



Małopolska Organizacja Turystyczna

Badania zrealizowane przez
Małopolską Organizację
Turystyczną
dla
Urzędu Miasta Krakowa



ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2018 ROKU Tom 4

ISBN 978-83-65249-93-7

Analiza porównawcza ruchu turystycznego w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2014-2017

Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów:

Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie
Uniwersytetu Jagiellońskiego

AUTORZY

Kierownik projektu

dr Krzysztof Borkowski

Redakcja naukowa

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński

prof. UEK dr hab. Renata Seweryn

mgr Leszek Mazanek

dr Ewa Grabińska

Recenzja naukowa

prof. dr hab. Anna Nowakowska

dr hab. Krzysztof Kaganek

Koordinator MOT

mgr Paweł Mierniczak

mgr inż. Jan Wieczorkowski

**MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA
KRAKÓW – LIPIEC/SIERPIEŃ 2018**

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE

ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online
ISBN 978-83-65249-93-7
Numer 4/2018

Małopolska Organizacja Turystyczna
Rynek Kleparski 4/13
31-150 Kraków

Kolegium Redakcyjne

Przewodniczący:
dr Krzysztof Borkowski

Członkowie:
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński
prof. UEK dr hab. Renata Seweryn
mgr Leszek Mazanek
dr Ewa Grabińska
mgr Jan Wieczorkowski
mgr Leszek Zegzda
mgr Andrzej Gut – Mostowy
mgr Paweł Mierniczak

Sekretarz:
mgr Mirosław Bartyzel

Konsultant graficzny:
mgr Jakub Borkowski

Recenzenci naukowci:
prof. dr hab. Anna Nowakowska
dr hab. Krzysztof Kaganek

Krzysztof Borkowski:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii – Sucha Beskidzka – Polska
Tadeusz Grabiński:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska Krakowska Akademia – Kraków – Polska
Ewa Grabińska	Uniwersytet Jagielloński – Kraków – Polska
Renata Seweryn:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska
Leszek Mazanek:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska

Spis treści

Spis treści	3
Wstęp.....	5
Rozdział 1. Cel badań	9
1.1. Narzędzia analizy	10
1.2. Zasady ankietowania	11
1.3. Konstrukcja ankiety.....	13
1.4. Ustalanie wielkości próby	13
1.5. Operat losowania	21
1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku	23
Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Rozdział 3. Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
3.1. Metoda deglomeracji	39
3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy.....	45
3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem	61
Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.....	63
4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	63
4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.....	66
4.3. Struktura procentowa przyjeżdżających do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku	72
4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku	73
4.5. Status materialny odwiedzających Kraków	75
4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku.....	84
4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia	93
4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków.....	101
4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016–2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych	111
Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie.....	121
5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto	121
5.2. Długość pobytu w Krakowie	159
5.3. Źródła informacji o Krakowie	220
5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018	244
5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków	259
5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii.....	277
5.7. Organizator przyjazdu do miasta.....	287
Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	298
6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017	298
6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018.....	360

Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	396
7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa	396
7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i w pierwszym kwartale 2018A	399
7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A	402
7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	406
Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.....	407
8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie	407
Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.....	414
9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki	414
9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku	415
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku.....	424
9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku	452
9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	462
Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych	472
10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	472
Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających	482
11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym	484
Rozdział 12. Synteza.....	490
ANEKS.....	515
Podręcznik ankietera MOT.....	515
Bibliografia.....	524
WYKAZY TABEL I RYSUNKÓW	528
Spis rozdziałów	528
Skrócony spis treści.....	529
Spis tabel	531
Wykaz tabel.....	550
Spis rysunków	572
Wykaz rysunków.....	584

Wstęp

Poprawna oraz rzetelna analiza wielkości, struktury ruchu turystycznego oraz wszelkich związanych z nim zjawisk, takich jak próba określenia i oszacowania wydatków turystycznych, jest podstawą zarówno właściwego zidentyfikowania potrzeb turystów jak i bazą dla prowadzenia stosownej polityki turystycznej przez władze samorządu terytorialnego, a tym samym umożliwia tworzenie kompleksowego i spójnego produktu turystycznego danego regionu lub miasta.

Metodyka analizy porównawczej w badaniach ruchu turystycznego napotyka na szereg trudności z uwagi na zakres i złożoność badanego zjawiska, jakim jest ruch turystyczny, oraz brak porównywalnych informacji i danych dotyczących analogicznych okresów z lat poprzednich. Dodatkowym utrudnieniem i przeszkodą jest niejednoznaczność podstawowych pojęć i definicji, tak prawnych czy statystycznych, stosowanych zarówno przez teoretyków jak i praktyków ściśle związanych z branżą turystyczną.

Zagadnienie, jakim są badania nad ruchem turystycznym, jest zjawiskiem skomplikowanym i wielowymiarowym, wymagającym podjęcia studiów i analiz, zwłaszcza z perspektywy opracowania właściwej i poprawnej metodologii, która jest możliwa do stworzenia jedynie na podstawie dużych zbiorów danych realizowanych przez wiele czasookresów mogących stanowić punkty odniesienia do dalszych badań i analiz. Ogromną wartością dużych zbiorów danych są informacje wygenerowane podczas ich analizy, które pomagają odkrywać wzorce, znajdować znaczenie, podejmować decyzje oraz coraz bardziej świadomie i programowo reagować na zmieniające się czynniki płynące z otoczenia. Proces zebrania kompletnych i adekwatnych danych statystycznych, a następnie dokonanie właściwej oraz rzetelnej analizy, stanowi poważne wyzwanie, któremu muszą sprostać podmioty starające się konkurować na współczesnym rynku turystycznym. W badaniach, w których analizuje się wiele jednostek opisanych za pomocą więcej niż jednej zmiennej, pomocne są zwłaszcza metody wielowymiarowej analizy porównawczej. Analiza porównawcza dotyczy konkretnego podmiotu, który z reguły jest złożony i różni się od innych, stanowi zatem zbiór cech właściwych przypisanych właśnie temu obiektowi o różnym potencjale danych i informacji. I tak, J. Penc definiuje analizę porównawczą (ang. *comparative analysis*) jako technikę rozpoznawania rodzaju elementów tworzących daną całość na podstawie ich cech oraz ocenę sprawności funkcjonowania tej całości na tle przyjętego wzorca.¹ Należy podkreślić, iż badanie złożonych obiektów lub zjawisk sprawia, że analiza porównawcza ma aspekt wielowymiarowy i niezwykle skomplikowany, a przez to

¹ Penc J., *Leksykon biznesu*, Placet, Warszawa 1997.

sprawia trudności i jest trudnym zadaniem dla współczesnych badaczy i naukowców związanych z problematyką zagadnień turystycznych. Takimi właśnie złożonymi obiektami badawczymi wymuszającymi zastosowanie analizy wielowymiarowej są ORT-y (*obszary recepcji turystycznej*), zaś na terenie naszego kraju Polski jedną z najbardziej ważnych destynacji turystycznych jest *Stołeczne Królewskie Miasto Kraków*.

Jednym, jeśli nie jedynym, z dużych standaryzowanych zbiorów danych dotyczących zjawisk towarzyszących recepcji ruchu turystycznego w destynacji Kraków dysponuje *Małopolska Organizacja Turystyczna*, w której badaniami naukowymi w tym zakresie zajmuje się *Międzyuczelniany Zespół Ekspertów MOT* w składzie; Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Renata Seweryn, Leszek Mazanek, Ewa Grabińska.

Po latach gromadzenia danych pochodzących z wywiadów bezpośrednich z osobami przyjeżdżającymi do Krakowa na podstawie standaryzowanego kwestionariusza ankietowego, w zbiorach Małopolskiej Organizacji Turystycznej znajduje się baza danych zawierająca ponad 40 tysięcy rekordów². Celem niniejszej monografii jest przybliżenie oraz coraz bardziej dokładne i precyzyjne zobrazowanie metodyki wykorzystania analizy porównawczej w badaniach przyjazdowego ruchu turystycznego do jednej z najbardziej istotnych destynacji, jaką jest Kraków, tak w wymiarze krajowym jak i z perspektywy europejskiej.

Obecna sytuacja na rynku turystycznym wymusza podejmowanie nowych działań, zwłaszcza w kontekście analizy dużych zbiorów danych, a w związku z wyzwaniami i możliwościami związanymi z tym ogromnym potencjałem, zauważalny jest wzrost zapotrzebowania na rzetelną, spójną i transparentną informację porównawczą. Jednakże nawet prawidłowo przygotowane i przeprowadzone badania nie są w stanie, jak się to powszechnie oczekuje, rozwiązywać wszelkich problemów zarządzania danym obszarem recepcji turystycznej. Teza ta była wielokrotnie podnoszona, w tym również począwszy od

² Baza Danych (ang. *Data Base*) to zbiór uporządkowanych i powiązanych ze sobą tematycznie danych. Istnieje wiele definicji baz danych, a zagadnienie to wyjaśniane jest zarówno w szerokim jak i węższym znaczeniu. Baza danych to zbiór informacji zapisanych zgodnie z określonymi zasadami, z reguły w formie elektronicznej oraz wykorzystywane do przechowywania i przetwarzania dużych danych z możliwością szybkiego i wygodnego dostępu. Aby definicja bazy danych oddawała jej współczesną (elektroniczną) postać, należy uzupełnić ją o pojęcie „mechanizmów zarządzania”, które określają zasady porządkowania, wyszukiwania, edycji i modyfikacji, czyli oprogramowanie do tworzenia i zarządzania bazami danych. I tak, w węższym znaczeniu obejmuje dane cyfrowe gromadzone zgodnie z zasadami przyjętymi dla danego programu komputerowego specjalizowanego do gromadzenia i przetwarzania tych danych. Program taki (często pakiet programów) nazywany jest „systemem zarządzania bazą danych” (ang. *Database Management System, DBMS*). Bazy danych operują głównie na danych tekstowych oraz liczbowych i są złożone z różnych elementów. Najważniejszą z nich jest podstawowa jednostka informacji w bazie danych zawierająca pełny zestaw informacji o gromadzonych obiektach, czyli rekord tzw. *pojedynczy wpis do bazy* podzielony na kilka pól, w których są przechowywane informacje poszczególnych kategorii.

Porównaj; K.L Berg, T. Seymour, R. Goel, *History of Databases*, International Journal of Management&Information Systems, Vol.17, No 1, 2013, s.29-35.

2000 roku, przez *Międzyuczelniany Zespół Ekspertów MOT* z Krzysztofem Borkowskim jako Kierownikiem Projektu³. Podobnie większość innych badaczy oraz naukowców potwierdza i podkreśla, że badania tego typu nie są w stanie zagwarantować podejmowania prawidłowych decyzji, jednakże mogą zmniejszyć stopień niepewności i ryzyka z zakresu skutków decyzji oraz skoncentrować uwagę na możliwych implikacjach alternatywnych posunięć⁴. Opisał to również D.J. Luck stwierdzając, że „*Wyobraźnia, właściwy osąd i odwaga pozostają ważnymi przymiotami skutecznego decydenta. Badanie jest prawą ręką kompetentnego zarządzania, ale nigdy jego substytutem*”⁵.

Reasumując przedstawione powyżej rozważania, można podkreślić, iż „*Gotowych recept na sukces nie ma*”, a należy pamiętać, że „*Rozwiązania bowiem nie są słuszne obiektywnie, ale muszą być dostosowane do możliwości oraz potrzeb danego przedsiębiorstwa i warunków otoczenia (ryнку). Menedżer musi więc umieć dostrzec, jakie czynniki mają znaczenie w danej sytuacji i co w swoim działaniu powinien uznać za priorytetowe, a więc odważnie wychodzić naprzeciw przyszłości, a nie biernie czekać, co mu los przyniesie. Z badań nad zachowaniem się firm „poszukujących doskonałości” wynika, iż mają one wiele wspólnych cech, jakimi są: wyraźny profil działania, skuteczna administracja, stała dobra jakość wyrobów i usług, postrzeganie zmieniających się potrzeb klientów i dbanie o ich satysfakcję, „wychowywanie” personelu w duchu wspólnych wartości, umiejętne wykorzystanie swoich zalet wśród konkurencji i swojej pozycji na rynku (np. rzetelność, punktualność, czystość itp.), rozwijanie nowych dziedzin działalności i dbanie o korzyści dla społeczeństwa*”⁶. Przytoczone powyżej zdania J. Penca można parafrazować i wykorzystać na rzecz stworzenia właściwego modelu zarządzania destynacją turystyczną, czyli procesu bazującego na wykorzystaniu potencjału płynącego z marketingu terytorialnego oraz ścisłej współpracy administracji terytorialnej z podmiotami gospodarującymi na terenie destynacji, jak również mieszkańcami będącymi *de facto* „suwerenem” w stosunku

³ K. Borkowski, *Untersuchung der Beurteilung touristischer Leistungen durch Touristen, die Polen Besuchen. Das Bild der Qualittat und Art Ihrer Übermittlung*” Filozoficka fakulta Presowskiej unverzity Instytut turizmu a hotelowego manazmentu Uniwersytet w Presovie – Słowacja – Publikacja zwrta. „Urbánne a krajinne štúdie NR 3” *Urbánny vývoj na rozhrani milénii*. René Matlović (eds) Prešov 2000 r., (ISBN 80-88885-80-9) s 355-365. S. 357

⁴ Porównaj; V.T.C. Middleton, *Marketing w turystyce*, Polska Agencja Rozwoju Turystyki, Warszawa (ISBN 83-8680-025-9), 1996 r., s.122

⁵ David J. Luck, Hugh G. Wales [and] Donald A. Taylor. , Author, Luck, David Johnston. , Other Authors, Taylor, Donald Arthur, 1923-, (joint author.) , Wales, Hugh G, (joint author.) *Marketing research*, Edition, 3d ed. , Published, Englewood Cliffs, N.J : Prentice-Hall, c 1970. , Physical Description, ix, 645 p. : ill ; 24 cm. , Subjects, Marketing research. , Notes, Includes indexes. , Bibliography: p. 618-632. , Language, English , (ISBN, 0135575532), Dewey Number, 658.83 , Libraries Australia ID, 102305 , Contributed by, Libraries Australia s. 8

⁶ J. Penc, *Podstawy nowoczesnego zarządzania projektowanie warunków rozwoju i strategii organizacji*, Łódź 2005 r., s. 704

źródło http://www.edunice.pl/wp-content/uploads/2015/01/Zarz%C4%85dzanie-Strategiczne_do-zaliczenia.pdf

do samorządowych władz terytorialnych tak, aby uniknąć zarzutu „*zawłaszczania przestrzeni w tym również społecznej*” przez przyjezdnych, na których przedsiębiorcy i to nie tylko „*lokalne firmy*” robią „*biznesy*” w sposób „*rabunkowy*”, ze stratą tak dla zasobów przyrodniczo-kulturowych miejsca, jak i zastanej i istniejącej tzw. *tkanki społecznej*⁷.

Problem ten dotyczy zwłaszcza miejsc takich, jakimi są szczególnie atrakcyjne turystycznie, ale z drugiej strony delikatne i wrażliwe miasta o wielowiekowym dziedzictwie historycznym zwane obecnie *miastami historycznymi*. Istnieje silna potrzeba prowadzenia badań i analiz nad problemami, wobec których stoją miasta historyczne, zwłaszcza w aspekcie rozwoju turystyki, przy uwzględnieniu uwarunkowań demograficznych, przestrzennych, historycznych, kulturowych, ekonomicznych, społecznych oraz celem poszukiwania wspólnych narzędzi zrównoważonego rozwoju zwłaszcza z perspektywy i w odniesieniu do generowanego ruchu turystycznego. Zagadnienie jest to szczególnie ważne i istotne, albowiem destynacje turystyczne, jakimi są tego typu miasta, posiadając bogatą i silną ofertę turystyczną, stanęły w obliczu nowych możliwości rozwoju związanych z pojawieniem się stałego wzrostu i nieustannego napływu ruchu turystycznego niezależnego od cykli urlopowych. Dlatego też zaistniała konieczność prowadzenia stałego monitoringu ruchu turystycznego tak, aby móc w sposób jak najpełniejszy kontrolować i odzwierciedlać dokonujące się zmiany i zachodzące trendy. Władze regionów i poszczególnych miast w Polsce, mając świadomość potrzeby i niezbędności prowadzenia tego typu badań, coraz częściej podejmują inicjatywę stworzenia stałego monitoringu ruchu turystycznego na swoim obszarze, również rozszerzając okres badań na inne kwartały roku, wychodząc tym samym poza tzw. typowe okresy badawcze czy miesiące wakacyjne tzn. od czerwca do września. Ponieważ Miasto Kraków było i jest pionierem prowadzonych badań ruchu turystycznego, dlatego też, starając się zachować *palnę pierwszeństwa*, przygotowany został niniejszy **Raport Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów MOT: „Analiza porównawcza ruchu turystycznego w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2014-2017”**, mający stać się stałym narzędziem oraz podstawą do stworzenia właściwej i poprawnej metodyki strumienia ruchu turystycznego w jednej z najważniejszych destynacji turystycznych Polski, jaką jest Miasto Kraków.

⁷ Zasada „*równoważenia*” zjawisk wywoływanych przez ruch turystyczny zakłada wprowadzenie do kalkulacji ceny produktu (jakim jest pobyt w destynacji w tym również opłaty na „*przywrócenie do stanu sprzed przyjazdu (użycia) miejsca, w którym pobyt się zdarzył, utylizację zanieczyszczeń i ekskrementów pozostawionych przez odwiedzających*”. Cały pobyt w danym miejscu składa się z elementów podstawowych, jakimi są przedmioty (rzeczy) i usługi nabywane przez odwiedzającego w trakcie jego pobytu w danej destynacji lub ich aglomeraty ofertowe zwane pakietami turystycznymi. Borkowski K., *Socjalne Aspekty Cestovného Ruchu V Meste Krakov R013893 Rigorózná Práca, Katolícka Univerzita V Ružomberku Pedagogická Fakulta Ružomberok 2013*

Rozdział 1. Cel badań

W 2018 roku dla Urzędu Miasta Krakowa, jako członka Małopolskiej Organizacji Turystycznej, został przeprowadzony według jednolitej metody badawczej pomiar ruchu turystycznego w Krakowie w pierwszym kwartale roku, czyli w miesiącach: styczeń, luty, marzec. Ten stały, systematycznie prowadzony od 2003 r. monitoring, pozwala na coraz lepsze poznanie ruchu turystycznego przyjazdowego do Krakowa. Ponadto umożliwia prowadzenie analiz porównawczych tendencji zachodzących w branży turystycznej.

Głównym celem podjętych w pierwszym kwartale roku 2018 badań, przy pomocy tych samych narzędzi i sposobu poboru próby, było pozyskanie materiału badawczego do analizy porównawczej z posiadanymi danymi wieloletnimi w celu otrzymania całościowego obrazu wielkości i jakości turystyki przyjazdowej do Krakowa. W szczególności chodziło o zrealizowanie następujących zadań:

1. Określenie szacunkowej liczby odwiedzających oraz turystów krajowych i zagranicznych w tak zwanym okresie „po/przed sezonem”.
2. Ustalenie szacunkowej liczby odwiedzających jednodniowych krajowych i zagranicznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
3. Szczegółowa charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
4. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
5. Identyfikacja rynków zagranicznych istotnych z punktu widzenia przyjazdowego ruchu turystycznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
6. Analiza porównawcza kształtowania się ruchu turystycznego wraz z wyznaczeniem prognoz ruchu na następne 2-3 lata.
7. Scharakteryzowanie odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.
9. Analiza zachowań odwiedzających, sposobu spędzania czasu, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.

10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych.
11. Rozwiązanie problemu badań całorocznych destynacji Kraków i porównywalności danych o rozmiarach ruchu turystycznego związanego z wprowadzoną przez GUS od roku 2016 zasadą imputacji danych w sprawozdaniach KT1 (szacowanie liczby odwiedzających w przypadku podmiotów, które odmówiły składania tych sprawozdań).

1.1. Narzędzia analizy

Badania wykonano tradycyjnie przy pomocy dwóch podstawowych narzędzi: badania typu *desk research* oraz wywiady bezpośrednie. Podobnie, jak w latach poprzednich i tym przypadku doszło do triangulacji badań ilościowych i jakościowych⁸.

Pierwsza grupa narzędzi (badania typu *desk research*) opierała się na powszechnie dostępnych danych, szczególnie z *Głównego Urzędu Statystycznego* (zwany dalej GUS). Przede wszystkim były to dane pochodzące z *Banku Danych Regionalnych* oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) dostępnych na witrynie GUS. Ponadto w badaniach wykorzystywano wszelkie inne możliwe do uzyskania informacje pozyskane od pracowników szeroko rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego, przykładowo MPL w Balicach, czy też służby celnej. W analizach wykorzystano dotychczasowe doświadczenia, jak również opracowane wcześniej raporty z badań ruchu turystycznego w Krakowie za lata 2014–2017.

W drugiej grupie narzędzi posłużono się wywiadami bezpośrednimi w formie ankiety (bezpośrednia rozmowa z respondentem przeprowadzona przez ankietera przy użyciu formularza). Ankietowanymi byli odwiedzający krajowi i zagraniczni przybywający do Krakowa, tj. turyści (co najmniej z jednym noclegiem, ale ich pobyt nie przekraczał 90 dni) oraz odwiedzający jednodniowi, którzy przybyli w celu poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym itp. W badaniach pominięto przyjazdy, które wiązały się ze stałą pracą lub nauką w mieście. Dla potrzeb procesu badawczego, oprócz wersji polskiej ankiety, wytworzono sześć wersji językowych: francuską, hiszpańską, angielską, niemiecką, włoską i rosyjską.

⁸ „Najprościej mówiąc, koncepcja triangulacji oznacza, że badany temat ujmuje się, z co najmniej dwóch różnych punktów widzenia. Zwykle tego rodzaju wielorakie ujęcie uzyskuje się dzięki zastosowaniu różnych perspektyw metodologicznych [to jest – różnych technik badawczych].“ (Flick 2011, 79), Można wskazać kilka sposobów, przy pomocy których próbuje się przezwyciężyć ostry podział na badania jakościowe i ilościowe. Punktem wyjścia tych prób jest przyjmujące się powoli założenie, że „metody jakościowe i ilościowe powinno się postrzegać jako komplementarne a nie konkurencyjne“ (Jick 1983, 135). Prowadzi to w prostej linii do łączenia badań jakościowych i ilościowych.“ (Flick 2011, 154) Flick, U., *Triangulation: Eine Einführung (Qualitative Sozialforschung)* (German Edition) (German) Paperback – April 18, 2011 ISBN-13: 978-3531181257 ISBN-10: 3531181254 Edition: 3.

Problem, jaki się pojawił w roku 2018, związany jest z zasadą imputacji danych ze sprawozdań KT-1. Zasadę tę wprowadzono w roku 2016, dla którego dostępne są zarówno dane z imputacją jak i bez imputacji. Począwszy od roku 2017 GUS udostępnia tylko dane z imputacją. Taka sytuacja w przypadku analiz dynamicznych skutkuje koniecznością oszacowania rozmiarów imputacji oraz opracowania metody mającej na celu doprowadzenie do porównywalności danych z różnych lat. Szczególnie, że jak się okazuje, wskaźnik imputacji stosowany przez GUS zmienia się w rytmie miesięcznym w zależności od poziomu pozyskiwania danych miesięcznych od podmiotów gospodarujących w branży noclegowej, na których ciąży obowiązek składania sprawozdań KT-1.⁹

1.2. Zasady ankietowania

Badania ruchu turystycznego w Krakowie przeprowadzono w sześciu turach czasowych po 2 dni (w I kwartale), w okresie od stycznia do marca 2018 r. Badania były przeprowadzone według rozkładu równomiernego w ciągu każdego miesiąca (wszystkie dni tygodnia). Miejsca ankietowania zostały dobrane na bazie poprzednich doświadczeń Małopolskiej Organizacji Turystycznej zdobytych w trakcie badań w latach 2003–2017. Obiekty noclegowe zostały dobrane losowo, przyjmując schemat losowania warstwowego, a przy doborze miejsc, w których rozlokowane są najważniejsze atrakcje, zastosowano dobór celowy w oparciu o wiedzę i dotychczasowe doświadczenie. Przyjęty w badaniach system zbierania danych ankietowych opierał się na informacjach uzyskiwanych bezpośrednio w obiektach zakwaterowania oraz w miejscach najbardziej popularnych, będących atrakcją turystyczną. Listę tych miejsc ustalili eksperci.

Ankietowanie polegało na przeprowadzeniu wywiadu bezpośredniego według przygotowanego wcześniej kwestionariusza ankietowego, zgodnie z opracowaną instrukcją, szczegółowo omówioną podczas szkolenia ankierów¹⁰. Szczegółowa instrukcja, swoisty manual dla ankiera omawiający każde pytanie i tłumaczący jego sens w procesie dalszej analizy pozyskanych danych, zamieszczony jest w aneksie monografii, będąc integralną jej częścią. Kwestionariusz ten powstawał jako narzędzie badawcze przez wiele kolejnych lat,

⁹ Poz 73) KT-1 – sprawozdanie o wykorzystaniu turystycznego obiektu noclegowego; s.3. DZIENNIK USTAW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Warszawa, dnia 26 kwietnia 2017 r. Poz. 837 ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017

http://form.stat.gov.pl/formularze/przewodnik/Rozporzadzenie_Prezesa_Rady_Ministrow_z_dnia_14_03_2017.pdf

¹⁰ Szczegółowa instrukcja, swoisty manual (daw. «podręczna książka lub notatnik <https://sjp.pwn.pl/slowniki/manual%C5%82.html>)

poczynając od wzoru opublikowanego w 2000 roku w Prešovie¹¹. Członkowie zespołu badawczego cyzelowali pytania kwestionariusza, dążąc do wyeliminowania błędów i nieciągłości w pozyskiwanych danych. Ingerencje w to narzędzie badawcze zdarzały się w przeszłości i zdarzają się również obecnie, jako, że turystyka to życie, a ono nie toleruje „próżni”. Dlatego też zasadą przyjętą przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej realizujący Badanie Ruchu Turystycznego w Krakowie jest, aby nie eliminując kompatybilności dotychczasowych danych, obciążać w sposób rozsądny kwestionariusz ankiety, dodając kolejne ewentualne pytania lub do istniejących pytań dodatkowe kwestie szczegółowe, pozwalające na precyzyjniejszą analizę dotychczasowych danych. W przypadku niektórych uzupełnień i pozyskania wymaganych wskaźników (indykatorów) możliwa była imputacja wsteczna danych w celu wyjaśnienia charakteru zdarzeń zauważonych przez analizujących dane z wcześniejszych pomiarów.

Jest w przygotowaniu najnowsza wersja ankiety do całorocznych badań ciągłych, bazująca na rdzeniu obecnej ankiety, co pozwala na synergiczną kompatybilność dotychczasowych danych z danymi pozyskiwanymi w przyszłych badaniach.¹²

Sukcesem władz Krakowa i Małopolski, w tym również Małopolskiej Organizacji Turystycznej i Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów MOT, jest fakt trwania tych badań w sposób nieprzerwany od 2003 roku pod egidą Urzędu Miasta Krakowa i Małopolskiej Organizacji Turystycznej. Kolejnym ważnym krokiem jest połączenie systemowo i metodologicznie obecnych badań ruchu turystycznego w Krakowie z identycznym procesem badawczym obejmującym całą Małopolskę a zleconym Małopolskiej Organizacji Turystycznej do wykonania przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego przez kolejne trzy lata.

W ramach procedury poboru próby przyjęto następujące zasady prowadzenia wywiadów:

- respondentami byli odwiedzający krajowi i międzynarodowi;
- wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady miały powyżej 16 lat;

¹¹ Borkowski K.: *Untersuchung der Beurteilung touristischer Leistungen durch Touristen, die Polen besuchen. Das Bild der Qualität und Art Ihrer Übermittlung*, Filozoficka fakulta Prešovskej univerzity, Instytut turizmu a hotelowego manażmentu, in: „Urbánne a krajinné štúdie“ nr 3, *Urbánny vývoj na rozhraní milénii*, René Matlović (eds), Prešov 2000, s. 357.

¹² Zmiany w ankiecie wymuszone zostały również wprowadzoną w dniu 10 maja 2018 roku Ustawą o ochronie danych osobowych a to z uwagi na fakt, że wielu respondentów nie zapoznawszy się z przepisami zawartymi w niej, z dnia na dzień stało się „nadwrażliwych” na punkcie swoich danych uważając, że każda informacja pochodząca od nich pozwala ich zidentyfikować czy wręcz „sprofilować”. Dlatego proces pozyskiwania odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie napotyka na bardzo duże trudności. Dz.U. 2018 poz. 1000 <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20180001000/T/D20181000L.pdf>

- w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko jednego jej przedstawiciela;
- w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy;
- w przypadku ankietowania turysty obcojęzycznego ankieter przekazywał mu szablony ankiety w danym języku, a sam zaznaczał odpowiedzi na ankiecie w wersji polskiej.

1.3. Konstrukcja ankiety

Ankieta składała się z następujących części:

- metryczki z numerem ankietera, datą pobrania próby, numerem kolejnym ankiety, miejscem pobrania próby (miejscowość, ulica, obiekt);
- części merytorycznej, zawierającej zarówno pytania o charakterze ilościowym, ciągłym (np. wydatki, wiek), ilościowym w skali porządkowej, rangowej (np. oceny w skali Likerta), nominalnym (np. typu TAK, NIE) oraz tekstowym (np. opinie wyrażone słownie);
- charakterystyki respondenta: miejsca zamieszkania, danych demograficznych (wiek), społecznych (wykształcenie, hobby) i ekonomicznych (status materialny).

Część informacji posiada charakter wtórny i powstaje w drodze przekształceń pytań oryginalnych (np. kategorie wiekowe ustalane na podstawie wieku podawanego w latach).

1.4. Ustalanie wielkości próby

Wielkość próby ustala się, kierując się dwiema przesłankami:

- dostępne środki finansowe na badania,
- rząd błędów wynikający z wybranej wielkości próby w stosunku do wielkości populacji generalnej.

Liczebność próby n wyznacza się ze wzoru

$$n = \frac{N * (u_{\alpha}^2 * f * (1 - f))}{N * e^2 + u_{\alpha}^2 * f * (1 - f)} = \frac{N * c}{N * e^2 + c}$$

gdzie $c = u_{\alpha}^2 * f * (1 - f)$

względnie (dla $f=0,5$)

$$n = \frac{N}{1 + (4 * (N - 1) * e^2) / u_{\alpha}^2}$$

W powyższych wzorach N jest szacunkową liczebnością populacji generalnej, d to wyrażony w procentach rząd precyzji oszacowań wskaźnika (frakcji f) wyznaczanego na podstawie danych z próby, natomiast u_α to dystrybuanta standaryzowanego rozkładu normalnego $N(0,1)$ dla założonego poziomu istotności α charakteryzująca stopień ufności do uzyskiwanych wyników analizy. Pierwszy wzór pozwala ustalić rząd precyzji dla różnych frakcji. Przy niezmiennych innych parametrach błąd ten jest największy dla $f=0,5=50\%$. Drugi wzór jest uproszczoną wersją poprzedniego, w której zakłada się sytuację najmniej korzystną i wtedy dla $f=0,5$ zachodzi relacja $[1 / f*(1-f)] = [1 / 0,5*(1-0,5)] = [1 / 0,25] = 4$, co wyjaśnia konstrukcję drugiego wzoru.

Powyższe wzory można przekształcić, uzyskując formuły ustalania wielkości błędów oszacowań (e) w zależności od wielkości próby (n) przy danej wielkości populacji N .

$$e = \sqrt{\frac{c*(N-n)}{N*n}}$$

względnie dla $f=0,5$:

$$e = \sqrt{\frac{u_\alpha^2*(N-n)}{4*(N-1)*n}}$$

Wyniki analizy przedstawiono w dwóch wariantach: tabelarycznej (tab.1.5.1 i tab.1.5.3) oraz w graficznej (rys. 1.5.1 i rys. 1.5.2). Również dwa warianty analizy wyróżniono w zależności od wielkości szacowanego parametru:

- dla frakcji $f=0,5$ (por. tab.1.5.1-1.5.2)
- dla frakcji $f=0,2$ (por. tab.1.5.3-1.5.4)

Kolejne dwa warianty analizy wynikały z przyjętej w obliczeniach wielkości populacji $N=10$ mln oraz $N=13$ mln turystów. Większą liczbę wariantów uwzględniono przy błędach szacunku [e], gdzie założono 5 poziomów od 1% do 3% ze skokiem 0,5%.

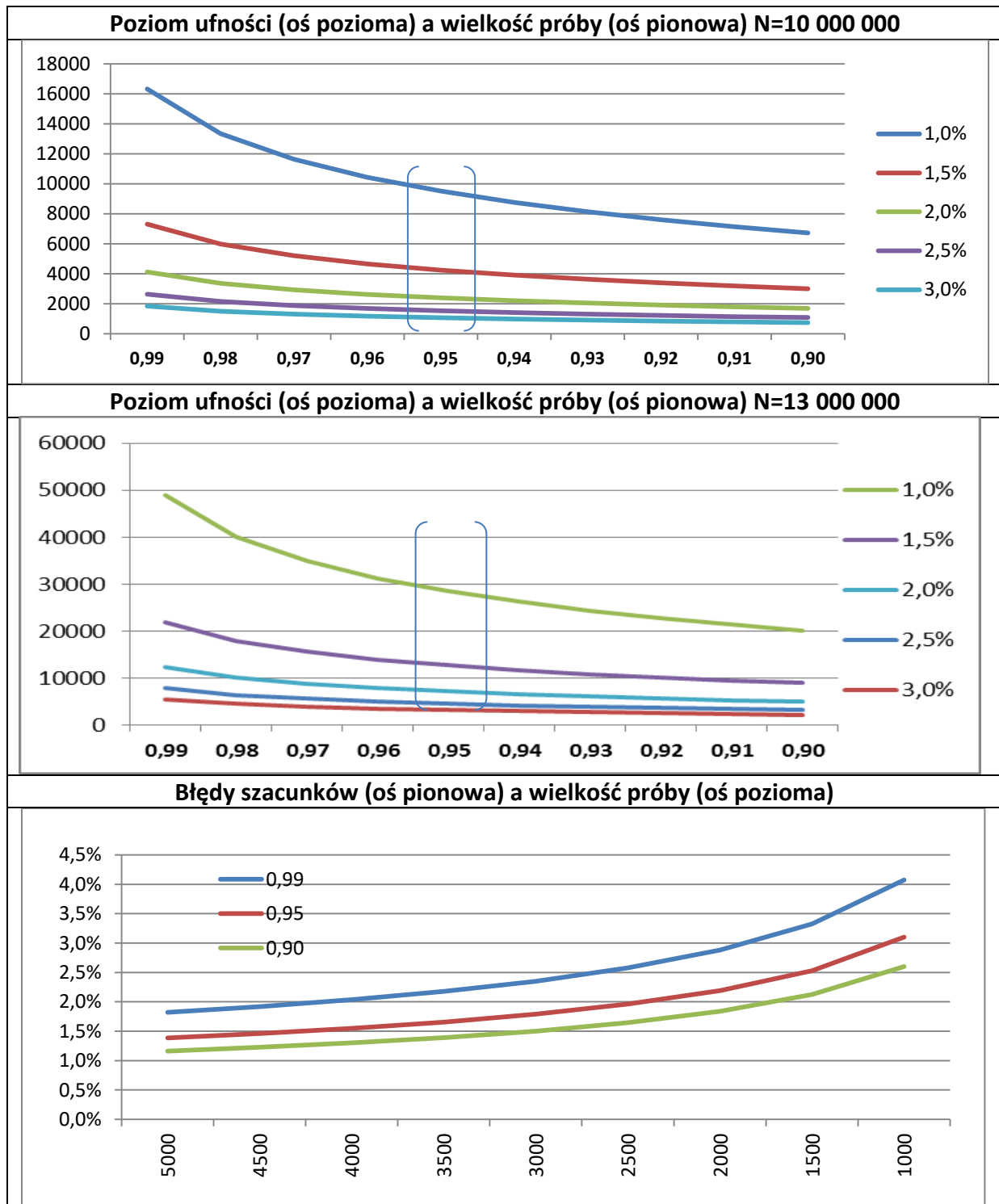
Najwięcej wariantów przyjęto w odniesieniu do poziomów ufności [u] - 10 wariantów od 90% do 99% ze skokiem 1% oraz możliwych wielkości próby [n] - 10 wariantów od 1000 do 5000 ze skokiem co 500.

Tabela 1.4.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$

N ==>	10 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
U	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,990	16560	7367	4145	2653	1843
2,33	0,980	13511	6010	3381	2164	1503
2,17	0,970	11759	5230	2942	1883	1308
2,05	0,960	10534	4684	2635	1687	1171
1,96	0,950	9594	4266	2400	1536	1067
1,88	0,940	8836	3929	2210	1415	983
1,81	0,930	8201	3646	2051	1313	912
1,75	0,920	7656	3404	1915	1226	851
1,70	0,910	7181	3193	1796	1150	798
1,64	0,900	6759	3005	1691	1082	751
N ==>	13 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
U	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	21528	9577	5389	3449	2395
2,33	0,98	17565	7812	4396	2814	1954
2,17	0,970	15287	6799	3825	2448	1700
2,05	0,960	13694	6090	3426	2193	1523
1,96	0,950	12473	5546	3120	1997	1387
1,88	0,940	11486	5108	2873	1839	1277
1,81	0,930	10661	4740	2667	1707	1185
1,75	0,92	9953	4426	2490	1594	1107
1,70	0,91	9335	4151	2335	1495	1038
1,64	0,90	8787	3907	2198	1407	977
		Liczby ankiet w przekroju N, u, e				
N	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	9594	4266	2400	1536	1067
13 000 000	0,95	12473	5546	3120	1997	1387
		Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n				
N	10 000 000	10 000 000	10 000 000	13 000 000	13 000 000	13 000 000
U	2,58	1,96	1,64	2,58	1,96	1,64
Ufność	0,99	0,95	0,90	0,99	0,95	0,90
5000	1,82%	1,39%	1,16%	1,82%	1,39%	1,16%
4500	1,92%	1,46%	1,23%	1,92%	1,46%	1,23%
4000	2,04%	1,55%	1,30%	2,04%	1,55%	1,30%
3500	2,18%	1,66%	1,39%	2,18%	1,66%	1,39%
3000	2,35%	1,79%	1,50%	2,35%	1,79%	1,50%
2500	2,58%	1,96%	1,64%	2,58%	1,96%	1,64%
2000	2,88%	2,19%	1,84%	2,88%	2,19%	1,84%
1500	3,33%	2,53%	2,12%	3,33%	2,53%	2,12%
1000	4,07%	3,10%	2,60%	4,07%	3,10%	2,60%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 1.4.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

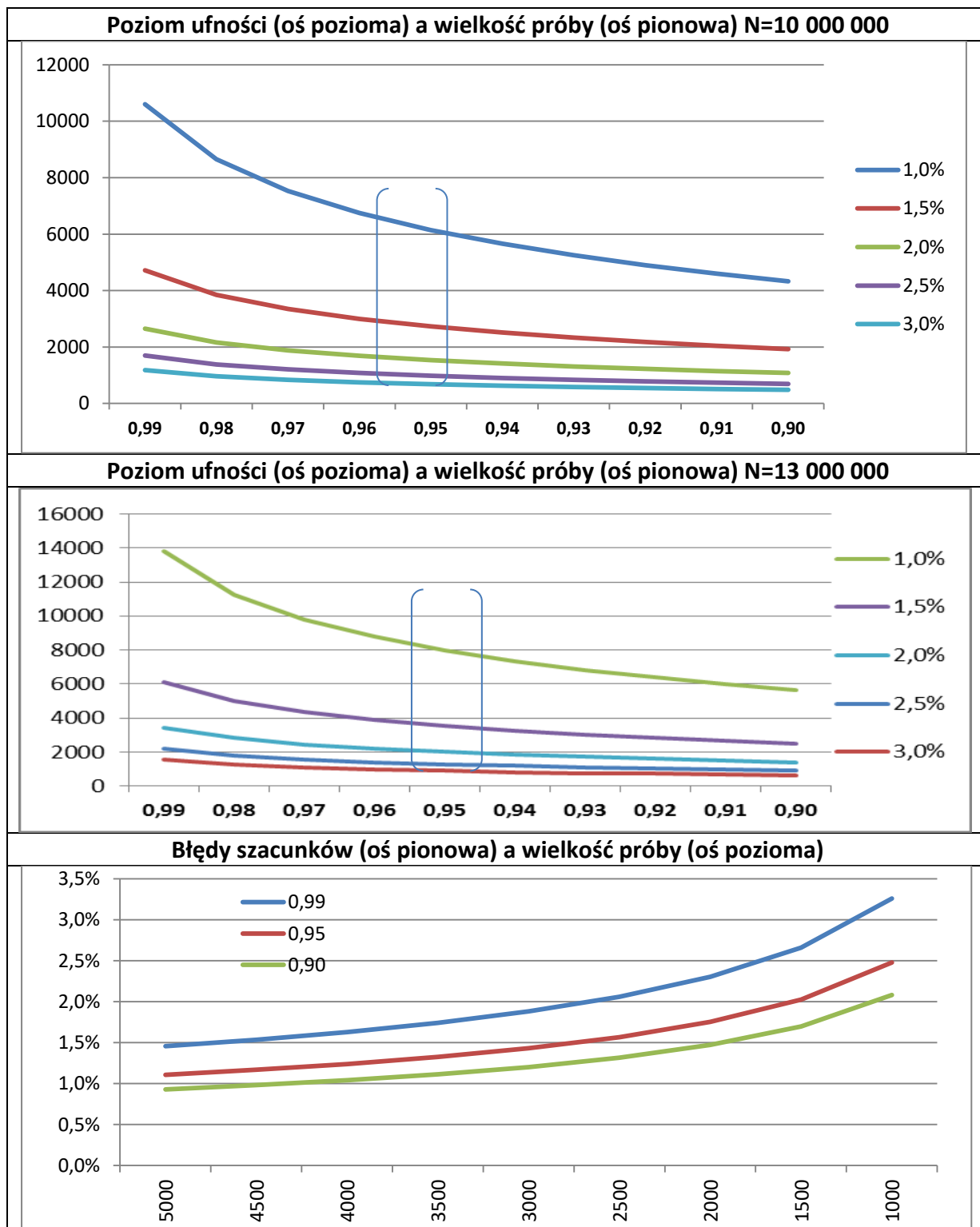
..

Tabela 1.4.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$

N ==>	10 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
u	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	10605	4716	2653	1698	1179
2,33	0,98	8652	3847	2164	1385	962
2,17	0,97	7529	3348	1883	1205	837
2,05	0,96	6744	2998	1687	1080	750
1,96	0,95	6143	2731	1536	983	683
1,88	0,94	5657	2515	1415	905	629
1,81	0,93	5250	2334	1313	840	584
1,75	0,92	4901	2179	1226	785	545
1,70	0,91	4597	2044	1150	736	511
1,64	0,90	4327	1924	1082	693	481
N ==>	13 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
U	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	13786	6131	3449	2208	1533
2,33	0,98	11247	5001	2814	1801	1251
2,17	0,97	9788	4352	2448	1567	1088
2,05	0,96	8767	3898	2193	1404	975
1,96	0,95	7985	3550	1997	1278	888
1,88	0,94	7354	3269	1839	1177	817
1,81	0,93	6825	3034	1707	1092	759
1,75	0,92	6372	2833	1594	1020	708
1,70	0,91	5976	2657	1495	957	664
1,64	0,90	5625	2501	1407	900	625
Liczebności ankiet w przekroju N, u, e						
N	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	6143	2731	1536	983	683
13 000 000	0,95	7985	3550	1997	1278	888
Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n						
N	10 000 000	10 000 000	10 000 000	13 000 000	13 000 000	13 000 000
U	2,58	1,96	1,64	2,58	1,96	1,64
ufność	0,99	0,95	0,90	0,99	0,95	0,90
5000	1,46%	1,11%	0,93%	1,46%	1,11%	0,93%
4500	1,54%	1,17%	0,98%	1,54%	1,17%	0,98%
4000	1,63%	1,24%	1,04%	1,63%	1,24%	1,04%
3500	1,74%	1,32%	1,11%	1,74%	1,32%	1,11%
3000	1,88%	1,43%	1,20%	1,88%	1,43%	1,20%
2500	2,06%	1,57%	1,32%	2,06%	1,57%	1,32%
2000	2,30%	1,75%	1,47%	2,30%	1,75%	1,47%
1500	2,66%	2,02%	1,70%	2,66%	2,02%	1,70%
1000	3,26%	2,48%	2,08%	3,26%	2,48%	2,08%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 1.4.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Informacje w tab.1.5.1 (dla $f=0,5$) oraz w tab.1.5.2 (dla $f=0,2$) ujęte są w 4 modułach:

1. liczba ankiet zapewniająca wielkość błędu szacunku w przedziale od 1% do 3% dla poziomów ufności od 90% do 99% przy założeniu wielkości populacji $N=10$ mln turystów;
2. te same informacje jak w powyżej, z tym, że dotyczące populacji $N=13$ mln turystów;
3. informacje wybrane z poprzednich dwóch zestawień dla typowego w badaniach ankietowych poziomu ufności (95%);
4. wielkości błędów szacunku parametrów dla 10 wariantów liczebności ankiet (od 1 000 do 5000) oraz 3 przedziałów ufności (90%, 95%, 99%), a także dla populacji $N=10$ mln i $N=20$ mln turystów.

Na rys.1.5.1 oraz 1.5.2 zamieszczono po 3 wykresy ilustrujące zależność pomiędzy:

1. poziomami ufności (od 90% do 99%) a liczbą ankiet pozwalającą szacować wartości parametrów z założonym błędem w przedziale od 1% do 3%, dla populacji $N=10$ mln turystów;
2. informacje te same jak w poprzednim diagramie, odnoszą się jednakże do populacji $N=13$ mln turystów;
3. wielkością próby (od 1000 do 5000) a błędami szacunku przy założeniu 3 poziomów ufności (90%, 95% oraz 99%). Diagram ten odnosi się do obydwóch wielkości populacji (10 mln i 13 mln turystów).

Z przytoczonych informacji można wysnuć następujące wnioski;

1. Wielkości błędów szacunku w wariancie szacowania frakcji $f=0,5$ są największe w porównaniu do innych wartości frakcji. Różnice na korzyść mniejszych frakcji wynoszą odpowiednio:
 - 2% dla frakcji 0,6 i 0,4
 - 9% dla frakcji 0,7 i 0,3
 - 25% dla frakcji 0,8 i 0,2
 - 66% dla frakcji 0,9 i 0,1

Oznacza to, że jeżeli mamy próbę dającą w przypadku frakcji 0,5 oszacowania z błędem np. 4% i szacujemy z tej próby parametr z wartością wskaźnika na poziomie 0,8, to błąd szacunku tego parametru nie wynosi 4%, lecz jest mniejszy o 25%, co oznacza błąd na poziomie 3%.

2. Duże rozmiary populacji $N=10$ mln oraz $N=13$ mln niwelują różnicowanie wielkości błędów szacunków ze względu na ten parametr. Natomiast duże różnice błędów szacunków obserwuje się w przekroju wielkości próby n oraz poziomów ufności u .
3. Spośród wyróżnionych wariantów poziomów ufności u wybrano wariant 95%, który w badaniach społeczno-ekonomicznych jest przyjmowany jako standardowy.
4. Punktem wyjścia w procesie decyzyjnym ustalania liczebności ankiet w próbie jest wariant $f=0,5$ jako wariant prowadzący do największych błędów oszacowań, zgodnie z zasadą, że *gorzej już być nie może*.
5. Uwzględniając dwa poprzednie punkty, ustalenie rozmiarów ankietowania odbywa się na podstawie informacji zamieszczonych w tab.1.5.1 w module 3:

N	ufność	Liczby ankiet w przekroju N, u, e				
		1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	9594	4266	2400	1536	1067
13 000 000	0,95	12473	5546	3120	1997	1387

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

6. Biorąc pod uwagę koszty finansowe ankietowania, odrzucono wariant z 1% błędów szacunków. Jako wyjściowy przyjęto wariant $e=2\%$, w którym liczba ankiet zawiera się w granicach od 2400 w populacjach $N=10$ mln do 3120 w populacjach $N=13$ mln, z dodatkową opcją zwiększania liczby ankiet w kierunku wariantu z błędami szacunku na poziomie 1,5%.

Faktyczna liczba zebranych ankiet w 2017 roku wynosi 3509. W przypadku populacji $N=13$ mln oraz szacowania frakcji $f=0,5$ oznacza to błąd na poziomie 1,5% z ufnością 93%. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych przedstawione są w tab.1.5.3. Jak można zauważyć, uzyskanie kolejnego, wyższego stopnia ufności na poziomie 95% (przy niezmiennym błędzie szacunku 1,5%) jest uwarunkowane wzrostem liczby ankiet o 650.

Kierując się powyższymi przesłankami próbę ustalono w zakresie 3400 – 3600.

Tabela 1.4.3. Zmiany liczby ankiet wymaganych do zmniejszenia błędów oszacowań w wariancie N=13 000 000

U	Błąd oszacowania parametrów e				
	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
0,99	12717	3718	530	-953	-1760
0,98	9749	2377	-229	-1440	-2099
0,97	8036	1605	-665	-1720	-2294
0,96	6835	1065	-971	-1916	-2430
0,95	5912	650	-1205	-2066	-2534
0,94	5166	315	-1394	-2187	-2618
0,93	4541	35	-1552	-2289	-2689
0,92	4004	-206	-1688	-2376	-2749
0,91	3535	-416	-1807	-2452	-2802
0,90	3118	-603	-1912	-2519	-2849

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

1.5. Operat losowania

Operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z 2016 r. dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania. Przyjęto tu schemat losowania warstwowego (11 warstw), gdzie warstwę stanowił rodzaj obiektu (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, kempingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne objekty). Liczba ankiet w próbie była proporcjonalna do liczby osób korzystających z noclegów w tych obiektach. Ponadto założono, że połowa ankiet (wywiadów) zostanie przeprowadzona w samych obiektach noclegowych, a druga połowa w atrakcjach (lub w ich pobliżu) turystycznych miasta.

Po wstępnej selekcji merytorycznej i formalnej zebranych formularzy wyeliminowano ankiety niespełniające założonych wymogów jakościowych. Ostatecznie do analizy przyjęto **3673 ankiety**.

W poprzednich latach liczba analizowanych ankiet N wynosiła:

Tabela. Liczba ankiet N w latach 2008-2013

Rok	N	N/śred-1		Rok	N	N/śred-1
2008	3285	-3%		2014	3657	7%
2009	3060	-10%		2015	3524	4%
2010	3378	-1%		2016	3501	3%
2011	3492	3%		2017	3509	3%
2012	3126	-8%		2018A	3673	7%
2013	3500	3%		Suma/śred	3428	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Średnia liczba analizowanych ankiet w latach 2008-2017 wynosiła 3403. W latach 2009 oraz 2012 dysponowano mniejszą liczbą ankiet (8-10% poniżej przeciętnej ich liczby),

natomiast w roku 2014 pozyskano 7% ankiet powyżej przeciętnej. Dla roku 2018 średnia liczba analizowanych ankiet w latach 2008-2018 wynosiła 3428 i podobnie jak w roku 2009 pozyskano 7% ankiet powyżej przeciętnej.

1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku

Data badania

Nr Ankiety	Lokalizacja	Wersja językowa	Nr Ankietera
		1	

BADANIE RUCHU TURYSTYCZNEGO W KRAKOWIE

Szanowni Państwo!

Urząd Miasta Krakowa i MOT prowadzą obecnie badanie turystów przebywających na terenie Krakowa. W związku z tym chcielibyśmy poznać Państwa opinie na temat Miasta i Państwa podróży. Uzyskane informacje mają na celu poprawę oferty turystycznej Krakowa. Z góry dziękujemy za udział w badaniu!

1. Kiedy przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa i który jest to Pana(i) dzień pobytu w mieście?

..... dzień miesiąc 2018 rok jest to mój dzień pobytu

2. Czy przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?

TAK NIE (jeśli nie, to skąd?) kraj region miejscowość

3. Proszę podać planowaną długość pobytu w Krakowie.

do 3 godzin 1 dzień bez noclegu 1 noc więcej nocy (proszę podać ile?)

4. Czy nocuje Pan(i) w Krakowie? TAK NIE Jeżeli „NIE”, to w jakiej miejscowości?

5. Gdzie (w jakim obiekcie/warunkach) Pan(i) nocuje?

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> w hotelu (podaj liczbę gwiazdek ...) | <input type="checkbox"/> na kempingu lub polu namiotowym | <input type="checkbox"/> w Domu Pielgrzyma |
| <input type="checkbox"/> w motelu | <input type="checkbox"/> w apartamencie, na kwaterze prywatnej | <input type="checkbox"/> u rodziny |
| <input type="checkbox"/> w pensjonacie | <input type="checkbox"/> w zakładzie uzdrowiskowym | <input type="checkbox"/> u znajomych |
| <input type="checkbox"/> w domu wycieczkowym | <input type="checkbox"/> w ośrodku wczasowym | <input type="checkbox"/> korzystam z couchsurfing'u |
| <input type="checkbox"/> w schronisku młodzieżowym | | <input type="checkbox"/> we własnym domku/mieszkanii |
| <input type="checkbox"/> w innym obiekcie (jakim? | | |

6. Jaki jest cel Pana(i) przyjazdu do Krakowa?

Można zaznaczyć kilka odpowiedzi. Proszę również podkreślić jeden cel główny

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> wypoczynek | <input type="checkbox"/> udział w konferencji, kongresie | <input type="checkbox"/> edukacja |
| <input type="checkbox"/> zwiedzanie zabytków | <input type="checkbox"/> udział w szkoleniu | <input type="checkbox"/> zakupy |
| <input type="checkbox"/> odwiedziny miejsc rodzinnych | <input type="checkbox"/> firmowy wyjazd integracyjny | <input type="checkbox"/> udział w imprezie sportowej |
| <input type="checkbox"/> rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | <input type="checkbox"/> sprawy służbowe (biznes) | <input type="checkbox"/> turystyka aktywna (kwalifikowana) |
| <input type="checkbox"/> cel religijny | <input type="checkbox"/> odwiedziny krewnych | <input type="checkbox"/> poznanie walorów przyrody |
| <input type="checkbox"/> odnowa duchowa | <input type="checkbox"/> odwiedziny znajomych | <input type="checkbox"/> tranzyt |
| <input type="checkbox"/> udział w imprezie | <input type="checkbox"/> cel zdrowotny | <input type="checkbox"/> inny cel (jaki?) |

kulturalnej

udział w wydarzeniu (*jakim?*)

7. Jakim środkiem transportu przyjechał(a) / dotarł(a) Pan(i) do Krakowa?

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> samolotem tradycyjnych linii lotniczych | <input type="checkbox"/> autobusem linii regularnej | <input type="checkbox"/> samochodem |
| <input type="checkbox"/> samolotem tanich linii lotniczych | <input type="checkbox"/> autokarem turystycznym | <input type="checkbox"/> pociągiem |
| <input type="checkbox"/> samolotem czarterowym | <input type="checkbox"/> mikrobusem linii regularnej | <input type="checkbox"/> innym (<i>jakim?</i>) |

8. Skąd Pan(i) dowiedział(a) się o Krakowie? Można zaznaczyć kilka odpowiedzi

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> z prasy (<i>jaki tytuł?</i>) | <input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży |
| <input type="checkbox"/> z radio (<i>jaka stacja?</i>) | <input type="checkbox"/> z przewodników |
| <input type="checkbox"/> z telewizji (<i>jaka stacja?</i>) | <input type="checkbox"/> z folderów/ulotek |
| <input type="checkbox"/> ze stron internetowych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> ze szkoły |
| <input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> od rodziny |
| <input type="checkbox"/> z filmu (<i>jaki tytuł?</i>) | <input type="checkbox"/> od znajomych |
| <input type="checkbox"/> z targów turystycznych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Krakowie |
| <input type="checkbox"/> inne źródło informacji (<i>jakie?</i>) | <input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie |

9. Kto zorganizował Panu(i) przyjazd do Krakowa?

- | | | |
|--|----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> we własnym zakresie | <input type="checkbox"/> szkoła | <input type="checkbox"/> parafia (kościół) |
| <input type="checkbox"/> biuro podróży | <input type="checkbox"/> znajomi | <input type="checkbox"/> portal (biuro) internetowy (<i>jaki?</i>) |
| <input type="checkbox"/> zakład pracy | <input type="checkbox"/> rodzina | <input type="checkbox"/> inna instytucja (<i>jaka?</i>) |

10. Proszę zaznaczyć, czy korzystał(a) Pan(i) z miejscowych usług:

- | | | |
|--|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> przewodników miejskich | <input type="checkbox"/> przewodników obiektowych | <input type="checkbox"/> pilotów |
| <input type="checkbox"/> informacji turystycznej | <input type="checkbox"/> NIE | |

11. Kto Panu(i) towarzyszy w podróży do Krakowa?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> nikt | <input type="checkbox"/> rodzina (<i>ile osób bez Pana(i).....</i> , w tym dzieci do lat 16.... |
| <input type="checkbox"/> grupa zorganizowana (<i>ilu bez Pana(i)?.....</i>) | <input type="checkbox"/> rodzina i przyjaciele (<i>ile osób bez Pana(i).....</i> , w tym dzieci do lat 16.... |
| <input type="checkbox"/> przyjaciele (<i>ilu bez Pana(i)?.....</i>) | |

12. Który raz przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa?

- | | | | |
|--|---------------------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> po raz pierwszy | <input type="checkbox"/> po raz drugi | <input type="checkbox"/> byłem(łam) tu kilka razy | <input type="checkbox"/> przyjeżdżam tu często |
|--|---------------------------------------|---|--|

13. Ile pieniędzy przed faktycznym przyjazdem do Krakowa (na jedną osobę)? (bez kosztów dojazdu) wydał Pan(i) na POBYT w Krakowie PLN np. zakup wycieczki do Krakowa w biurze podróży itp.

(*na co?*)
.....

14. Ile pieniędzy (bez kosztów dojazdu) wydał(a) Pan(i) PODCZAS POBYTU w Krakowie na jedną osobę: PLN

15. Jakie miejsca odwiedził(a) lub zamierza odwiedzić Pan(i) poza Krakowem podczas tego pobytu? Proszę wymienić co najwyżej 3 miejsca.

1..... 2.....
 3.....

16. Co dla Pan(i) było w Krakowie największą atrakcją turystyczną podczas tego pobytu? Proszę wymienić co najwyżej 3 konkretne miejsca.





1..... 2.....
 3.....

17. Czy tym razem widział(a) Pan(i) lub planuje zobaczyć *Kopalnię Soli w Wieliczce*? TAK NIE

18. Czy tym razem oglądał(a) Pan(i) kramy wewnątrz Sukiennic? TAK NIE

19. Jak ocenia Pan(i) w Krakowie:

Proszę wstawić X w odpowiednie miejsce.

		- -	-	0	+	++	Brak odpowiedzi
							Nie korzystał
Atmosferę miejscowości							
Bazę noclegową							
Bezpieczeństwo							
Czystość na ulicach							
Dojazd do Krakowa							
Dostępność bankomatów							
Dostępność do Internetu							
Gastronomię							
Gościnność							
Imprezy kulturalne	imprezy masowe						
	wydarzenia muzyczne						
Informację turystyczną							
Jakość obsługi turysty							
Możliwość płatności kartą kredytową							
Oznakowanie turystyczne							
Rozrywkę (dyskoteki, kluby, puby)							
Toalety publiczne							
Transport lokalny							
Usługi przewodnickie							
Życzliwość mieszkańców							

20. Jak ocenia Pan(i) wysokość cen do jakości świadczonych w Krakowie usług?

Proszę wstawić X w odpowiednie miejsce.

	Ceny wysokie	Ceny	Ceny niskie	Brak
Noclegi				
Gastronomia				
Teatr, kino				
Usługi przewodnickie				
Transport lokalny				
Muzea				
Imprezy kulturalne				
Baza sportowo-rekreacyjna				
Kluby, dyskoteki, puby				
inne usługi (jakie?)				

21. Czy tym razem oglądał(a) Pan(i) lub planuje zobaczyć *Podziemia Rynku* ? TAK NIE

22. Czy zamierza Pan(i) przyjechać do Krakowa ponownie? *Jeśli tak, to w jakim celu?*

.....

na pewno tak raczej tak nie wiem raczej nie na pewno nie

23. Jak chciałby Pan(i) spędzić swój wolny czas podczas następnego pobytu w Krakowie?

.....

24. W skali od zera do dziesięciu, na ile prawdopodobne jest, że poleci Pan(i) Kraków znajomym?

<i>W ogóle nie polecę</i>						<i>Na pewno polecę</i>				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

25. Czy był(a) Pan(i) uczestnikiem Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie? TAK NIE

CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

Miejsce zamieszkania: KOD POCZTOWY wpisz [][][][][][][][][]

PaństwoRegion (Województwo) Miejscowość

bardzo duże miasto duże miasto miasteczko duża wieś mała wieś

Wiek: lat

Płeć: kobieta mężczyzna

Wykształcenie: wyższe średnie podstawowe inne (jaki?)

Status zawodowy: uczeń student osoba zajmująca się domem bezrobotny(a)
 emeryt rencista aktywny zawodowo (proszę podać w jakim zawodzie?)

Status materialny: bardzo dobry dobry średni zły bardzo zły

Czy Rodzina Pana(i) ma pochodzenie polskie? TAK NIE

26. Jeżeli przyleciał(a) Pan(i) DO POLSKI SAMOLOTEM, to na którym lotnisku Pan(i) wylądował(a)?

Kraków-Balice Katowice-Pyrzowice Warszawa-Okęcie inne (jaki?)

27. Proszę podaj w skali od zera do dziesięciu, na ile bałeś się przyjechać do Krakowa

W ogóle sie nie bałem

Bylem całkowicie wystraszony

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Czy możemy się w przyszłości do Pana(i) odezwać na e-mail i prosić o dodatkowe opinie?

NIE TAK Adres e-mail drukowanymi literami:.....@.....

W jakim języku.....

DZIĘKUJEMY ZA WYPEŁNIENIE ANKIETY!

Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane

Opracowana w Excelu aplikacja pozwala na generowanie tabel, wykresów i parametrów pozwalających na kompleksową analizę odpowiedzi respondentów na dowolne pytanie skategoryzowane zawarte w formularzu ankietowym. Warianty analizowanego pytania zliczane są w powiązaniu z dwoma pytaniami przekrojowymi:

- Rok ankietyzacji (lata 2016, 2017 oraz I kwartał 2018)
- Miejsce stałego pobytu (kraj; zagranica)

W tab.2.1.1.-2.1.2. przytoczono liczby respondentów biorących udział w badaniach w przekroju powyższych dwóch pytań. Ogółem w analizowanych latach zebrano 10683 ankiet, w tym 219 respondentów (2%) nie podało swojego miejsca stałego pobytu. Po wyeliminowaniu ankiet z brakami odpowiedzi liczba udzielonych odpowiedzi wynosi 10464 rozkładając się równomiernie w kolejnych latach (32,4%, 32,9% oraz 34,7%). Większe jest zróżnicowanie liczby ankiet wg miejsca stałego pobytu. W roku 2016 udział respondentów zagranicznych był większy o 20% w stosunku do udziału respondentów krajowych, w roku 2017 różnica wynosiła tylko 5%, a w roku 2018 - 10%

Tabela 2.1.1. Liczby ankietowanych wraz z brakami odpowiedzi

Rok	N			%			Razem	
	PL	Zagr	(puste)	PL	Zagr	(puste)	N	%
2016	1339	2050	112	38,2%	58,6%	3,2%	3501	100,0%
2017	1628	1812	69	46,4%	51,6%	2,0%	3509	100,0%
2018A	1637	1998	38	44,6%	54,4%	1,0%	3673	100,0%
Suma	4604	5860	219	43,1%	54,9%	2,0%	10683	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.2. Liczby ankietowanych bez braków odpowiedzi

Rok	N		% wier		% kol		Razem		
	PL	Zagr	PL	Zagr	PL	Zagr	N	% wie	% kol
2016	1339	2050	39,5%	60,5%	29,1%	35,0%	3389	100,0%	32,4%
2017	1628	1812	47,3%	52,7%	35,4%	30,9%	3440	100,0%	32,9%
2018A	1637	1998	45,0%	55,0%	35,6%	34,1%	3635	100,0%	34,7%
Suma	4604	5860	44,0%	56,0%	100,0%	100,0%	10464	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W omawianej aplikacji po jej uruchomieniu należy wskazać, które z pytań ma być pytaniem wiodącym w analizie. Powinno to być pytanie skategoryzowane (nie otwarte).

Wyniki analizy ujęte są w 5 tabelach oraz 14 diagramach. W opisie kolumn poszczególnych tabel oraz osi diagramów stosowano dwa rodzaje skrótów zebranych w tab.2.1.3. Pierwszy ma charakter intuicyjny i wykorzystuje domyślne skróty słów, np. PL, ZAG (Zagr).

Drugi system skrótów jest bardziej sformalizowany. Poszczególne podzbiory ankietowanych oznacza się tu dużymi literami A, B, ..., F oraz ich zbitkami 2- lub 3-znakowymi, np. AB, DEF itd. Szczegóły tego systemu podane są w Tab.2.1.5. Litery A, B, C oznaczają informacje odnoszące się do zbiorów ankiet wypełnionych przez turystów krajowych w kolejnych latach 2016 (A), 2017 (B) oraz w I kwartale 2018 (C). Natomiast litery D, E, F oznaczają informacje odnoszące się do ankiet wypełnionych przez turystów z zagranicy wg identycznych jak w przypadku turystów krajowych zasad, dotyczących okresu badania, to znaczy: D – rok 2016, E – rok 2017 oraz F – I kwartał 2018.

Zbitki liter A-F oznaczają odpowiednie agregacje danych, np. AD to zbiór wszystkich ankiet (turyści krajowi i zagraniczni) z roku 2016, BE – wszystkie ankiet z roku 2017, CF – wszystkie ankiet dla I kwartału 2018. Podobnie skrót ABC oznacza zbiór ankiet wypełnionych przez turystów krajowych we wszystkich 3 latach, a skrót DEF – zbiór ankiet ze wszystkich lat wypełnionych przez turystów z zagranicy. Cały zbiór danych liczący 10464 ankiet z wszystkich 3 lat wypełnionych przez turystów krajowych oraz zagranicznych można oznaczyć symbolem ABCDEF, ale z uwagi na jego długość częściej stosuje się w tym przypadku skrót SUMA.

Tabela 2.1.3. Wykaz skrótów opisujących zakresy danych podlegających analizie

Kod	Skrót	Opis
A	PL 2016	Polska w roku 2016
B	PL 2017	Polska w roku 2017
C	PL 2018	Polska w roku 2018 (I kw)
D	ZAGR 2016	Zagranica w roku 2016
E	ZAGR 2017	Zagranica w roku 2017
F	ZAGR 2018	Zagranica w roku 2018 (I kw)
AD	2016	Ogółem (PL+Zagr) w roku 2016
BE	2017	Ogółem (PL+Zagr) w roku 2017
CF	2018	Ogółem (PL+Zagr) w roku 2018 (I kw)
ABC	PL	Polska Ogółem (2016+17+18)
DEF	ZAGR	Zagranica Ogółem (2016+17+18)
ABCDEF	SUMA	Ogółem (PL+Zagr; 2016+17+18)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.4. Powiązania wariantów pytań przekrojowych A-F wraz z liczbą ankietowanych w poszczególnych podgrupach

	PL	ZAGR	PL+ZAGR
2016	A	D	AD
2017	B	E	BE
2018	C	F	CF
	ABC	DEF	ABCDEF
	PL	ZAGR	PL+ZAGR
2016	1339	2050	3389
2017	1628	1812	3440
2018	1637	1998	3635
16+17+18	4604	5860	10464

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.5. Nagłówek tabel wynikowych

2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
1339	2050	3389	1628	1812	3440	1637	1998	3635	10464	4604	5860

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Standardowy nagłówek tabel wynikowych z omówionymi skrótami przedstawiony jest w Tab.2.1.5. Poniżej przytoczono opisy zawartości tych tabel na przykładzie dwuwariantowej cechy przekrojowej – płeć respondentów.

W Tab.2.1.6 przytoczono liczby ankietowanych w wyróżnionych podzbiorach ankiet. W tabeli tej stosowane jest formatowanie warunkowe, którego zasady podane są w prawy górnym narożniku tabeli. W tym przypadku stosowane są wyróżniki graficzne wskazujące na przypadki małej liczby odpowiedzi wg następujących progów:

- Kolor czerwony – poniżej 15
- Kolor żółty – liczba ankiet w przedziale od 15 do 30
- Kolor zielony – liczba ankiet w przedziale 31-45
- Brak koloru – przypadki w których $N > 45$

Warianty pytania (wiersze tabeli), w których jest duża liczba kolorowych oznaczeń, zwłaszcza koloru czerwonego, powinny być eliminowane z rozważań, gdyż opinie wyrażone przez niewielką liczbę respondentów mogą mieć przypadkowy charakter. W przytoczonym przykładzie (tab.2.1.6.) w wariacie *braki odpowiedzi* na 12 podgrup ankietowanych są 2 przypadki o bardzo małej liczbie opinii (kolor czerwony; N=11) oraz 3 przypadki podgrup o średniej liczbie braków odpowiedzi (kolor żółty, N w przedziale 16:27).

Aby podjąć decyzję o odrzuceniu lub pozostawieniu w analizie wariantu *braki odpowiedzi*, sporządzono kolejną tabelę (Tab.2.1.7), w której zamieszczono wskaźniki udziału wyróżnionych wariantów odpowiedzi w stosunku do ogólnej liczby ankietowanych. Przy pomocy formatowania warunkowego wyróżniono tu 4 warianty najmniejszych wskaźników udziału, przyjmując następujące kategorie (por. opis w prawym, górnym narożniku w Tab.2.1.7):

- Kolor czerwony – udziały bardzo małe < 1%
- Kolor żółty – udziały w przedziale od 1% do 2%
- Kolor zielony – udziały w przedziale od 2% do 3%
- Brak koloru – udziały powyżej 3%

W omawianym przykładzie na 12 wyróżnionych podgrup respondentów tylko w 4 przypadkach udziały wariantu *braki odpowiedzi* kształtują się powyżej 3%, natomiast w pozostałych 8 przypadkach udziały te są niewielkie. Dlatego też zdecydowano tego wariantu nie uwzględniać w dalszych analizach.

Ostateczne rezultaty analizy zamieszczone są w Tab.2.1.8-2.- 2.1.10. W Tab.2.1.8 zawarte są wskaźniki udziału respondentów według ich płci. Wartości tych wskaźników zilustrowano na 12 diagramach zamieszczonych na rys.2.1.1 – 2.1.3.

W Tab.2.1.9. podano różnice pomiędzy rangami wskaźników w poszczególnych grupach respondentów (kolumnach tabeli) a rangami wskaźników dla całego zbioru ankiet (kolumna SUMA). Jak można zauważyć w 9 grupach na 12 jest więcej kobiet niż mężczyzn. Jest tak w przypadku wszystkich grup turystów krajowych, wszystkich zagregowanych grup turystów (krajowych oraz zagranicznych), a także dla turystów zagranicznych w roku 2016. Odwrotnie (przewaga mężczyzn) jest w przypadku turystów zagranicznych w latach 2017, 2018 oraz w grupie zagregowanej turystów zagranicznych obejmującej wszystkie 3 lata.

Syntetyczną miarą zgodności rang jest wskaźnik udziału liczby zerowych różnic (identycznych rang) w relacji do wszystkich możliwych przypadków. W prezentowym przykładzie wskaźnik ten wynosi 75%, gdyż na 24 możliwe przypadki (liczba elementów w tab.2.1.9) w 18 przypadkach ma miejsce zgodność uporządkowań oznaczona zerowymi wartościami różnic rang.

Jeszcze jednym miernikiem zgodności mogą być maksymalne i minimalne wielkości różnic rang przytoczone w prawym, górnym narożniku tab.2.1.9. W omawianym przykładzie przy tylko dwóch wariantach cechy przekrojowej (kobieta, mężczyzna) ten parametr jest mało przydatny, gdyż może przybrać tylko dwie wartości (1 lub -1). Natomiast w przypadku cech kilkuwariantowych parametr ten może być bardziej przydatny.

Ostatnia tabela analityczna (Tab.2.1.10) zawiera wartości różnic udziałów procentowych znajdujących się w tab.2.1.8. Są to różnice udziałów procentowych kobiet i mężczyzn pomiędzy następującymi grupami ankietowanych:

- turyści krajowi i zagraniczni w kolejnych latach 2016, 2017, 2018;
- lata 2016-2017, 2016-2018, 2017-2018 w grupie turystów krajowych;
- lata 2016-2017, 2016-2018, 2017-2018 w grupie turystów zagranicznych;
- lata 2016-2017, 2016-2018, 2017-2018 w grupie zagregowanej (turyści krajowi i zagraniczni).

Przy pomocy formatowania warunkowego wysokie wartości dodatnie tych różnic (powyżej 5%) oznaczone są kolorem czerwonym, natomiast dużym ujemnym wartościom różnic (poniżej -5%) przypisano kolor zielony.

Jak można zauważyć, największe różnice udziałów procentowych kobiet i mężczyzn występują w pierwszej z wymienionych grup (turyści krajowi i zagraniczni we wszystkich 3 latach). Największe różnice rzędu 14% na korzyść kobiet miały miejsce w roku 2017, a najmniejsze (6%) w roku 2016. Podobny rząd zróżnicowania (6%) odnotowano w przypadku turystów zagranicznych pomiędzy latami 2016-2017 oraz 2016-2018, ale w przypadku lat 2017-2018 różnica ta zanika. Dla turystów krajowych oraz w grupach zagregowanych (turyści krajowi i zagraniczni) różnice są zdecydowanie mniejsze jak również nie ma tu jednakowych reguł preferencji.

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 2.1.6. Liczba ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)

	Kolory									15	30	45	46
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
	2016		2016 Suma	2017		2017 Suma	2018A		2018A Suma	Suma			MIN
Płeć (N)	PL	ZAG		PL	ZAG		PL	ZAG					
Kobieta	780	1075	1855	954	813	1767	888	906	1794	5416	2622	2794	780
Mężczyzna	548	959	1507	615	934	1549	664	1067	1731	4787	1827	2960	548
(puste)	11	16	27	59	65	124	85	25	110	261	155	106	11
Suma	1339	2050	3389	1628	1812	3440	1637	1998	3635	10464	4604	5860	1339

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.7. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)

	Kolory									1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
Kobieta	58,3%	52,4%	54,7%	58,6%	44,9%	51,4%	54,2%	45,3%	49,4%	51,8%	57,0%	47,7%	
Mężczyzna	40,9%	46,8%	44,5%	37,8%	51,5%	45,0%	40,6%	53,4%	47,6%	45,7%	39,7%	50,5%	
(puste)	0,8%	0,8%	0,8%	3,6%	3,6%	3,6%	5,2%	1,3%	3,0%	2,5%	3,4%	1,8%	
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.8. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (bez wariantu brak odpowiedzi)

	Kolory											
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
Płeć (%)	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Kobieta	58,7%	52,9%	55,2%	60,8%	46,5%	53,3%	57,2%	45,9%	50,9%	53,1%	58,9%	48,6%
Mężczyzna	41,3%	47,1%	44,8%	39,2%	53,5%	46,7%	42,8%	54,1%	49,1%	46,9%	41,1%	51,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.9. Analiza zgodności rang

	min==>										-1	1	<==max
	75%	2	2	2	2	0	2	2	0	2	2	2	0
Płeć (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
Kobieta	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	
Mężczyzna	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	

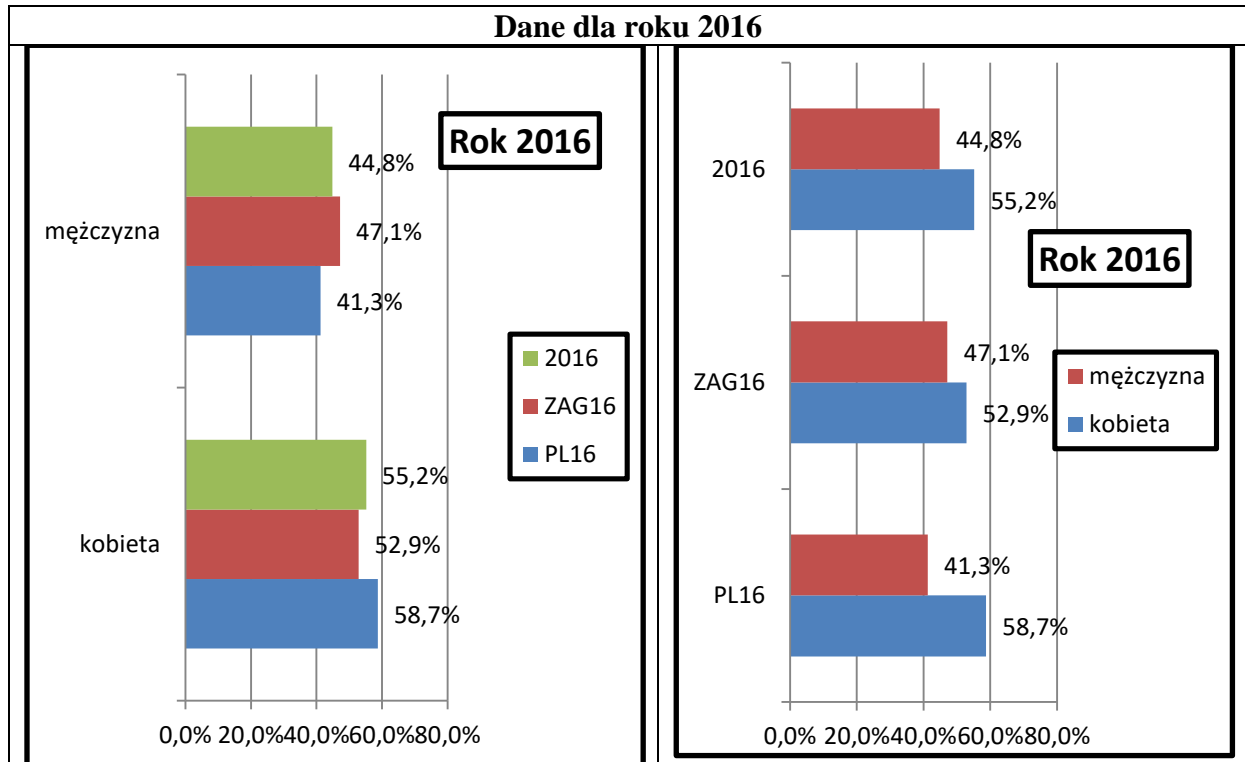
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 2.1.10. Różnice udziałów procentowych

Płeć (różnice)	>											
	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
kobieta	5,9%	14,3%	11,3%	-2,1%	1,5%	3,6%	6,3%	6,9%	0,6%	1,9%	4,3%	2,4%
mężczyzna	-5,9%	-14,3%	-11,3%	2,1%	-1,5%	-3,6%	-6,3%	-6,9%	-0,6%	-1,9%	-4,3%	-2,4%

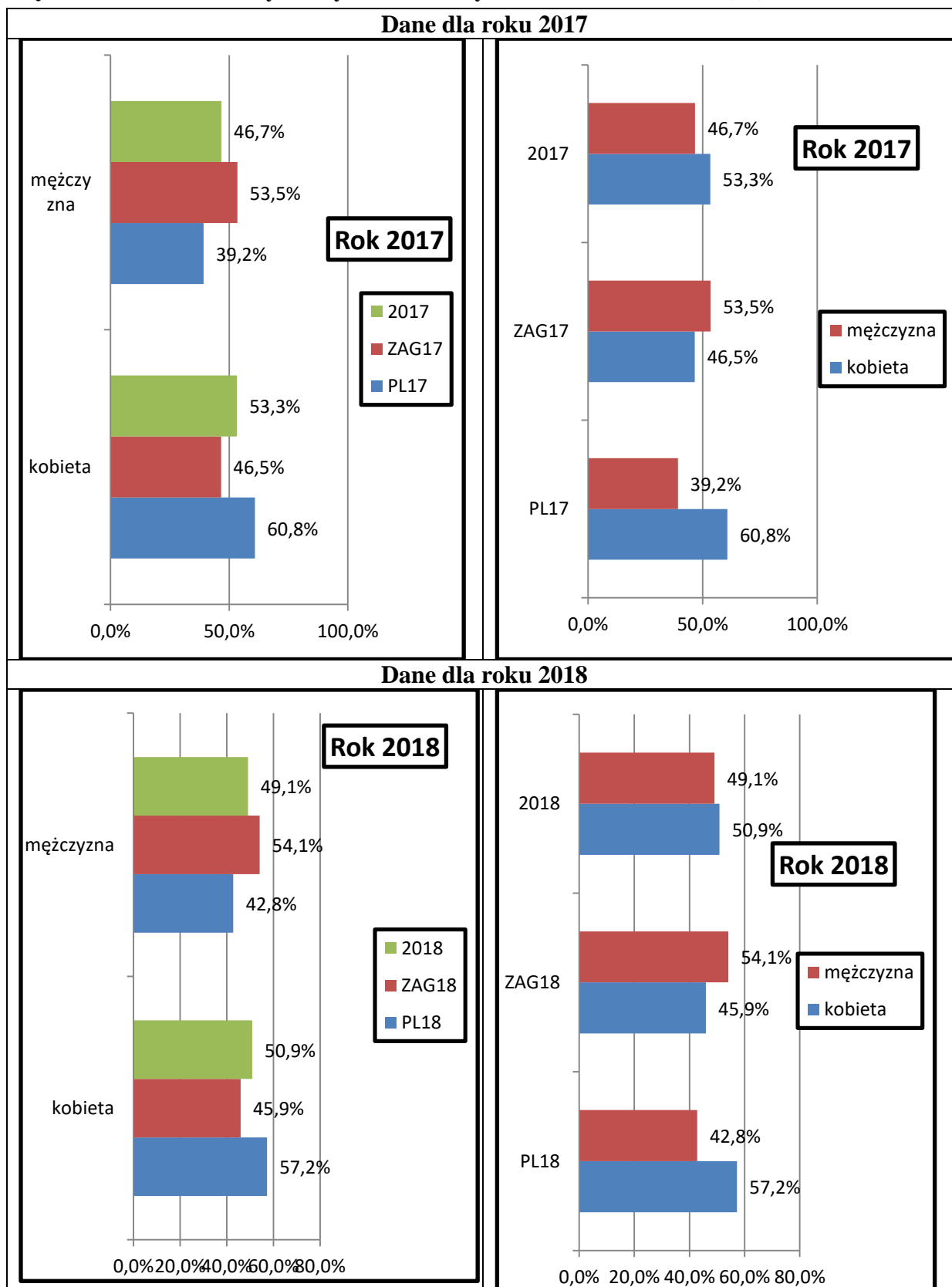
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 2.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018



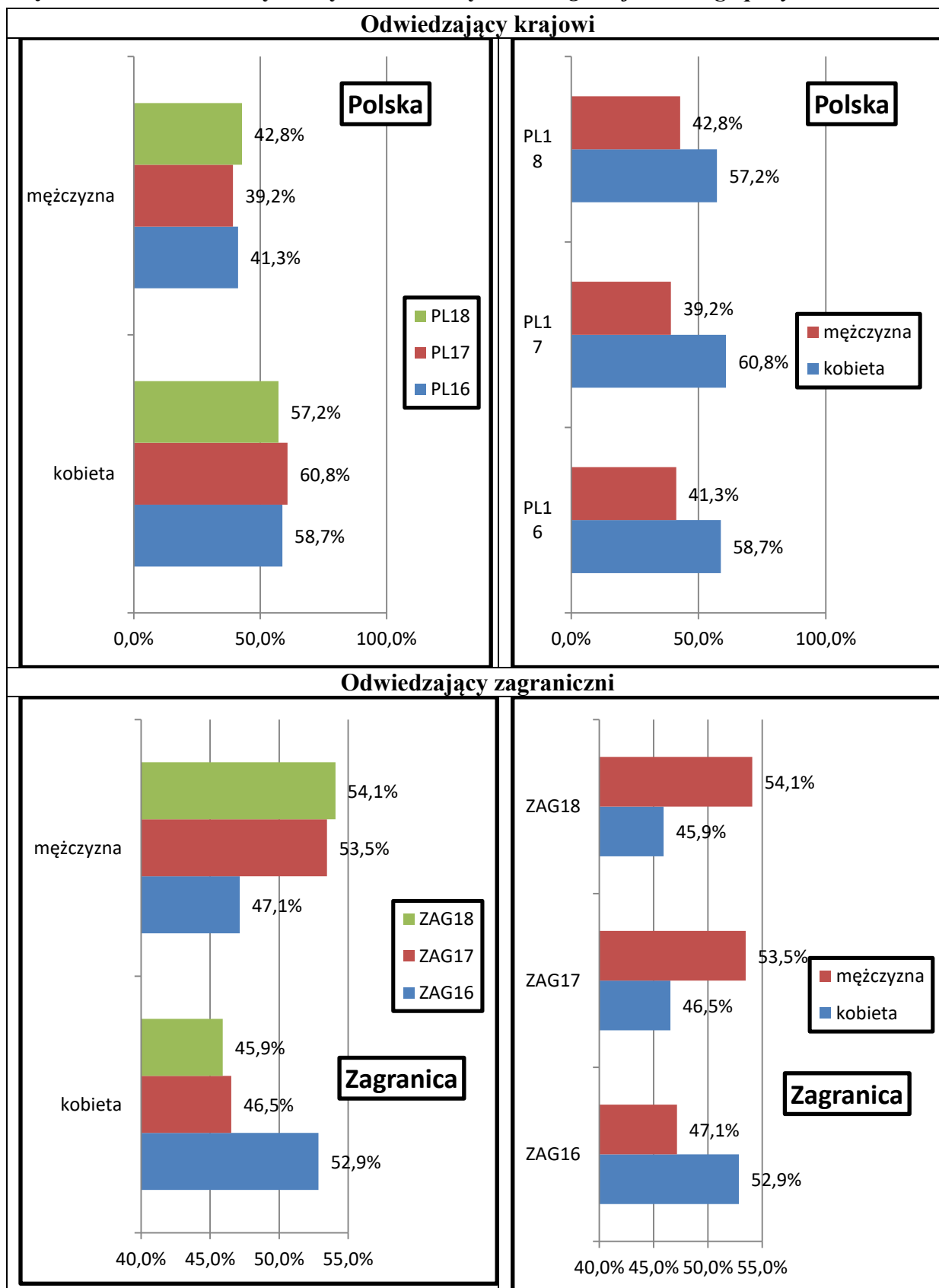
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 2.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018 (cd)



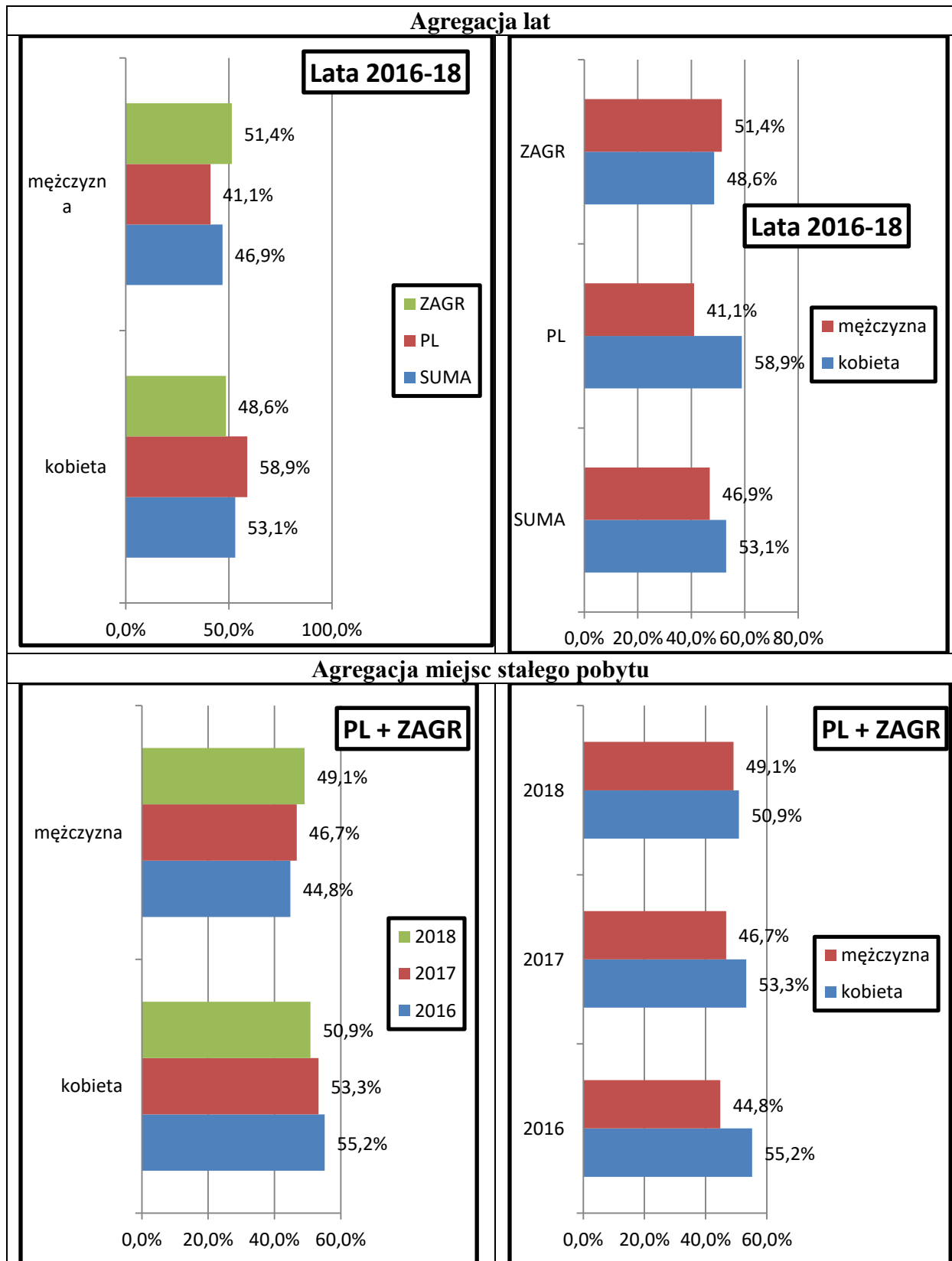
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 2.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca stałego pobytu



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 2.1.4. Zagregowane rozkłady liczby ankietowanych



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 3.

Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych

3.1. Metoda deglomeracji

W dotychczasowych raportach z *Badań ruchu turystycznego m. Krakowa* podawano szacunki rozmiarów ruchu (odwiedzających, turystów oraz jednodniowych) wg kategorii: goście ogółem, krajowi i zagraniczni w odniesieniu do *pełnych lat*, a nie do okresów krótszych (miesiące, kwartały, półrocza). Jednakże w praktyce niezbędne jest również dysponowanie danymi w przekrojach czasowych poniżej roku, ponieważ umożliwia to przeprowadzanie analiz sezonowości ruchu turystycznego, ocenę jego zróżnicowania, identyfikację okresów o największym i najmniejszym nasileniu ruchu turystycznego itd.

Poniżej przedstawiona zostanie metoda i wyniki szacunków ruchu turystycznego w krótkich podokresach na przykładzie kilku ostatnich lat (2011-2017). W analizie wykorzystuje się następujące informacje:

- szacunki rozmiarów ruchu turystycznego w Krakowie w ujęciu *rocznym* podawane w kolejnych raportach (rozdziały III)
- dane ze sprawozdań KT-1 dotyczące liczby udzielonych w Krakowie noclegów w ujęciu *miesięcznym*.

Na podstawie tych informacji dokonuje się deglomeracji rocznych wielkości ruchu turystycznego na okresy miesięczne, dzieląc je proporcjonalnie do wielkości podawanych w sprawozdaniach KT-1. Punktem wyjścia są zamieszczone w tab.3.1.1 dane w przekrojach rocznych w latach 2011-2017:

- (T) szacunki liczby turystów (ogółem, krajowych, zagranicznych) przyjeżdżających do Krakowa
- (N) liczby udzielonych noclegów wynikające z agregacji danych miesięcznych ze sprawozdań KT-1
- (D=T/N) ilorazy tych parametrów (*współczynniki deglomeracji*).

W kolumnie dla roku 2018 podane są tylko szacowane współczynniki deglomeracji, na podstawie których wyznaczone zostaną wielkości ruchu turystycznego w pierwszych dwóch kwartałach roku 2018, dla których są dostępne dane ze sprawozdań KT-1. Szacunki te ustalono na podstawie wartości współczynników z lat ubiegłych (por. rys.3.1.1). Jak można zauważyć, współczynniki deglomeracji kształtują się na zbliżonym poziomie we wszystkich analizowanych latach. Regularność przebiegu współczynników deglomeracji pozwala na

analizę w roku, dla którego dysponuje się niepełnymi danymi (w roku 2018 dostępne były tylko informacje za 6 pierwszych miesięcy). Można założyć, że w tym roku współczynniki deglomeracji będą się kształtowały na zbliżonym poziomie jak w ostatnich kilku latach, co pozwala ustalić rozmiary ruchu turystycznego na podstawie danych z KT-1, odnoszących się nie do całego roku, ale do kilku miesięcy.

Wartości współczynników deglomeracji dla roku 2018 ustalono na podstawie oszacowanych liniowych funkcji trendu podanych na rys.3.1.1 zgodnie ze wzorem:

$$y = a + b*8$$

gdzie:

y - prognozowana wartość współczynnika deglomeracji,

a oraz b - parametry liniowej funkcji trendu współczynników deglomeracji wyznaczone na podstawie danych z lat 2011-2017,

8 – cyfra oznaczająca numer kolejny roku, dla którego ustalana jest prognoza (2018).

Szacunki współczynników deglomeracji dla roku 2018 wynosiły:

- dla turystów krajowych - $5,4503 - 0,0429*8 = 5,11$
- dla turystów zagranicznych - $2,532 - 0,0242*8 = 2,34$
- dla turystów ogółem - $3,9487 - 0,026*8 = 3,74$

Zmiany współczynników deglomeracji są niewielkie. W porównaniu do poprzedniego roku (2017) wynosiły one:

- dla turystów krajowych $(5,11 / 5,24) = -2,6\%$
- dla turystów zagranicznych $(2,34/2,36) = -0,7\%$
- dla turystów ogółem $(3,81 / 3,74) = -1,8\%$

Ostatnie trzy kolumny tab.3.1.1 zawierają 3 wersje parametrów dla roku 2016. W tym roku GUS wprowadził imputację danych z KT-1, podając zarówno dane z imputacją jak i bez imputacji. W rezultacie istnieje możliwość prowadzenia analiz 3-wariantowych, różniących się danymi za rok 2016, w którym poza wariantami z imputacją oraz bez imputacji, można jeszcze wybrać trzeci wariant, w którym uwzględnia się średnie arytmetyczne z tych dwóch wartości.

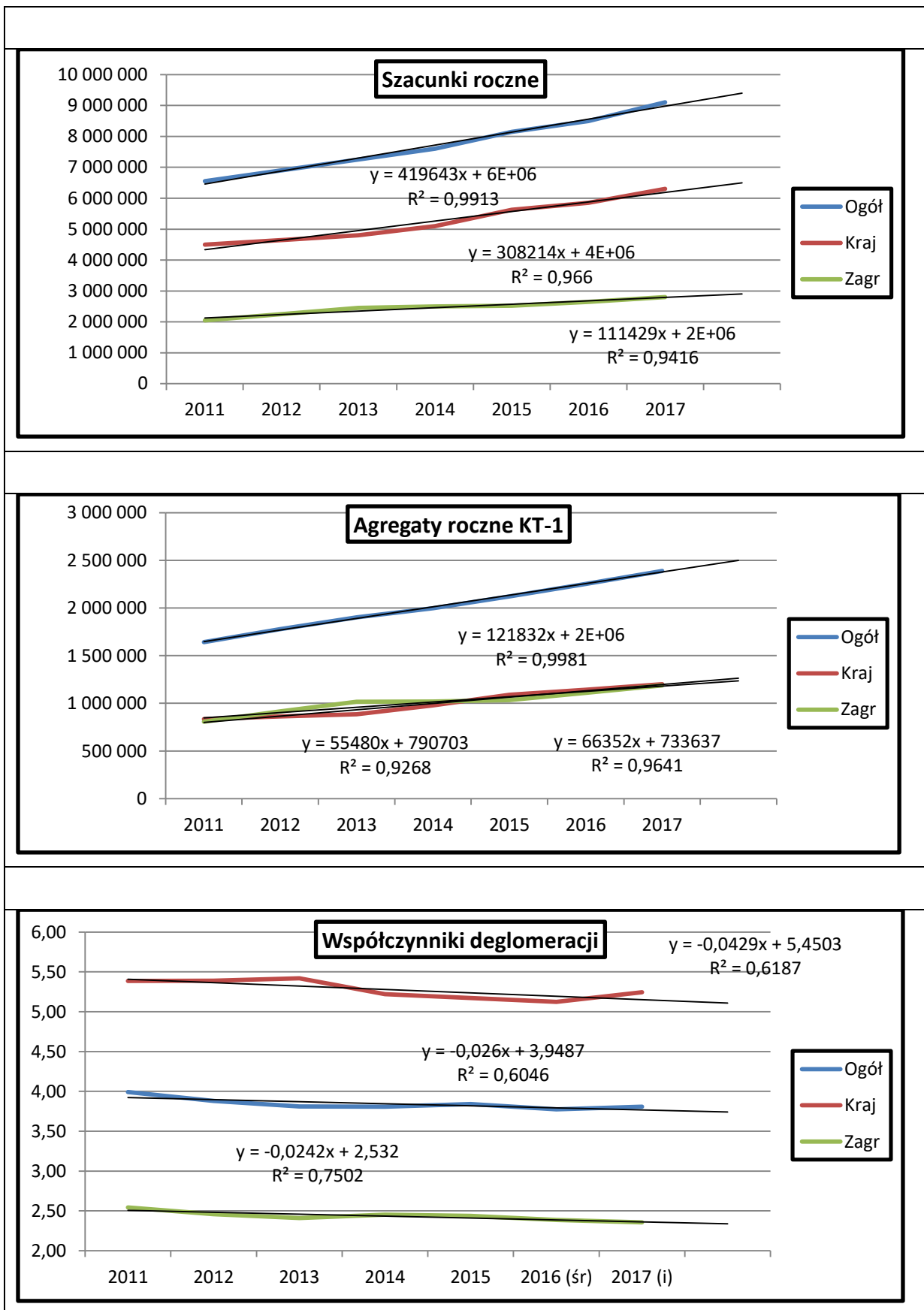
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 3.1.1. Rozmiary ruchu turystycznego w latach 2011-2018 – szacunki roczne, zagregowane dane KT-1 oraz współczynniki deglomeracji

T	Szacunki liczby turystów w Krakowie							2018	Warianty danych z 2016 roku		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		2016	2016 (ś)	2016 (i)
Ogółem	6 550 000	6 900 000	7 250 000	7 600 000	8 150 000	8 500 000	9 100 000		8 500 000	8 500 000	8 500 000
Kraj	4 500 000	4 650 000	4 800 000	5 100 000	5 630 000	5 850 000	6 300 000		5 850 000	5 850 000	5 850 000
Zagr	2 050 000	2 250 000	2 450 000	2 500 000	2 520 000	2 650 000	2 800 000		2 650 000	2 650 000	2 650 000
N	Liczby udzielonych noclegów w Krakowie wg KT-1							2018 (i)	Warianty danych z 2016 roku		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
Ogółem	1 641 271	1 778 570	1 901 980	1 996 404	2 122 091	2 251 947	2 389 414		2 226 311	2 251 947	2 277 582
Kraj	835 607	862 988	885 788	977 264	1 088 321	1 141 926	1 201 422		1 125 907	1 141 926	1 157 945
Zagr	805 664	915 582	1 016 192	1 019 140	1 033 770	1 110 021	1 187 992		1 100 404	1 110 021	1 119 637
D=T/N	Współczynniki deglomeracji							2018 (i)	Warianty danych z 2016 roku		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
Ogółem	3,99	3,88	3,81	3,81	3,84	3,77	3,81	3,7	3,82	3,77	3,73
Kraj	5,39	5,39	5,42	5,22	5,17	5,12	5,24	5,11	5,20	5,12	5,05
Zagr	2,54	2,46	2,41	2,45	2,44	2,39	2,36	2,34	2,41	2,39	2,37

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.1.1. Szacunki ruchu turystycznego, agregaty KT-1 oraz współczynniki deglomeracji



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Aby zaznaczyć wybrany wariant analizy przy numerze roku 2016 podawany jest:

- symbol (śr) oznaczający wariant ze średnią arytmetyczną,
- symbol (i) dla wariantu danych z imputacją,
- brak symbolu - wariant danych bez imputacji.

Wyznaczone współczynniki deglomeracji (D) pozwalają w prosty sposób przekształcić liczby noclegów (N) w przekroju miesięcy, kwartałów i półroczy dostępne ze sprawozdań KT-1 na parametry charakteryzujące rozmiary ruchu turystycznego wyrażone liczbą turystów (T), zgodnie ze wzorem:

$$T=D*N$$

Poniżej przedstawione zostaną rezultaty analizy, w której uzyskuje się szacunki liczby turystów krajowych, zagranicznych oraz ogółem. Wyniki te dla każdego segmentu ujęte są w dwóch tabelach i zilustrowane na dwóch diagramach zgodnie z podaną niżej numeracją:

		Turyści		
		kraj	zagr	ogółem
Udzielone noclegi wg KT-1	Tab.	3.2.1	3.2.3	3.2.5
	Rys.	3.2.1	3.2.3	3.2.5
Szacunki liczby turystów	Tab.	3.2.2	3.2.4	3.2.6.
	Rys.	3.2.2	3.2.4	3.2.6.

W dalszych rozważaniach wykorzystuje się następujące określenia dla uczestników ruchu turystycznego:

- **jednodniowi**, bez noclegu w czasie pobytu,
- **turyści**, z liczbą noclegów od 1 do 90,
- **odwiedzający** – łączna liczba turystów oraz jednodniowych.

W analizach pominięto respondentów, którzy deklarowali pobyt w Krakowie przekraczający 3 miesiące.

Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego ustalane są w trzech segmentach:

- odwiedzający / turyści / jednodniowi krajowi (Kraj)
- odwiedzający / turyści / jednodniowi zagraniczni (Zagr)
- odwiedzający / turyści / jednodniowi ogółem (K+Z)

Pełna analiza obejmuje więc 9 przekrojów wynikających z równoczesnego uwzględnienia wszystkich 3 segmentów (Kraj, Zagr, K+Z) z wszystkimi 3 kategoriami uczestników ruchu turystycznego (jednodniowi, turyści, odwiedzający).

Dla ułatwienia w tytułach rysunków i tabel proponuje się wykorzystywać następujące skróty oznaczające poszczególne przekroje analizy.

PRZEKROJE ANALIZY			KATEGORIE		
			Jednodniowi	Turyści	Odwiedzający
SEGMENTY			J	T	O =J+T
Krajowi	Kraj	K	JK	TK	OK.
Zagraniczni	Zagr	Z	JZ	TZ	OZ
Razem	K+Z	R=K+Z	JR	TR	OR

Dodatkowo każda analiza ma swój wymiar czasowy. Może to być:

- 1 - Rok
- 2 - Półrocze
- 4 - Kwartał
- # - Miesiąc

System kodowania przekrojów analizy można poszerzyć o wymiar czasowy (np. w trzeciej pozycji uzyskując 36-elementowy zestaw skrótów.

3-STOPNIOWE PRZEKROJE ANALIZY				WYMIAR CZASOWY			
				Rok	Półrocze	Kwartał	Miesiąc
KATEGORIE		SEGMENTY		1	2	4	#
Jednodniowi	J	Kraj	K	JK1	JK2	JK4	JK#
		Zagr	Z	JZ1	JZ2	JZ4	JZ#
		R=K+Z	R	JR1	JR2	JR4	JR#
Turyści	T	Kraj	K	TK1	TK2	TK4	TK#
		Zagr	Z	TZ1	TZ2	TZ4	TZ#
		R=K+Z	R	TR1	TR2	TR4	TR#
Odwiedzający	O	Kraj	K	OK1	OK2	OK4	OK#
		Zagr	Z	OZ1	OZ2	OZ4	OZ#
		R=K+Z	R	OR1	OR2	OR4	OR#

3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy

Szacunki liczby turystów w układzie miesięcy, kwartałów, półroczy (tab.3.2.2 i 3.2.4) uzyskuje się, mnożąc liczby udzielonych noclegów (tab.3.2.1 i 3.2.3) przez współczynniki deglomeracji (tab.3.1.1). Tabele dla turystów ogółem (tab.3.2.5 i 3.2.6) otrzymuje się w drodze sumowania odpowiadających sobie elementów tabel z danymi dla turystów krajowych i zagranicznych.

Wszystkie diagramy mają jednakowy układ i zawierają po 4 wykresy parametrów znajdujących się w tabelach w podziale na dane dla:

- pierwszych 6 miesięcy w roku (I-VI),
- ostatnich 6 miesięcy w roku (VII-XII),
- kolejnych kwartałów,
- obydwóch półroczy.

Na każdym wykresie podano parametry dwóch liniowych funkcji trendu dla skrajnych szeregów czasowych zawierających największe i najmniejsze liczby turystów. Poza parametrami tych funkcji na wykresach zamieszczono także wartości współczynników determinacji R, wskazujących na zgodność dopasowania funkcji trendu do danych empirycznych. Parametry funkcji trendu można wykorzystać do celów prognostycznych. Na wykresach przedstawiono wyniki ekstrapolacji na kolejny rok (2018 lub 2019) dla szeregów z oszacowanymi funkcjami trendu.

Z przytoczonych tabel można uzyskać informacje o liczbie turystów krajowych, zagranicznych i ogółem w przekroju miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2017 oraz w pierwszej połowie roku 2018. Odrębnym problemem jest ustalenie w krótkich przekrojach czasowych liczby odwiedzających jednodniowych. W dalszej części rozważań przedstawiona zostanie metoda i wyniki jej zastosowania do oszacowania rozmiarów tej kategorii ruchu turystycznego na przykładzie pierwszego kwartału 2018 roku.

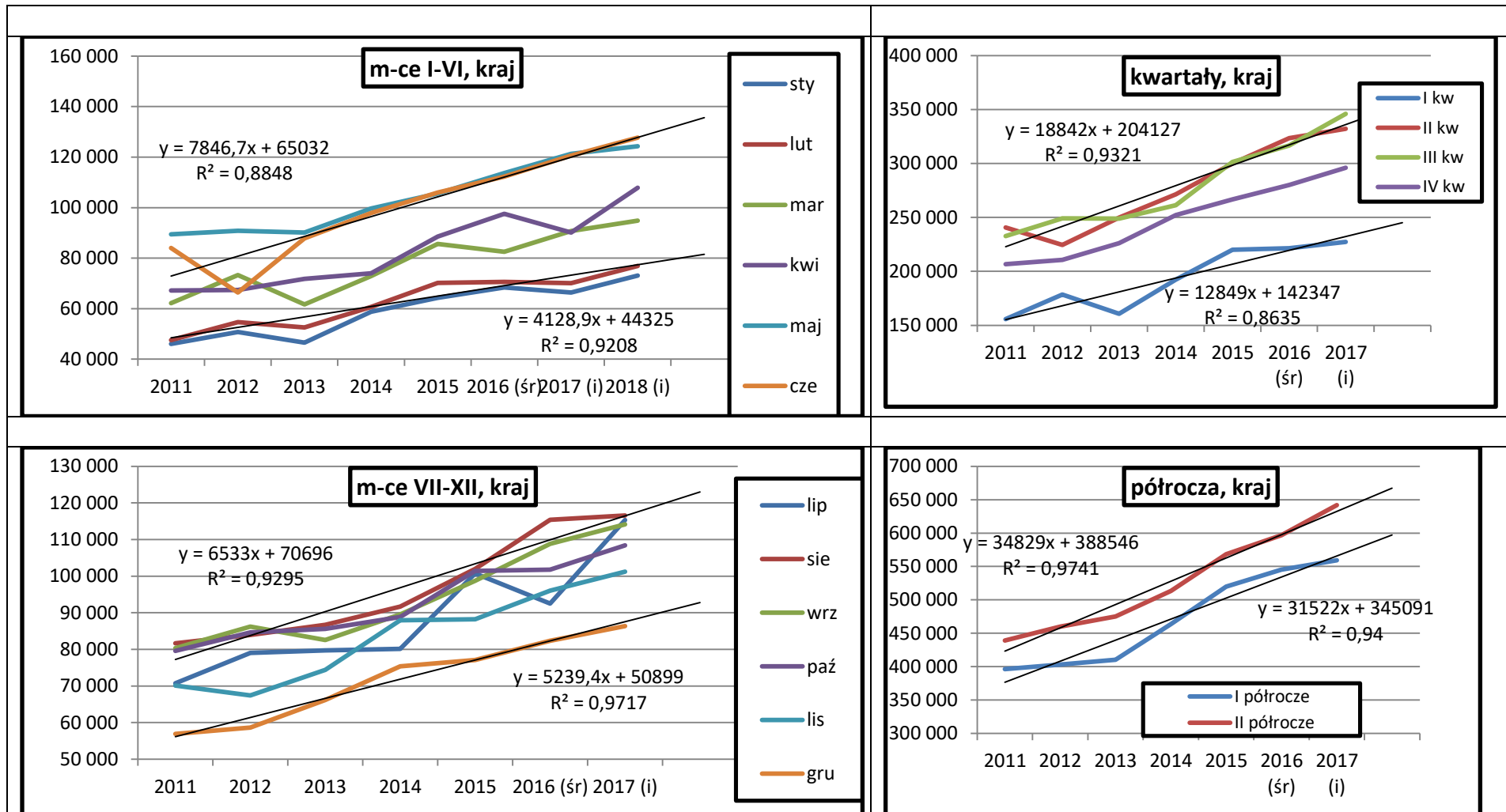
Łączne szacunki ruchu turystycznego uzyskuje się, sumując szacunki turystów oraz odwiedzających jednodniowych odrębnie w ramach każdego segmentu ruchu turystycznego (krajowi, zagranica, ogółem).

Tabela 3.2.1. Liczba udzielonych noclegów *TURYSTOM KRAJOWYM* według sprawozdań KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
sty	46 076	50 717	46 497	58 770	64 291	68 390	66 425	73 059		67 250	68 390	69 529
lut	47 504	54 667	52 581	60 659	70 173	70 612	70 115	76 930		69 078	70 612	72 146
mar	62 143	73 243	61 657	72 851	85 570	82 493	90 760	94 853		81 348	82 493	83 638
kwi	67 199	67 339	71 786	73 978	88 496	97 593	90 168	107 904		96 353	97 593	98 832
maj	89 394	90 821	90 151	99 635	105 532	113 729	121 269	124 304		112 288	113 729	115 170
cze	83 999	66 342	87 862	97 873	105 993	112 277	120 638	127 753		110 802	112 277	113 752
lip	70 736	79 054	79 753	80 159	100 743	92 538	115 336			91 170	92 538	93 906
sie	81 630	83 925	86 672	91 698	101 962	115 359	116 552			113 880	115 359	116 837
wrz	80 321	86 217	82 573	89 506	98 740	108 832	114 150			107 305	108 832	110 359
paź	79 591	84 646	85 616	88 814	101 455	101 757	108 433			100 435	101 757	103 079
lis	70 096	67 388	74 433	87 920	88 241	96 003	101 207			94 802	96 003	97 204
gru	56 918	58 629	66 207	75 401	77 125	82 345	86 369			81 196	82 345	83 493
I kw	155 723	178 627	160 735	192 280	220 034	221 495	227 300	244 842	0	217 676	221 495	225 313
II kw	240 592	224 502	249 799	271 486	300 021	323 599	332 075	359 961	0	319 443	323 599	327 754
III kw	232 687	249 196	248 998	261 363	301 445	316 729	346 038			312 355	316 729	321 102
IV kw	206 605	210 663	226 256	252 135	266 821	280 105	296 009			276 433	280 105	283 776
I półrocze	396 315	403 129	410 534	463 766	520 055	545 093	559 375	604 803		537 119	545 093	553 067
II półrocze	439 292	459 859	475 254	513 498	568 266	596 833	642 047			588 788	596 833	604 878
rok	835 607	862 988	885 788	977 264	1 088 321	1 141 926	1 201 422			1 125 907	1 141 926	1 157 945

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.1. Noclegi udzielone *TURYSTOM KRAJOWYM* według *KT-1* w latach 2011-2018 [TK#, TK4; TK2]



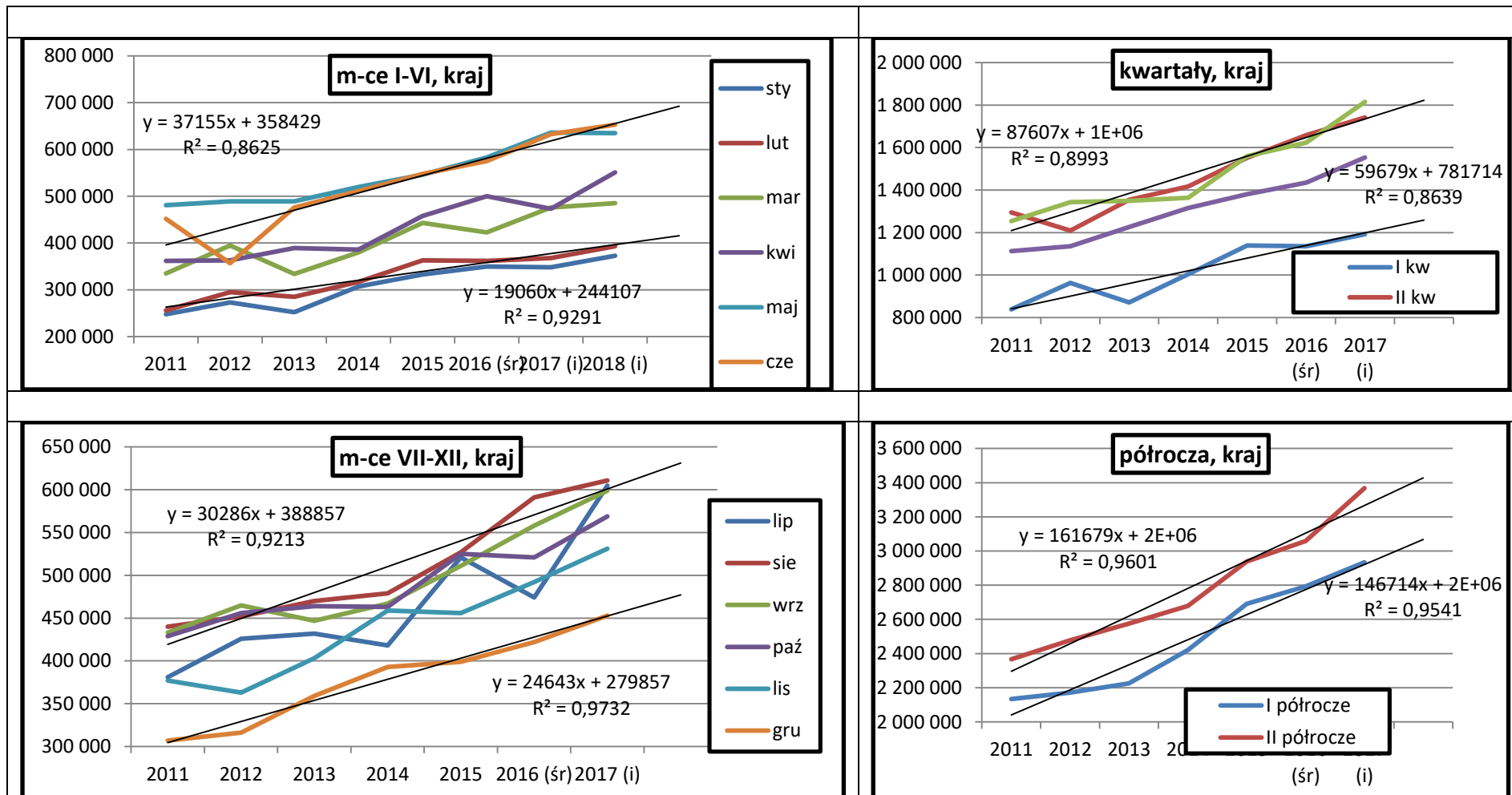
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 3.2.2. Szacunki ruchu turystycznego dla *TURYSTÓW KRAJOWYCH* na podstawie danych KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
sty	248 000	273 000	252 000	307 000	333 000	350 000	348 000	373 000		349 000	350 000	351 000
lut	256 000	295 000	285 000	317 000	363 000	362 000	368 000	393 000		359 000	362 000	364 000
mar	335 000	395 000	334 000	380 000	443 000	423 000	476 000	485 000		423 000	423 000	423 000
kwi	362 000	363 000	389 000	386 000	458 000	500 000	473 000	551 000		501 000	500 000	499 000
maj	481 000	489 000	489 000	520 000	546 000	583 000	636 000	635 000		583 000	583 000	582 000
cze	452 000	357 000	476 000	511 000	548 000	575 000	633 000	653 000		576 000	575 000	575 000
lip	381 000	426 000	432 000	418 000	521 000	474 000	605 000					
sie	440 000	452 000	470 000	479 000	527 000	591 000	611 000					
wrz	433 000	465 000	447 000	467 000	511 000	558 000	599 000					
paź	429 000	456 000	464 000	463 000	525 000	521 000	569 000					
lis	377 000	363 000	403 000	459 000	456 000	492 000	531 000					
gru	307 000	316 000	359 000	393 000	399 000	422 000	453 000					
I kw	839 000	963 000	871 000	1 004 000	1 139 000	1 135 000	1 192 000	1 251 000		1 131 000	1 135 000	1 138 000
II kw	1 295 000	1 209 000	1 354 000	1 417 000	1 552 000	1 658 000	1 742 000	1 839 000		1 660 000	1 658 000	1 656 000
III kw	1 254 000	1 343 000	1 349 000	1 364 000	1 559 000	1 623 000	1 815 000					
IV kw	1 113 000	1 135 000	1 226 000	1 315 000	1 380 000	1 435 000	1 553 000					
I półrocze	2 134 000	2 172 000	2 225 000	2 421 000	2 691 000	2 793 000	2 934 000	3 090 000		2 791 000	2 793 000	2 794 000
II półrocze	2 367 000	2 478 000	2 575 000	2 679 000	2 939 000	3 058 000	3 368 000					
rok	4 501 000	4 650 000	4 800 000	5 100 000	5 630 000	5 851 000	6 302 000					

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.2. Turyści krajowi według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TK#; TK4; TK2]



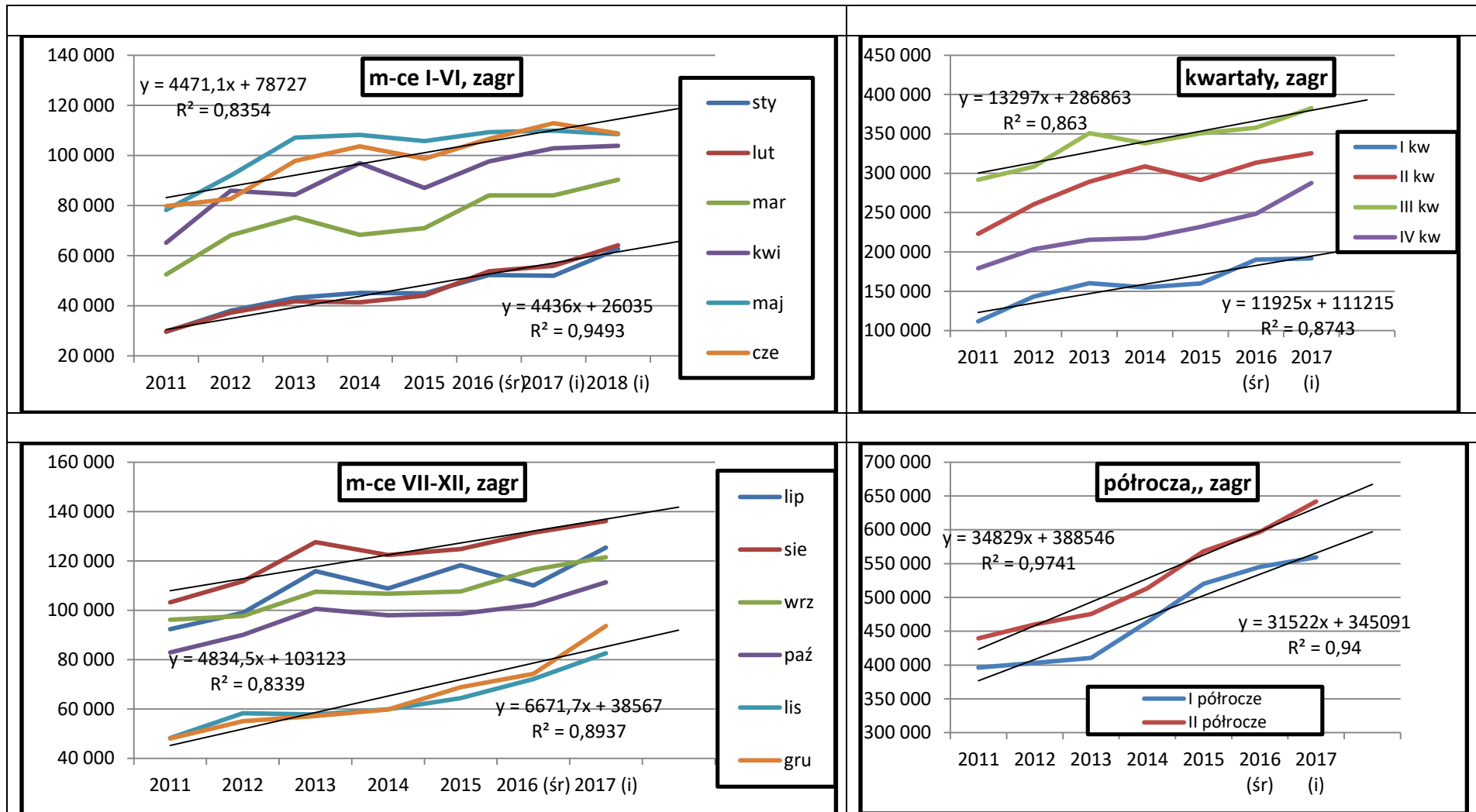
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 3.2.3. Liczba udzielonych noclegów *TURYSTOM ZAGRANICZNYM* według sprawozdań KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
sty	29 583	38 006	43 204	45 149	44 927	52 328	52 028	62 704		51 800	52 328	52 856
lut	29 782	37 202	41 769	41 344	44 068	53 795	55 901	64 115		53 064	53 795	54 525
mar	52 429	68 094	75 374	68 351	70 970	84 075	84 031	90 284		83 253	84 075	84 896
kwi	65 132	85 964	84 398	96 897	87 018	97 595	102 885	103 809		96 785	97 595	98 404
maj	78 174	91 930	107 159	108 194	105 685	109 254	109 879	108 536		108 339	109 254	110 168
cze	79 751	82 674	97 771	103 688	98 683	106 583	112 811	108 816		105 693	106 583	107 473
lip	92 328	98 961	115 895	108 773	118 224	110 003	125 354			109 048	110 003	110 957
sie	103 180	111 716	127 581	122 421	124 842	131 384	136 103			130 422	131 384	132 346
wrz	96 145	97 691	107 549	106 715	107 623	116 420	121 458			115 475	116 420	117 365
paź	82 863	90 053	100 582	97 912	98 559	102 207	111 295			101 356	102 207	103 057
lis	48 248	58 264	57 713	59 878	64 355	72 165	82 594			71 569	72 165	72 760
gru	48 049	55 027	57 197	59 818	68 816	74 215	93 653			73 600	74 215	74 830
I kw	111 794	143 302	160 347	154 844	159 965	190 197	191 960	217 103	0	188 117	190 197	192 277
II kw	223 057	260 568	289 328	308 779	291 386	313 431	325 575	321 161	0	310 817	313 431	316 045
III kw	291 653	308 368	351 025	337 909	350 689	357 807	382 915			354 945	357 807	360 668
IV kw	179 160	203 344	215 492	217 608	231 730	248 586	287 542			246 525	248 586	250 647
I półrocze	334 851	403 870	449 675	463 623	451 351	503 628	517 535	538 264		498 934	503 628	508 322
II półrocze	470 813	511 712	566 517	555 517	582 419	606 393	670 457			601 470	606 393	611 315
rok	805 664	915 582	1 016 192	1 019 140	1 033 770	1 110 021	1 187 992			1 100 404	1 110 021	1 119 637

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.3. Noclegi udzielone *TURYSTOM ZAGRANICZNYM* według KT-1 w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

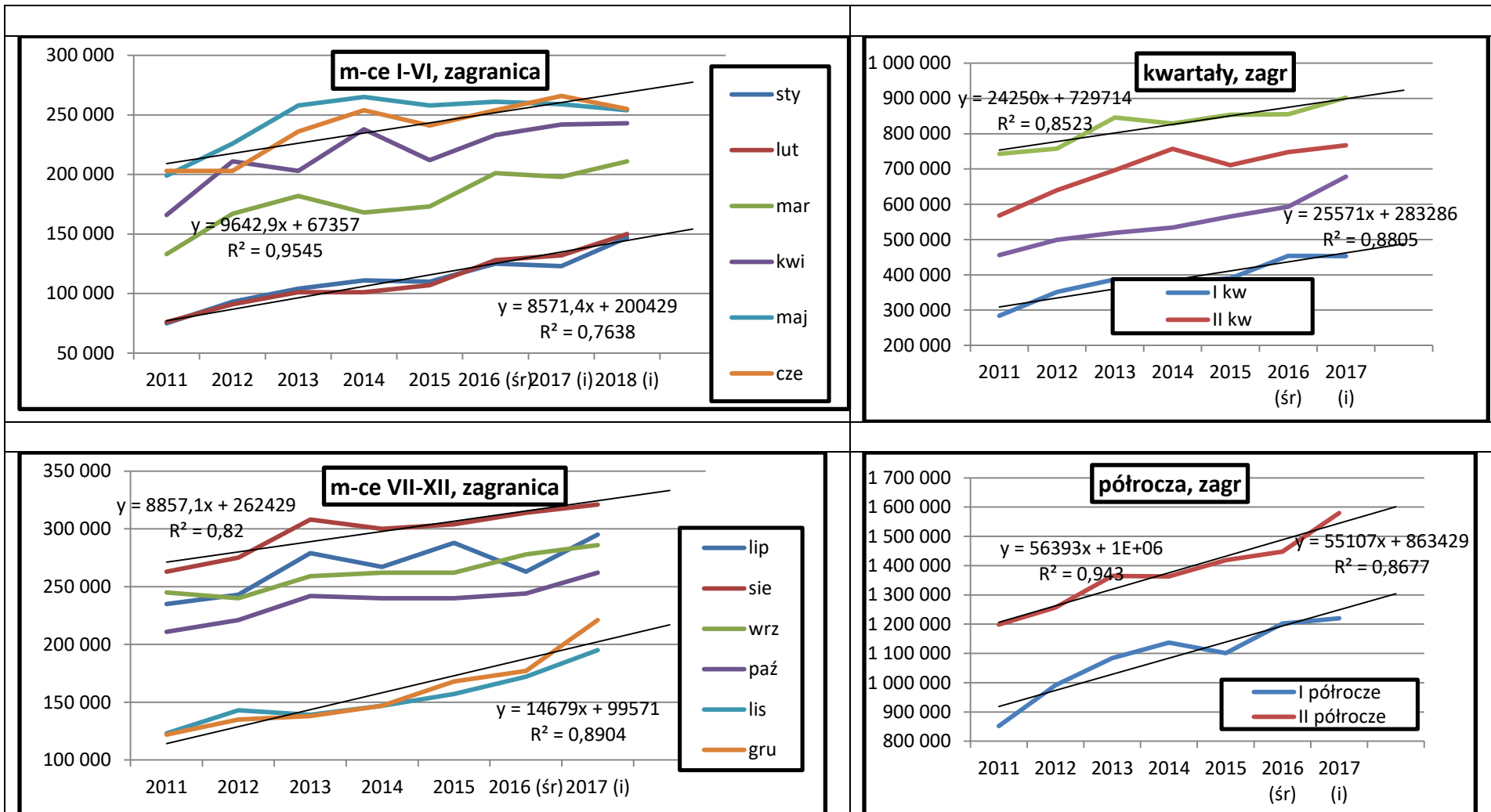
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 3.2.4. Szacunki ruchu turystycznego dla *TURYSTÓW ZAGRANICZNYCH* na podstawie danych KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)	2016
sty	75 000	93 000	104 000	111 000	110 000	125 000	123 000	147 000	125 000
lut	76 000	91 000	101 000	101 000	107 000	128 000	132 000	150 000	128 000
mar	133 000	167 000	182 000	168 000	173 000	201 000	198 000	211 000	200 000
kwi	166 000	211 000	203 000	238 000	212 000	233 000	242 000	243 000	233 000
maj	199 000	226 000	258 000	265 000	258 000	261 000	259 000	254 000	261 000
cze	203 000	203 000	236 000	254 000	241 000	254 000	266 000	255 000	255 000
lip	235 000	243 000	279 000	267 000	288 000	263 000	295 000		
sie	263 000	275 000	308 000	300 000	304 000	314 000	321 000		
wrz	245 000	240 000	259 000	262 000	262 000	278 000	286 000		
paź	211 000	221 000	242 000	240 000	240 000	244 000	262 000		
lis	123 000	143 000	139 000	147 000	157 000	172 000	195 000		
gru	122 000	135 000	138 000	147 000	168 000	177 000	221 000		
I kw	284 000	351 000	387 000	380 000	390 000	454 000	453 000	508 000	453 000
II kw	568 000	640 000	697 000	757 000	711 000	748 000	767 000	752 000	749 000
III kw	743 000	758 000	846 000	829 000	854 000	855 000	902 000		
IV kw	456 000	499 000	519 000	534 000	565 000	593 000	678 000		
I półrocze	852 000	991 000	1 084 000	1 137 000	1 101 000	1 202 000	1 220 000	1 260 000	1 202 000
II półrocze	1 199 000	1 257 000	1 365 000	1 363 000	1 419 000	1 448 000	1 580 000		
rok	2 051 000	2 248 000	2 449 000	2 500 000	2 520 000	2 650 000	2 800 000		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.4. **TURYŚCI ZAGRANICZNI** według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]



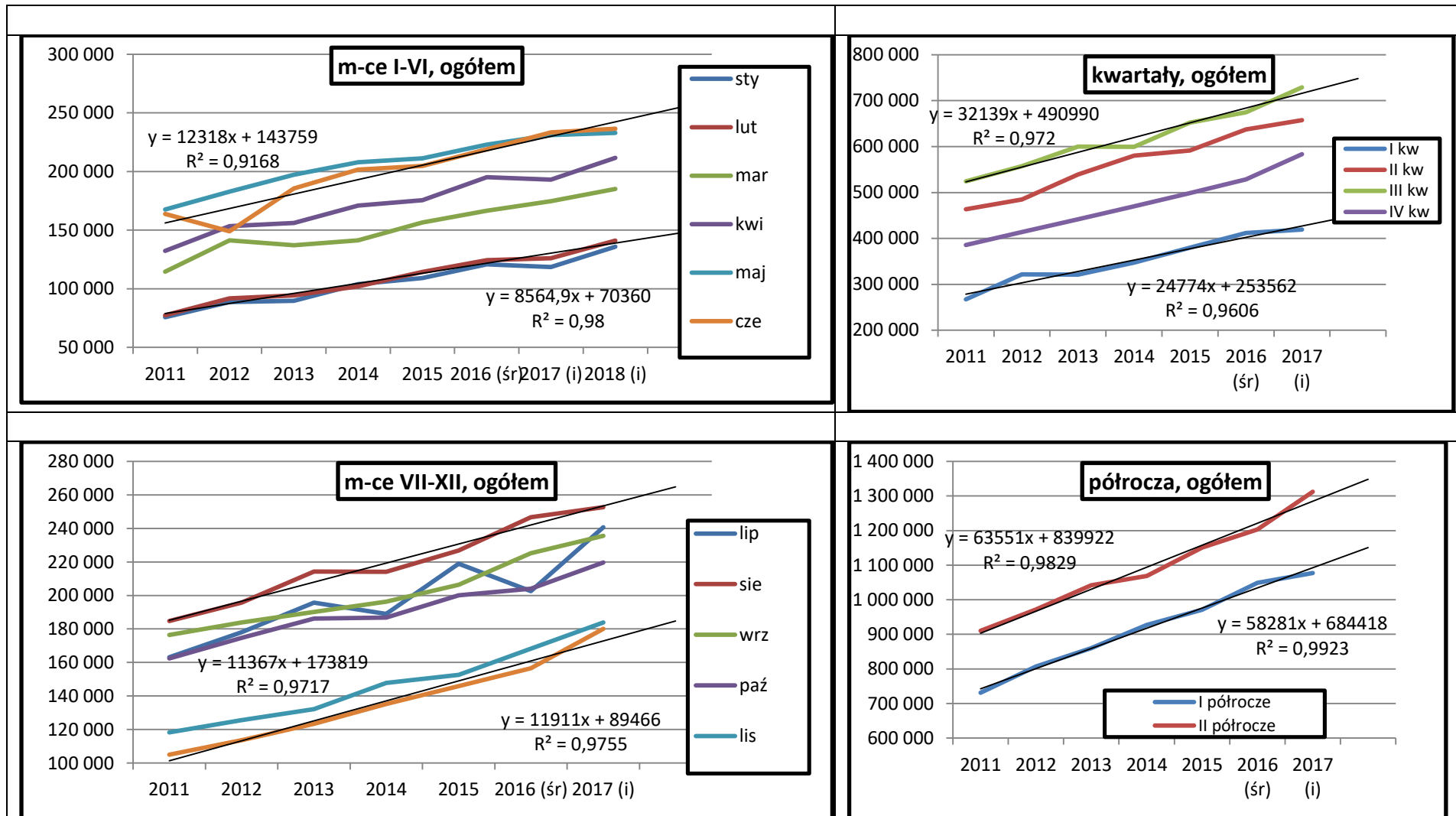
Zródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 3.2.5. Liczba udzielonych noclegów *TURYSTOM OGÓŁEM* według sprawozdań KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)		2016	2016 (ś)	2016 (i)
sty	75 659	88 723	89 701	103 919	109 218	120 718	118 453	135 763		119 050	120 718	122 385
lut	77 286	91 869	94 350	102 003	114 241	124 407	126 016	141 045		122 142	124 407	126 671
mar	114 572	141 337	137 031	141 202	156 540	166 568	174 791	185 137		164 601	166 568	168 534
kwi	132 331	153 303	156 184	170 875	175 514	195 187	193 053	211 713		193 138	195 187	197 236
maj	167 568	182 751	197 310	207 829	211 217	222 983	231 148	232 840		220 627	222 983	225 338
cze	163 750	149 016	185 633	201 561	204 676	218 860	233 449	236 569		216 495	218 860	221 225
lip	163 064	178 015	195 648	188 932	218 967	202 541	240 690			200 218	202 541	204 863
sie	184 810	195 641	214 253	214 119	226 804	246 743	252 655			244 302	246 743	249 183
wrz	176 466	183 908	190 122	196 221	206 363	225 252	235 608			222 780	225 252	227 724
paź	162 454	174 699	186 198	186 726	200 014	203 964	219 728			201 791	203 964	206 136
lis	118 344	125 652	132 146	147 798	152 596	168 168	183 801			166 371	168 168	169 964
gru	104 967	113 656	123 404	135 219	145 941	156 560	180 022			154 796	156 560	158 323
I kw	267 517	321 929	321 082	347 124	379 999	411 692	419 260	461 945	0	405 793	411 692	417 590
II kw	463 649	485 070	539 127	580 265	591 407	637 030	657 650	681 122	0	630 260	637 030	643 799
III kw	524 340	557 564	600 023	599 272	652 134	674 535	728 953			667 300	674 535	681 770
IV kw	385 765	414 007	441 748	469 743	498 551	528 691	583 551			522 958	528 691	534 423
I półrocze	731 166	806 999	860 209	927 389	971 406	1 048 721	1 076 910	1 143 067		1 036 053	1 048 721	1 061 389
II półrocze	910 105	971 571	1 041 771	1 069 015	1 150 685	1 203 226	1 312 504			1 190 258	1 203 226	1 216 193
rok	1 641 271	1 778 570	1 901 980	1 996 404	2 122 091	2 251 947	2 389 414			2 226 311	2 251 947	2 277 582

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.5. Noclegi udzielone *TURYSTOM OGÓŁEM* według KT-1 w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

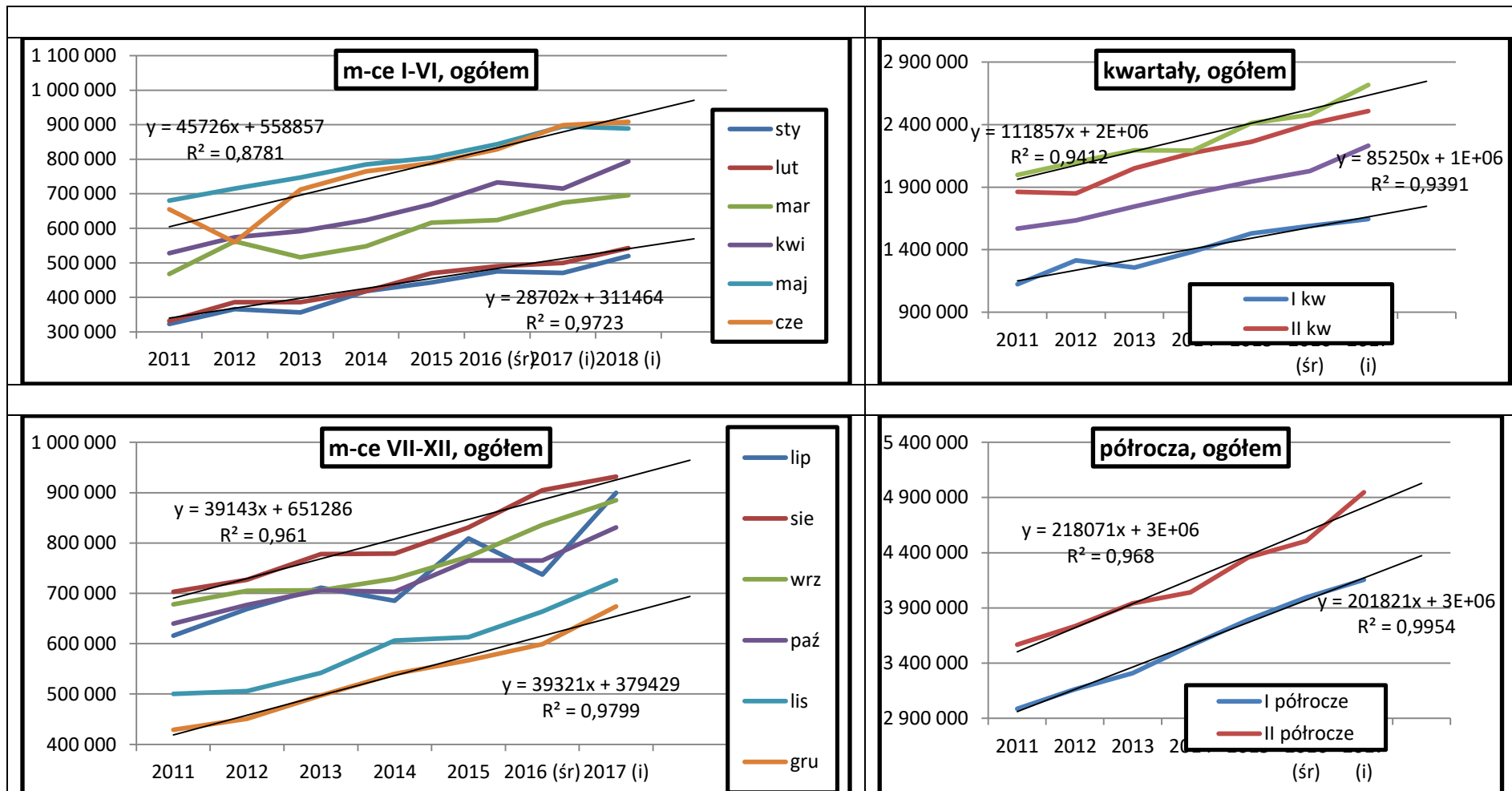
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 3.2.6. Szacunki ruchu turystycznego dla *TURYSTÓW OGÓŁEM* na podstawie danych KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]

Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	2018 (i)	2016	2016 (ś)	2016 (i)
sty	323 000	366 000	356 000	418 000	443 000	475 000	471 000	520 000	474 000	475 000	476 000
lut	332 000	386 000	386 000	418 000	470 000	490 000	500 000	543 000	487 000	490 000	493 000
mar	468 000	562 000	516 000	548 000	616 000	624 000	674 000	696 000	623 000	624 000	624 000
kwi	528 000	574 000	592 000	624 000	670 000	733 000	715 000	794 000	734 000	733 000	732 000
maj	680 000	715 000	747 000	785 000	804 000	844 000	895 000	889 000	844 000	844 000	843 000
cze	655 000	560 000	712 000	765 000	789 000	829 000	899 000	908 000	831 000	829 000	829 000
lip	616 000	669 000	711 000	685 000	809 000	737 000	900 000				
sie	703 000	727 000	778 000	779 000	831 000	905 000	932 000				
wrz	678 000	705 000	706 000	729 000	773 000	836 000	885 000				
paź	640 000	677 000	706 000	703 000	765 000	765 000	831 000				
lis	500 000	506 000	542 000	606 000	613 000	664 000	726 000				
gru	429 000	451 000	497 000	540 000	567 000	599 000	674 000				
I kw	1 123 000	1 314 000	1 258 000	1 384 000	1 529 000	1 589 000	1 645 000	1 759 000	1 584 000	1 589 000	1 593 000
II kw	1 863 000	1 849 000	2 051 000	2 174 000	2 263 000	2 406 000	2 509 000	2 591 000	2 409 000	2 406 000	2 404 000
III kw	1 997 000	2 101 000	2 195 000	2 193 000	2 413 000	2 478 000	2 717 000				
IV kw	1 569 000	1 634 000	1 745 000	1 849 000	1 945 000	2 028 000	2 231 000				
I półrocze	2 986 000	3 163 000	3 309 000	3 558 000	3 792 000	3 995 000	4 154 000	4 350 000	3 993 000	3 995 000	3 997 000
II półrocze	3 566 000	3 735 000	3 940 000	4 042 000	4 358 000	4 506 000	4 948 000				
lata	6 552 000	6 898 000	7 249 000	7 600 000	8 150 000	8 501 000	9 102 000				

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 3.2.6. **TURYŚCI OGÓŁEM** według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W tab.3.2.7 zamieszczono wielkości dotyczące liczby turystów odwiedzających Kraków w dwóch pierwszych kwartałach wraz z dodatkowymi parametrami:

- ruchome roczne indeksy dynamiki,
- udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie turystów.

Tabela 3.2.7. Liczby turystów w dwóch pierwszych kwartałach - 2017 rok i 2018 rok [TK4, TZ4, TR4]

Rok	I kwartał			II kwartał		
	Kraj	Zagr	Ogółem	Kraj	Zagr	Ogółem
2011	839 000	284 000	1 123 000	1 295 000	568 000	1 863 000
2012	963 000	351 000	1 314 000	1 209 000	640 000	1 849 000
2013	871 000	387 000	1 258 000	1 354 000	697 000	2 051 000
2014	1 004 000	380 000	1 384 000	1 417 000	757 000	2 174 000
2015	1 139 000	390 000	1 529 000	1 552 000	711 000	2 263 000
2016 (śr)	1 135 000	454 000	1 589 000	1 658 000	748 000	2 406 000
2017 (i)	1 192 000	453 000	1 645 000	1 742 000	767 000	2 509 000
2018 (i)	1 251 000	508 000	1 759 000	1 839 000	752 000	2 591 000
index dyn						
2012	14,8%	23,6%	17,0%	-6,6%	12,7%	-0,8%
2013	-9,6%	10,3%	-4,3%	12,0%	8,9%	10,9%
2014	15,3%	-1,8%	10,0%	4,7%	8,6%	6,0%
2015	13,4%	2,6%	10,5%	9,5%	-6,1%	4,1%
2016 (śr)	-0,4%	16,4%	3,9%	6,8%	5,2%	6,3%
2017 (i)	5,0%	-0,2%	3,5%	5,1%	2,5%	4,3%
2018 (i)	4,9%	12,1%	6,9%	5,6%	-2,0%	3,3%
wsk.str.						
2011	74,7%	25,3%		69,5%	30,5%	
2012	73,3%	26,7%		65,4%	34,6%	
2013	69,2%	30,8%		66,0%	34,0%	
2014	72,5%	27,5%		65,2%	34,8%	
2015	74,5%	25,5%		68,6%	31,4%	
2016 (śr)	71,4%	28,6%		68,9%	31,1%	
2017 (i)	72,5%	27,5%		69,4%	30,6%	
2018 (i)	71,1%	28,9%		71,0%	29,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Jak można zauważyć, w I kwartale 2018 roku liczba turystów ogółem przekroczyła 1,7 mln, z czego większość (71,1%) stanowili turyści krajowi. W stosunku do roku poprzedniego liczba turystów wzrosła we wszystkich segmentach. Większy przyrost (12,1%) odnotowano w segmencie turystów zagranicznych. W przypadku turystów krajowych przyrost był mniejszy (4,9%) i kształtował się na takim samym poziomie jak rok wcześniej. Ogólna liczba

turystów w I kwartale 2018 roku wzrosła o 6,9%, to jest dwukrotnie więcej, niż w poprzednich dwóch latach.

W tab.3.2.8 zamieszczono rangi wyznaczone w oparciu o rozmiary ruchu turystycznego wyrażonego liczbą turystów w przekroju miesięcy oraz kwartałów. Rangi [1] przypisane są do miesiąca / kwartału o największej liczbie turystów w danym roku, natomiast rangi [12] dla miesięcy oraz [4] dla kwartałów, wskazują na okresy z najmniejszą liczbą turystów. W przedostatniej kolumnie tej tabeli podane są średnie wartości rang z 7 lat, natomiast w ostatniej kolumnie znajdują się rozstępy rang (różnice pomiędzy maksymalną i minimalną rangą).

Zerowe wartości rozstępów rang wskazują na okresy (miesiące / kwartały), których pozycja wynikająca z liczby turystów była jednakowa we wszystkich 7 latach. Przykładowo było tak w przypadku wszystkich kwartałów dla turystów ogółem oraz turystów zagranicznych. Podobnie jest w przypadku miesięcy zimowych (grudzień, styczeń, luty) dla turystów ogółem.

Miesiącem z największą liczbą turystów zagranicznych, a także turystów ogółem, jest sierpień, natomiast w przypadku turystów krajowych, liderem jest miesiąc maj. Najmniej turystów we wszystkich segmentach (ogółem, krajowi, zagraniczni) przybywa do Krakowa w miesiącach zimowych styczeń-luty a w dalszej kolejności – grudzień i listopad.

Tabela 3.2.8. Rangi liczby turystów w przekroju miesięcy i kwartałów [TR#; TR4, TK#, TK4, TZ#, TZ4]

Turyści ogółem									
Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	średnia	rozstęp
sty	12	12	12	12	12	12	12	12	0
lut	11	11	11	11	11	11	11	11	0
mar	9	7	9	9	8	9	9	9	2
kwi	7	6	7	7	7	7	8	7	2
maj	2	2	2	1	3	2	4	2	3
cze	4	8	3	3	4	4	3	4	5
lip	6	5	4	6	2	6	2	4	4
sie	1	1	1	2	1	1	1	1	1
wrz	3	3	5	4	5	3	5	4	2
paź	5	4	5	5	6	5	6	5	2
lis	8	9	8	8	9	8	7	8	2
gru	10	10	10	10	10	10	10	10	0
I kw	4	4	4	4	4	4	4	4	0
II kw	2	2	2	2	2	2	2	2	0
III kw	1	1	1	1	1	1	1	1	0
IV kw	3	3	3	3	3	3	3	3	0
Turyści krajowi									
Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	średnia	rozstęp
sty	12	12	12	12	12	12	12	12	0
lut	11	11	11	11	11	11	11	11	0
mar	9	6	10	10	9	9	8	9	4
kwi	8	7	8	9	7	6	9	8	3
maj	1	1	1	1	2	2	1	1	1
cze	2	9	2	2	1	3	2	3	8
lip	6	5	6	7	5	8	4	6	4
sie	3	4	3	3	3	1	3	3	3
wrz	4	2	5	4	6	4	5	4	4
paź	5	3	4	5	4	5	6	5	3
lis	7	7	7	6	8	7	7	7	2
gru	10	10	9	8	10	10	10	10	2
I kw	4	4	4	4	4	4	4	4	0
II kw	1	2	1	1	2	1	2	1	1
III kw	2	1	2	2	1	2	1	2	1
IV kw	3	3	3	3	3	3	3	3	0
Turyści zagraniczni									
Okres	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (śr)	2017 (i)	średnia	rozstęp
sty	12	11	11	11	11	12	12	11	1
lut	11	12	12	12	12	11	11	12	1
mar	8	8	8	8	8	8	9	8	1
kwi	7	6	7	7	7	7	7	7	1
maj	6	4	4	3	4	4	6	4	3
cze	5	7	6	5	5	5	4	5	3
lip	3	2	2	2	2	3	2	2	1
sie	1	1	1	1	1	1	1	1	0
wrz	2	3	3	4	3	2	3	3	2
paź	4	5	5	6	6	6	5	5	2
lis	9	9	9	9	10	10	10	9	1
gru	10	10	10	9	9	9	8	9	2
I kw	4	4	4	4	4	4	4	4	0
II kw	2	2	2	2	2	2	2	2	0
III kw	1	1	1	1	1	1	1	1	0
IV kw	3	3	3	3	3	3	3	3	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem

Rozmiary odwiedzających jednodniowych w okresach kwartalnych (a także miesięcznych i półrocznych) szacowane są na podstawie:

- szacunków liczby turystów oraz liczby odwiedzających jednodniowych w przekroju **rocznym**, zamieszczanych w raportach rocznych (tab.3.3.1),
- szacunków liczby turystów dla **kwartałów** (miesiące, półroczy) przytoczonych w poprzednim punkcie (tab.3.3.2).

Dalsza procedura jest następująca:

- na podstawie **rocznych** szacunków liczby turystów (TK i TZ) oraz liczby jednodniowych (JK i JZ) wyznacza się współczynniki JK/TK oraz JZ/TZ (ostatnie dwa wiersze tab.3.3.1)
- iloczyn tych współczynników (JK/TK oraz JZ/TZ) przez szacunki liczby turystów dla kwartałów (TK4 oraz TZ4) zawarte w drugim trzecim wierszu tab.3.3.2 daje szacunki liczby jednodniowych w ujęciu kwartalnym, zamieszczone w piątym i szóstym wierszu tab.3.3.2:

$$JK4 = TK4 \cdot (JK/TK)$$

$$JZ4 = TZ4 \cdot (JZ/TZ)$$

- dla roku 2018 niezbędne jest oszacowanie dwóch parametrów JK/TK oraz JZ/TZ. Szacunki te przyjęto na poziomie średnich arytmetycznych z tych parametrów dla dwóch wcześniejszych lat (2016 i 2017)

$$JK4_{2018} = (58,1\% + 56,3\%) / 2 = 57,2\%$$

$$JZ4_{2018} = (9,4\% + 8,9\%) = 9,15\%$$

- sumuje się wyznaczone szacunki liczby jednodniowych krajowych i zagranicznych uzyskując szacunki jednodniowych razem:

$$JR4 = JK4 + JZ4$$

- sumuje się wyznaczone szacunki jednodniowych i turystów uzyskując szacunki odwiedzających ogółem (ostatnie 3 wiersze tab.3.3.2):

$$OK4 = TK4 + JK4$$

$$OZ4 = TZ4 + JZ4$$

$$OR4 = OK4 + OZ4$$

Przedstawiona powyżej metoda może być wykorzystana do wyznaczania szacunków ruchu turystycznego w dowolnym przekroju czasowym (inne kwartały, miesiące, półrocza).

Tabela 3.3.1. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego w przekrojach rocznych

Wyszczególnienie		2013	2014	2015	2016	2017
Odwiedzający ogółem	OR	9 250 000	9 900 000	10 050 000	12 150 000	12 900 000
Odwiedzający krajowi	OK	6 700 000	7 250 000	7 430 000	9 250 000	9 850 000
Odwiedzający zagraniczni	OZ	2 550 000	2 650 000	2 620 000	2 900 000	3 050 000
Turyści ogółem	TR	7 250 000	7 600 000	8 150 000	8 500 000	9 100 000
Turyści krajowi	TK	4 800 000	5 100 000	5 630 000	5 850 000	6 300 000
Turyści zagraniczni	TZ	2 450 000	2 500 000	2 520 000	2 650 000	2 800 000
Odwiedzający jednodniowi ogółem	JR	2 000 000	2 300 000	1 900 000	3 650 000	3 800 000
Odwiedzający jednodniowi krajowi	JK	1 900 000	2 150 000	1 800 000	3 400 000	3 550 000
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	JZ	100 000	150 000	100 000	250 000	250 000
<i>Udziały w liczbie odwiedzających:</i>						
Turyści ogółem	TR/OR	78,4%	76,8%	81,1%	70,0%	70,5%
Turyści krajowi	TK/OK	71,6%	70,3%	75,8%	63,2%	64,0%
Turyści zagraniczni	TZ/OZ	96,1%	94,3%	96,2%	91,4%	91,8%
<i>Udziały w liczbie odwiedzających:</i>						
Odwiedzający jednodniowi ogółem	1-TR/OR	21,6%	23,2%	18,9%	30,0%	29,5%
Odwiedzający jednodniowi krajowi	1-TK/OK	28,4%	29,7%	24,2%	36,8%	36,0%
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	1-TZ/OZ	3,9%	5,7%	3,8%	8,6%	8,2%
Relacje jednodniowych do turystów						
Łącznie	JR/TR	27,6%	30,3%	23,3%	42,9%	41,8%
Krajowi	JK/TK	39,6%	42,2%	32,0%	58,1%	56,3%
Zagraniczni	JZ/TZ	4,1%	6,0%	4,0%	9,4%	8,9%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 3.3.2. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego dla pierwszych kwartałów

Wyszczególnienie		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Turyści ogółem	TR4	1 258 000	1 384 000	1 529 000	1 589 000	1 645 000	1 759 000
Turyści krajowi	TK4	871 000	1 004 000	1 139 000	1 135 000	1 192 000	1 251 000
Turyści zagraniczni	TZ4	387 000	380 000	390 000	454 000	453 000	508 000
Odwiedzający jednodniowi ogółem	JR4	361 000	446 000	379 000	703 000	712 000	763 000
Odwiedzający jednodniowi krajowi	JK4	345 000	423 000	364 000	660 000	672 000	716 000
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	JZ4	16 000	23 000	15 000	43 000	40 000	47 000
Odwiedzający ogółem	OR4	1 619 000	1 830 000	1 908 000	2 292 000	2 357 000	2 522 000
Odwiedzający krajowi	OK4	1 216 000	1 427 000	1 503 000	1 795 000	1 864 000	1 967 000
Odwiedzający zagraniczni	OZ4	403 000	403 000	405 000	497 000	493 000	555 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

Spośród badanych w Krakowie turystów krajowych w pierwszym kwartale 2018 roku, ponownie, jak co roku, zdecydowanie przeważały osoby z województw małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego, i podkarpackiego. Stanowiły one łącznie 57,3% całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z kraju, co w porównaniu z całym poprzednim rokiem 2017 stanowi wzrost udziałów o prawie 2,5% (2,3%), a stosunku do roku 2016 prawie 10% (47,56%) w kategorii mieszkańców Polski odwiedzających miasto Kraków. Tradycyjnie są to województwa pozostające w niezmiennym układzie rankingowym od lat, jednak w pierwszym kwartale 2018 roku w pojawiali się (przekraczając średnią roczną ustaloną na podstawie obserwacji z lat 2014–2017) w Krakowie mieszkańcy Polski z ościennych województw, do których dodać należy jeszcze mieszkańców województwa świętokrzyskiego, którzy ponownie zdystansowali odwiedzających z województwa pomorskiego, zajmując piąte miejsce w rankingu odwiedzających z wynikiem 6,8%. Suma udziałów % struktury przyjazdów do Krakowa z Małopolski i województw ościennych (województw małopolskiego, śląskiego, podkarpackiego i świętokrzyskiego) przekroczyła 50% (53,3%) całości struktury przyjazdów z Polski. Tradycyjnie bardzo mocną szóstą pozycję w strukturze przyjazdów do Krakowa zajmują również mieszkańcy województwa łódzkiego (5,4%). Podobnie stabilna pozycja województwa pomorskiego zajmującego z wynikiem 4,9% siódme miejsce w rankingu z pierwszego kwartału 2018 roku dla przyjazdów do Krakowa, winna być zauważona, szczególnie biorąc pod uwagę bardzo dużą odległość, jaką mają do pokonania podróżni docierający z Pomorza do Krakowa w stosunku do innych turystów frekwentujących miasto. Różnice pomiędzy uśrednioną sumą udziałów procentowych z lat 2014 – 2017 a wynikiem uzyskanym dla pierwszego kwartału 2018 przedstawia rys. nr. 2.10.1., z którego wyraźnie wynika, że w tym okresie roku do Krakowa w ilości ponad przeciętnej, zjechali mieszkańcy Małopolski i następujących województw: świętokrzyskiego, łódzkiego, podkarpackiego, śląskiego i zachodniopomorskiego.

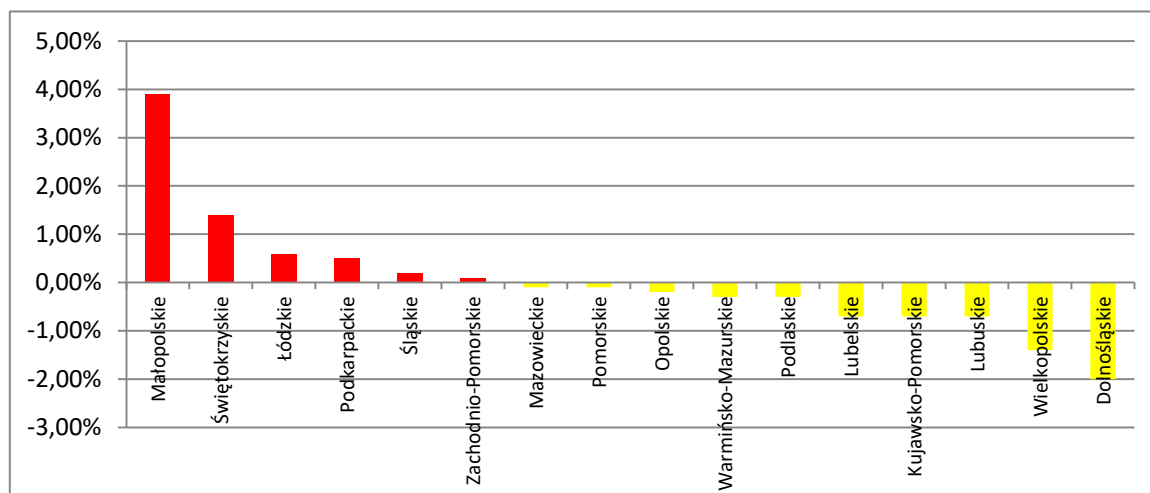
Tabela 4.1.1. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH KRAJOWYCH przyjeżdżających do Krakowa w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 według deklarowanego miejsca zamieszkania; województwa

Struktura % odwiedzających krajowych według województw	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	%18-% Σ
Małopolskie	18,9%	18,1%	16,7%	20,8%	23,6%	19,7%	3,9%
Śląskie	13,8%	11,5%	10,8%	13,6%	12,9%	12,6%	0,2%
Mazowieckie	11,7%	11,3%	10,2%	10,4%	10,8%	10,9%	-0,1%
Podkarpackie	10,7%	8,1%	9,4%	8,9%	10,0%	9,5%	0,5%
Dolnośląskie	6,9%	6,5%	7,5%	6,0%	4,2%	6,2%	-2,0%
Wielkopolskie	4,8%	9,1%	6,7%	5,8%	4,7%	6,1%	-1,4%
Świętokrzyskie	5,7%	4,1%	4,1%	6,1%	6,8%	5,5%	1,4%
Pomorskie	3,6%	5,3%	7,8%	4,2%	4,9%	5,0%	-0,1%
Łódzkie	4,1%	4,4%	5,0%	5,4%	5,4%	4,8%	0,6%
Lubelskie	5,7%	5,0%	3,7%	4,1%	3,8%	4,5%	-0,7%
Zachodnio-Pomorskie	3,1%	3,4%	3,4%	2,2%	3,1%	3,1%	0,1%
Opolskie	3,3%	2,6%	2,7%	2,9%	2,7%	2,9%	-0,2%
Kujawsko-Pomorskie	2,6%	3,2%	3,9%	2,6%	2,1%	2,8%	-0,7%
Lubuskie	1,7%	2,7%	2,8%	1,2%	1,2%	1,9%	-0,7%
Warmińsko-Mazurskie	1,5%	2,3%	2,6%	1,5%	1,5%	1,8%	-0,3%
Podlaskie	1,2%	1,8%	1,6%	1,6%	1,2%	1,4%	-0,3%
(puste)	0,8%	0,6%	1,1%	2,7%	1,1%	1,3%	-0,2%
Suma końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Powyższa analiza ukazuje, jak miejsce stałego przebywania osób odwiedzających wiąże się z ich frekwencją w Krakowie. Za ważne wskaźniki charakteryzujące odwiedzających przyjęliśmy: odległość miejsca zamieszkania podróżnych od odwiedzanego przez nich miejsca. O sukcesie promocyjnym na globalnym rynku turystycznym świadczą wysokie wartości udziału w strukturze procentowej strumienia ruchu turystycznego docierającego do Krakowa w stosunku do pokonanej przez podróżnych odległości, natomiast o sukcesie gospodarczym (ekonomicznym) długość czasu pobytu turysty w destynacji, duże wartości wydatków w trakcie pobytu oraz poziom subiektywnego odczucia ryzyka pobytu w Krakowie.

Rysunek 4.1.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów z kraju do Krakowa według województw w I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014-2017



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.

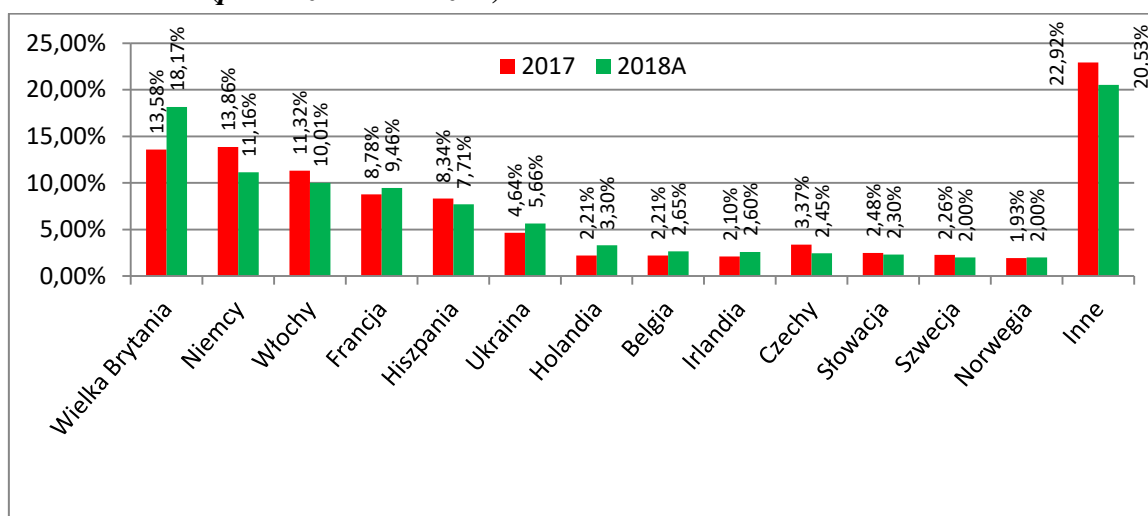
W pierwszym kwartale 2018 roku zauważono wyraźny wzrost ruchu przyjazdowego z Wielkiej Brytanii z wynikiem rocznym udziału w podziale strumienia podróżnych prawie 20% (18,2%), co przy uśrednieniu wyników z lat 2014 – 2017 dało ponad 2% (2,3%) różnicy pomiędzy średnią z w/w lat a odczytem z 2018 roku. Tabela 4.2.5 Kompensacyjnie (odwrotnie) w stosunku do odwiedzających Kraków turystów z Wielkiej Brytanii, zauważono spadek przyjazdów w I kwartale 2018 roku do Krakowa turystów z Niemiec z wynikiem 11,2% całości strumienia i ujemnym wynikiem (-2,3%) różnicy pomiędzy średnią z lat 2014 – 2017 a odczytem z 2018 roku.

Włosi zajmują stabilną trzecią pozycję z wynikiem 10% całości strumienia ruchu turystycznego.

Rosządę kierunków przyjazdu do Krakowa zauważono również w przyjazdach z Francji – wzrost w pierwszym kwartale 2018 roku do 9,7%, co dało czwartą pozycję w strukturze i w/w wskaźnik o wartość 1,4% *in plus* w opozycji do odwiedzających z USA, dla których wskaźnik ten był ujemny i wyniósł – 1,5%. Zauważono wzrost udziałów w przyjazdach z Austrii i Szwajcarii (5,7% w 2018 r) i z krajów tak zwanej „Ściany Wschodniej” (6,2% w I kw. 2018r) z wynikiem różnic (%18-% Σ) równym dla obu przypadków 1,2% *in plus*. Kraje tworzące tzw. „ścianę wschodnią”, takie jak Ukraina i Białoruś, uzyskały indywidualnie (odpowiednio) 5,7% i 0,5% całości struktury. Również aglomerowane kraje Europy Środkowej, podobnie jak aglomerowane kraje Europy Południowej, wykazały wzrost udziałów w przyjazdach do Krakowa każdy o 0,8% *in plus* różnicy obliczanej pomiędzy średnią z lat 2014–2017 a odczytem z 2018 roku. Zależność tę wyraźnie widać na Rys.4.2.3.

Wyraźnie widać, że w okresie „przed sezonowym”, jak traktowany był dotychczas w Krakowie pierwszy kwartał roku kalendarzowego, przeważają tendencje przyjazdów do miasta turystów z krajów europejskich. Jedynym odstępstwem od tej reguły jest zauważony w I kw. 2018 roku delikatny wzrost (o 0,2%) w tym okresie przyjazdów do Krakowa turystów z takich krajów jak m.in.: Chiny, Japonia czy Korea Południowa.

Rysunek 4.2.1. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 13 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 25 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017

Pierwsze 25 wskazań	2017	2018A
Wielka Brytania	13,58%	18,17%
Niemcy	13,86%	11,16%
Włochy	11,32%	10,01%
Francja	8,78%	9,46%
Hiszpania	8,34%	7,71%
Ukraina	4,64%	5,66%
Holandia	2,21%	3,30%
Belgia	2,21%	2,65%
Irlandia	2,10%	2,60%
Czechy	3,37%	2,45%
Słowacja	2,48%	2,30%
Szwecja	2,26%	2,00%
Norwegia	1,93%	2,00%
Austria	0,99%	1,95%
USA	2,10%	1,75%
Dania	2,10%	1,65%
Węgry	1,38%	1,50%
Rosja	1,33%	1,50%
Szwajcaria	1,44%	1,00%
Portugalia	1,49%	0,90%
Japonia	0,50%	0,75%
Grecja	0,39%	0,75%
Litwa	0,44%	0,70%
Słowenia	0,22%	0,60%
Finlandia	0,93%	0,56%

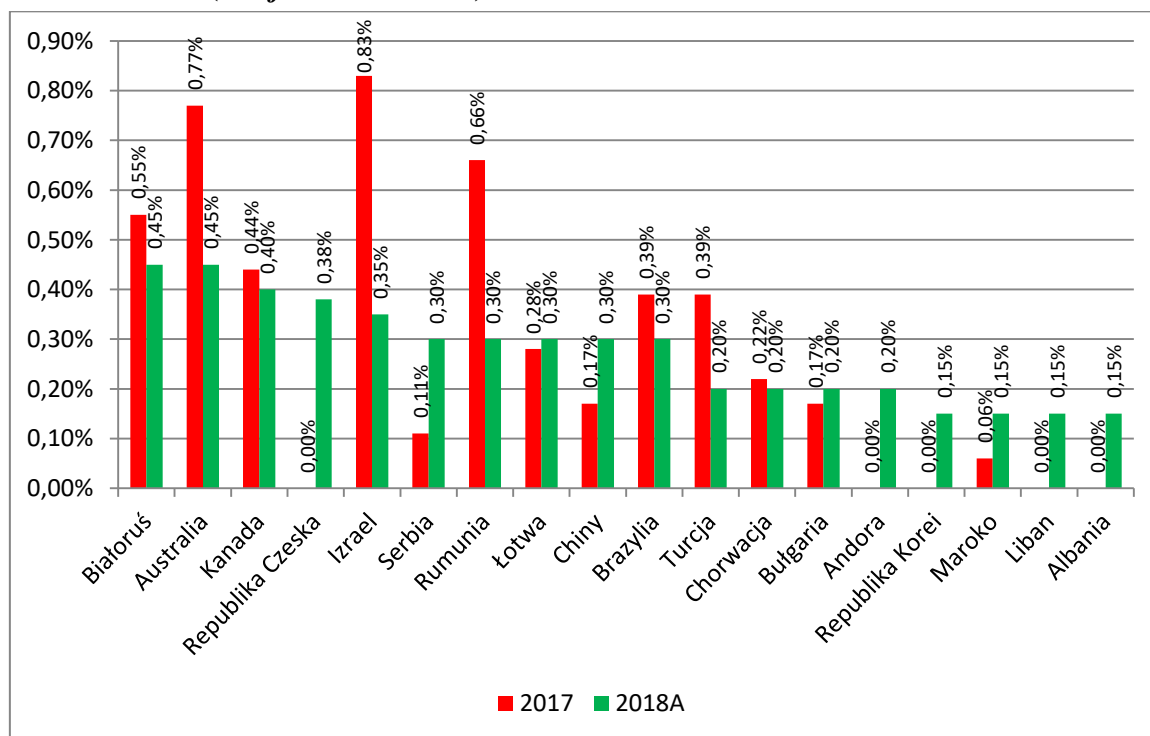
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.2.3. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 19 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017

Kolejne 19 wskazań	2017	2018A
Białoruś	0,55%	0,45%
Australia	0,77%	0,45%
Kanada	0,44%	0,40%
Republika Czeska	0,00%	0,38%
Izrael	0,83%	0,35%
Serbia	0,11%	0,30%
Rumunia	0,66%	0,30%
Łotwa	0,28%	0,30%
Chiny	0,17%	0,30%
Brazylia	0,39%	0,30%
Turcja	0,39%	0,20%
Chorwacja	0,22%	0,20%
Bułgaria	0,17%	0,20%
Andora	0,00%	0,20%
Republika Korei	0,00%	0,15%
Maroko	0,06%	0,15%
Liban	0,00%	0,15%
Albania	0,00%	0,15%
Inne	2,01%	1,25%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 18 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017



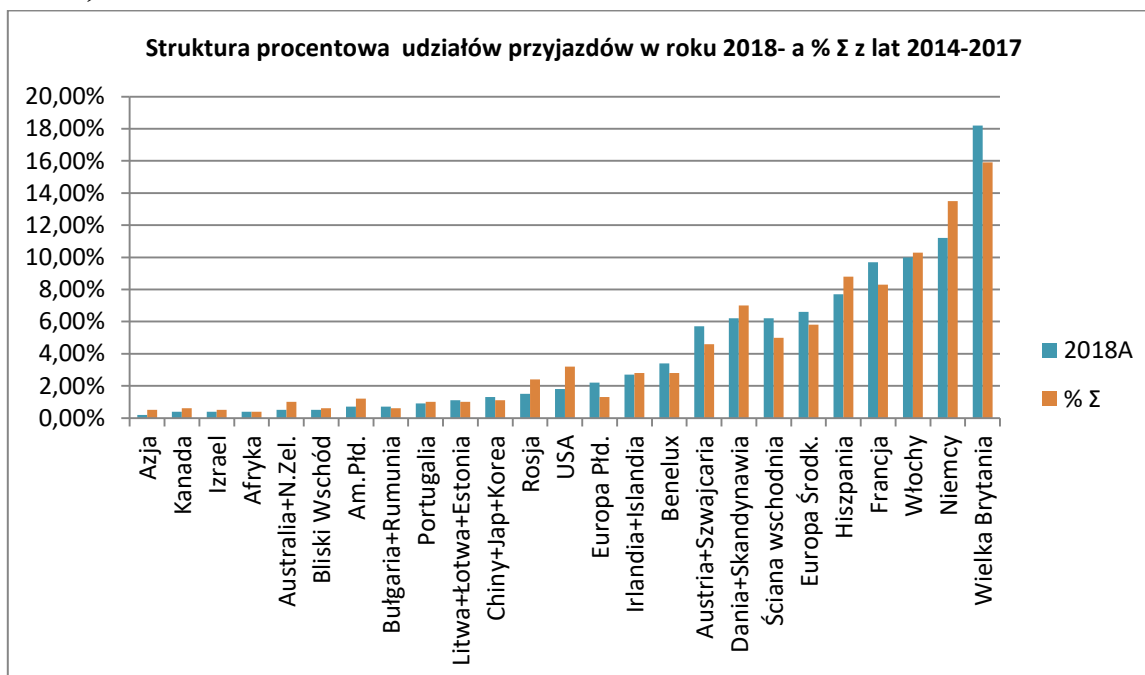
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.2.4. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań) sortowanie według kolumny %Σ

Pierwsze 25 wskazań	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	Σ N	%18-% Σ
Wielka Brytania	17,0%	16,7%	14,1%	13,6%	18,2%	15,9%	1486	2,3%
Niemcy	17,7%	14,0%	11,6%	13,9%	11,2%	13,5%	1259	-2,3%
Włochy	10,1%	10,0%	10,3%	11,3%	10,0%	10,3%	965	-0,3%
Hiszpania	10,5%	8,5%	9,1%	8,3%	7,7%	8,8%	820	-1,1%
Francja	7,2%	8,9%	6,9%	8,8%	9,7%	8,3%	776	1,4%
Dania+Skandynawia	3,4%	9,1%	8,5%	7,2%	6,2%	7,0%	653	-0,8%
Europa Środk.	4,4%	5,4%	5,4%	7,2%	6,6%	5,8%	544	0,8%
Ściana Wschodnia	5,0%	2,2%	5,8%	5,6%	6,2%	5,0%	465	1,2%
Austria+Szwajcaria	3,2%	4,3%	4,6%	4,6%	5,7%	4,6%	425	1,2%
USA	4,0%	3,8%	4,5%	2,1%	1,8%	3,2%	302	-1,5%
Irlandia+Islandia	4,0%	2,2%	2,9%	2,5%	2,7%	2,8%	264	-0,1%
Benelux	2,1%	2,7%	3,2%	2,3%	3,4%	2,8%	258	0,6%
Rosja	3,1%	4,3%	2,0%	1,3%	1,5%	2,4%	224	-0,9%
Europa Płd.	1,2%	0,6%	1,4%	1,2%	2,2%	1,3%	124	0,8%
Ameryka Południowa	0,9%	0,4%	2,2%	1,7%	0,7%	1,2%	110	-0,5%
Chiny+Jap+Korea	1,2%	0,7%	1,0%	1,2%	1,3%	1,1%	99	0,2%
Portugalia	0,4%	1,0%	1,1%	1,5%	0,9%	1,0%	91	-0,1%
Litwa+Łotwa+Estonia	0,4%	1,0%	1,3%	1,0%	1,1%	1,0%	91	0,1%
Australia+N.Zelandia	1,3%	1,4%	0,9%	0,9%	0,5%	1,0%	90	-0,5%
Kanada	0,4%	0,7%	1,1%	0,4%	0,4%	0,6%	59	-0,2%
Bliski Wschód	0,6%	0,7%	0,6%	0,5%	0,5%	0,6%	54	-0,1%
Bułgaria+Rumunia	0,6%	0,3%	0,4%	0,8%	0,7%	0,6%	53	0,1%
Izrael	0,3%	0,3%	0,6%	0,8%	0,4%	0,5%	45	-0,1%
Azja	0,4%	0,9%	0,2%	0,7%	0,2%	0,5%	44	-0,3%
Afryka	0,5%	0,2%	0,3%	0,6%	0,4%	0,4%	38	0,0%
Suma końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100,0%	9339	0,0%

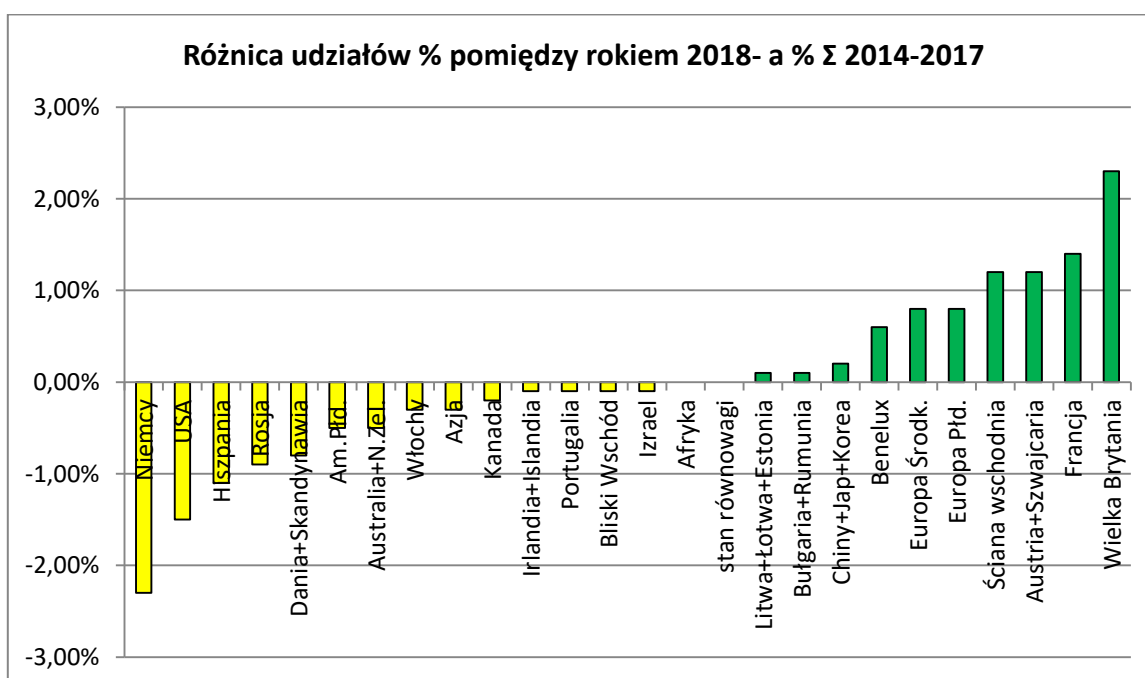
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.2.3. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków w roku 2018 - a % Σ z lat 2014-2017. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań)



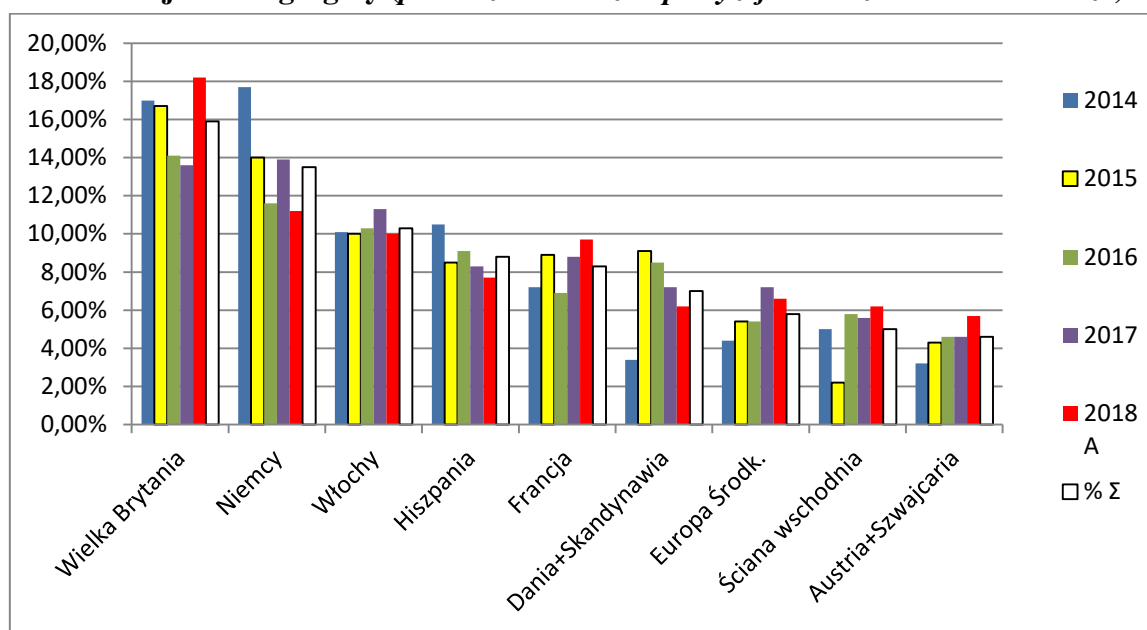
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.2.4. Struktura różnic procentowych liczonych z sumy średnich udziałów z lat 2014 a 2017 w stosunku do wyniku z I kwartału roku 2018 dla osób przyjeżdżających do Krakowa z zagranicy. Kraje i ich agregaty



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.2.5. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 9 wskazań powyżej 4% udziałów w strukturze)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.2.5. Struktura procentowa odwiedzających zagranicznych Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 18 wskazań)

Pierwsze 18 wskazań	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	Σ N	%18-% Σ
W.Brytania	17,0%	16,7%	14,1%	13,6%	18,2%	15,9%	1486	2,3%
Niemcy	17,7%	14,0%	11,6%	13,9%	11,2%	13,5%	1259	-2,3%
Włochy	10,1%	10,0%	10,3%	11,3%	10,0%	10,3%	965	-0,3%
Hiszpania+Portugalia	10,9%	9,5%	10,2%	9,8%	8,6%	9,8%	911	-1,1%
Francja	7,2%	8,9%	6,9%	8,8%	9,7%	8,3%	776	1,4%
Dania+Skandynawia	3,4%	9,1%	8,5%	7,2%	6,2%	7,0%	653	-0,8%
Europa Środk.	4,4%	5,4%	5,4%	7,2%	6,6%	5,8%	544	0,8%
Ściana wschodnia	5,0%	2,2%	5,8%	5,6%	6,2%	5,0%	465	1,2%
Austria+Szwajcaria	3,2%	4,3%	4,6%	4,6%	5,7%	4,6%	425	1,2%
USA+Kanada	4,4%	4,5%	5,7%	2,5%	2,2%	3,9%	361	-1,7%
Irlandia+Islandia	4,0%	2,2%	2,9%	2,5%	2,7%	2,8%	264	-0,1%
Benelux	2,1%	2,7%	3,2%	2,3%	3,4%	2,8%	258	0,6%
Inne	2,7%	2,6%	2,4%	2,8%	1,7%	2,4%	227	-0,7%
Rosja	3,1%	4,3%	2,0%	1,3%	1,5%	2,4%	224	-0,9%
Europa Płd.	1,8%	0,9%	1,8%	2,0%	2,9%	1,9%	177	1,0%
Azja	1,5%	1,6%	1,2%	1,8%	1,5%	1,5%	143	0,0%
Ameryka Płd.	0,9%	0,4%	2,2%	1,7%	0,7%	1,2%	111	-0,5%
Litwa+Łotwa+Estonia	0,4%	1,0%	1,3%	1,0%	1,1%	1,0%	91	0,1%
Suma końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100,0%	9340	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

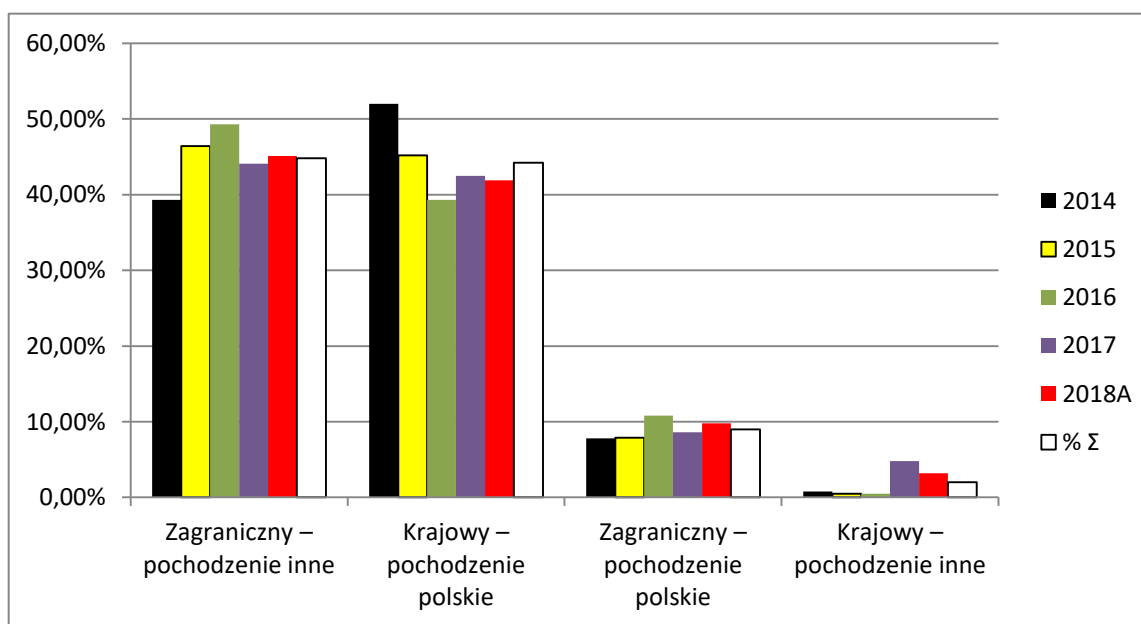
4.3. Struktura procentowa przyjeżdżających do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014-2017 i pierwszym kwartale 2018 roku

Tabela 4.3.1. Podział przyjeżdżających do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku

Podział przyjezdnych według pochodzenia	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	Σ N	%18-% Σ
Zagraniczny – pochodzenie inne	39,3%	46,4%	49,3%	44,1%	45,1%	44,8	7568	0,3%
Krajowy – pochodzenie polskie	52,0%	45,2%	39,3%	42,5%	41,9%	44,2	7455	-2,2%
Zagraniczny – pochodzenie polskie ¹³	7,8%	7,9%	10,8%	8,6%	9,8%	9,0	1519	0,8%
Krajowy – pochodzenie inne ¹⁴	0,8%	0,5%	0,5%	4,8%	3,2%	2,0	342	1,1%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100	16884	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014 –2017 i I kwartale 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

¹³ Polonia (z łac. Polonia – Polska) – ogół Polaków mieszkających poza granicami Polski. Anna Runge, Jerzy Runge: *Słownik pojęć z geografii społeczno-ekonomicznej*. Videograf Edukacja, 2008, s. 243-244. ISBN 978-83-60763-48-3. W węższym znaczeniu Polonia to określenie osób poczuwających się do polskiego pochodzenia i związków z polskością, lecz urodzonych poza Polską.

¹⁴ Rezydent - czyli osoba zagraniczna posiadająca zezwolenie na pobyt długoterminowy w UE uprawniające do stałego pobytu w Polsce lub obywatel Polski, którego oboje rodzice są (byli) innego pochodzenia niż polskie.

4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku

Analizując wyniki z lat 2012–2017 w stosunku do wyniku z pierwszego kwartału 2018 roku (15,8%), należy zauważyć, że coroczny rozkład przyjazdów Polonii oscylujący w latach 2012–2017 wokół wartości 17-18% udziałów całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (średnia za lata 2012-2017 wyniosła 17,3%), jest o 1,5% niższy od średniej z lat 2012–2017, ale od wyniku z 2017 roku jedynie o 0,5%.

Z analizy wieloletnich obserwacji wynika, że jest to bardzo stabilna wartość struktury przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego z zagranicy o charakterze polonijnym. Zjawisko to przedstawia Rys.4.4.1. Linia trendu wyraźnie zaznacza prawie 1/5 całości strumienia zagranicznego ruchu przyjazdowego do Krakowa po stronie Polonii.

Przy tak dużej kumulacji danych dotyczących tego segmentu rynku warto pokusić się o wieloletnią wielowymiarową charakterystykę tego tak bardzo istotnego segmentu rynku turystyki przyjazdowej do Krakowa. Tendencja ta utrzymała się w pierwszym kwartale 2018 roku mimo wyraźnych spadków ogólnych udziałów procentowych w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa z takich krajów, jak USA czy Niemcy (tradycyjnie uznawanych za mocne *diaspory polonijne*).

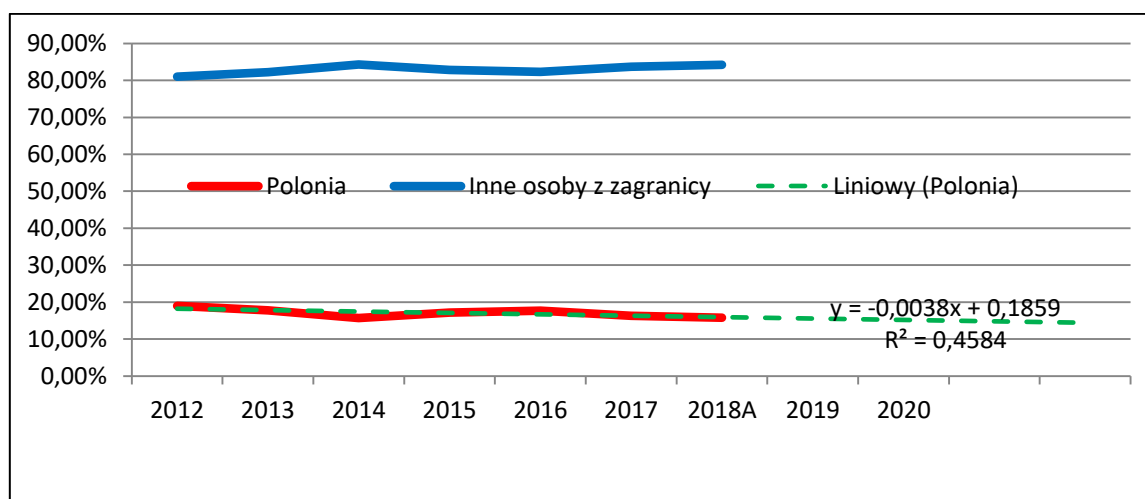
Bliżej zjawisko to obrazuje Tab.4.4.3 przedstawiająca udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku z uwzględnieniem krajów przyjazdu i ich aglomeratów, z której między innymi wynika, że przyjazdy polonijne są niewrażliwe (lub mało wrażliwe) na sezonowość turystyczną i rządzą się innymi zasadami. Prawdopodobnie związane jest to z tradycyjną katolicką obrzędowością religijną Polaków i kształtowaniem terminów swoich podróży do Polski, w tym także z uwzględnieniem wizyt oraz spotkań rodzinnych zwłaszcza w okresie Świąt Wielkanocnych, czy też Bożego Narodzenia i Nowego Roku.

Tabela 4.4.1. Udział procentowy Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w I kwartale 2018 r. OGÓŁEM

POLSKIE POCHODZENIE TURYSTÓW %	NIE	TAK	Suma
Polska (mieszkańcy Polski) % = KRAJ	3,2%	41,9%	45,10%
Pozostałe kraje % = ZAGRANICA	45,1%	9,8% ¹⁵	54,90%
Suma	48,30%	51,70%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.4.1. Udziały % Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2008–2018A



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.4.2. Udział procentowy Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2012–2018A

Udział Polonii	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018A
Polonia	19,0%	17,8%	15,7%	17,2%	17,7%	16,3%	15,8%
Inne osoby z zagranicy	81,0%	82,2%	84,3%	82,8%	82,3%	83,7%	84,2%
Suma	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

¹⁵ Polonia

Tabela 4.4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku z uwzględnieniem krajów przyjazdu i ich aglomeratów

Kraj zamieszkania	Polonia %
Wielka Brytania	15%
USA+Kanada	15%
Niemcy	14%
Europa Wschodnia	14%
Francja	9%
Włochy	6%
Benelux+Austria+Szwajcaria	5%
Inne	5%
Hiszpania+Portugalia	4%
Irlandia+Islandia	4%
Europa Środk.	3%
Dania+Skandynawia	3%
Ameryka Płd.	1%
Europa Płd.	1%
Azja	0%
Suma	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

4.5. Status materialny odwiedzających Kraków

Tradycyjnie, zdecydowana większość odwiedzających Kraków określała swój status materialny jako *dobry* lub *średni*. Pytanie o status materialny dotyczące subiektywnej oceny własnej zamożności dokonanej przez respondenta opracowane zostało w korelacji do odwiedzających krajowych i zagranicznych z uwzględnieniem udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia i posiadania tzw. *polskich korzeni*. Wyniki z 2018 roku potwierdzają obserwacje z lat poprzednich, że najczęściej podróżują osoby zamożne [status materialny *dobry* i *bardzo dobry*], albowiem stanowiły one w roku 2017 prawie 80% (79,21%) ogółu strumienia ruchu turystycznego, co daje średnio za lata 2012-2017 prawie 77% (76,26%) udziałów w strukturze opisywanego zjawiska.

Zauważalne jest jednak, iż w pierwszym kwartale 2018 roku oprócz zachowania tej tendencji (75% w tych grupach zamożności) nastąpił dodatkowo wzrost o ponad 3% (3,3,3%) udziałów w strukturze przyjazdów (w stosunku do wyniku z poprzedniego roku 2017 z 19,67% do 23% w badanym okresie roku 2018) osób o *średniej sytuacji materialnej*. Grupa o subiektywnie deklarowanym *złym statusie materialnym* w 2018 roku uzyskała wynik 2% udziału w strukturze ogólnej ruchu turystycznego w Krakowie, co może oznaczać, że w okresie niższego sezonu turystycznego osoby o subiektywnie ocenianym statusie materialnym, jako *zły*, o wiele częściej frekwentują Kraków w celach turystycznych. Możliwe, że jest to związane również z sezonową obniżką cen podstawowych usług turystycznych, dotyczy to zwłaszcza oferowanych usług noclegowych. Wynik ten pozostaje w silnym kontraście z dotychczasowym wynikiem na poziomie ok.1% identycznym przez siedem kolejnych lat (średnia za siedem lat 1,3%). Jest to wyraźnym dowodem, że osoby w swojej osobistej ocenie deklarujące się jako biedne, turystycznie również podróżują, chociaż w ograniczonym zakresie.

Tabela 4.5.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu materialnego przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku

Struktura % według deklarowanego statusu materialnego	Kraj polskie	Zagranica inne	Zagranica polskie	Kraj inne	%, OGÓLEM
1 bardzo dobry	10,9%	14,9%	18,4%	14,7%	19,8%
2 dobry	57,8%	65,6%	63,3%	56,1%	57,6%
3 średni	29,3%	18,1%	17,3%	26,2%	20,8%
4 zły	2,0%	1,3%	1,1%	3,0%	1,8%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Analizując subiektywny status materialny odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (*korzenie polskie*), można zauważyć, że Polonia wykazuje najwyższy udział, bo aż 18,5% w strukturze przyjazdów osób o bardzo dobrym statusie materialnym. Zjawisko to wymaga dalszej pogłębionej analizy, szczególnie z perspektywy sygnalizowanego we wcześniejszych opracowaniach „*efektu przepływów kaskadowych*”, który umożliwia multiplikację wartości przywiezionych pieniędzy przez turystę w tzw. *tanich* destynacjach¹⁶. Do tego może dochodzić również zjawisko natury

¹⁶ „*Teoria przepływów kaskadowych*” – często turyści z krajów o wysokich kosztach utrzymania wyjeżdżają do krajów o niższych kosztach utrzymania. Ruch Turystyczny w Krakowie w 2014 roku, ISSN 2299-2863 Druk ISSN 2299-

psychologicznej polegające na efekcie „*kompensacyjnego odreagowywania na mieszkańcach odwiedzanego kraju rodzinnego, dystresów i kompleksów osobistych jak również problemów związanych ze stałym pobytem i pracą poza rodzimą społecznością*”¹⁷.

2871 Online Małopolska Organizacja Turystyczna Kraków 2014, s. 49. <http://www.mot.krakow.pl/badanie-ruchu-turystycznego.html>

¹⁷ Dystres jest reakcją organizmu na zagrożenie, utrudnienie lub niemożność realizacji ważnych celów i zadań człowieka, pojawia się w momencie zadziałania bodźca, czyli stresora.

Tabela 4.5.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu materialnego (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3	Kolorы									1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
2 dobry	58,4%	61,5%	60,3%	63,8%	62,2%	62,9%	58,1%	57,1%	57,6%	60,2%	60,2%	60,2%	
3 średni	32,5%	21,5%	25,8%	22,8%	16,8%	19,7%	23,8%	18,3%	20,8%	22,1%	26,0%	19,0%	
1 b. dobry	7,2%	15,7%	12,3%	12,5%	19,7%	16,3%	16,3%	22,8%	19,8%	16,2%	12,3%	19,4%	
4 zły	2,0%	1,3%	1,6%	0,9%	1,3%	1,1%	1,9%	1,8%	1,8%	1,5%	1,6%	1,5%	
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.5.3. Analiza zgodności rang

88%	min==>									-1	1	<==max
	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	2
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
2 dobry	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 średni	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1
1 b. dobry	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1
4 zły	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

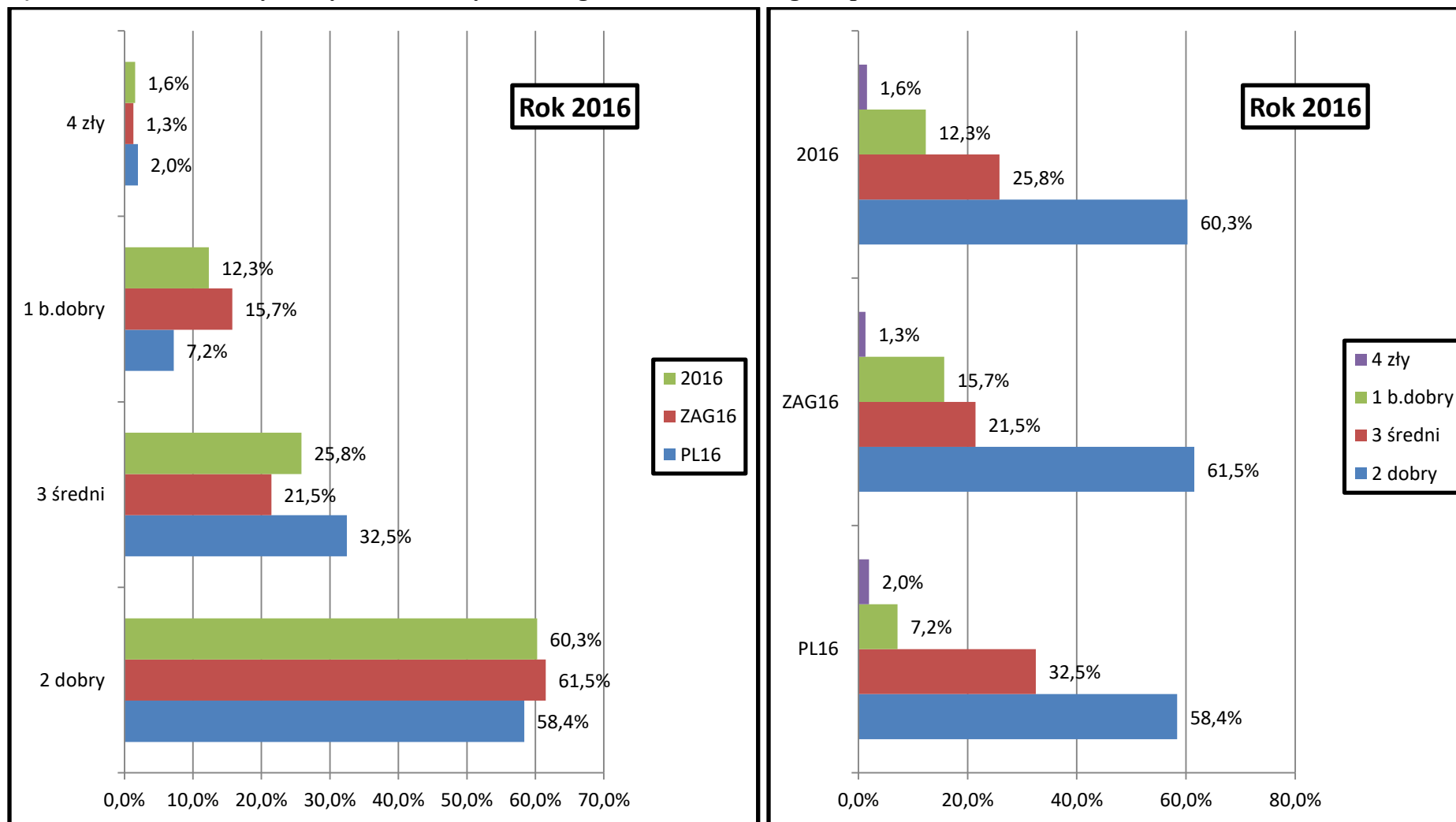
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.5.4. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
2 dobry	-3,1%	1,7%	1,0%	-5,4%	0,3%	5,7%	-0,6%	4,4%	5,1%	-2,7%	2,7%	5,4%
3 średni	11,0%	6,0%	5,5%	9,7%	8,7%	-1,0%	4,6%	3,2%	-1,5%	6,2%	5,1%	-1,1%
1 b. dobry	-8,5%	-7,2%	-6,6%	-5,3%	-9,1%	-3,8%	-4,0%	-7,1%	-3,1%	-3,9%	-7,5%	-3,6%
4 zły	0,7%	-0,4%	0,0%	1,1%	0,1%	-1,0%	0,0%	-0,5%	-0,5%	0,5%	-0,3%	-0,7%

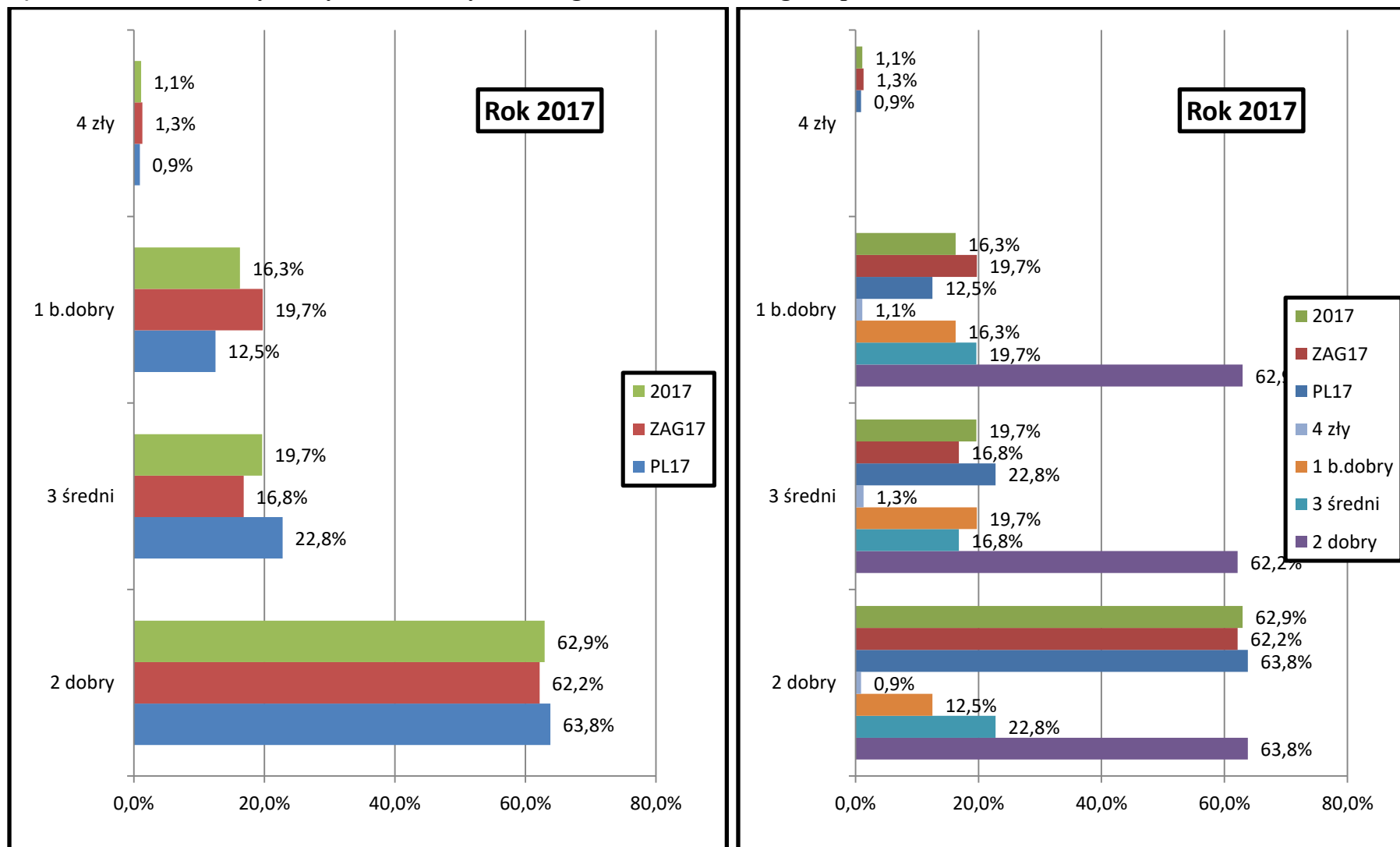
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2016 roku



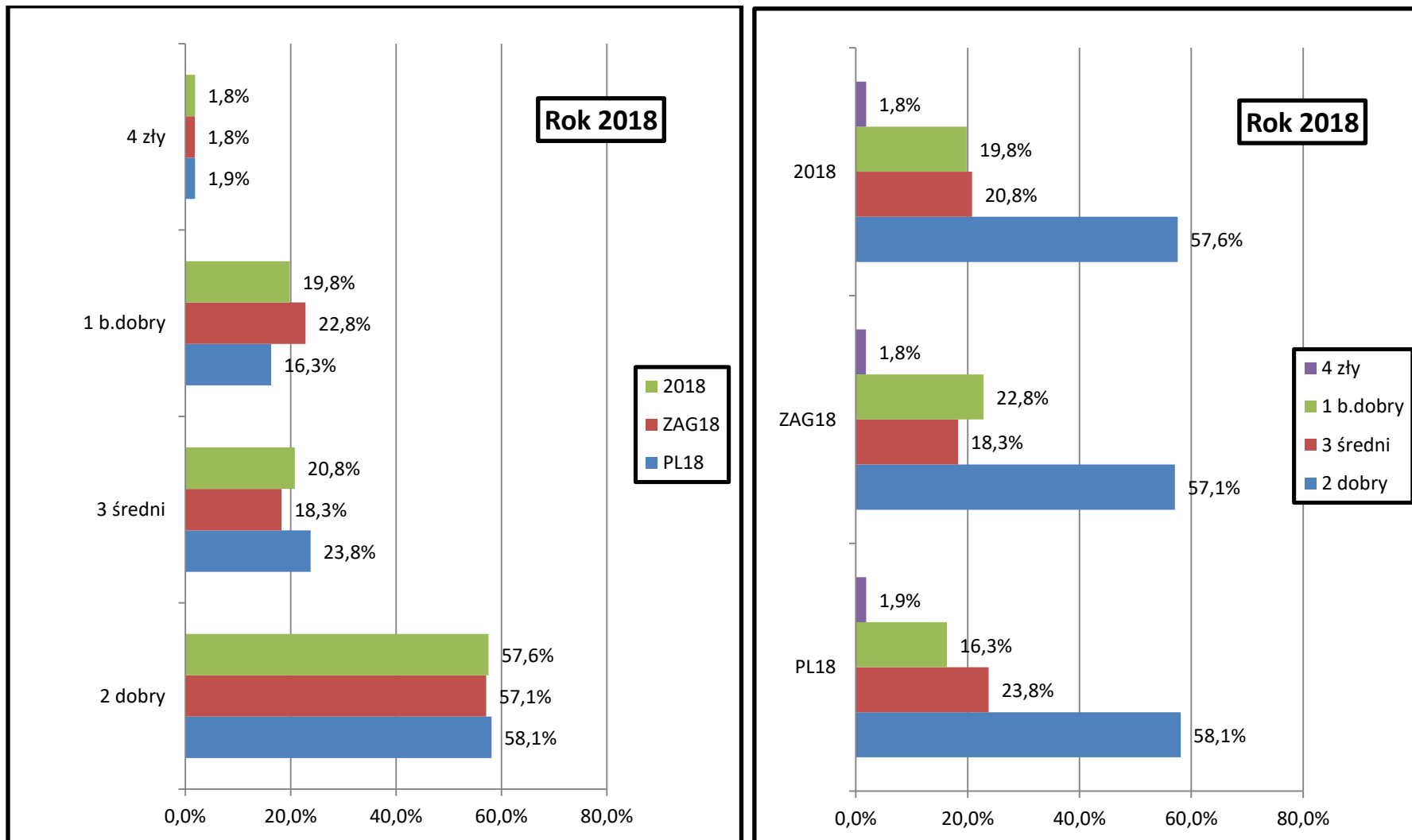
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2017 roku



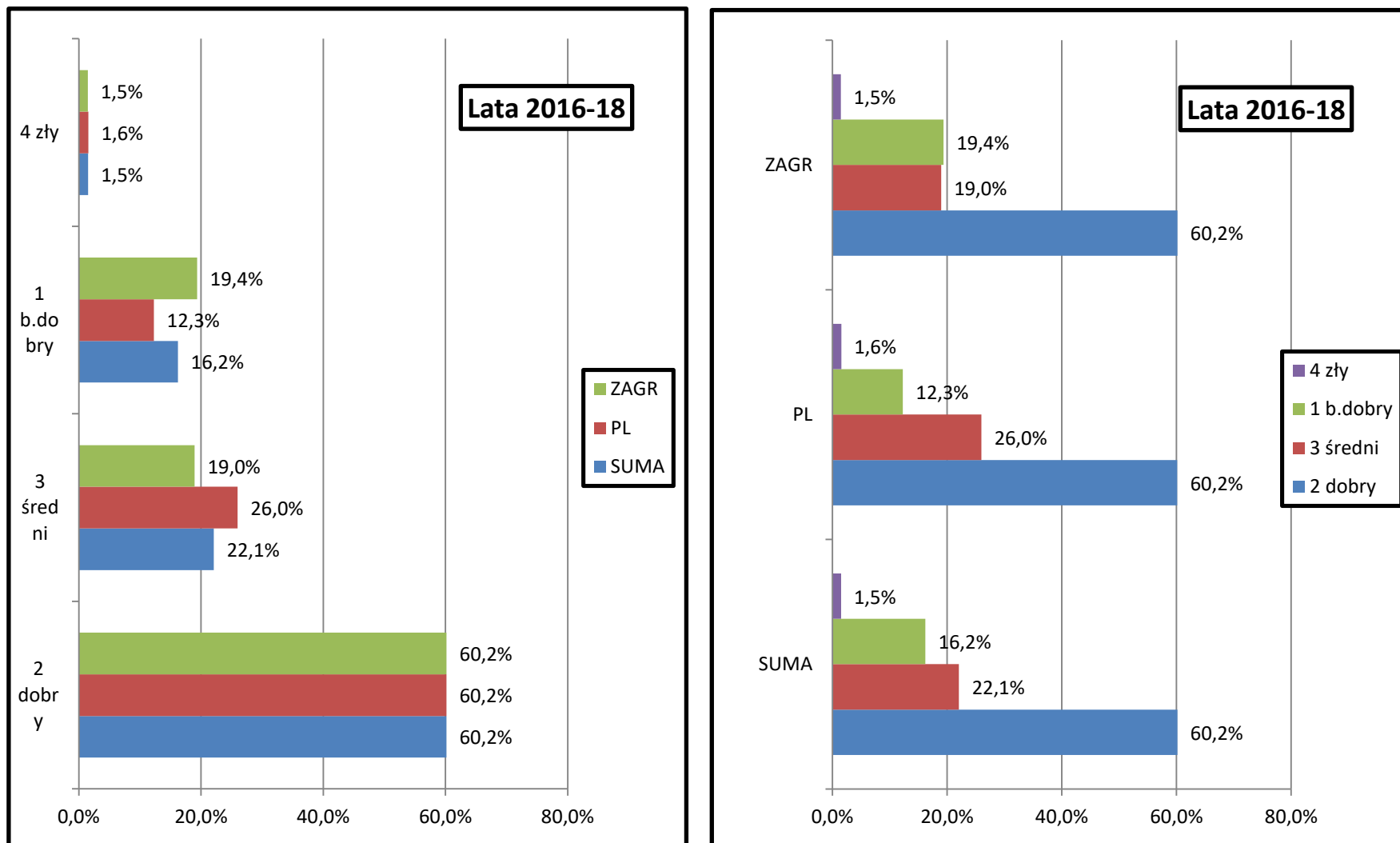
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2018 roku



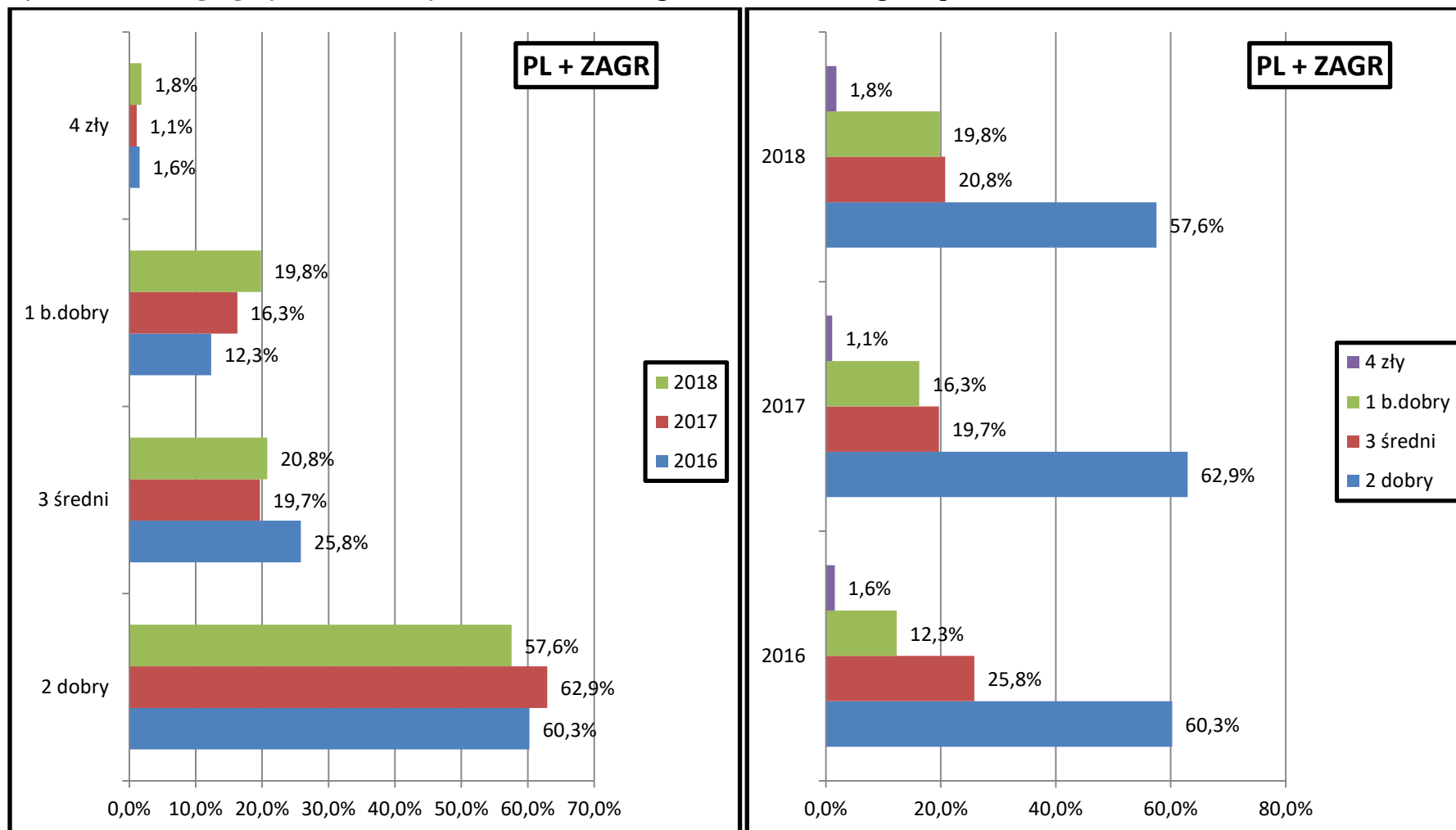
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.5.4. Agregacja lat ankietowanych według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.5.5. Agregacja ankietowanych *OGÓLEM* według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku

Z poniższych danych zawartych w tabeli nr 4.6.1 widać, że w przypadku turystów będących w wieku 61 i więcej lat, udział w strukturze przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w pierwszym kwartale roku 2018 zmaleł o ponad 1%, bo wyniósł niespełna 8% (7,89) w stosunku do średniej za lata 2012-2017 (9,02%).

Możliwy wpływ na zmniejszenie się w I kwartale roku kalendarzowego udziału tej grupy wiekowej w przyjazdach do Krakowa mogą mieć warunki atmosferyczne panujące w naszych szerokościach geograficznych w tym okresie, jak również zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego miasta spowodowane „niską emisją” pochodzącą z domowych pieców centralnego ogrzewania opalanych paliwem stałym. Osoby będące w tym wieku przyjeżdżające do Krakowa z zagranicy, a przyznające się do „korzeni polskich” stanowiły ponad 12% całego strumienia polonijnego. Tabela 4.6.2. Podobnie „wrażliwa” pod tym względem jest kategoria „młodzież”, która do 16 - 19 roku życia (mimo pełnoletniości) zależna jest od decyzji i „wrażliwości” rodziców i/lub opiekunów, a stanowiąca w ostatnich 5 latach średnio również ponad 8% (8,33%) całości strumienia ruchu turystycznego. Ta grupa wiekowa w pierwszym kwartale 2018 roku uzyskała prawie 7% (6,84%) udział w strukturze przyjazdów, co jest spadkiem o 1% udziałów. Wynik ten może nie powinien zbytnio dziwić i zaskakiwać, ale na pewno zastanawiać, gdyż w tym okresie roku przypadają tradycyjne szkolne ferie zimowe. Wydaje się, że właśnie w tym kierunku winna ewoluować turystyczna oferta miasta, tworząc alternatywną propozycję wypoczynku feryjnego w mieście, które nie powinno pozostawać tylko punktem tranzytowym na trasie podróży do gór. Trzon odwiedzających Kraków w analizowanym pierwszym kwartale roku 2018 stanowią ludzie młodzi w wieku 20-29 lat z wynikiem ogólnym 33% struktury przyjazdowego ruchu turystycznego do miasta, co w stosunku do analizowanych lat wcześniejszych jest wzrostem o 1,5%. Następnie są odwiedzający w wieku 30–44 lat, dla których wynik z pierwszego kwartału 2018 roku jest identyczny jak średnia udziałów w strukturze ruchu turystycznego za ostatnie sześć lat i wynosi ponad 30%. Spadły natomiast w strukturze strumienia turystów przyjeżdżających do Krakowa udziały osób w wieku 45–60 lat, z średniego wyniku za lata 2012–2017 prawie 20% do 16%. Osoby te, będąc już od dłuższego czasu aktywne zawodowo, prawdopodobnie w sposób efektywny gospodarują swoim czasem wolnym, odkładając go na okres aktywnego letniego wypoczynku urlopowego, w odróżnieniu od młodych ludzi, czyli osób w wieku 30–44 lat, które są skłonne dzielić swój czas wolny na kilka krótszych okresów, czy też

wykorzystywać krótkie lub długie weekendy na szybkie dynamiczne „city break”¹⁸. To wśród tej grupy wiekowej w dużej mierze kryje się zapewne tak bardzo pożądaną przez branżę turystyczną i władze miasta turysta segmentu „PREMIUM”.

Warto problem ten przeanalizować oddzielnie, najlepiej w odrębnym raporcie poświęconym tej tematyce, zakładając roboczo, że tym typem turysty (turysta segmentu „PREMIUM”) określamy osobę wydającą jak najwięcej pieniędzy podczas pobytu w mieście i pozostającą/nocującą jak najdłużej w wysoko-gwiazdkowych obiektach hotelowych. Znając parametry wyjściowe tego rodzaju grupy turystów, będziemy mogli określić deklarowane przez nich cele przyjazdu do Krakowa, jak również zasugerować rodzaj i zakres działań promocyjnych skierowanych bezpośrednio właśnie do tej grupy przyjezdnych, w tym również tych, którzy jeszcze do Krakowa w swoim życiu nie dotarli, a którym Kraków z racji swoich walorów dziedzictwa kulturowego i aktualnej oferty wydarzeń historyczno-artystyczno-kulturalnych, mógłby się spodobać do tego stopnia, by chcieli do niego wielokrotnie wracać jako uczestnicy kolejnych nowych, wyjątkowych, i/lub cyklicznych wydarzeń kulturalnych.

Tabela 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających OGÓŁEM w przyjazdach do Krakowa w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku

Lata/Wiek	(1) do 19	(2) 20-29	(3) 30-44	(4) 45-60	(5) pow.61	Suma
2014	7,84%	32,17%	32,29%	18,21%	9,48%	100,00%
2015	7,14%	30,75%	34,32%	16,78%	11,01%	100,00%
2016	10,40%	32,76%	26,80%	17,65%	12,40%	100,00%
2017	9,45%	36,76%	29,70%	15,62%	8,46%	100,00%
2018A	6,84%	36,73%	32,62%	15,92%	7,89%	100,00%
Średnia Σ	8,33%	33,83%	31,15%	16,84%	9,85%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

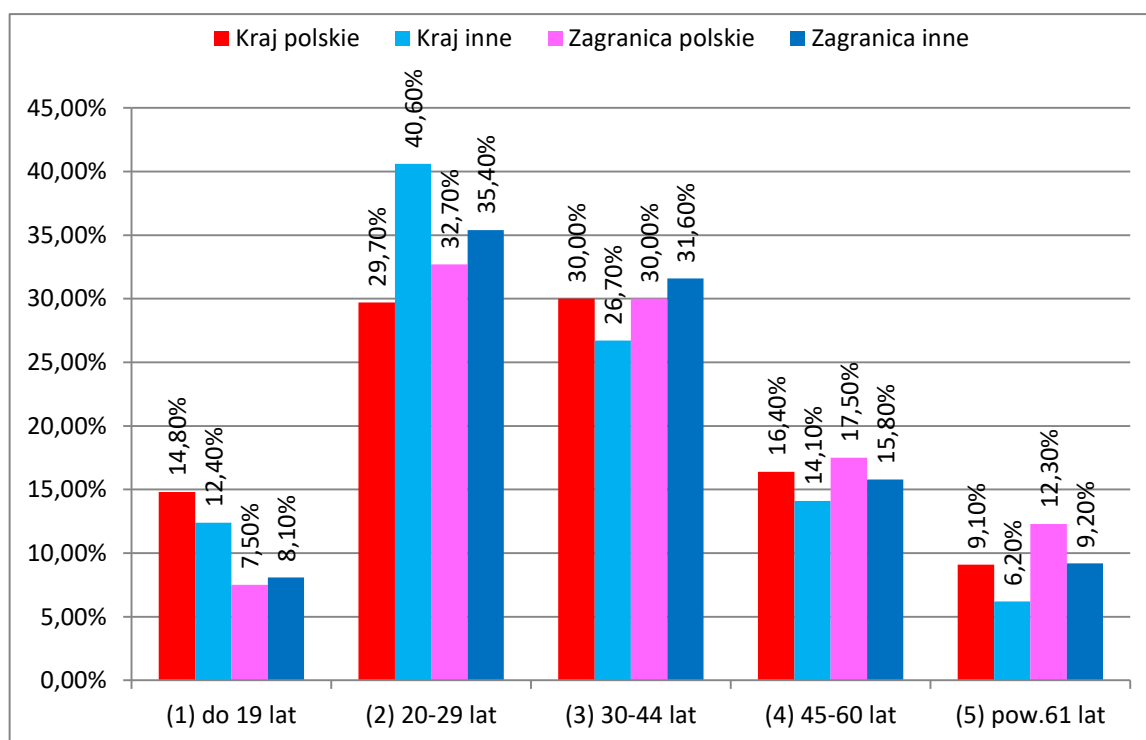
¹⁸ „Zjawisko city break, które można by roboczo przetłumaczyć na język polski jako imprezę mającą na celu krótkotrwały odpoczynek w mieście” s.1 red Monika Prylińska, *podrozdział II - Paulina Ratkowska Turystyka Kulturowa*, www.turystykakulturowa.org Nr 10/2009 (Październik 2009)
http://www.turystykakulturowa.org/pdf/2009_10_01.pdf dostęp: 2018-08-12

Tabela 4.6.2. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)

Struktura % w grupach wiekowych	Kraj polskie	Zagranica inne	Zagranica polskie	Kraj inne
(1) do 19 lat	14,8%	8,1%	7,5%	12,4%
(2) 20-29 lat	29,7%	35,4%	32,7%	40,6%
(3) 30-44 lat	30,0%	31,6%	30,0%	26,7%
(4) 45-60 lat	16,4%	15,8%	17,5%	14,1%
(5) pow.61 lat	9,1%	9,2%	12,3%	6,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według wieku (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3	Kolory									1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	ABCDEF	16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
(2) 20-29	30,4%	34,4%	32,8%	37,1%	37,0%	37,1%	34,6%	38,8%	36,9%	35,6%	34,2%	36,7%	
(3) 30-44	29,5%	25,0%	26,8%	28,1%	30,6%	29,5%	31,3%	33,4%	32,4%	29,6%	29,7%	29,5%	
(4) 45-60	16,7%	18,3%	17,6%	15,6%	15,4%	15,5%	16,3%	15,6%	15,9%	16,4%	16,2%	16,5%	
(5) pow.61	8,8%	14,6%	12,3%	7,1%	9,9%	8,6%	9,7%	6,5%	7,9%	9,6%	8,5%	10,4%	
(1) do 19	14,6%	7,7%	10,4%	12,1%	7,0%	9,4%	8,2%	5,7%	6,8%	8,8%	11,4%	6,8%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.6.2. Analiza zgodności rang

Tab.4 (rangi)	min==>										-1	1	<==max
	87%	3	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	3
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
(2) 20-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(3) 30-44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(4) 45-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(5) pow.61	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	
(1) do 19	-1	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	

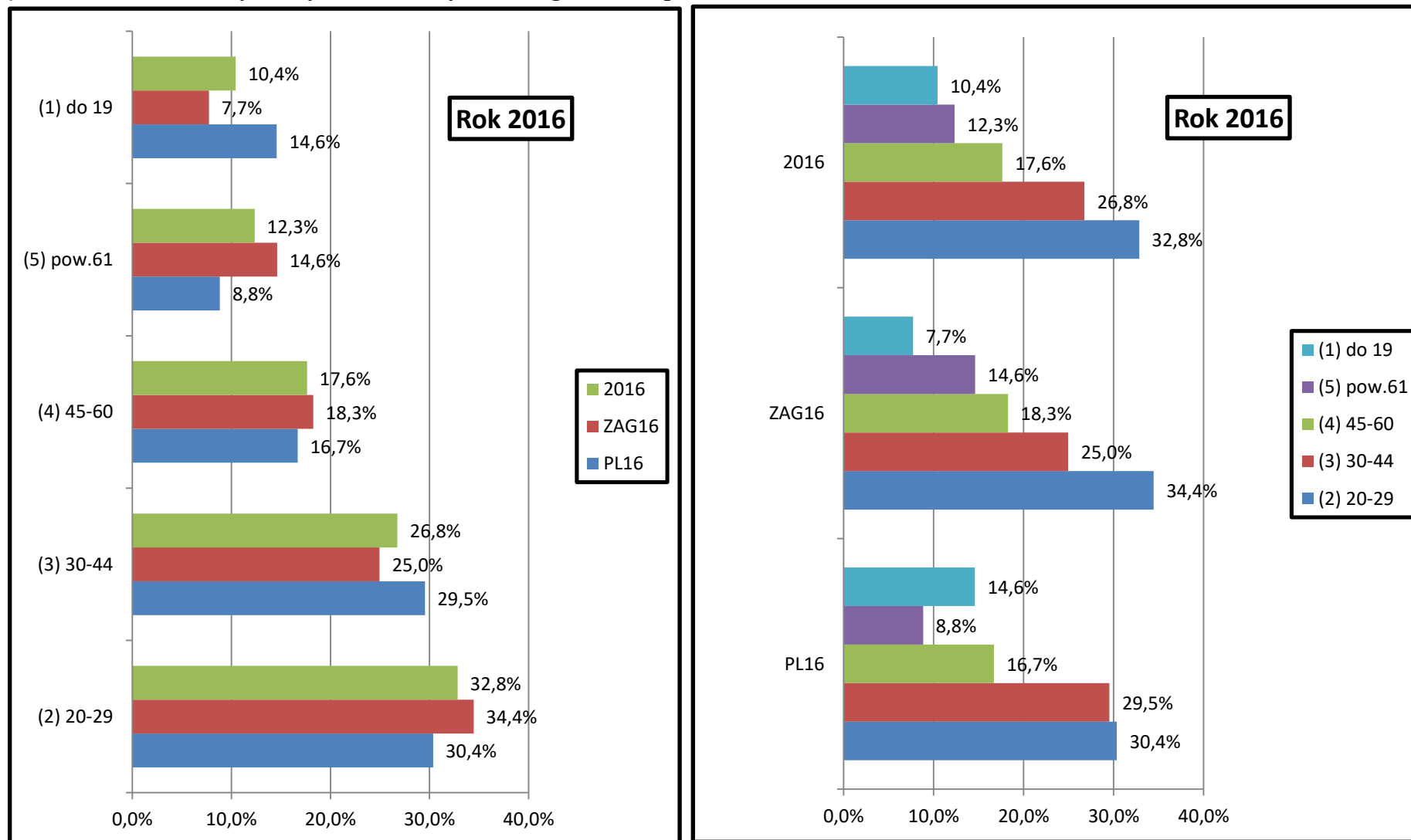
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.6.3. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)	> -5,0% <-5; 5> 5,0% >											
	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
(2) 20-29	-4,1%	0,0%	-4,2%	-6,7%	-4,3%	2,5%	-2,6%	-4,4%	-1,8%	-4,2%	-4,1%	0,1%
(3) 30-44	4,6%	-2,5%	-2,1%	1,4%	-1,7%	-3,1%	-5,7%	-8,4%	-2,7%	-2,7%	-5,7%	-3,0%
(4) 45-60	-1,6%	0,2%	0,7%	1,1%	0,4%	-0,7%	2,8%	2,7%	-0,2%	2,1%	1,7%	-0,4%
(5) pow.61	-5,8%	-2,8%	3,1%	1,8%	-0,8%	-2,6%	4,7%	8,1%	3,4%	3,8%	4,4%	0,6%
(1) do 19	6,9%	5,1%	2,5%	2,5%	6,4%	3,9%	0,7%	2,0%	1,3%	1,0%	3,6%	2,6%

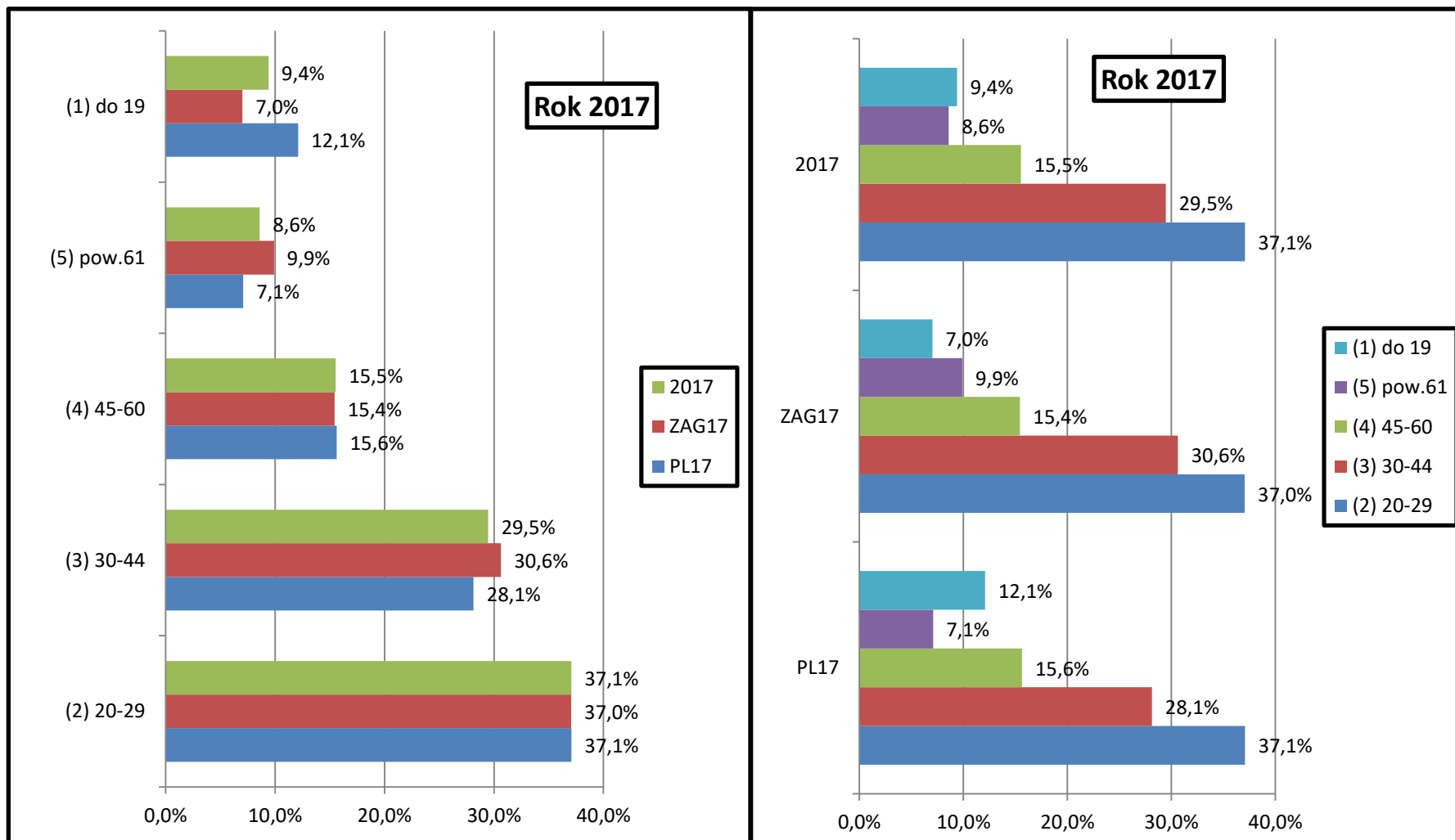
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2016 roku



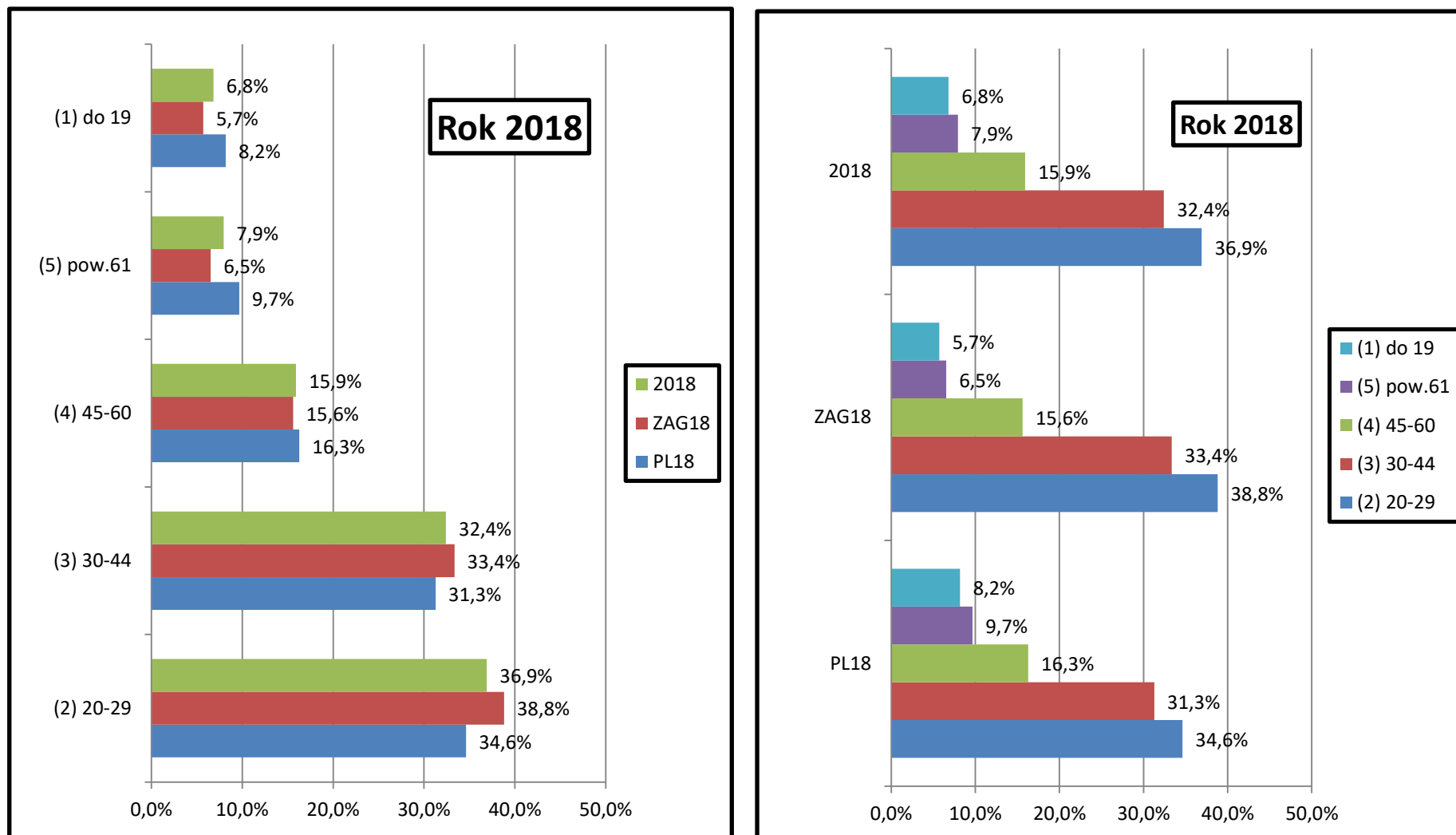
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2017 roku



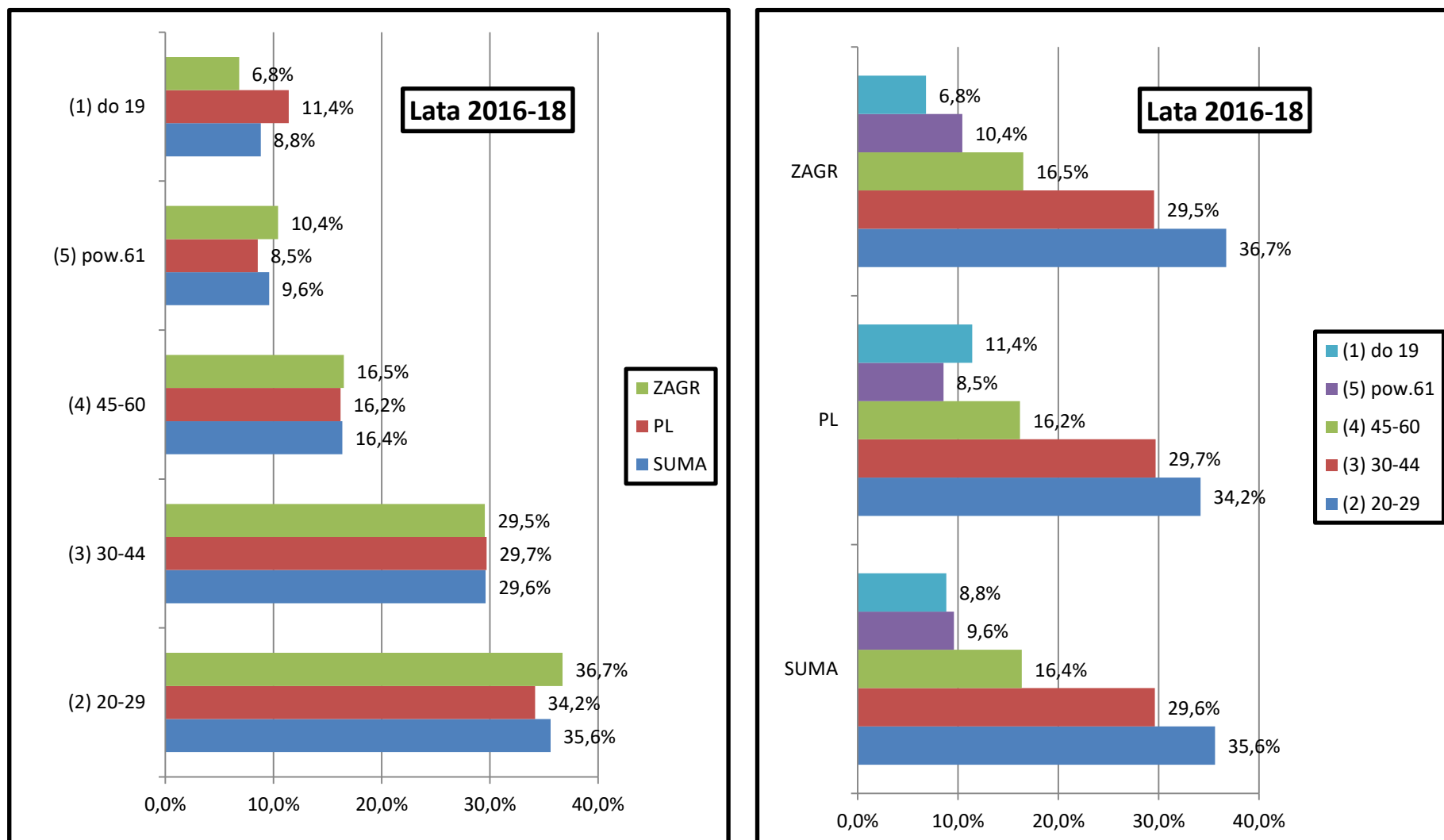
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.6.4. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w roku 2018



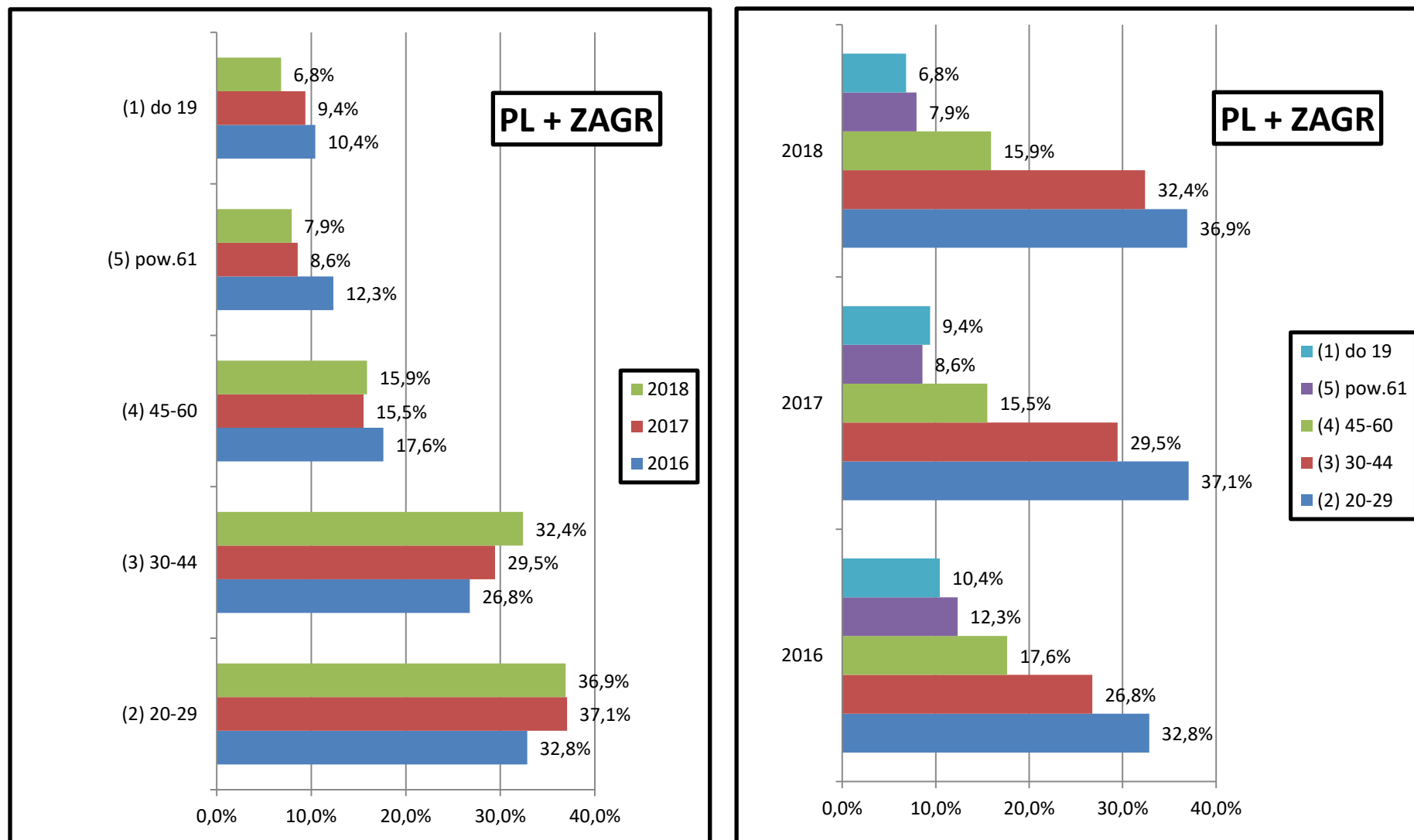
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.6.5. Agregacja lat ankietowanych według wieku respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.6.6. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według wieku respondentów w latach 2016-2018



Zródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia

Z analizy danych z pierwszego kwartału roku 2018 wynika, że turystów krajowych z wykształceniem wyższym było ponad 55% (55,5%), co łącznie z turystami z wykształceniem średnim – prawie 40% (39,7%), dało wynik ponad 95% (95,2%) całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku do lat 2014–2017, w pierwszym kwartale 2018 roku ilość turystów z wykształceniem podstawowym ponownie osiągnęła poziom z lat 2016/17, z wynikiem 4% całości udziałów.

Natomiast turystów zagranicznych z wykształceniem wyższym – było prawie 62% (61,8%) co łącznie z turystami z wykształceniem średnim – 34% dało również, jak w przypadku turystów krajowych, wynik ponad 95% (95,8%) całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku do lat 2014 – 2017, w pierwszym kwartale 2018 roku ilość turystów z wykształceniem podstawowym ponownie osiągnęła poziom z lat 2016/17, z wynikiem ponad 2% (2,2%) całości udziałów.

Tabela 4.7.1. Struktura procentowa według deklarowanego poziomu wykształcenia odwiedzających z uwzględnieniem ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)

Struktura % według poziomu wykształcenia	Kraj. polskie	Zagr. inne	Zagr. polskie	Kraj. inne
1 wyższe	42,7%	58,5%	57,0%	43,5%
2 średnie	45,6%	37,7%	38,6%	52,9%
3 podstawowe	9,4%	2,4%	3,2%	3,1%
4 inne	2,3%	1,3%	1,2%	0,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.7.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu wykształcenia (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3	Kolory									1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
1 wyższe	50,3%	68,4%	61,2%	49,5%	63,8%	56,9%	55,5%	61,8%	58,9%	59,0%	51,9%	64,8%	
2 średnie	40,5%	27,7%	32,8%	44,0%	32,3%	38,0%	39,7%	34,0%	36,6%	35,8%	41,4%	31,3%	
3 podstawowe	6,9%	2,2%	4,0%	5,2%	2,7%	3,9%	4,0%	2,2%	3,0%	3,6%	5,3%	2,3%	
4 inne	2,4%	1,7%	2,0%	1,2%	1,2%	1,2%	0,9%	2,0%	1,5%	1,6%	1,4%	1,6%	
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.7.3. Analiza zgodności rang

	min==>									0	0	<==max
100%	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
1 wyższe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 średnie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 podstawowe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 inne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

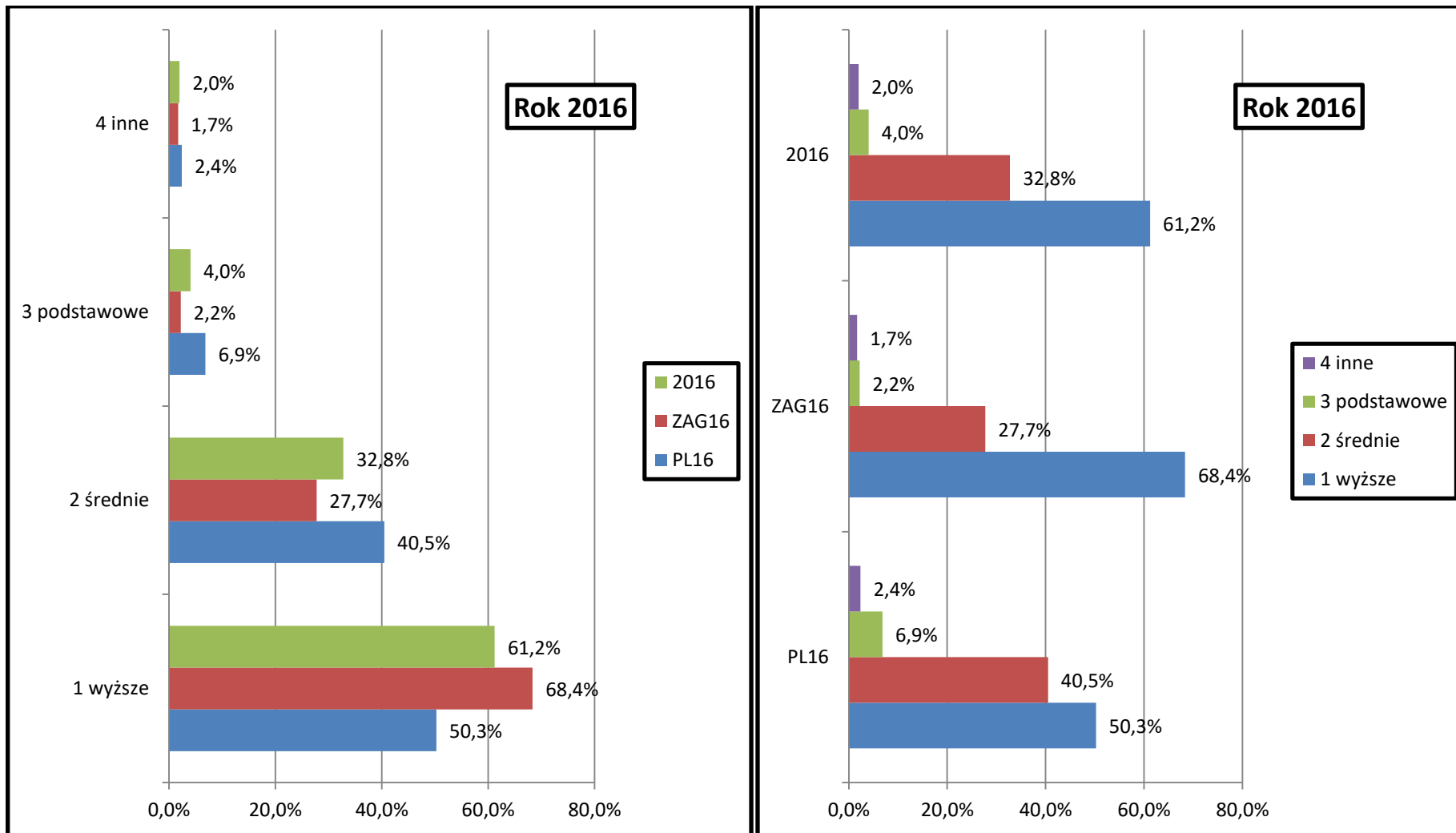
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.7.4. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
1 wyższe	-18,1%	-14,4%	-6,3%	0,8%	-5,2%	-6,0%	4,5%	6,6%	2,1%	4,3%	2,3%	-2,0%
2 średnie	12,8%	11,7%	5,6%	-3,6%	0,8%	4,4%	-4,6%	-6,3%	-1,7%	-5,2%	-3,8%	1,4%
3 podstawowe	4,6%	2,6%	1,8%	1,6%	2,8%	1,2%	-0,5%	0,0%	0,5%	0,1%	1,0%	0,9%
4 inne	0,7%	0,1%	-1,1%	1,1%	1,5%	0,4%	0,5%	-0,3%	-0,9%	0,8%	0,5%	-0,3%

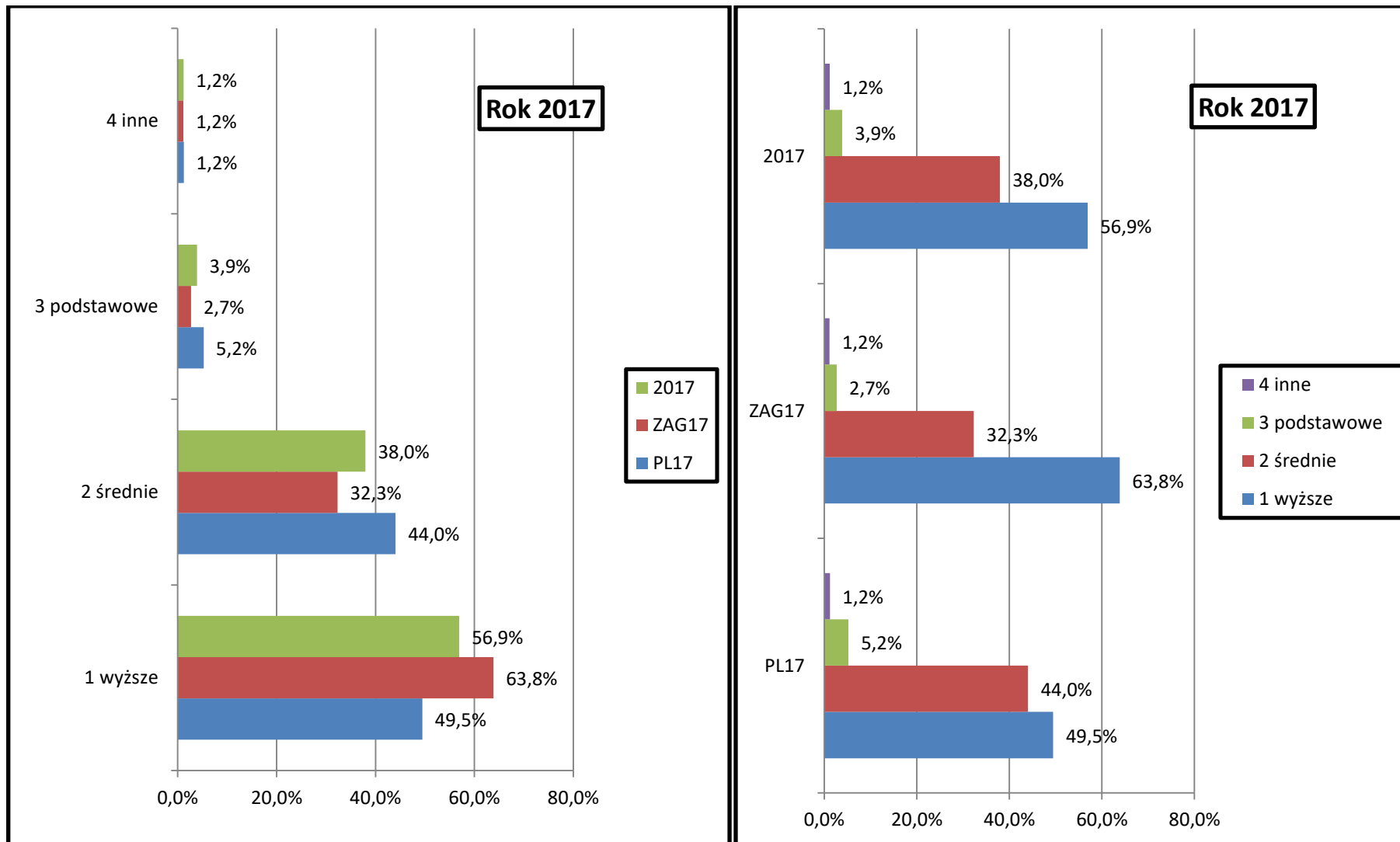
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.7.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2016 roku



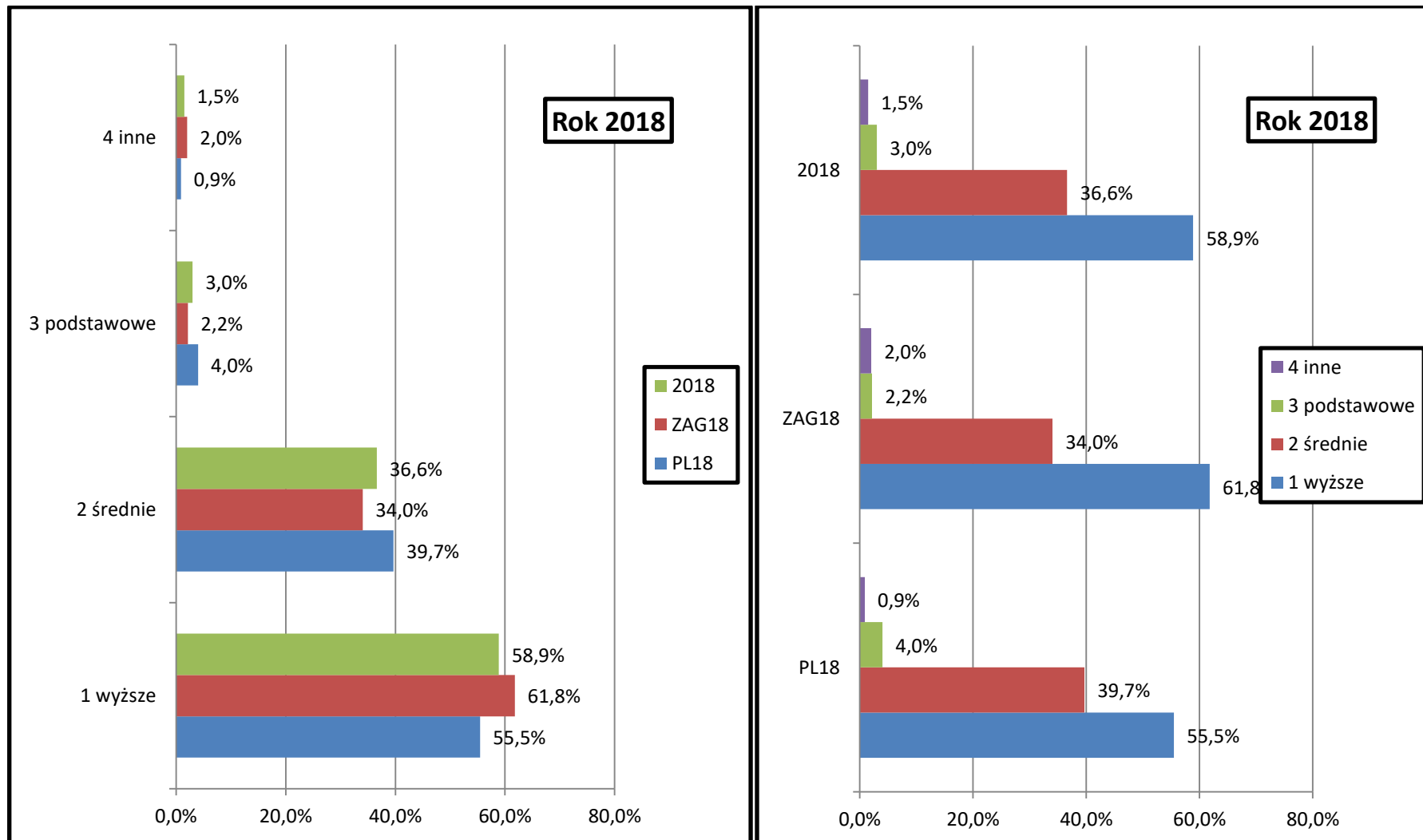
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2017 roku



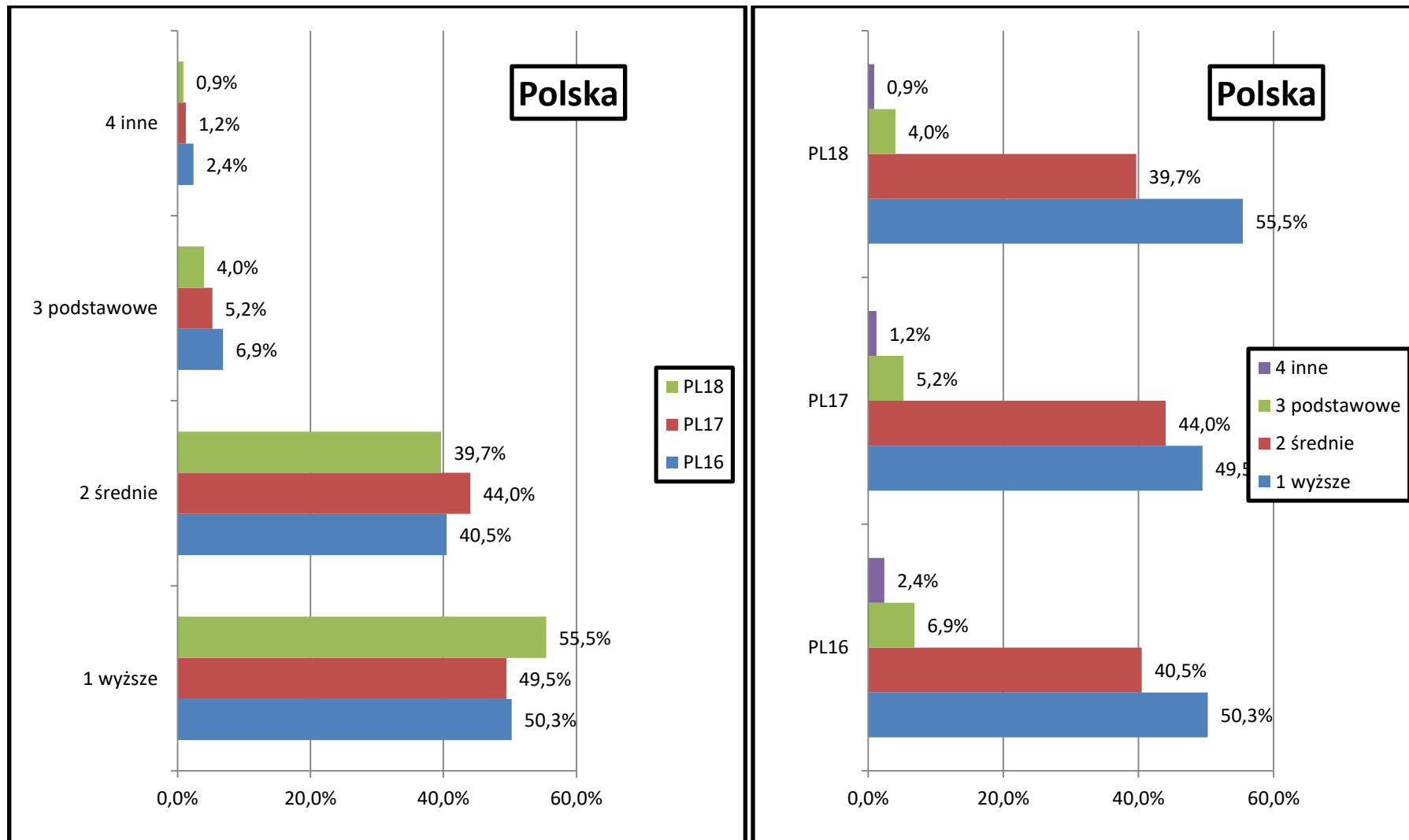
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2018 roku



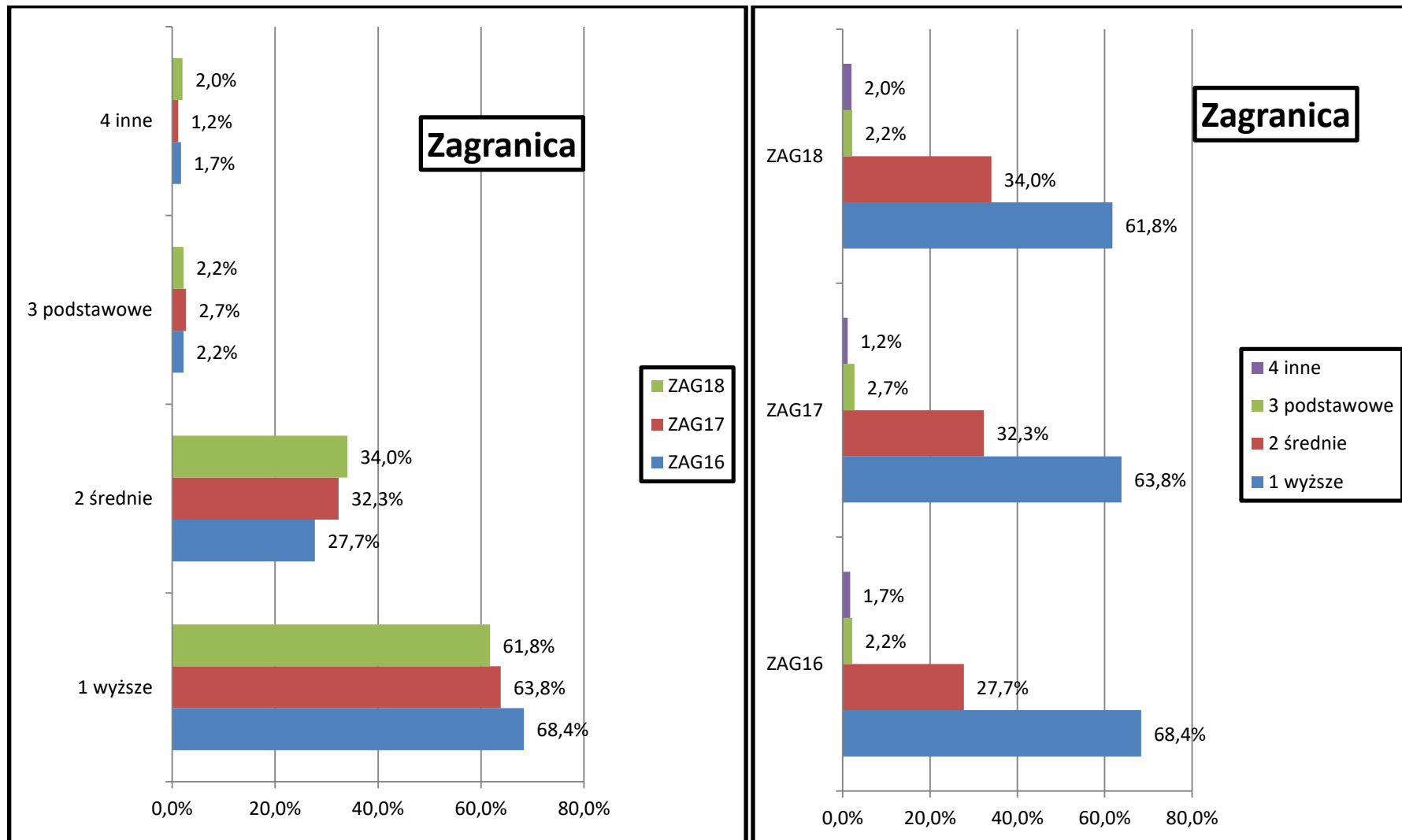
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.7.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018



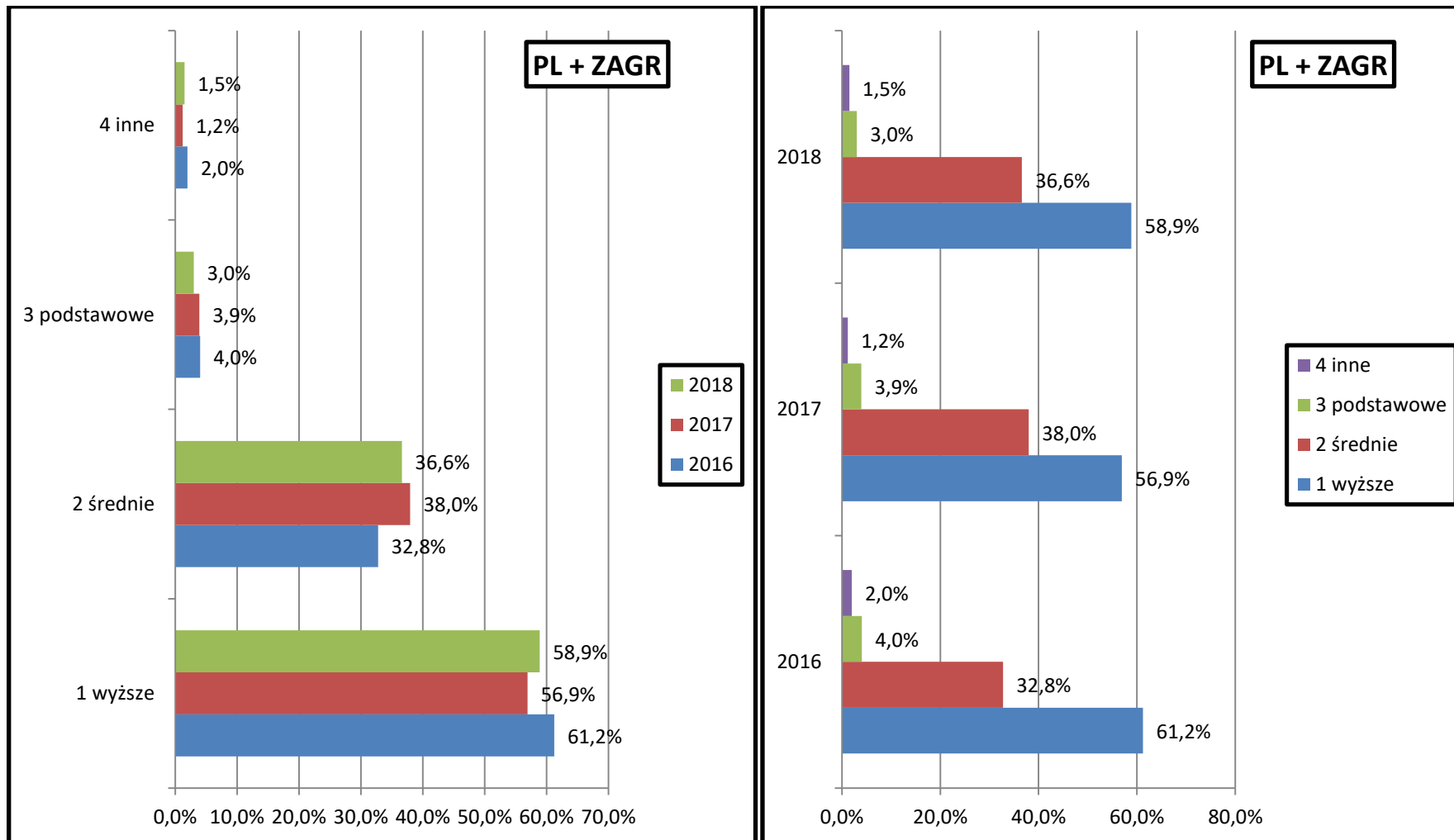
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.7.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.7.6. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków

Z analizy danych z pierwszego kwartału roku 2018 wynika, że ogółem wśród turystów tradycyjnie ponad połowę, bo 57,4% struktury strumienia ruchu turystycznego, stanowiły osoby aktywne zawodowo. Ta grupa dominuje, uzyskując średnią za lata 2012-2017 – 57,5% udziałów, a w latach 2016-2018 wynik 56,1%.

Na drugim miejscu w pierwszym kwartale 2018 roku, z udziałem prawie 20% (19,8) i średnią za lata 2012-2017 prawie 20% (19,68), a w latach 2016-2018 wynik 20,4%, plasują się studenci.

Emeryci uzyskali trzeci wynik z ponad 5% (5,3%) udziałem w strukturze strumienia, zmniejszając swój udział w stosunku do 2017 roku o 0,3% przy wyniku średnim za lata 2016-2018 prawie 6% (5,9%).

Czwarte miejsce przypadło z wynikiem prawie 5% (4,6%) całości strumienia ruchu turystycznego uczniom ze średnią za lata 2016-2018 ponad 5% (5,2%), natomiast osoby prowadzące gospodarstwo domowe znalazły się ponownie na piątym miejscu z wynikiem 4,4% i średnią za 2016-2018 równą 4,2% całości struktury strumienia ruchu turystycznego.

Zanotowano w pierwszym kwartale 2018 roku wzrost przyjazdów do Krakowa osób deklarujących status bezrobotnego o prawie 1,5% do prawie 4% całości struktury strumienia ruchu turystycznego (3,9%) w porównaniu z 1,3% w 2016 roku i wynikiem 2,6% w roku 2017. Średnia udziałów w strukturze przyjazdów do Krakowa osób bezrobotnych w latach 2016-2018 wyniosła 2,6%.

W stosunku do lat 2016–2017 w 2018 roku ilość turystów o statusie rencisty pozostała na niezmiennym poziomie 2,5% i średnią z lat 2016-18 wynoszącą 2,4%.

Przewaga uczniów z Polski deklarujących „*korzenie polskie*” w udziałach procentowych struktury przyjazdowej do Krakowa wydaje się być zjawiskiem naturalnym. Ten segment strumienia ruchu turystycznego tradycyjnie pojawia się w Krakowie, w tym również w okresie zimowych wyjazdów feryjnych, czy szerzej patrząc na to zjawisko, w ramach turystyki szkolnej. Widać również wyraźną aktywność studentów- rezydentów polskich, którzy w tym okresie o wiele częściej, bo o 5% w stosunku do średniej ogółem (21%) i ponad 7% w stosunku do studentów z Polski z „*korzeniami*” polskimi, odwiedzają Kraków.

Pozostałe grupy zawodowe pozostają we względnej równowadze.

Tabela 4.8.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu zawodowego odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie) (bez wariantu brak odpowiedzi)

Struktura % według deklarowanego statusu zawodowego	Kraj polskie	Zagranica inne	Zagranica polskie	Kraj inne
1 uczeń	11,8%	4,1%	4,3%	5,3%
2 student	18,8%	22,9%	19,2%	26,0%
3 dom	5,7%	4,2%	5,4%	6,2%
4 bezrobotny	2,0%	2,1%	2,0%	2,3%
5 emeryt	7,2%	6,3%	8,6%	5,8%
6 rencista	2,7%	1,9%	2,1%	2,5%
7 aktywny zawodowo	51,9%	58,5%	58,4%	52,0%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.8.2. Udziały procentowe ankiet *odwiedzających* Kraków *według statusu zawodowego (bez wariantu brak odpowiedzi)*

Tab.3	Kolory									1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
7 aktywny	56,8%	57,5%	57,2%	51,8%	55,0%	53,5%	56,8%	58,0%	57,4%	56,1%	55,0%	56,9%	
2 student	18,3%	22,9%	21,1%	22,2%	18,9%	20,4%	18,9%	20,5%	19,8%	20,4%	19,9%	20,9%	
5 emeryt	5,8%	7,8%	7,0%	4,2%	6,8%	5,6%	5,9%	4,8%	5,3%	5,9%	5,3%	6,5%	
1 uczeń	10,6%	3,0%	6,0%	6,8%	3,6%	5,1%	6,8%	2,9%	4,6%	5,2%	7,9%	3,1%	
3 dom	4,3%	2,7%	3,4%	5,5%	3,7%	4,6%	4,9%	4,1%	4,4%	4,1%	5,0%	3,5%	
(puste)	1,3%	1,8%	1,6%	4,7%	7,3%	6,1%	1,5%	2,4%	2,0%	3,2%	2,6%	3,7%	
4 bezrobotny	1,0%	1,5%	1,3%	2,0%	3,1%	2,6%	2,6%	5,1%	3,9%	2,6%	1,9%	3,2%	
6 rencista	1,8%	2,8%	2,4%	2,8%	1,6%	2,2%	2,7%	2,4%	2,5%	2,4%	2,5%	2,3%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.8.3. Analiza zgodności rang

55%	min==>									-3	3	<==max
	3	4	5	2	5	4	4	4	5	8	4	5
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
7 aktywny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 student	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 emeryt	1	0	0	3	1	1	1	1	0	0	1	0
1 uczeń	-1	0	0	-1	2	1	-1	2	0	0	-1	3
3 dom	0	1	0	-1	0	1	0	0	0	0	0	0
(puste)	1	1	1	-1	-3	-3	2	1	2	0	0	-2
4 bezrobotny	1	1	1	1	0	0	0	-4	-1	0	1	-1
6 rencista	-2	-3	-2	-1	0	0	-2	0	-1	0	-1	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

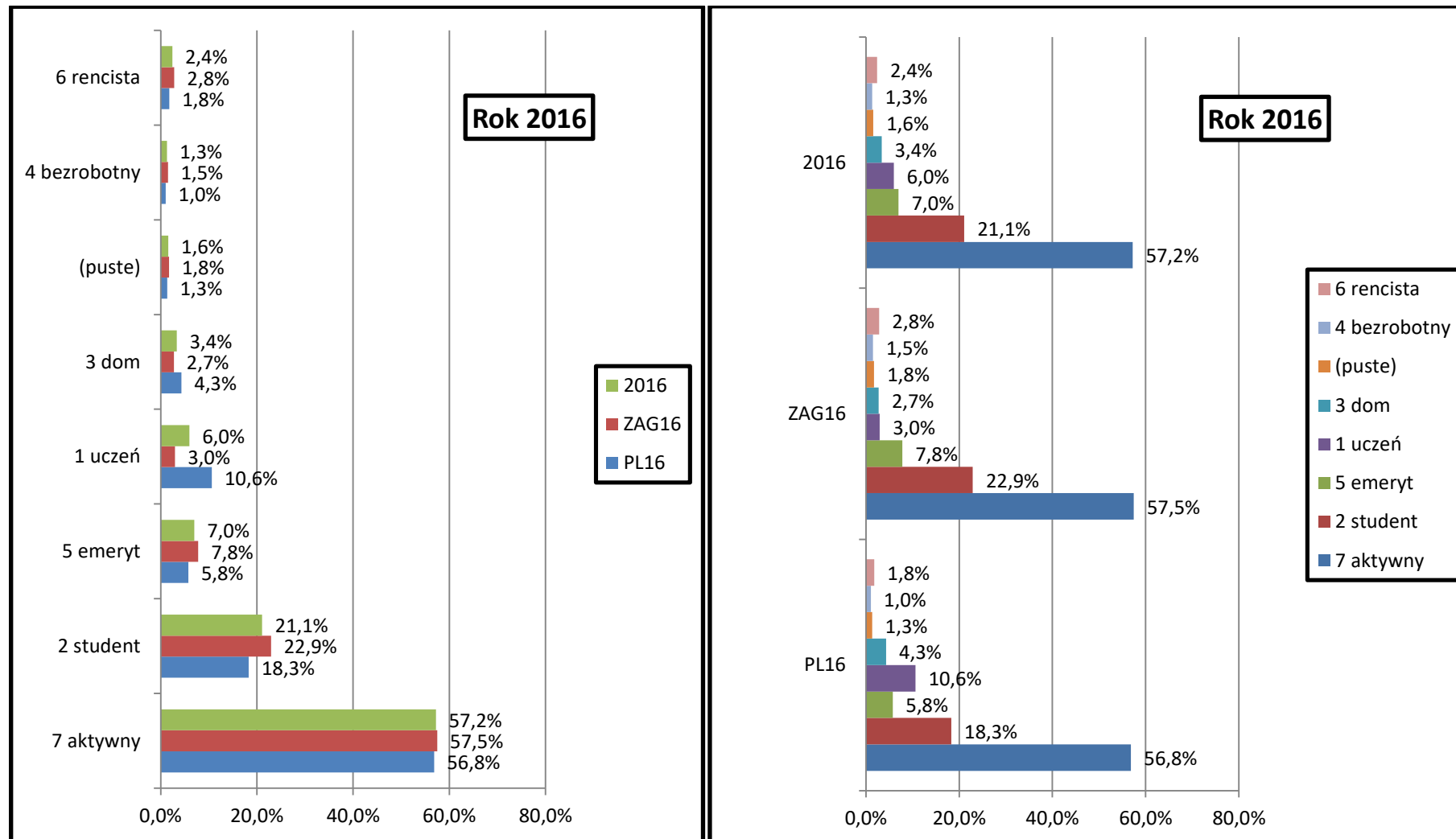
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 4.8.4. Różnice udziałów procentowych

	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
7 aktywny	-0,6%	-3,2%	-1,2%	5,0%	0,1%	-4,9%	2,4%	-0,5%	-2,9%	3,7%	-0,2%	-3,9%
2 student	-4,6%	3,3%	-1,6%	-3,9%	-0,6%	3,3%	4,1%	2,4%	-1,6%	0,7%	1,3%	0,7%
5 emeryt	-2,1%	-2,5%	1,1%	1,5%	-0,1%	-1,6%	1,0%	3,0%	2,0%	1,4%	1,7%	0,3%
1 uczeń	7,6%	3,2%	3,9%	3,8%	3,8%	0,0%	-0,6%	0,1%	0,7%	0,9%	1,4%	0,5%
3 dom	1,6%	1,8%	0,8%	-1,2%	-0,6%	0,6%	-1,0%	-1,3%	-0,4%	-1,2%	-1,1%	0,1%
(puste)	-0,4%	-2,7%	-0,9%	-3,3%	-0,2%	3,1%	-5,6%	-0,6%	4,9%	-4,5%	-0,4%	4,1%
4 bezrobotny	-0,5%	-1,1%	-2,5%	-1,0%	-1,5%	-0,5%	-1,6%	-3,5%	-2,0%	-1,3%	-2,6%	-1,3%
6 rencista	-1,0%	1,2%	0,4%	-1,0%	-1,0%	0,0%	1,2%	0,5%	-0,8%	0,3%	-0,1%	-0,4%

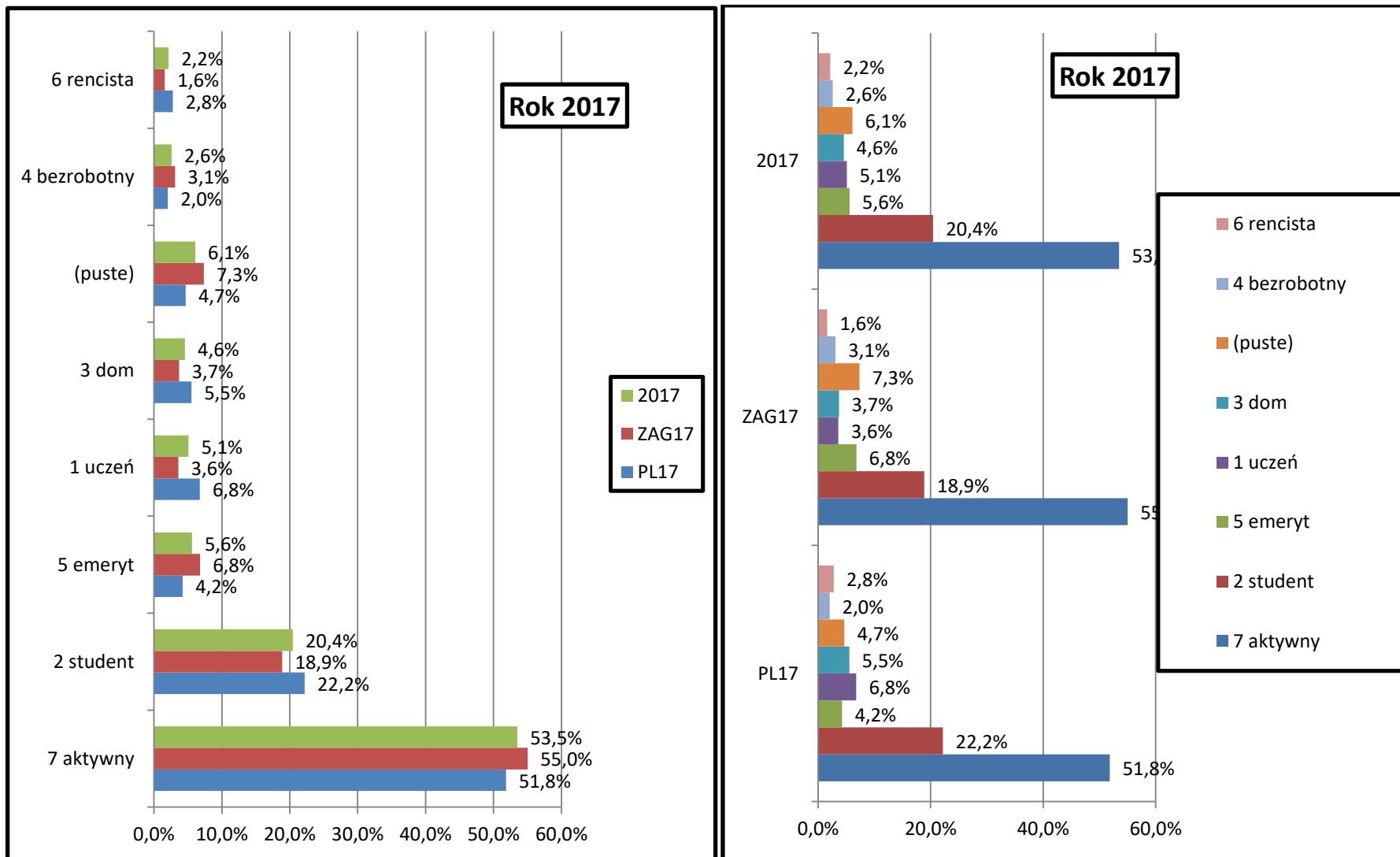
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.8.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2016 roku



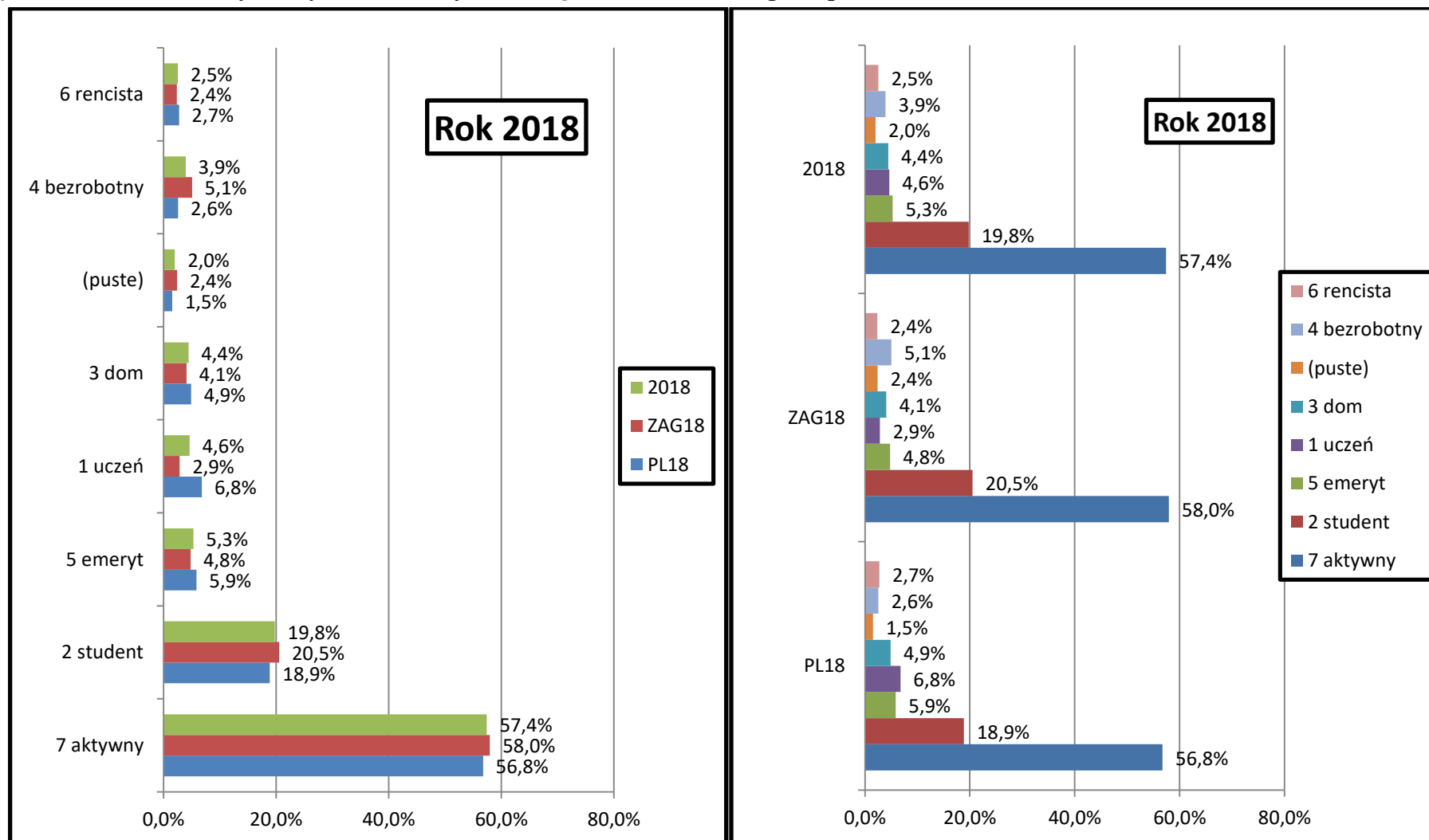
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.8.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2017 roku



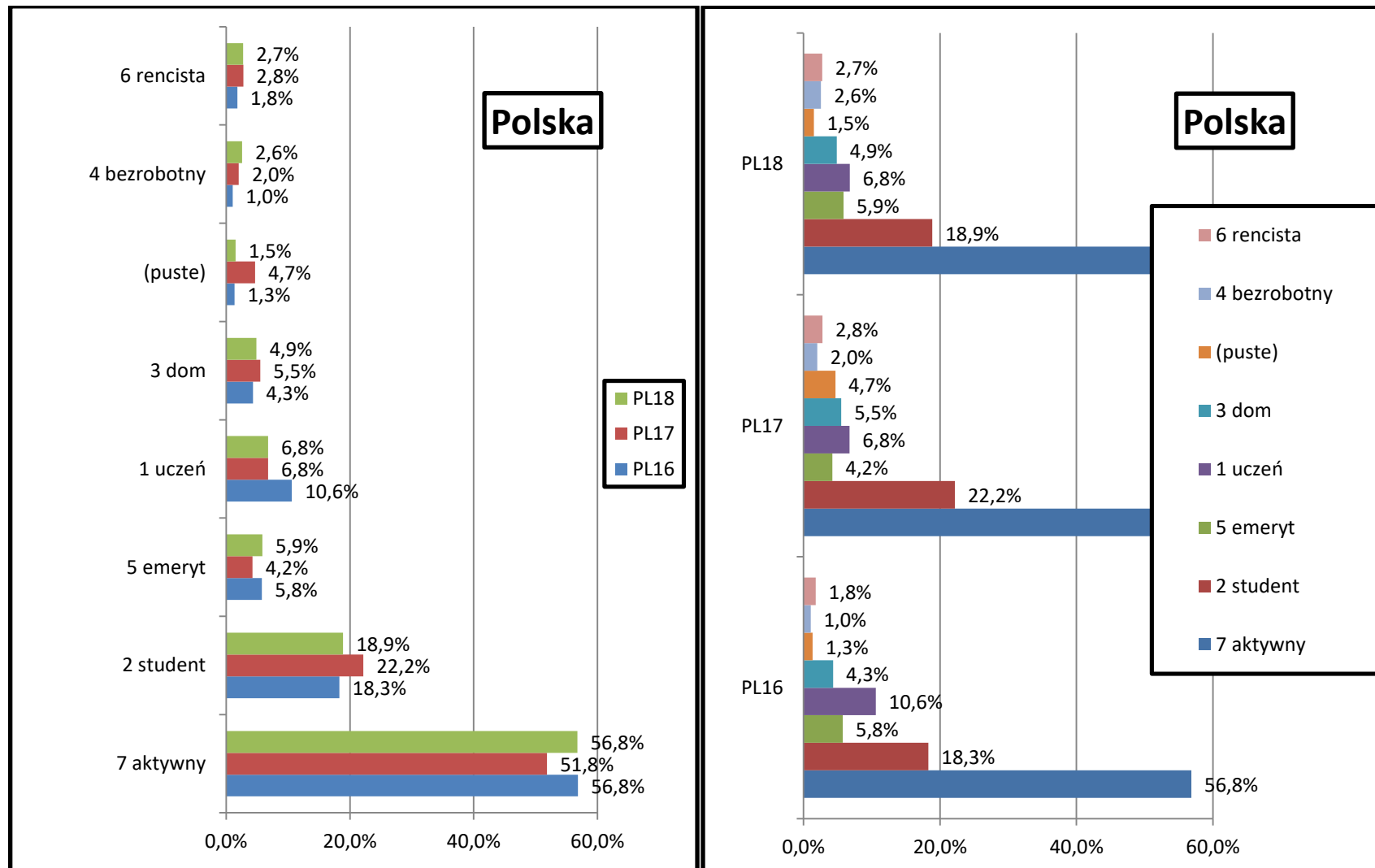
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.8.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2018 roku



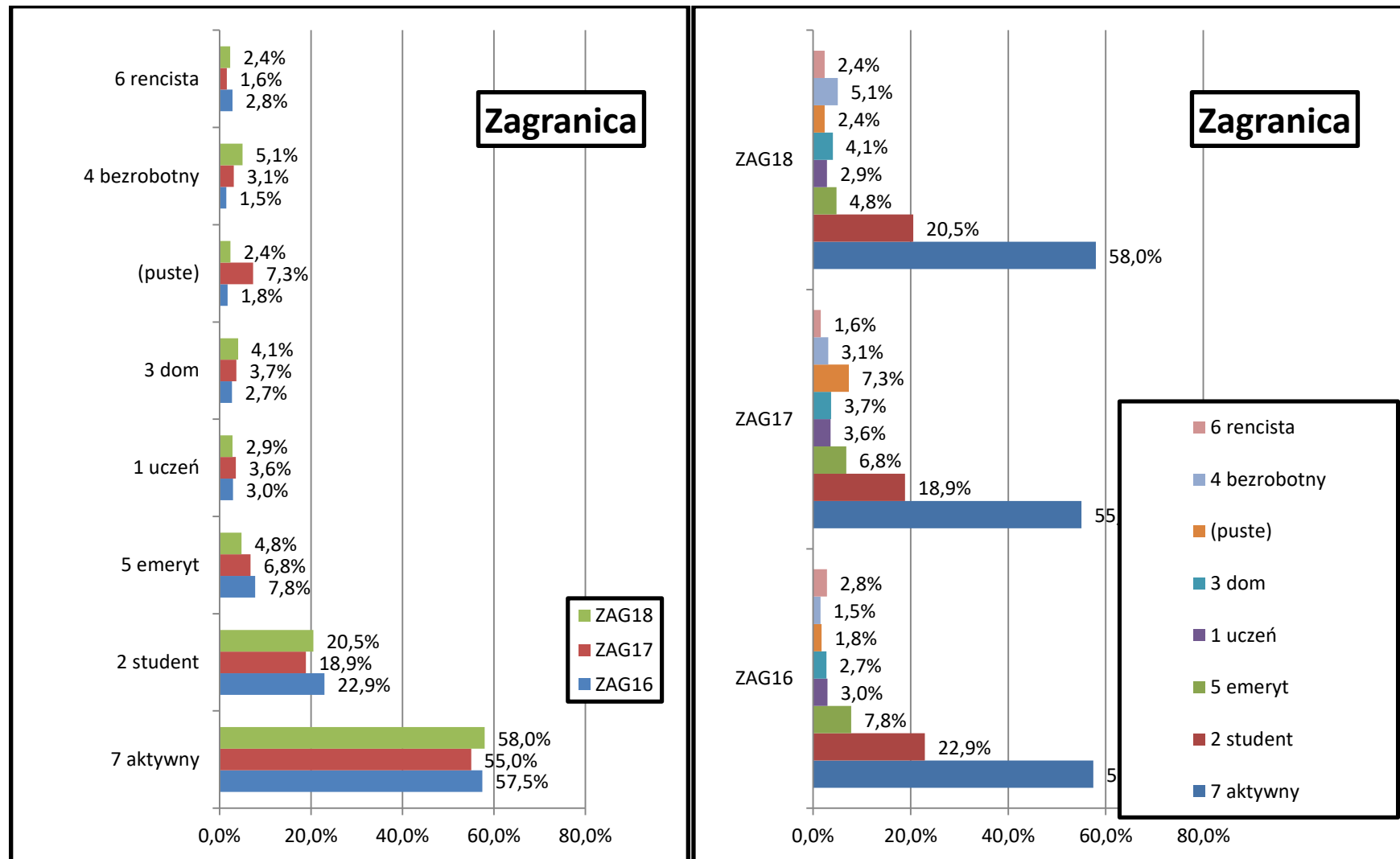
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.8.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018



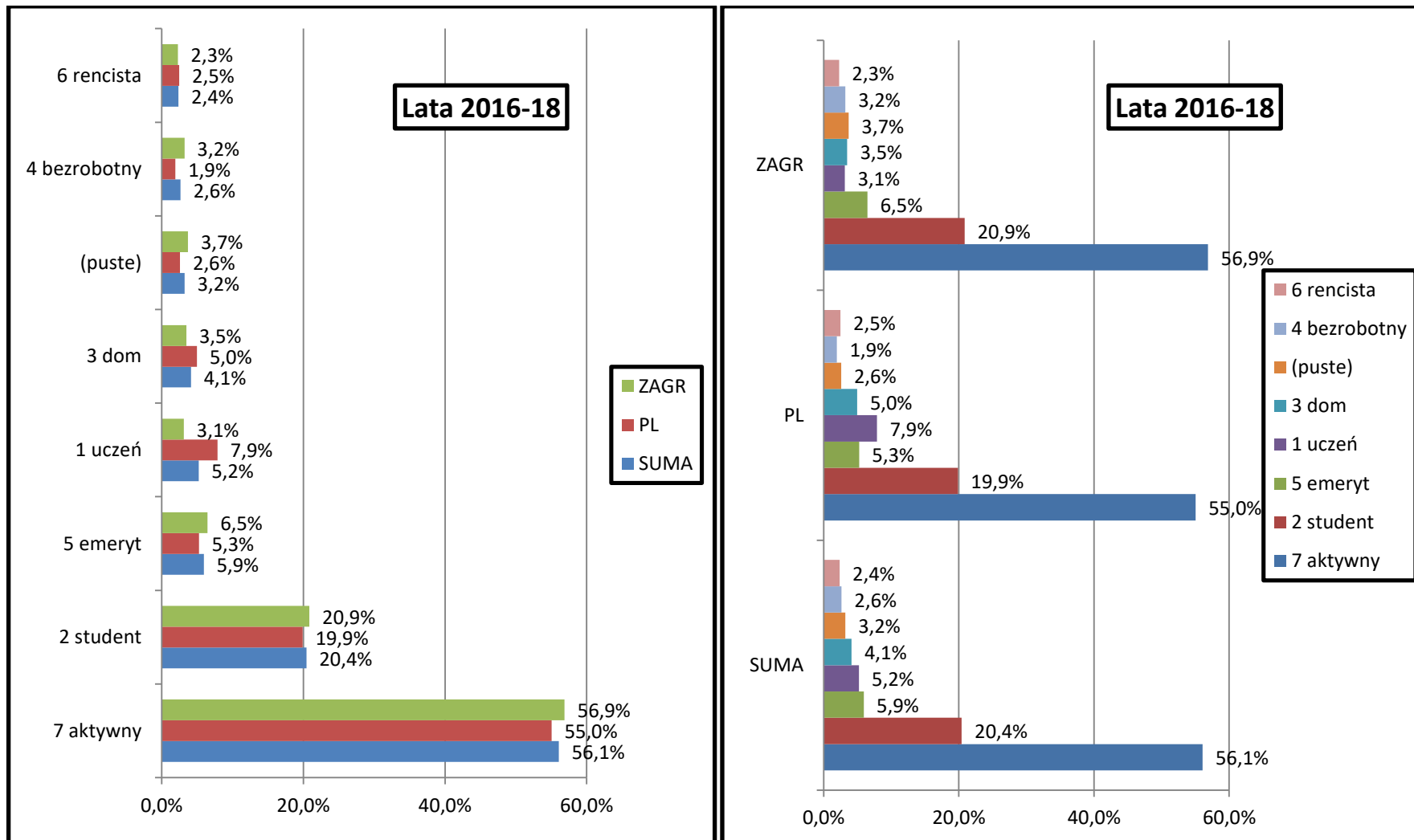
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.8.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.8.6. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według statusu zawodowego respondentów w latach 2016- 2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016-2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych

Przy pięciu kategoriach jednostek osadniczych, z których przybyli odwiedzający Kraków, na uwagę zasługuje bardzo niski wynik w procentowej strukturze strumienia ruchu turystycznego odwiedzających z bardzo dużych miast w pierwszym kwartale roku 2018 w stosunku do pojedynczych wyników z lat 2014-2017, jak również do średniej sumy z lat 2014-2017 (-5,9%). Z tego można wnosić wstępnie, że w okresie styczeń-marzec, mieszkańcy bardzo dużych miast wybierają inne destynacje, prawdopodobnie bardziej związane z ofertą aktywnego wypoczynku zimowego.

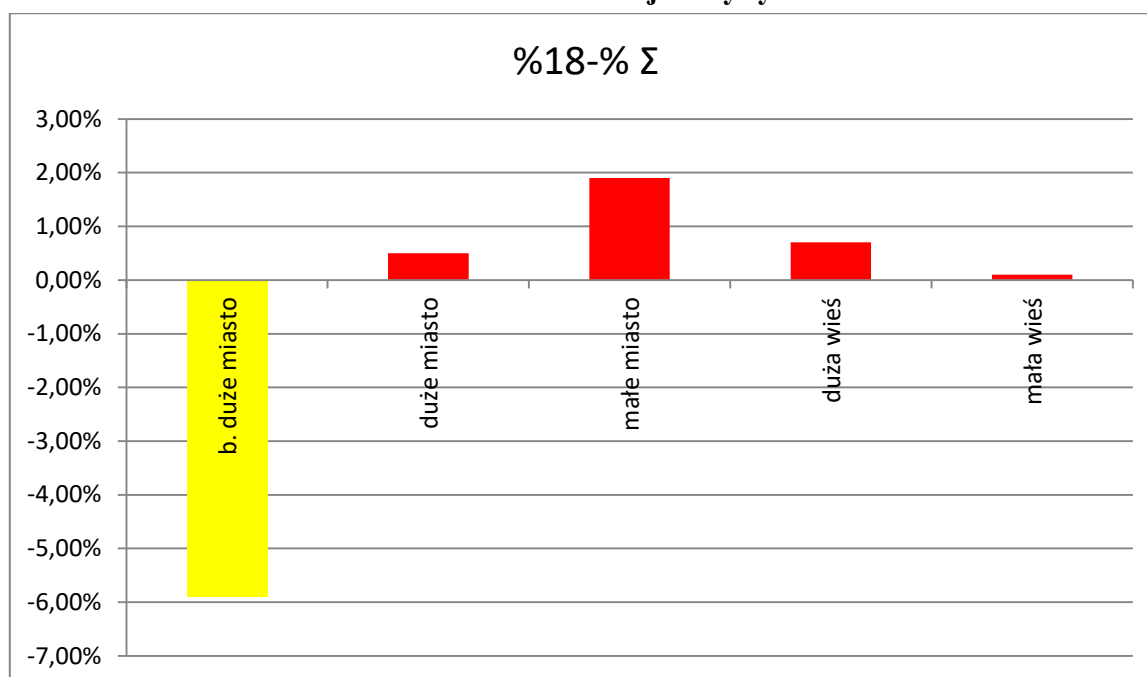
Tabela 4.9.1. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku

Struktura % według deklarowanego miejsca zamieszkania (5 kategorii)	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	Σ N	%18- % Σ
duże miasto	39,5%	36,2%	38,4%	32,6%	37,4%	36,8%	6581	0,5%
b. duże miasto	26,7%	25,1%	24,8%	20,4%	16,9%	22,7%	4062	-5,9%
duża wieś	4,3%	3,8%	4,5%	5,0%	5,3%	4,6%	818	0,7%
mała wieś	1,6%	2,0%	2,9%	3,5%	2,6%	2,5%	448	0,1%
małe miasto	26,9%	30,1%	25,8%	24,2%	29,1%	27,2%	4861	1,9%
(puste)	1,1%	2,8%	3,7%	14,2%	8,8%	6,1%	1094	2,7%
Suma końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100%	17864	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Po zaglomerowaniu odwiedzających do trzech kategorii jednostek osadniczych na uwagę zasługuje ponadprzeciętna, **(prawie 2%)**, aktywność mieszkańców małych miast docierających w celach turystycznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku i wyraźny spadek **(-5,4%)** udziałów w strumieniu ruchu turystycznego mieszkańców dużych miast, na co miał wyraźny wpływ sygnalizowany wcześniej bardzo niski wynik udziałów w strukturze odwiedzających Kraków mieszkańców bardzo dużych miast – patrz Tab.4.9.2.

Rysunek 4.9.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014–2017



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 4.9.2. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania odwiedzających Kraków z uwzględnieniem zaglomerowanych do trzech wielkości kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Struktura % według deklarowanego miejsca zamieszkania (3 kategorie)	2014	2015	2016	2017	2018A	% Σ	Σ N	%18-% Σ
duże miasto	66,1%	61,3%	63,2%	53,0%	54,2%	59,6%	10643	-5,4%
małe miasto	26,9%	30,1%	25,8%	24,2%	29,1%	27,2%	4861	1,9%
wieś	5,9%	5,8%	7,4%	8,5%	7,9%	7,1%	1266	0,8%
(puste)	1,1%	2,8%	3,7%	14,2%	8,8%	6,1%	1094	2,7%
Suma końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100%	17864	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.9.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego miejsca zamieszkania (bez wariantu brak odpowiedzi)

	2016			2017			2018			Kolory	1%	2%	3%	3%
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	SUMA	PL	ZAGR		
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	16+17+18	16+17+18		
Tab.2 (%)														
duże miasto	53,0%	73,8%	65,6%	49,0%	73,8%	61,8%	48,0%	68,8%	59,5%	62,3%	49,9%	72,1%		
małe miasto	35,1%	21,3%	26,7%	36,3%	20,6%	28,2%	39,1%	26,0%	31,9%	29,0%	36,9%	22,7%		
wieś	11,9%	4,9%	7,6%	14,7%	5,6%	10,0%	12,9%	5,1%	8,6%	8,7%	13,2%	5,2%		
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.9.4. Analiza zgodności rang

75%	min==>									0	0	<==max
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tab.4 (rang)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
duże miasto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
małe miasto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
wieś	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

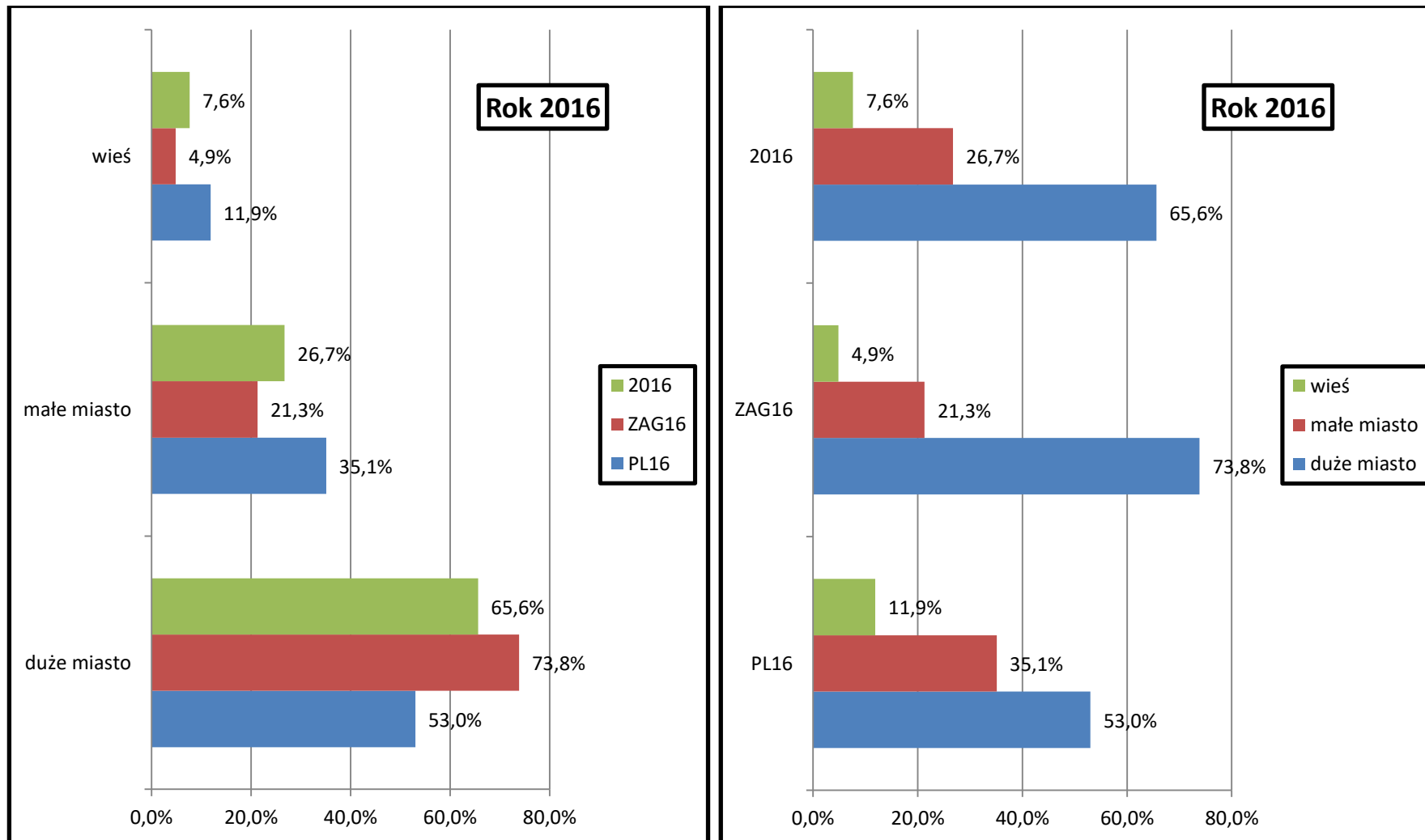
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 4.9.5. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
duże miasto	-20,8%	-24,8%	-20,8%	4,0%	5,0%	1,0%	0,1%	5,0%	4,9%	3,8%	6,1%	2,3%
małe miasto	13,8%	15,7%	13,0%	-1,2%	-4,0%	-2,8%	0,7%	-4,7%	-5,4%	-1,4%	-5,1%	-3,7%
wieś	7,0%	9,1%	7,8%	-2,8%	-1,0%	1,8%	-0,7%	-0,2%	0,5%	-2,4%	-1,0%	1,4%

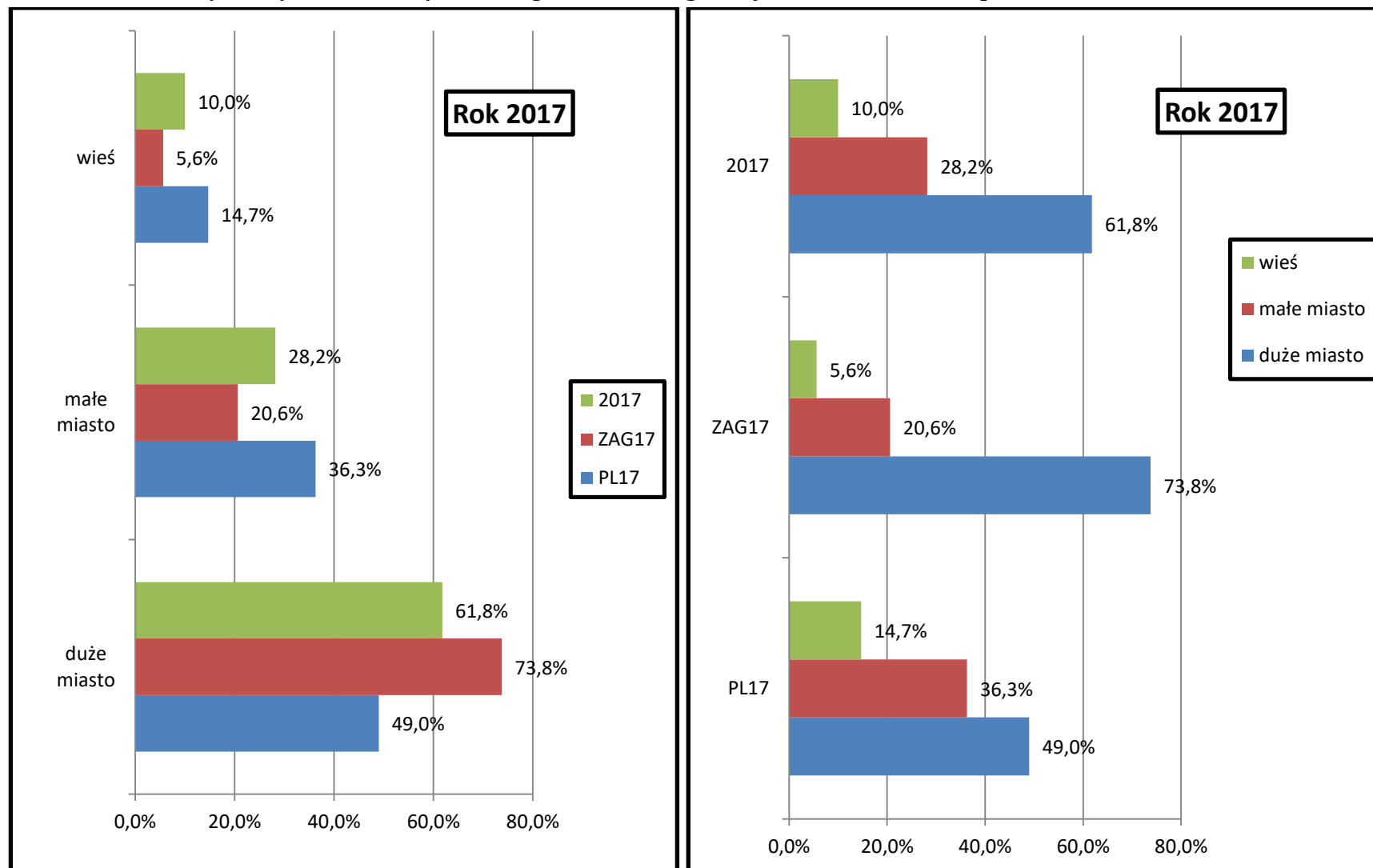
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.9.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2016 roku



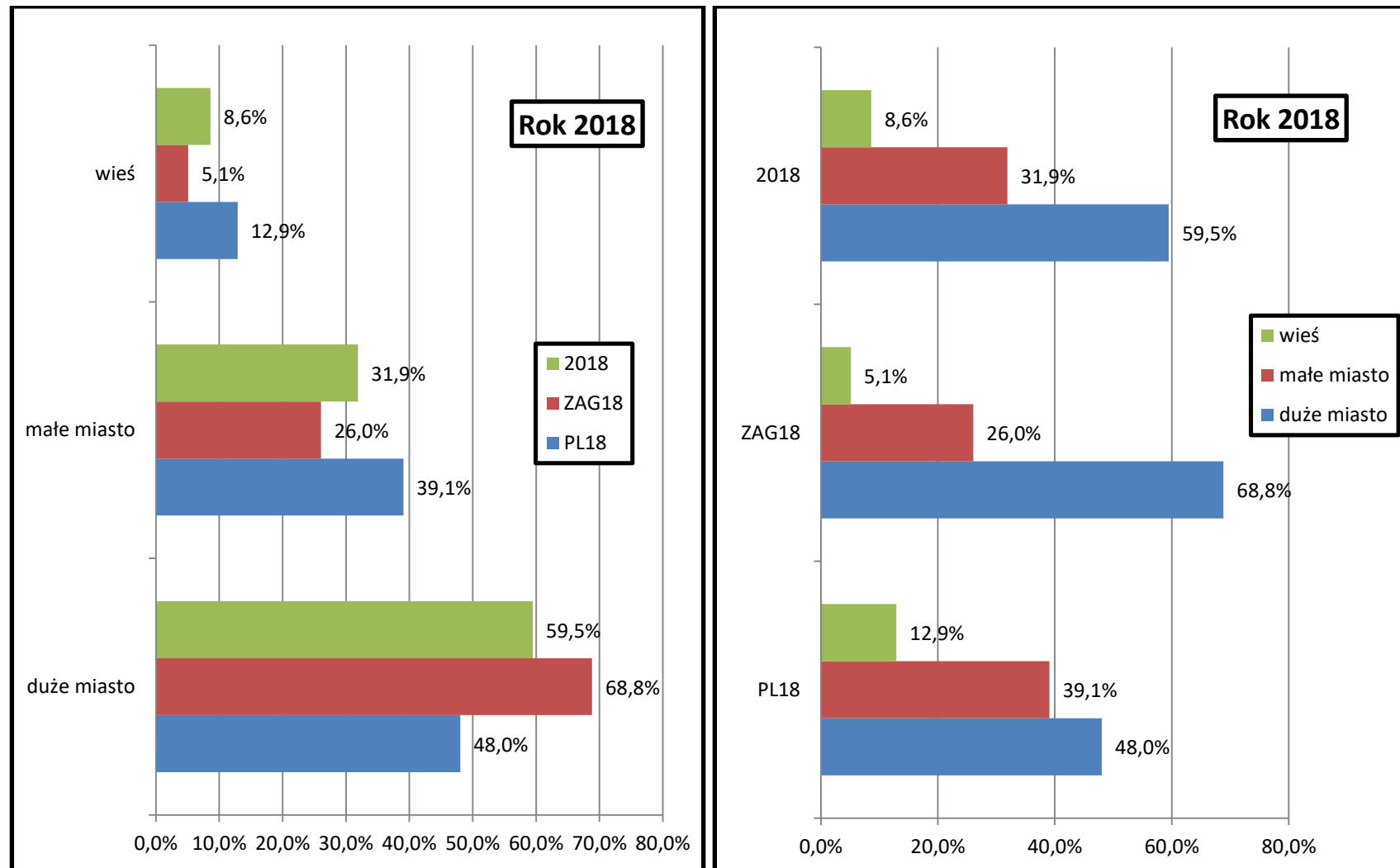
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.9.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2017 roku



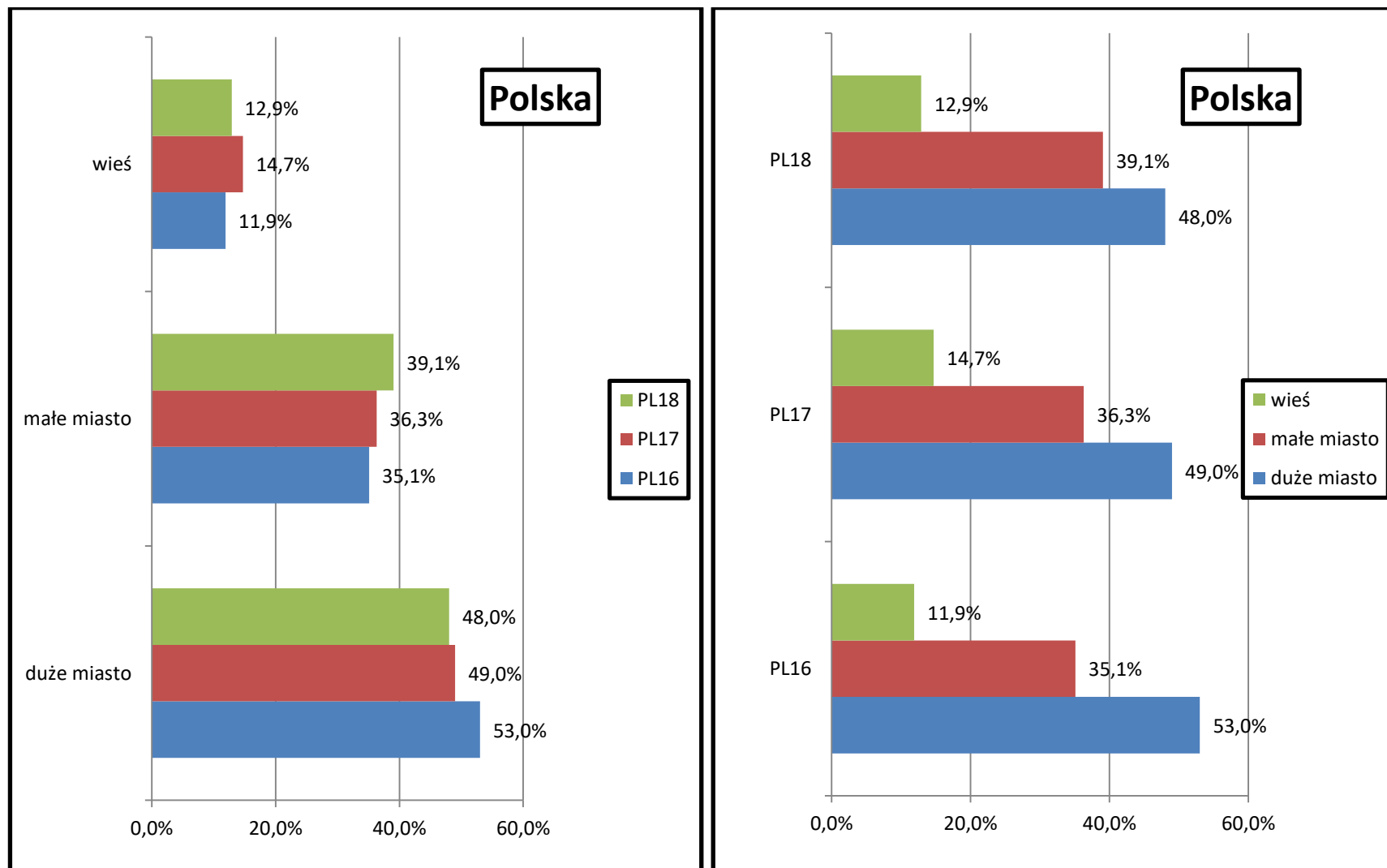
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.9.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

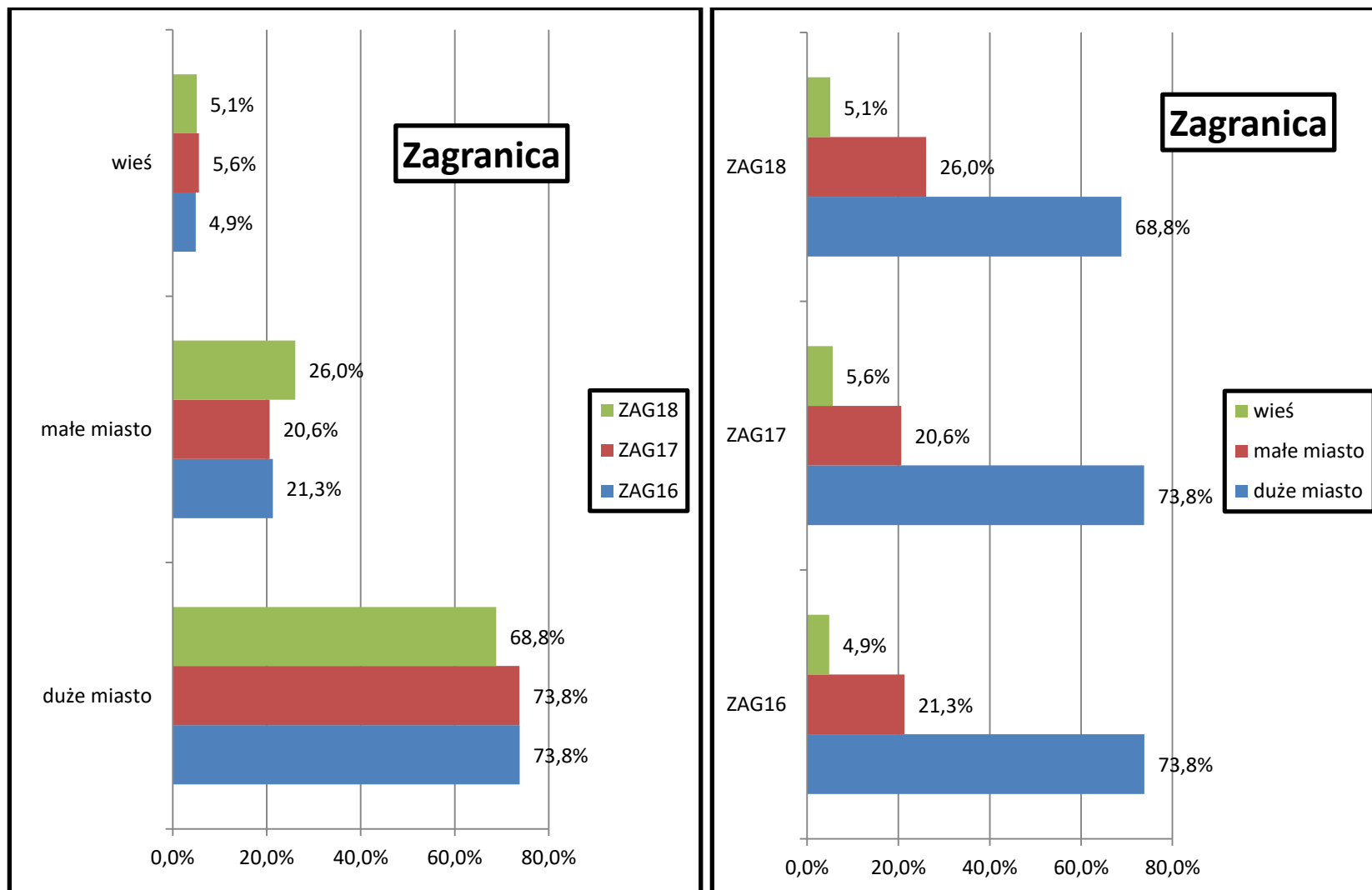
Rysunek 4.9.5. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

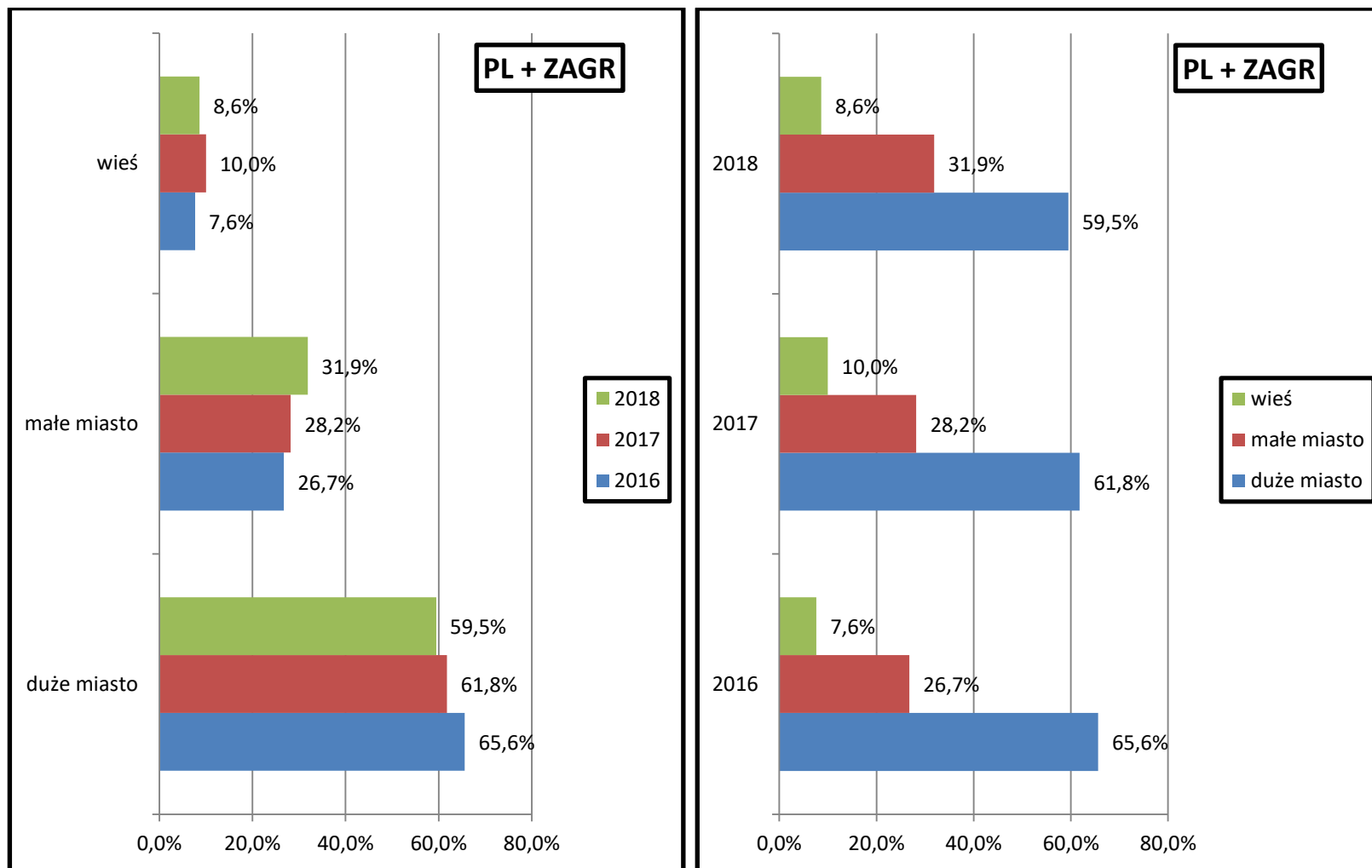
Rysunek 4.9.6. Agregacja lat ankietowanych **ZAGRANICZNYCH** według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

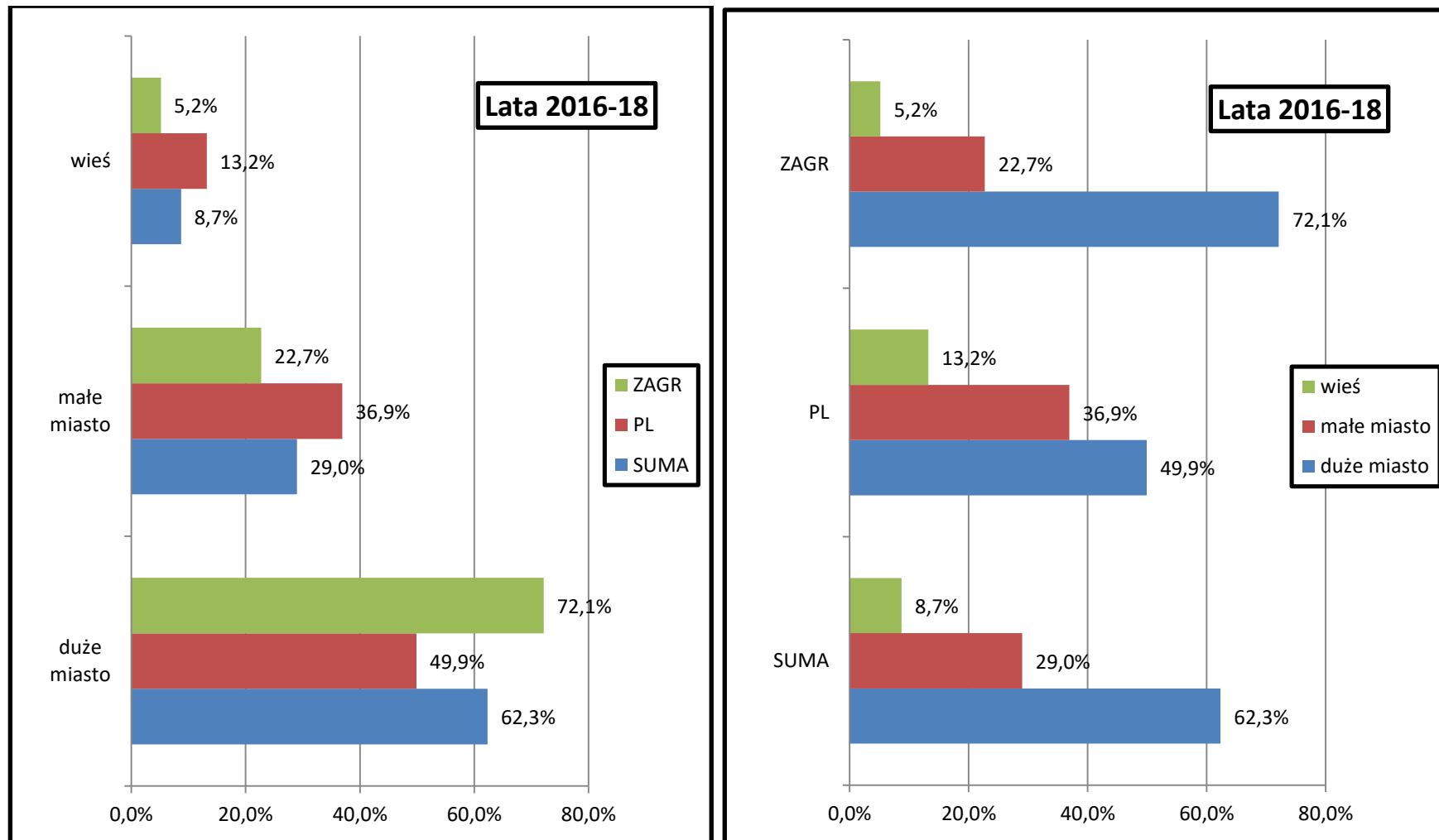
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4.9.7. Agregacja ankietowanych **KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH** według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 4.9.8. Agregacja ankietowanych **OGÓŁEM** według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów średnia z sumy lat 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie

5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto

Dokonując analizy dostępności transportowej Miasta Krakowa zgodnie z przeprowadzonymi *Badaniami ruchu turystycznego w Krakowie w I kwartale 2018 r.*, należy zauważyć, iż w pierwszych miesiącach roku 2018 przyjeżdżający do Krakowa w celach turystycznych korzystali w przeważającej większości z usług transportu drogowego. I tak, najczęściej wykorzystywanym przez turystów środkiem transportu drogowego był odpowiednio: samochód - 25,8% oraz autobus – 17,7%, co łącznie stanowiło wartość 43,5% z ogólnej liczby turystów odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018. Z usług transportu lotniczego skorzystała blisko 1/3 wszystkich odwiedzających Kraków (37,1% turystów ogółem). Natomiast ze środka transportu, jakim jest kolej, skorzystało 19,4% z ogólnej liczby turystów odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018. Dokonując zestawienia danych

z analizowanego okresu z wartościami z lat poprzednich, należy podkreślić, iż zauważalny jest spadek turystów korzystających w podróży do Krakowa ze środka transportu jakim jest autobus – 24,3% w roku 2016, następnie 19,7% w roku 2017, a w I kwartale 2018 roku wartość ta wynosiła 17,7%.

W celu dokładniejszego odzwierciedlenia stopnia wykorzystania różnych środków transportu przez odwiedzających Kraków dokonano podziału odwiedzających na turystów krajowych i zagranicznych. I tak, w pierwszym kwartale roku 2018 najczęściej wykorzystywanym rodzajem transportu przez turystów krajowych odwiedzających Kraków był transport drogowy, natomiast dla turystów zagranicznych dominujące znaczenie odgrywał transport lotniczy. Turyści krajowi preferowali jako główny środek transportu samochód – 42,3%, natomiast kolejnym istotnym środkiem transportu w przyjazdach do Krakowa był pociąg - 32,2%, równie ważnym środkiem transportu był także autobus - 21,0%. Natomiast z usług transportu lotniczego skorzystało zaledwie 4,5% turystów krajowych. Porównując wykorzystanie różnych środków transportu przez turystów krajowych w badanym okresie roku 2018 z latami poprzednimi, należy wskazać na pewne zmiany preferencji przy wyborze środka transportu. W roku 2016 dominującym środkiem transportu podobnie jak w innych analizowanych okresach był samochód, na drugim miejscu znajdował się autobus – 32,1%, a w kolejnych okresach na znaczeniu zyskał pociąg; i tak z 27,7% w roku 2016 wartość ta wyniosła 33,8% w roku 2017, podobnie jak w I kwartale 2018 roku, czyli 32,2%.

Dokonując analizy wykorzystania środków transportu przez turystów zagranicznych, można stwierdzić, iż preferowanym środkiem transportu podobnie jak w poprzednich badanych okresach jest samolot. Dokonując analizy preferencji turystów zagranicznych udających się do stolicy Małopolski, należy zauważyć, iż stałą tendencją wzrostową odznacza się transport lotniczy i od wielu lat kształtuje się na poziomie ponad połowę w strukturze wykorzystanych przez obcokrajowców środków transportu. W analizowanym okresie roku 2018 z usług transportu lotniczego skorzystało 63,9% badanych obcokrajowców, co wskazuje na niewielki, ale stale rosnący trend w stosunku do lat poprzednich (2016 r. – 58,7% , 2017 r. – 59,0%). Kolejnymi istotnymi środkami transportu były: autobus, albowiem z tego typu przewozu skorzystało 15,0% cudzoziemców oraz samochód –12,3% i pociąg – 8,8%.

Dokonując analizy wykorzystywanych środków transportu, należy podkreślić istotne znaczenie transportu lotniczego, zwłaszcza dla turystów zagranicznych w analizowanych okresach, natomiast dla turystów krajowych ważnym środkiem transportu pozostaje samochód. W przypadku środka transportu, jakim jest pociąg, nie następują duże zmiany, gdyż w roku 2016 z usług transportu kolejowego skorzystało 27,7% turystów krajowych oraz 11,3% cudzoziemców, a w roku 2017 była to odpowiednio wartość 33,8% oraz 11,0%, a w I kwartale 2018 roku wartość ta wynosiła 32,2% oraz 8,8%. Podobnie niewielkie różnice zauważalne są w przypadku wykorzystania środka transportu drogowego, jakim jest autobus. I tak, w roku 2016 z usług tego typu przewozu skorzystało 32,1% turystów krajowych oraz 19,3% cudzoziemców, a w roku 2017 była to odpowiednio wartość 25,5% oraz 14,5%, a w I kwartale 2018 roku wartość ta wynosiła 21,0% oraz 15,0%.

Tabela 5.1.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓLEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI

Środki transportu	PL 2018A	ZAG 2018a	Σ 2018A
Autobus regularny	11,42%	7,51%	9,27%
Mikrobus	3,73%	0,35%	1,87%
Autokar turystyczny	5,74%	7,01%	6,44%
Inny	0,18%	0,65%	0,44%
Pociąg	32,07%	8,76%	19,26%
Samochód	42,09%	12,16%	25,64%
Samolot czarterowy	0,12%	1,00%	0,61%
Samolot rejsowy	2,63%	30,13%	17,74%
Samolot tanich linii	1,71%	32,23%	18,49%
(puste)	0,31%	0,20%	0,25%
Suma	100,00%	100,00%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 5.1.2. Zaglomerowane środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓLEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI

Środki transportu	PL 2018A	ZAGR 2018A	Σ 2018A
Samolot	4,46%	63,36%	36,84%
Samochód	42,09%	12,16%	25,64%
Pociąg	32,07%	8,76%	19,26%
Autokar turystyczny	5,74%	7,01%	6,44%
Autobus regularny	15,15%	7,86%	11,14%
Inny	0,18%	0,65%	0,44%
(puste)	0,31%	0,20%	0,25%
Suma	100,00%	100,00%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 5.1.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według wykorzystanych środków transportu (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3	Kolory											
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
samochód	36,7%	10,6%	20,9%	36,1%	15,4%	25,2%	42,2%	12,2%	25,7%	24,0%	38,5%	12,6%
pociąg	27,4%	11,2%	17,6%	33,2%	11,0%	21,5%	32,2%	8,8%	19,3%	19,5%	31,2%	10,3%
samolot tanich linii	1,4%	27,1%	17,0%	2,2%	32,1%	17,9%	1,7%	32,3%	18,5%	17,8%	1,8%	30,4%
samolot rejsowy	1,7%	30,0%	18,9%	1,7%	25,8%	14,4%	2,6%	30,2%	17,8%	17,0%	2,0%	28,8%
autobus regularny	8,6%	8,3%	8,4%	12,8%	8,4%	10,5%	11,5%	7,5%	9,3%	9,4%	11,1%	8,1%
autokar	18,7%	10,5%	13,7%	7,3%	5,4%	6,3%	5,8%	7,0%	6,5%	8,8%	10,1%	7,7%
mikro-bus	4,2%	0,4%	1,9%	4,9%	0,6%	2,7%	3,7%	0,4%	1,9%	2,1%	4,3%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.4. Analiza zgodności rang

49%	2	1	2	2	3	7	2	3	7	7	2	3
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
samochód	0	3	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2
pociąg	0	1	1	0	2	0	0	2	0	0	0	2
samolot tanich linii	4	-1	1	3	-2	0	4	-2	0	0	4	-2
samolot rejsowy	2	-3	-2	3	-2	0	2	-2	0	0	2	-2
autobus regularny	-1	1	1	-2	0	0	-2	0	0	0	-2	0
autokar	-3	-1	-1	-2	0	0	-2	0	0	0	-2	0
mikro-bus	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	0	-2	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

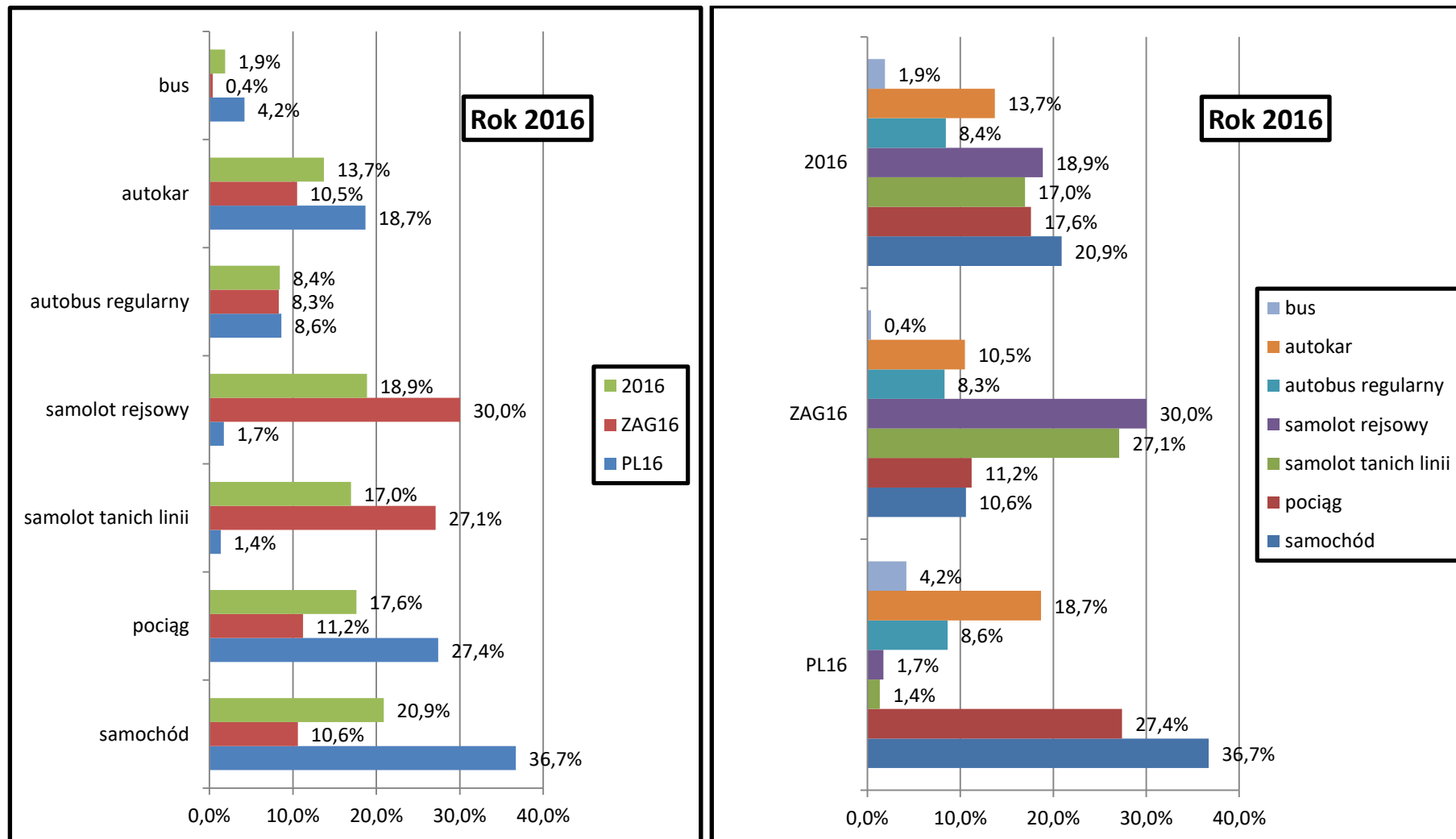
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 5.1.5. Różnice udziałów procentowych

	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
samochód	26,1%	20,7%	30,0%	0,6%	-5,5%	-6,1%	-4,8%	-1,6%	3,2%	-4,4%	-4,8%	-0,5%
pociąg	16,2%	22,3%	23,4%	-5,8%	-4,8%	1,1%	0,3%	2,5%	2,2%	-3,9%	-1,7%	2,2%
samolot tanich linii	-25,7%	-29,9%	-30,6%	-0,8%	-0,4%	0,4%	-5,0%	-5,2%	-0,2%	-0,9%	-1,6%	-0,7%
samolot rejsowy	-28,3%	-24,1%	-27,6%	0,0%	-0,9%	-0,9%	4,2%	-0,2%	-4,4%	4,5%	1,1%	-3,4%
autobus regularny	0,3%	4,4%	3,9%	-4,2%	-2,8%	1,4%	-0,1%	0,8%	0,9%	-2,1%	-0,9%	1,2%
autokar	8,2%	1,9%	-1,3%	11,4%	12,9%	1,6%	5,1%	3,5%	-1,6%	7,4%	7,3%	-0,1%
mikro-bus	3,8%	4,3%	3,4%	-0,7%	0,5%	1,2%	-0,2%	0,0%	0,3%	-0,8%	0,0%	0,8%

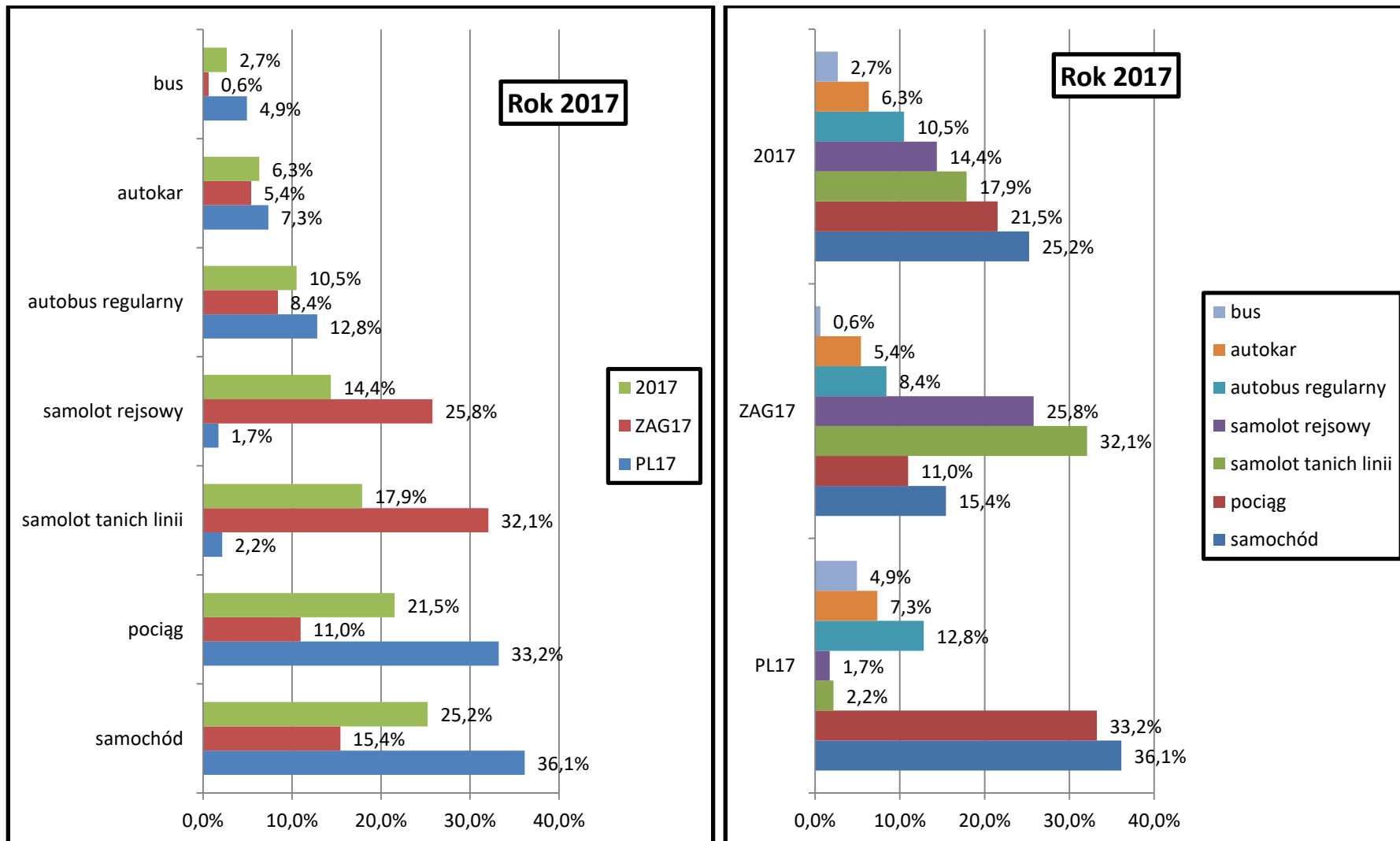
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2016 roku



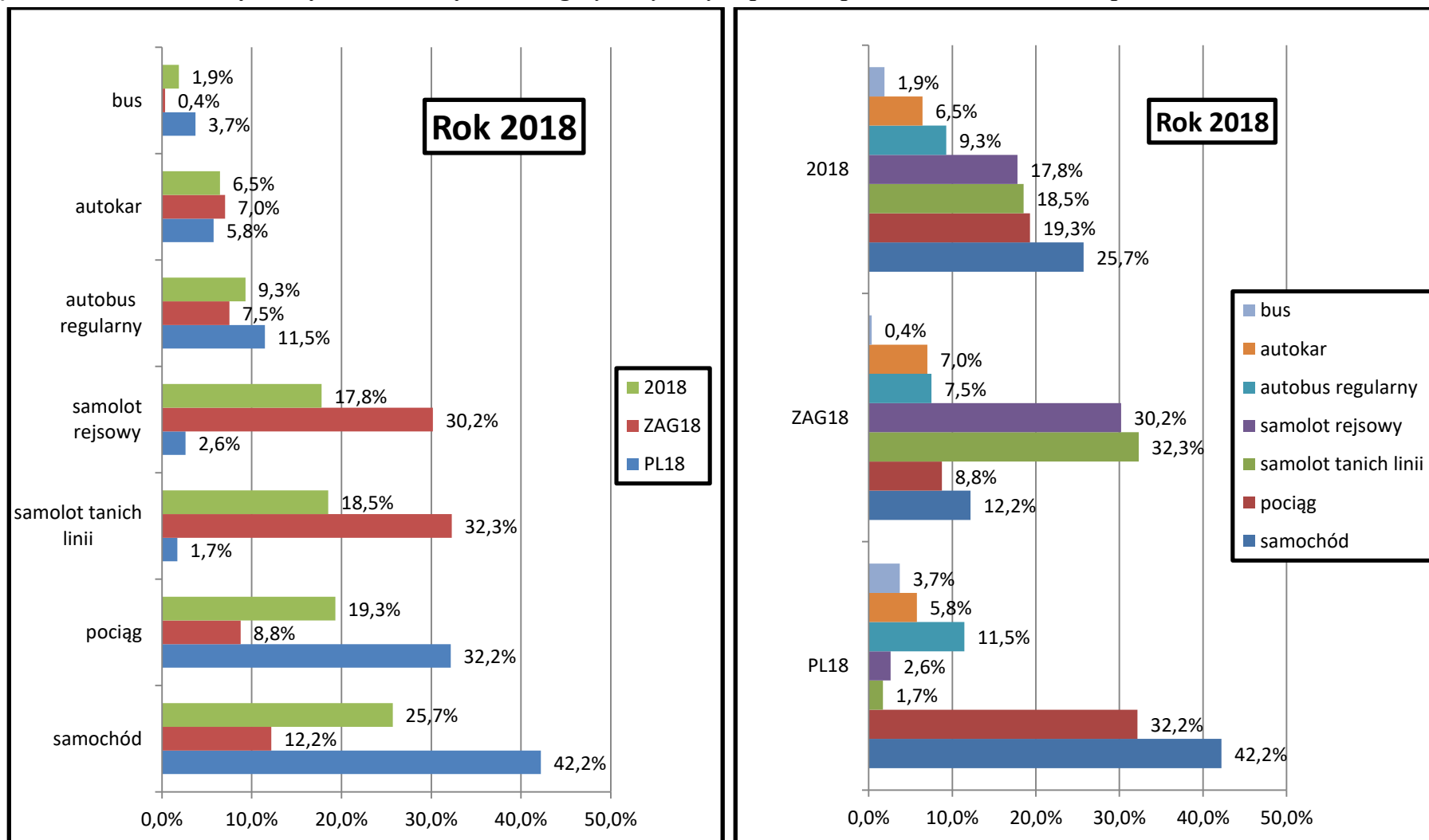
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2017 roku



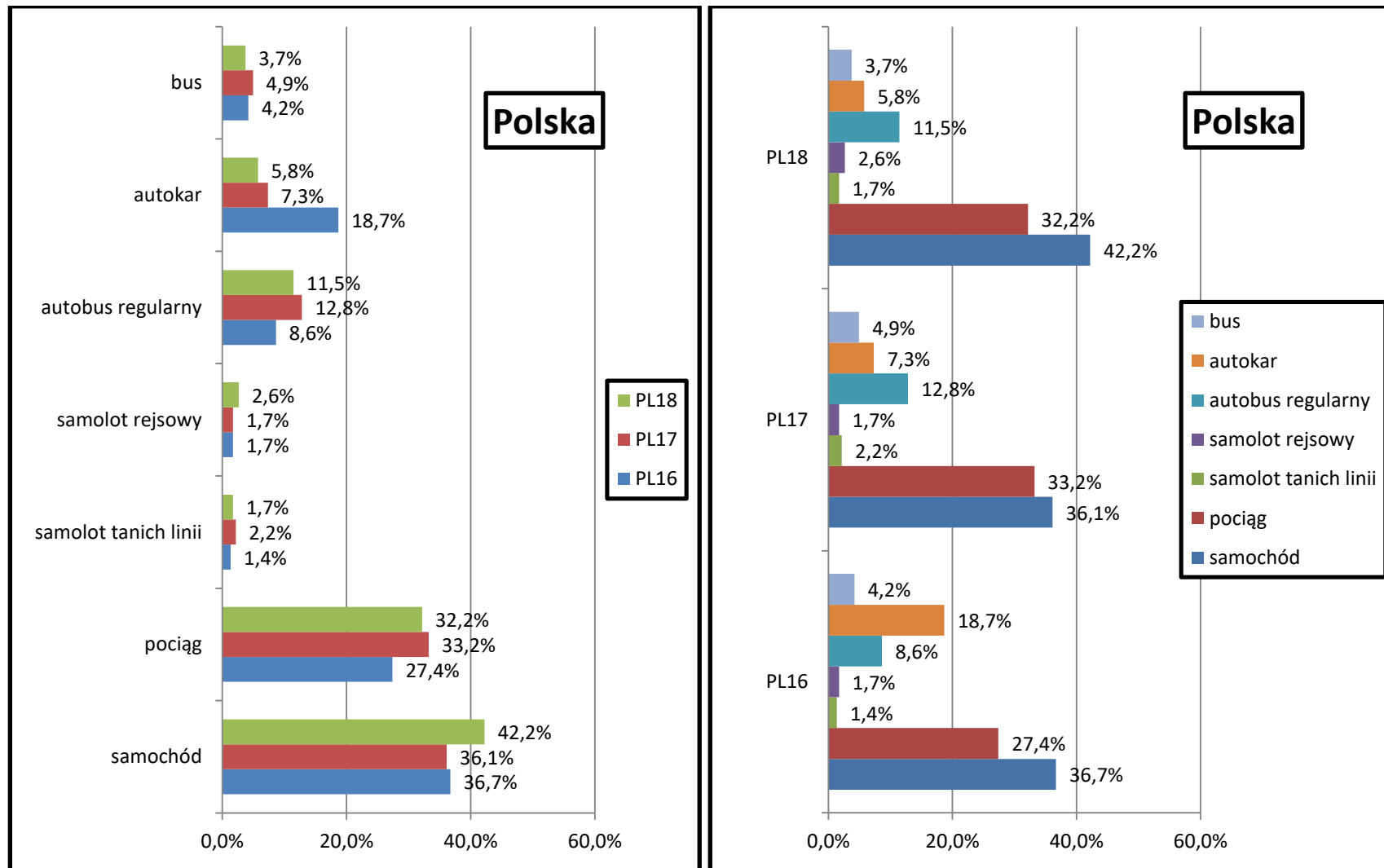
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2018 roku



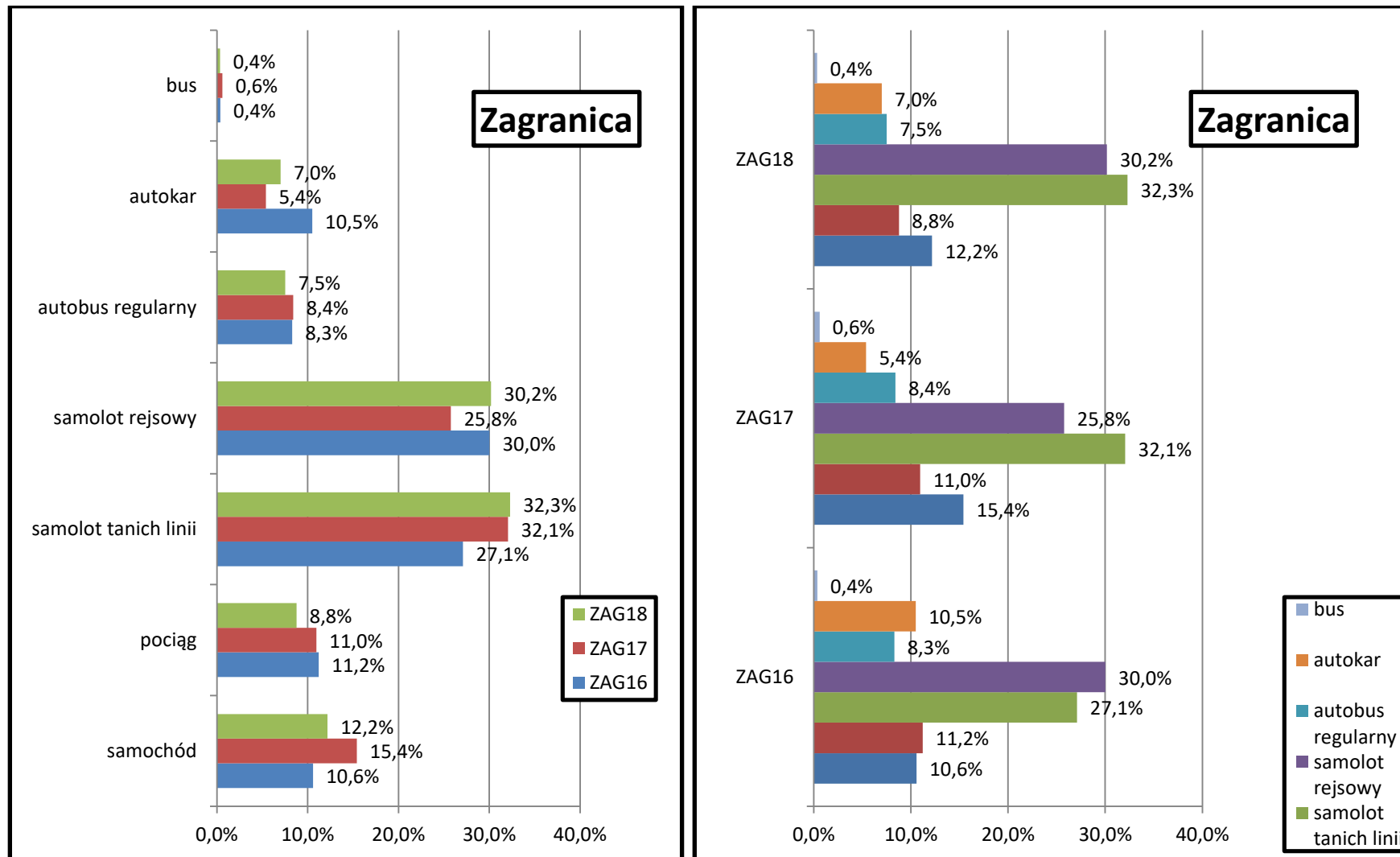
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018



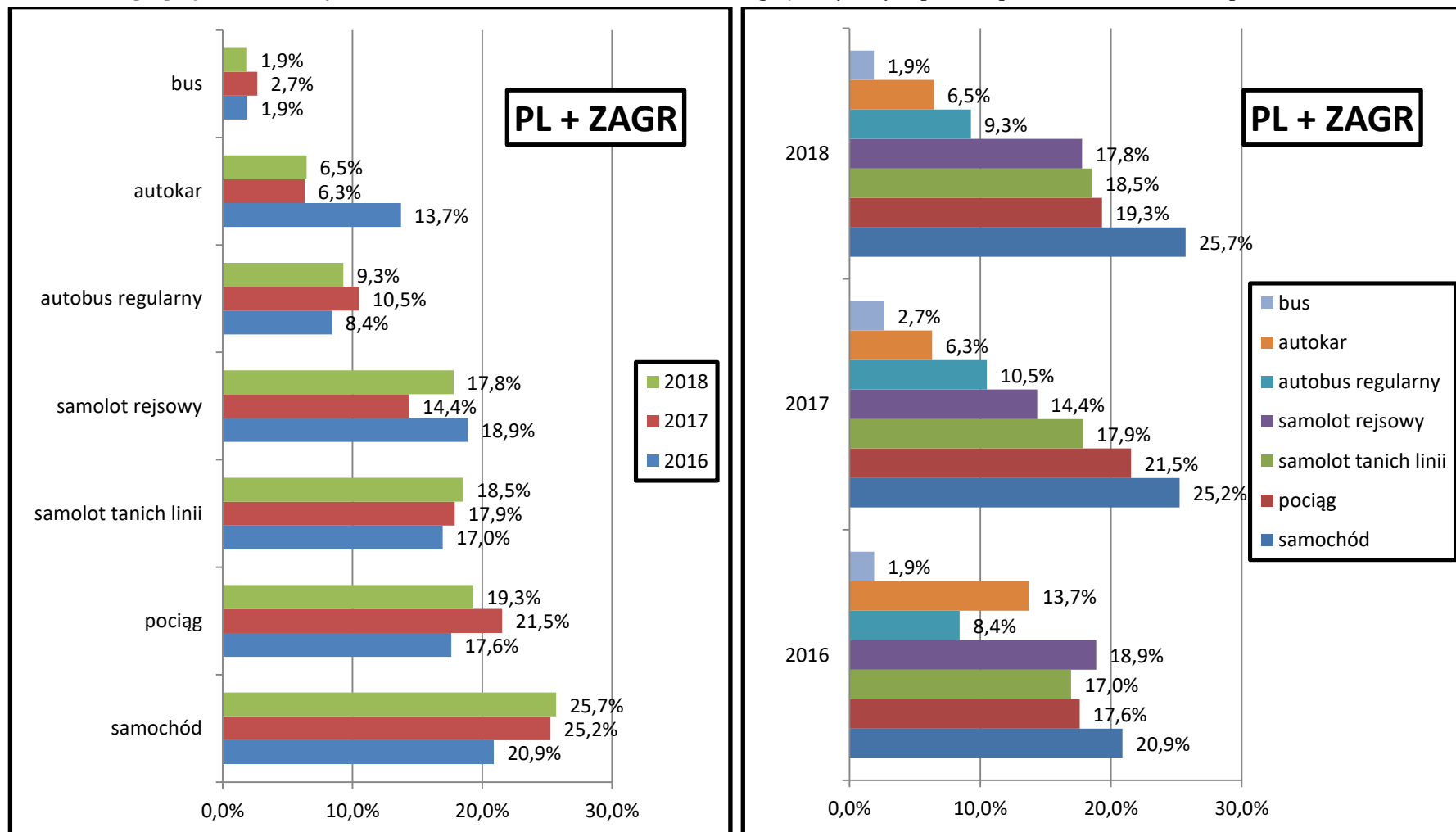
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018



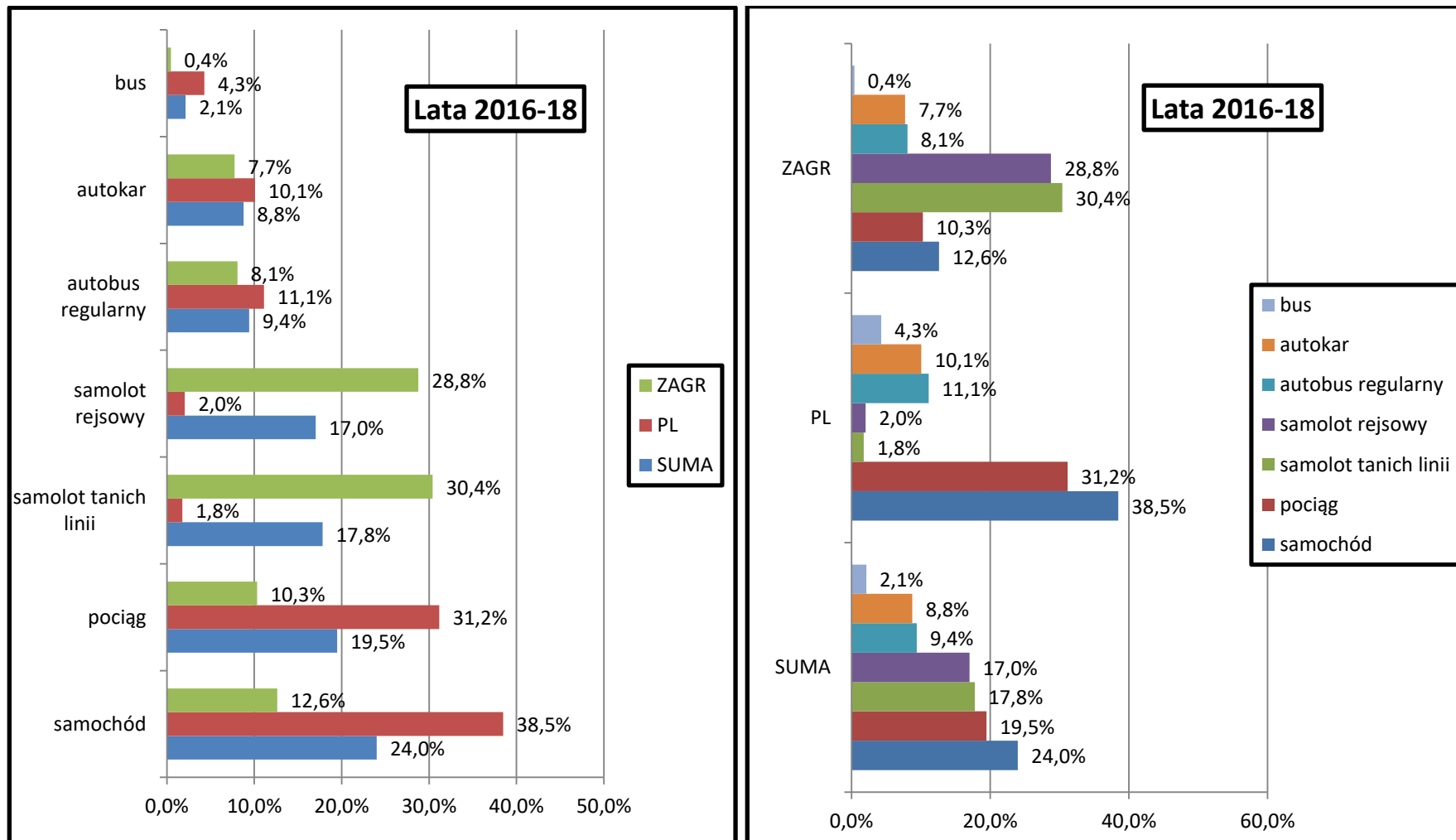
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.6. Agregacja ankietowanych *KRAJOWYCH* i *ZAGRANICZNYCH* według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.7. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według wykorzystanych przez respondentów środków transportu średnia z sumy lat 2016-2018



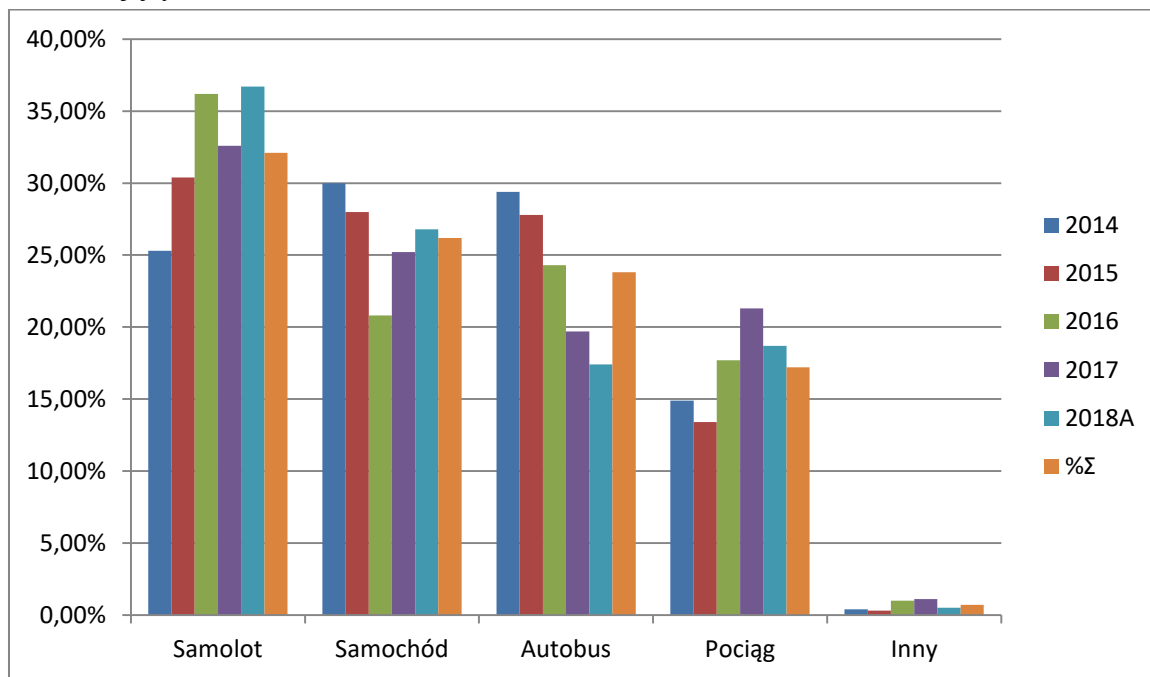
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM

Środki transportu OGÓŁEM	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Samolot	25,3%	30,4%	36,2%	32,6%	36,7%	32,1%	5602
Samochód	30,0%	28,0%	20,8%	25,2%	26,8%	26,2%	4570
Autobus	29,4%	27,8%	24,3%	19,7%	17,4%	23,8%	4156
Pociąg	14,9%	13,4%	17,7%	21,3%	18,7%	17,2%	2991
Inny	0,4%	0,3%	1,0%	1,1%	0,5%	0,7%	114
Suma OGÓŁEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	17433

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM



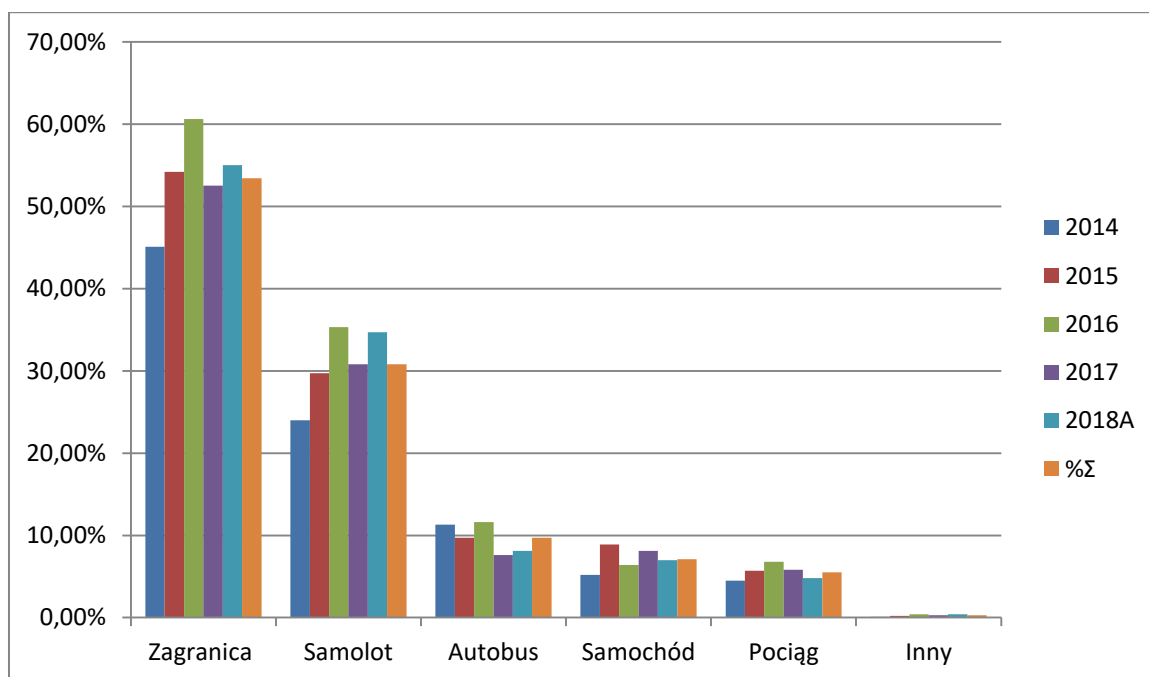
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.7. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH

Środki transportu	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Zagranica	45,1%	54,2%	60,6%	52,5%	55,0%	53,4%	9120
Samolot	24,0%	29,7%	35,3%	30,8%	34,7%	30,8%	5262
Autobus	11,3%	9,7%	11,6%	7,6%	8,1%	9,7%	1654
Samochód	5,2%	8,9%	6,4%	8,1%	7,0%	7,1%	1215
Pociąg	4,5%	5,7%	6,8%	5,8%	4,8%	5,5%	941
Inny	0,1%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,3%	48

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH



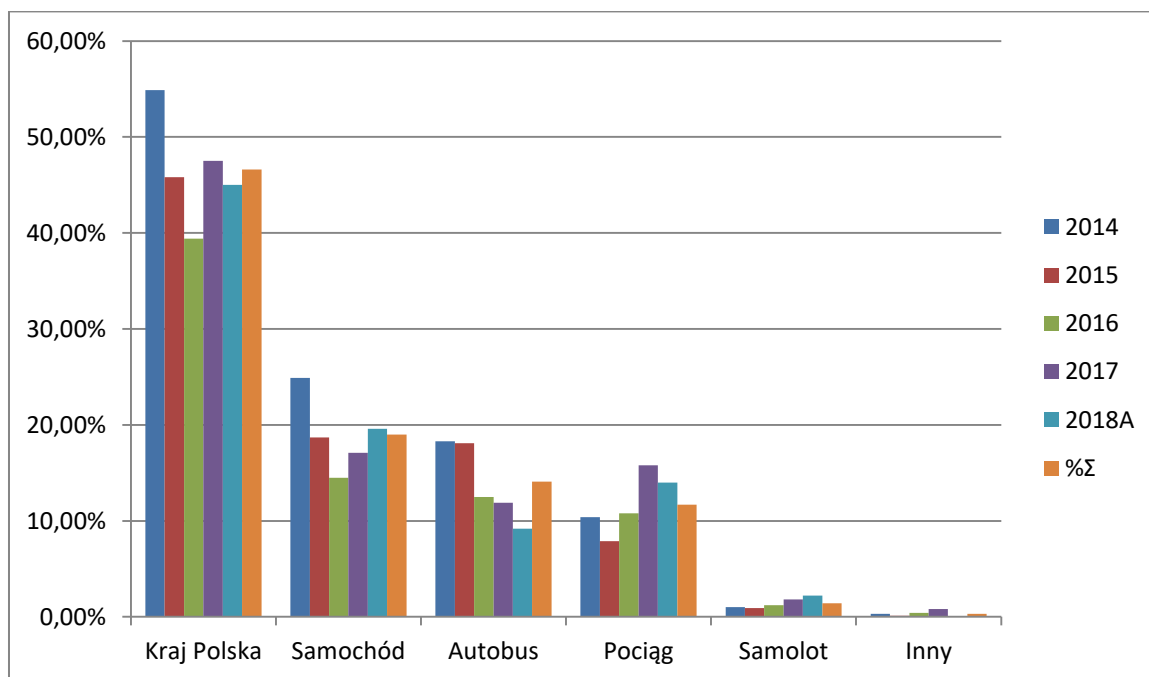
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH

Środki transportu	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Kraj Polska	54,9%	45,8%	39,4%	47,5%	45,0%	46,6%	7969
Samochód	24,9%	18,7%	14,5%	17,1%	19,6%	19,0%	3251
Autobus	18,3%	18,1%	12,5%	11,9%	9,2%	14,1%	2411
Pociąg	10,4%	7,9%	10,8%	15,8%	14,0%	11,7%	2007
Samolot	1,0%	0,9%	1,2%	1,8%	2,2%	1,4%	244
Inny	0,3%	0,1%	0,4%	0,8%	0,0%	0,3%	56
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	17089

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH



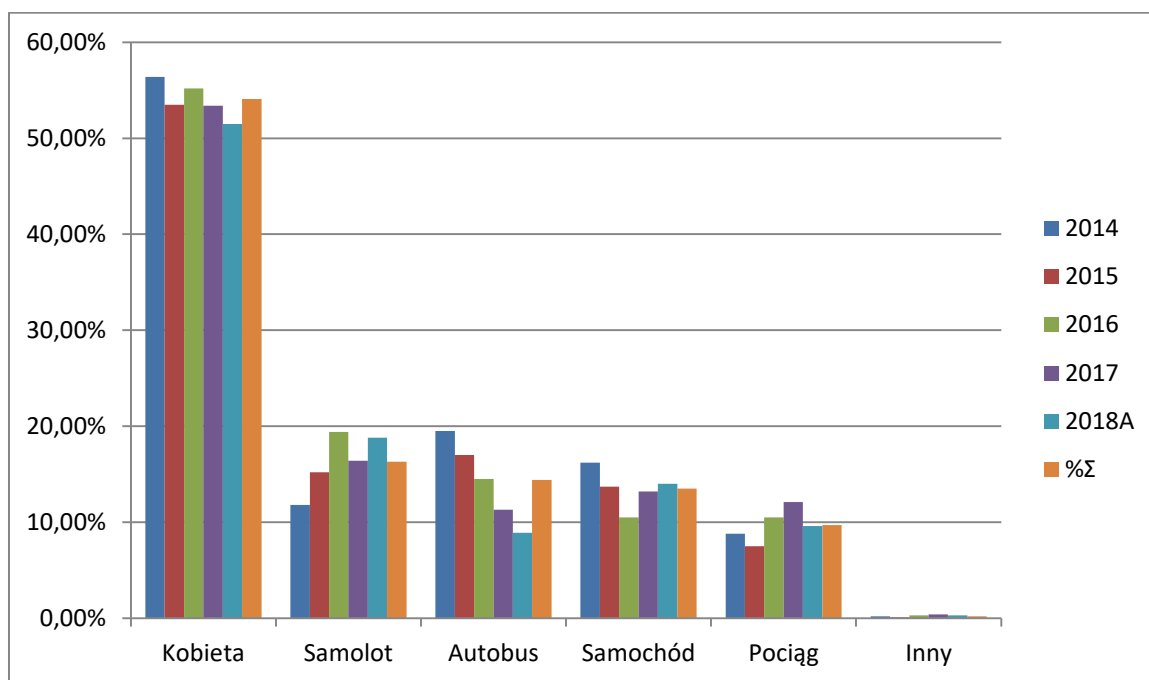
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ

Środki transportu PŁEĆ	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Kobieta	56,4%	53,5%	55,2%	53,4%	51,5%	54,1%	9083
Samolot	11,8%	15,2%	19,4%	16,4%	18,8%	16,3%	2730
Autobus	19,5%	17,0%	14,5%	11,3%	8,9%	14,4%	2412
Samochód	16,2%	13,7%	10,5%	13,2%	14,0%	13,5%	2274
Pociąg	8,8%	7,5%	10,5%	12,1%	9,6%	9,7%	1627
Inny	0,2%	0,1%	0,3%	0,4%	0,3%	0,2%	40

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ



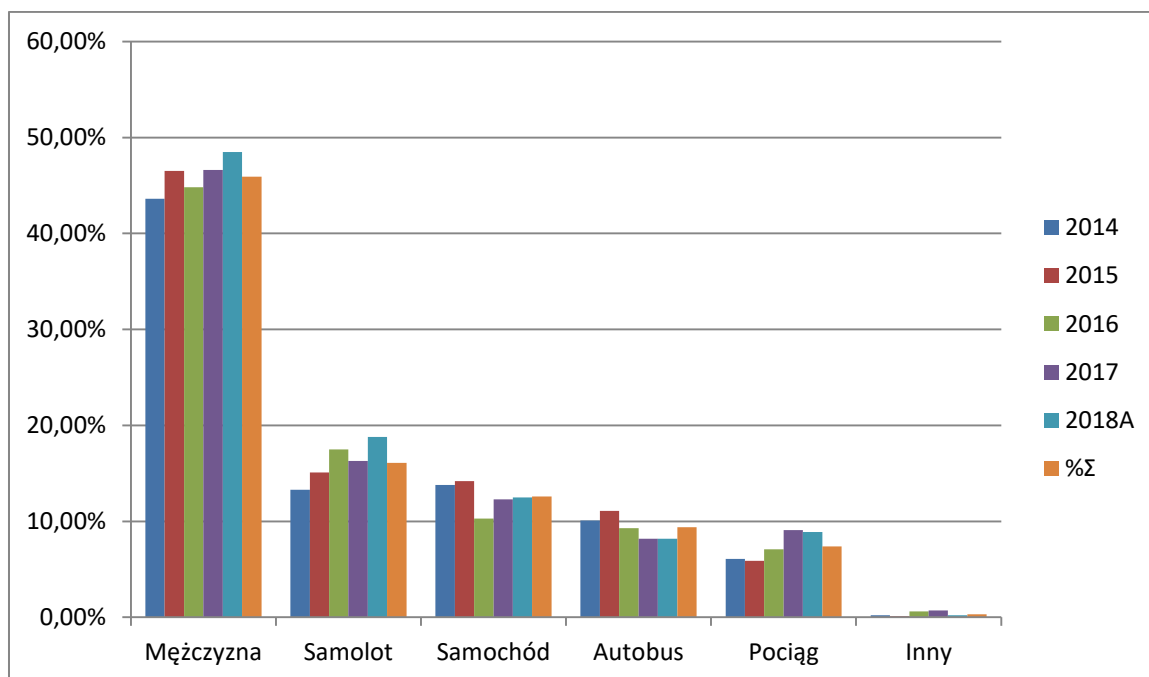
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ

Środki transportu PŁEĆ	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Mężczyzna	43,6%	46,5%	44,8%	46,6%	48,5%	45,9%	7716
Samolot	13,3%	15,1%	17,5%	16,3%	18,8%	16,1%	2713
Samochód	13,8%	14,2%	10,3%	12,3%	12,5%	12,6%	2121
Autobus	10,1%	11,1%	9,3%	8,2%	8,2%	9,4%	1581
Pociąg	6,1%	5,9%	7,1%	9,1%	8,9%	7,4%	1243
Inny	0,2%	0,1%	0,6%	0,7%	0,2%	0,3%	58
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16799

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ



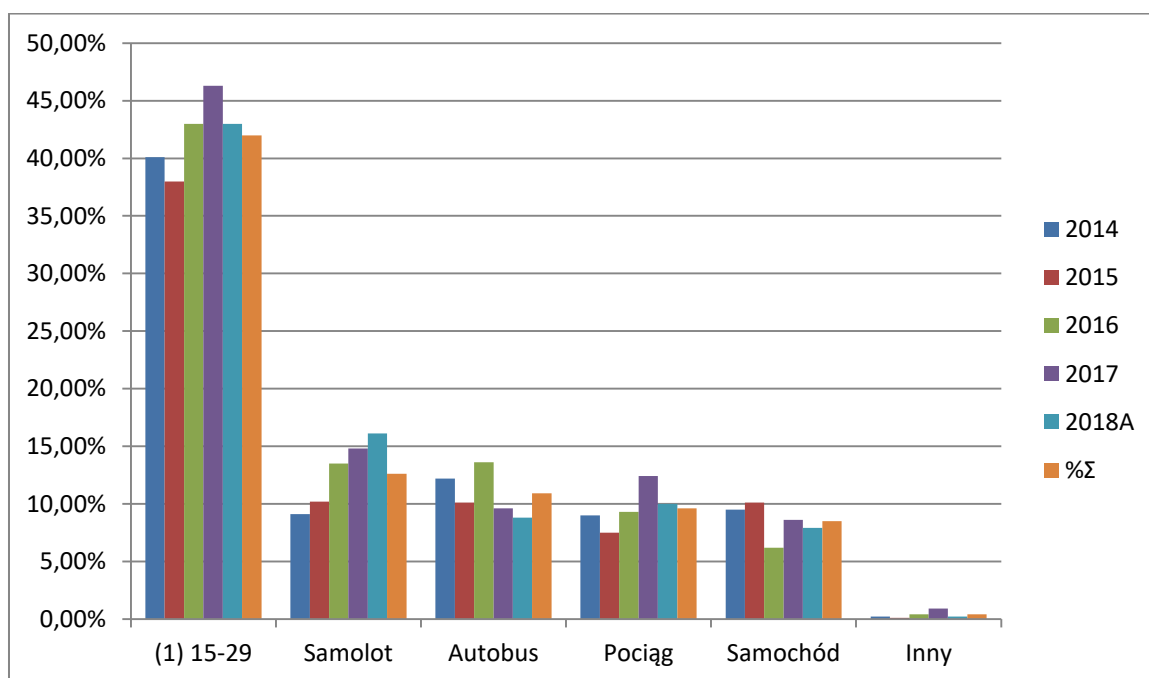
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT

Środki transportu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
(1) 15-29	40,1%	38,0%	43,0%	46,3%	43,0%	42,0%	7066
Samolot	9,1%	10,2%	13,5%	14,8%	16,1%	12,6%	2128
Autobus	12,2%	10,1%	13,6%	9,6%	8,8%	10,9%	1835
Pociąg	9,0%	7,5%	9,3%	12,4%	10,0%	9,6%	1615
Samochód	9,5%	10,1%	6,2%	8,6%	7,9%	8,5%	1428
Inny	0,2%	0,1%	0,4%	0,9%	0,2%	0,4%	60

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT



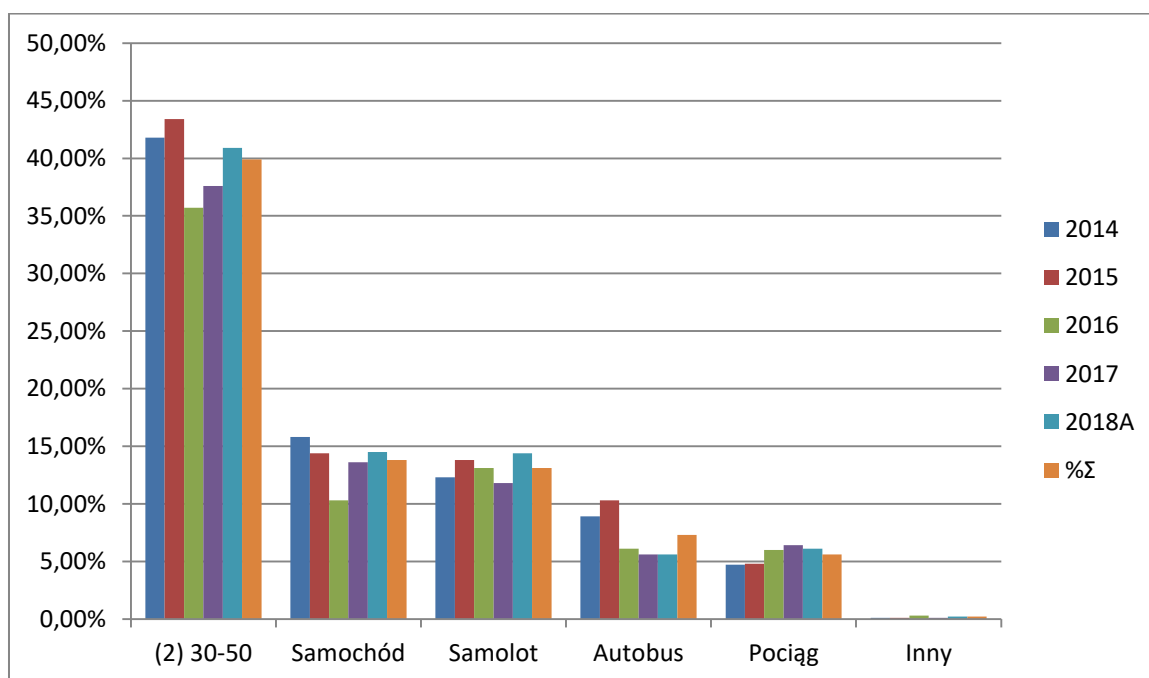
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT

Środki transportu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
(2) 30-50	41,8%	43,4%	35,7%	37,6%	40,9%	39,9%	6719
Samochód	15,8%	14,4%	10,3%	13,6%	14,5%	13,8%	2315
Samolot	12,3%	13,8%	13,1%	11,8%	14,4%	13,1%	2203
Autobus	8,9%	10,3%	6,1%	5,6%	5,6%	7,3%	1235
Pociąg	4,7%	4,8%	6,0%	6,4%	6,1%	5,6%	940
Inny	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	26

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT



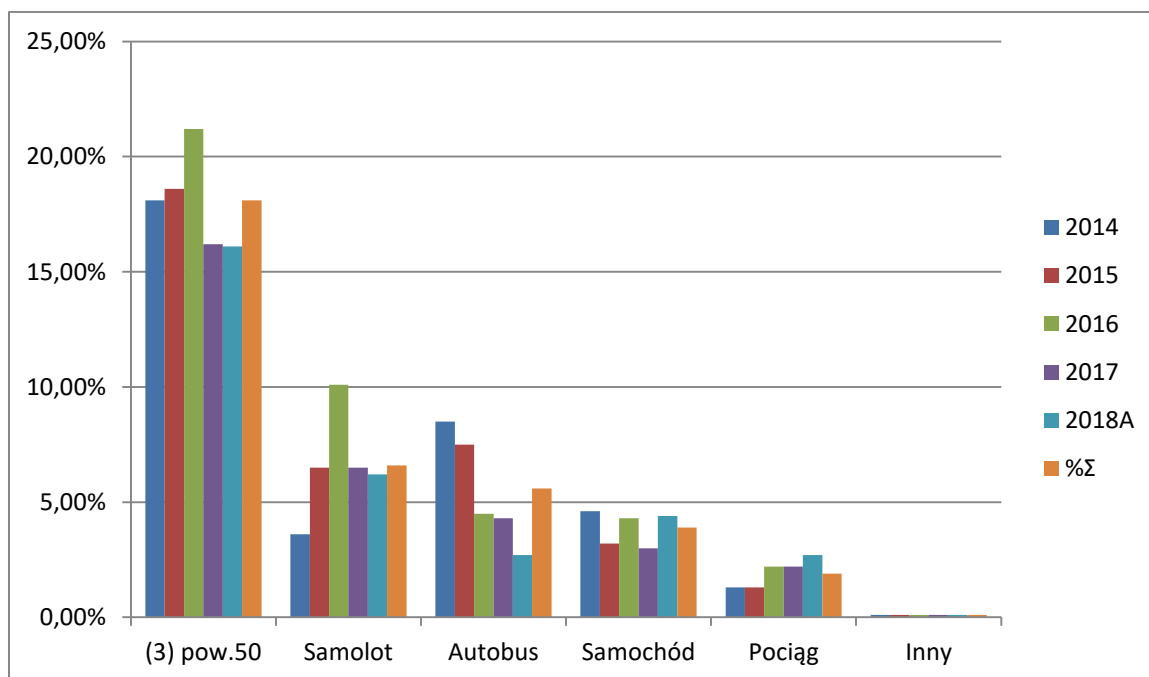
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT

Środki transportu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
(3) pow. 50	18,1%	18,6%	21,2%	16,2%	16,1%	18,1%	3042
Samolot	3,6%	6,5%	10,1%	6,5%	6,2%	6,6%	1103
Autobus	8,5%	7,5%	4,5%	4,3%	2,7%	5,6%	943
Samochód	4,6%	3,2%	4,3%	3,0%	4,4%	3,9%	659
Pociąg	1,3%	1,3%	2,2%	2,2%	2,7%	1,9%	324
Inny	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	13
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16827

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT



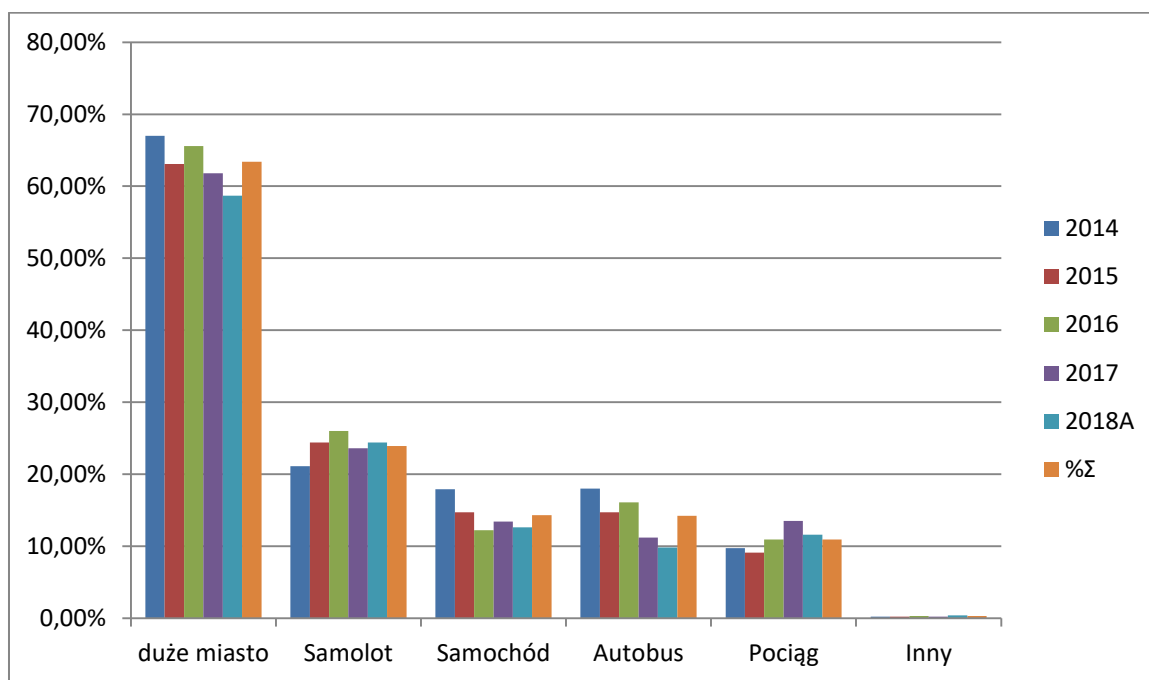
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE

Środki transportu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
duże miasto	67,0%	63,1%	65,6%	61,8%	58,7%	63,4%	10382
Samolot	21,1%	24,4%	26,0%	23,6%	24,4%	23,9%	3906
Samochód	17,9%	14,7%	12,2%	13,4%	12,6%	14,3%	2334
Autobus	18,0%	14,7%	16,1%	11,2%	9,8%	14,2%	2320
Pociąg	9,7%	9,1%	10,9%	13,5%	11,6%	10,9%	1778
Inny	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%	44

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE



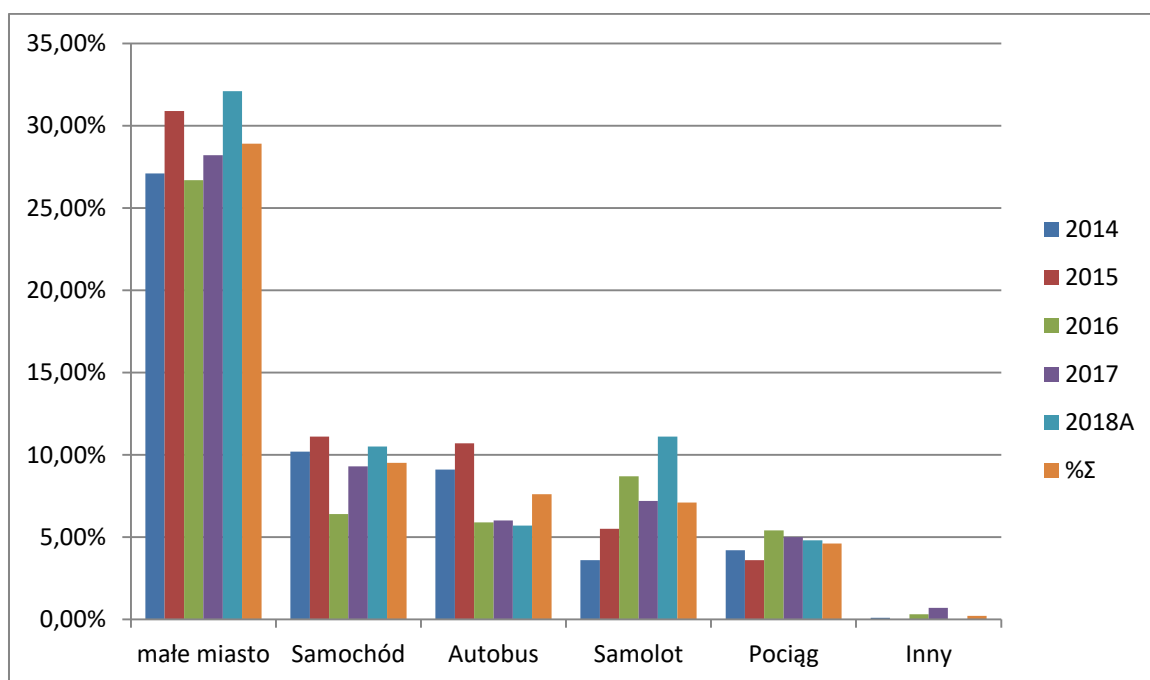
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE

Środki transportu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
małe miasto	27,1%	30,9%	26,7%	28,2%	32,1%	28,9%	4738
Samochód	10,2%	11,1%	6,4%	9,3%	10,5%	9,5%	1552
Autobus	9,1%	10,7%	5,9%	6,0%	5,7%	7,6%	1243
Samolot	3,6%	5,5%	8,7%	7,2%	11,1%	7,1%	1160
Pociąg	4,2%	3,6%	5,4%	5,0%	4,8%	4,6%	748
Inny	0,1%	0,0%	0,3%	0,7%	0,0%	0,2%	35

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE



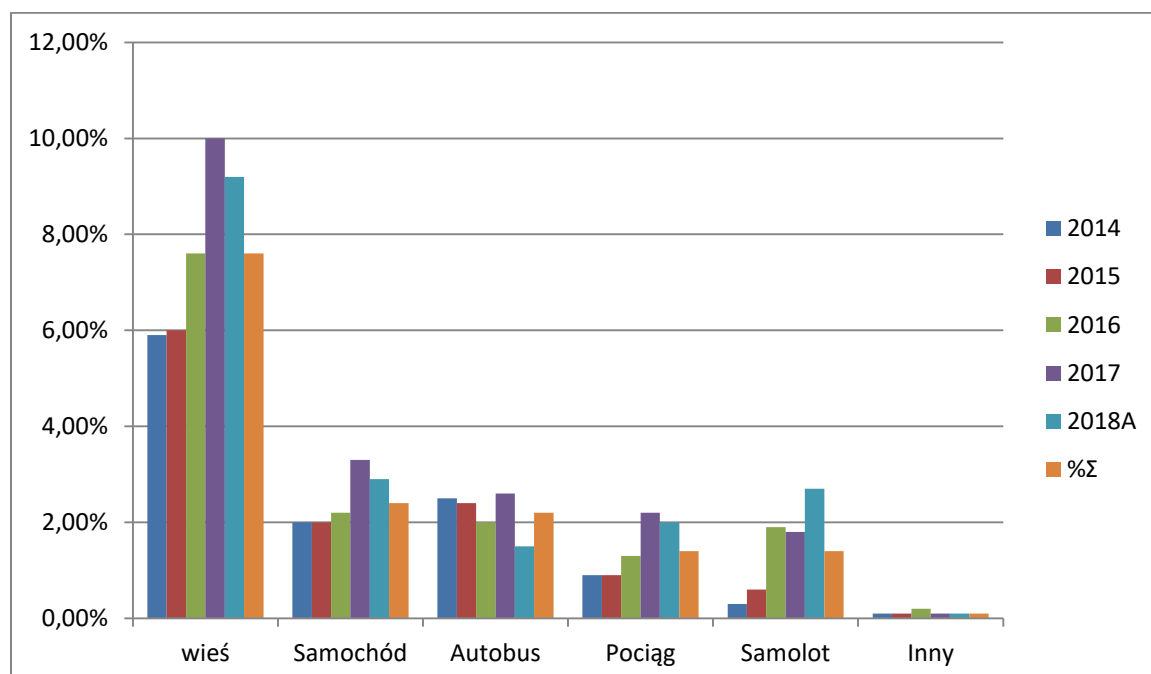
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI

Środki transportu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
wieś	5,9%	6,0%	7,6%	10,0%	9,2%	7,6%	1248
Samochód	2,0%	2,0%	2,2%	3,3%	2,9%	2,4%	401
Autobus	2,5%	2,4%	2,0%	2,6%	1,5%	2,2%	361
Pociąg	0,9%	0,9%	1,3%	2,2%	2,0%	1,4%	235
Samolot	0,3%	0,6%	1,9%	1,8%	2,7%	1,4%	234
Inny	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	17
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16368

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI



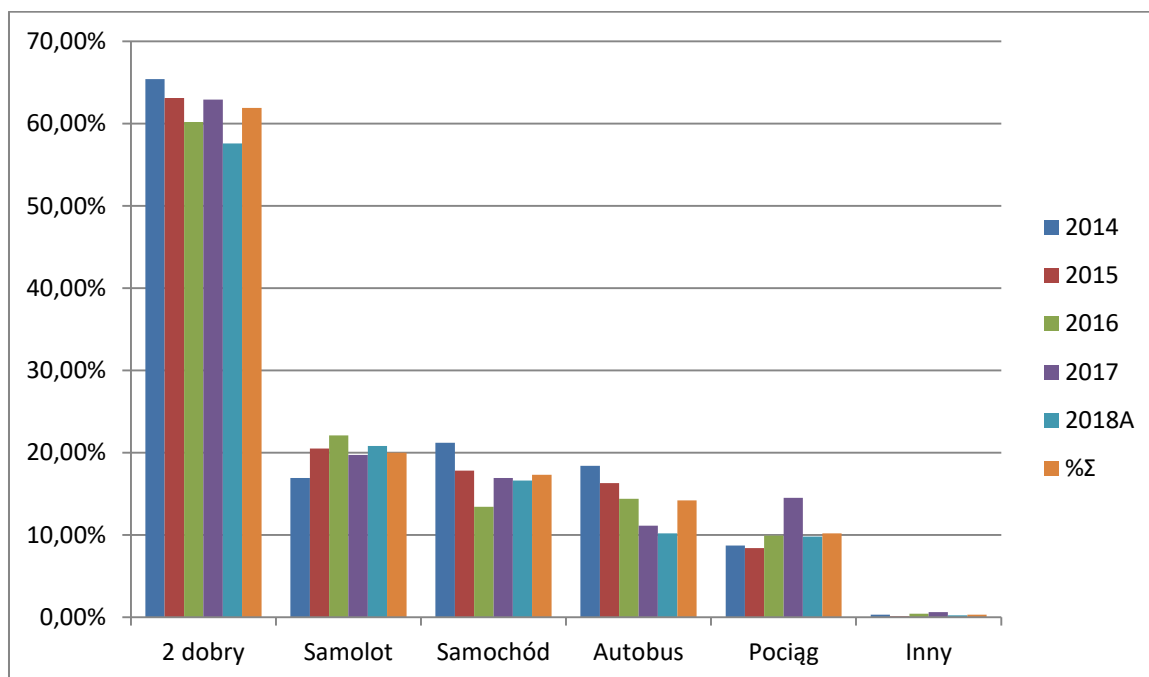
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY

Środki transportu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
2 dobry	65,4%	63,1%	60,2%	62,9%	57,6%	61,9%	10364
Samolot	16,9%	20,5%	22,1%	19,7%	20,8%	20,0%	3342
Samochód	21,2%	17,8%	13,4%	16,9%	16,6%	17,3%	2887
Autobus	18,4%	16,3%	14,4%	11,1%	10,2%	14,2%	2373
Pociąg	8,7%	8,4%	9,9%	14,5%	9,8%	10,2%	1709
Inny	0,3%	0,1%	0,4%	0,6%	0,2%	0,3%	53

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY



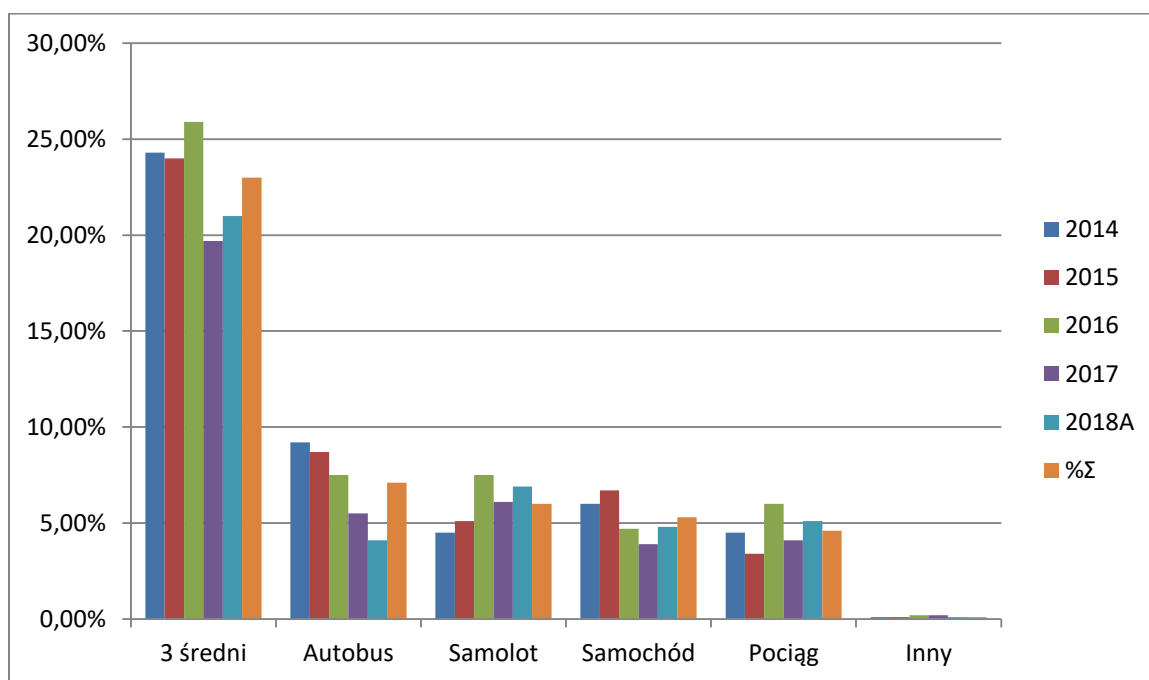
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY

Środki transportu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
3 średni	24,3%	24,0%	25,9%	19,7%	21,0%	23,0%	3853
Autobus	9,2%	8,7%	7,5%	5,5%	4,1%	7,1%	1180
Samolot	4,5%	5,1%	7,5%	6,1%	6,9%	6,0%	1002
Samochód	6,0%	6,7%	4,7%	3,9%	4,8%	5,3%	879
Pociąg	4,5%	3,4%	6,0%	4,1%	5,1%	4,6%	770
Inny	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	22

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY



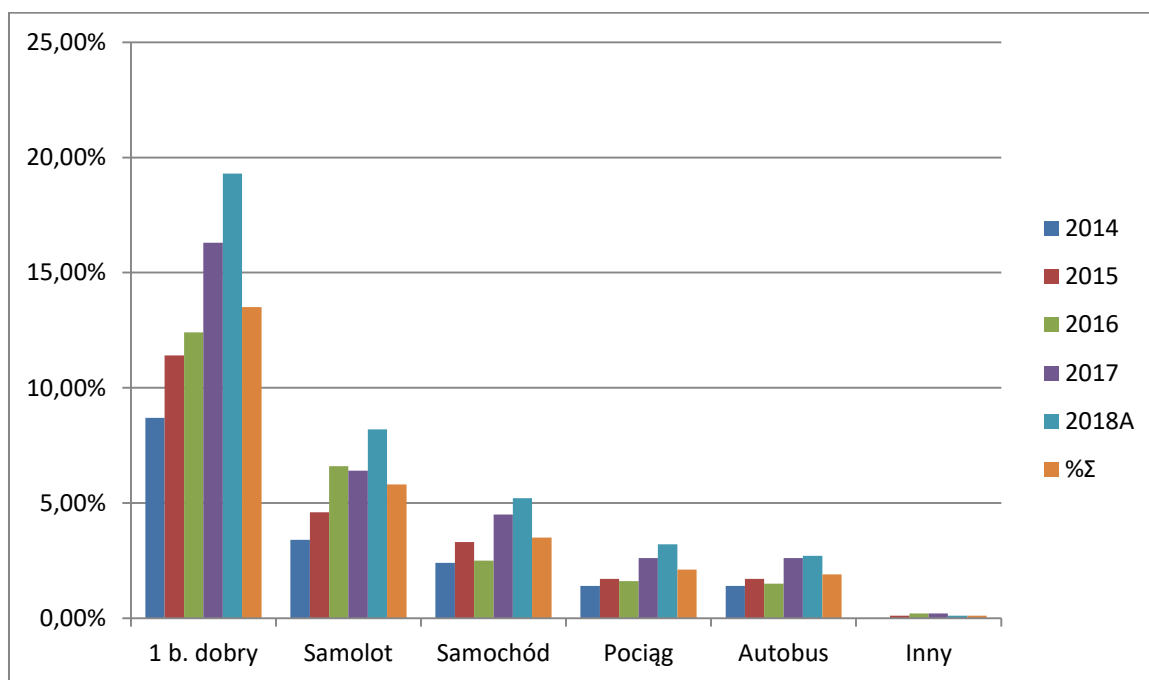
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY

Środki transportu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 bardzo dobry	8,7%	11,4%	12,4%	16,3%	19,3%	13,5%	2255
Samolot	3,4%	4,6%	6,6%	6,4%	8,2%	5,8%	969
Samochód	2,4%	3,3%	2,5%	4,5%	5,2%	3,5%	593
Pociąg	1,4%	1,7%	1,6%	2,6%	3,2%	2,1%	351
Autobus	1,4%	1,7%	1,5%	2,6%	2,7%	1,9%	326
Inny	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	16

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY



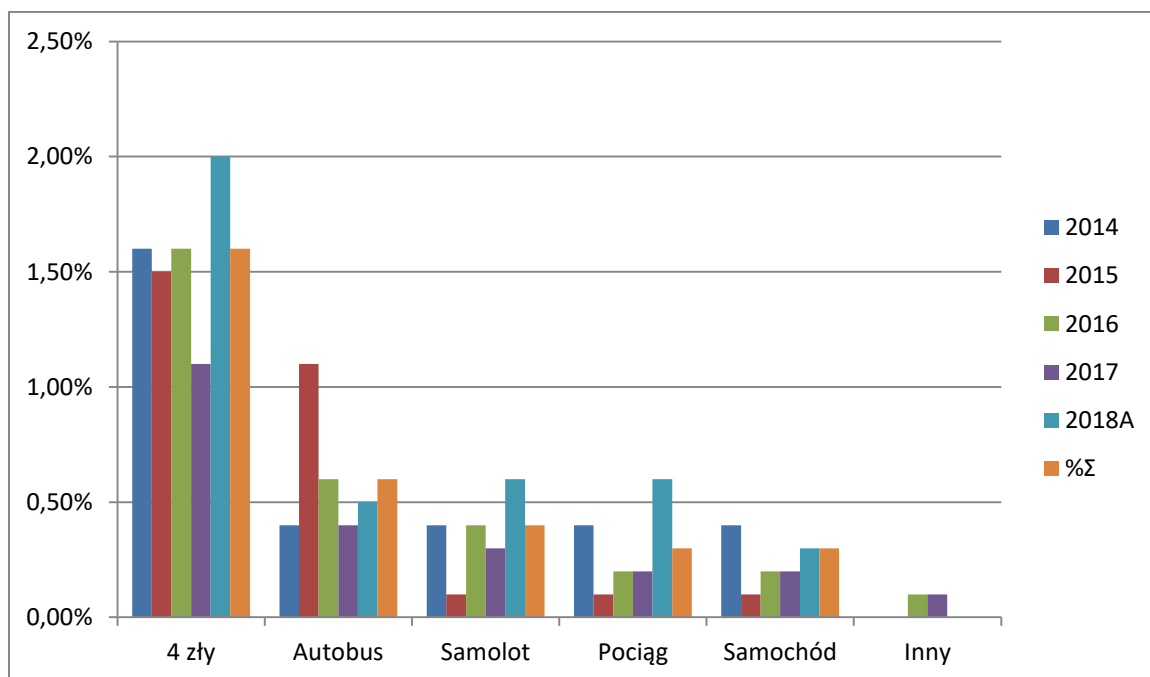
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY

Środki transportu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
4 zły	1,6%	1,5%	1,6%	1,1%	2,0%	1,6%	262
Autobus	0,4%	1,1%	0,6%	0,4%	0,5%	0,6%	103
Samolot	0,4%	0,1%	0,4%	0,3%	0,6%	0,4%	59
Pociąg	0,4%	0,1%	0,2%	0,2%	0,6%	0,3%	50
Samochód	0,4%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	42
Inny	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	8
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16734

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY



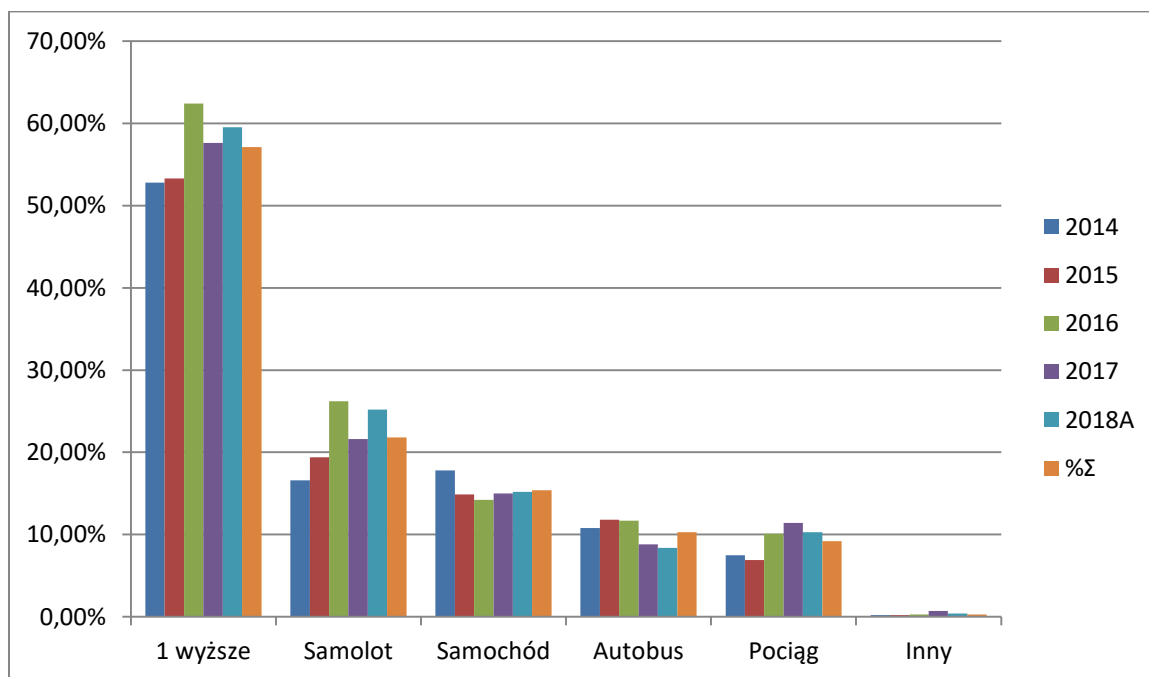
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA

Środki transportu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 wyższe	52,8%	53,3%	62,4%	57,6%	59,5%	57,1%	9147
Samolot	16,6%	19,4%	26,2%	21,6%	25,2%	21,8%	3486
Samochód	17,8%	14,9%	14,2%	15,0%	15,2%	15,4%	2473
Autobus	10,8%	11,8%	11,7%	8,8%	8,4%	10,3%	1653
Pociąg	7,5%	6,9%	10,1%	11,4%	10,3%	9,2%	1481
Inny	0,2%	0,2%	0,3%	0,7%	0,4%	0,3%	54

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA



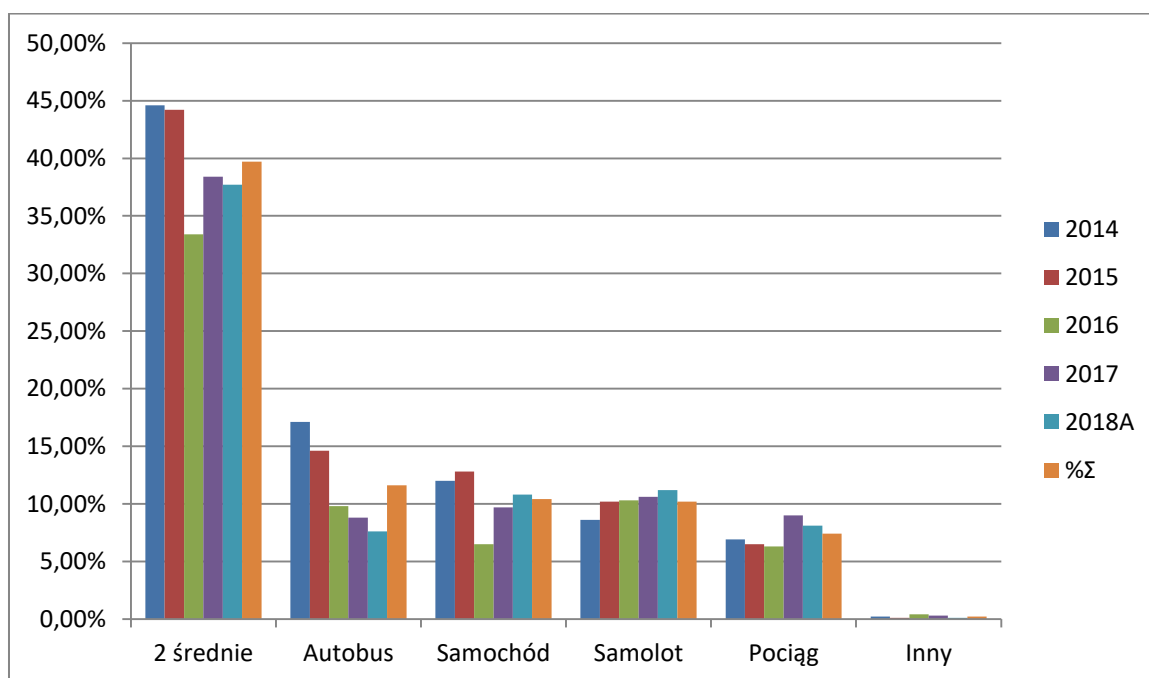
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA

Środki transportu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
2 średnie	44,6%	44,2%	33,4%	38,4%	37,7%	39,7%	6365
Autobus	17,1%	14,6%	9,8%	8,8%	7,6%	11,6%	1867
Samochód	12,0%	12,8%	6,5%	9,7%	10,8%	10,4%	1659
Samolot	8,6%	10,2%	10,3%	10,6%	11,2%	10,2%	1627
Pociąg	6,9%	6,5%	6,3%	9,0%	8,1%	7,4%	1180
Inny	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%	0,1%	0,2%	32

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA



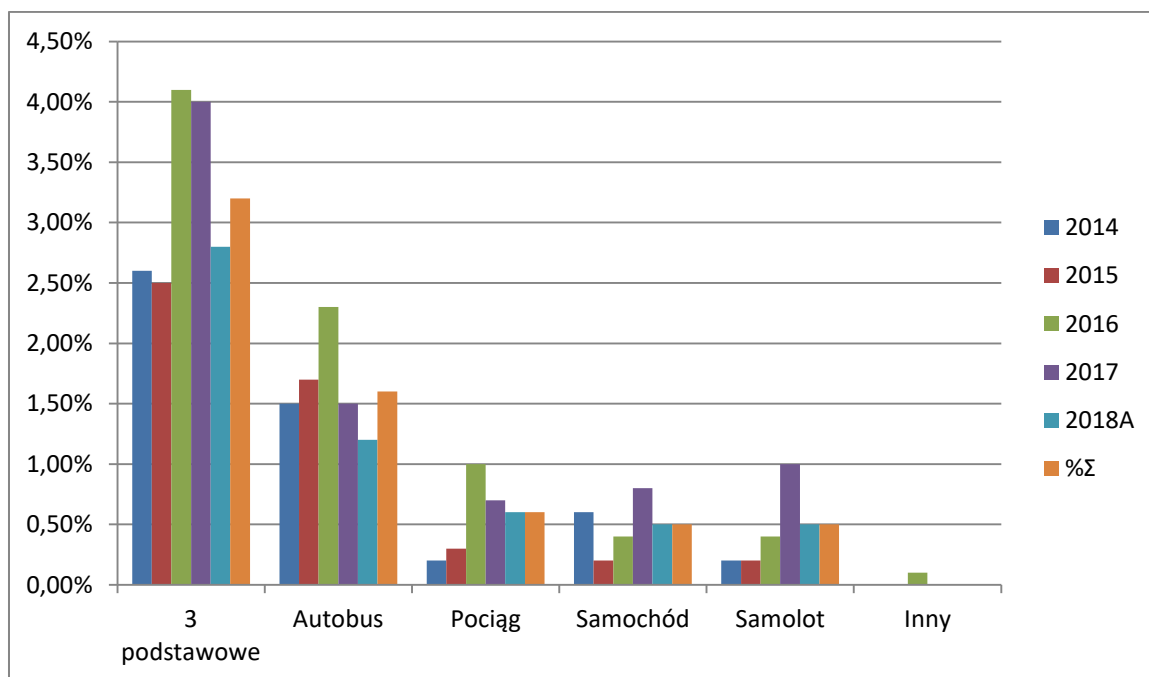
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA

Środki transportu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
3 podstawowe	2,6%	2,5%	4,1%	4,0%	2,8%	3,2%	515
Autobus	1,5%	1,7%	2,3%	1,5%	1,2%	1,6%	263
Pociąg	0,2%	0,3%	1,0%	0,7%	0,6%	0,6%	91
Samochód	0,6%	0,2%	0,4%	0,8%	0,5%	0,5%	85
Samolot	0,2%	0,2%	0,4%	1,0%	0,5%	0,5%	74
Inny	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16027

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA



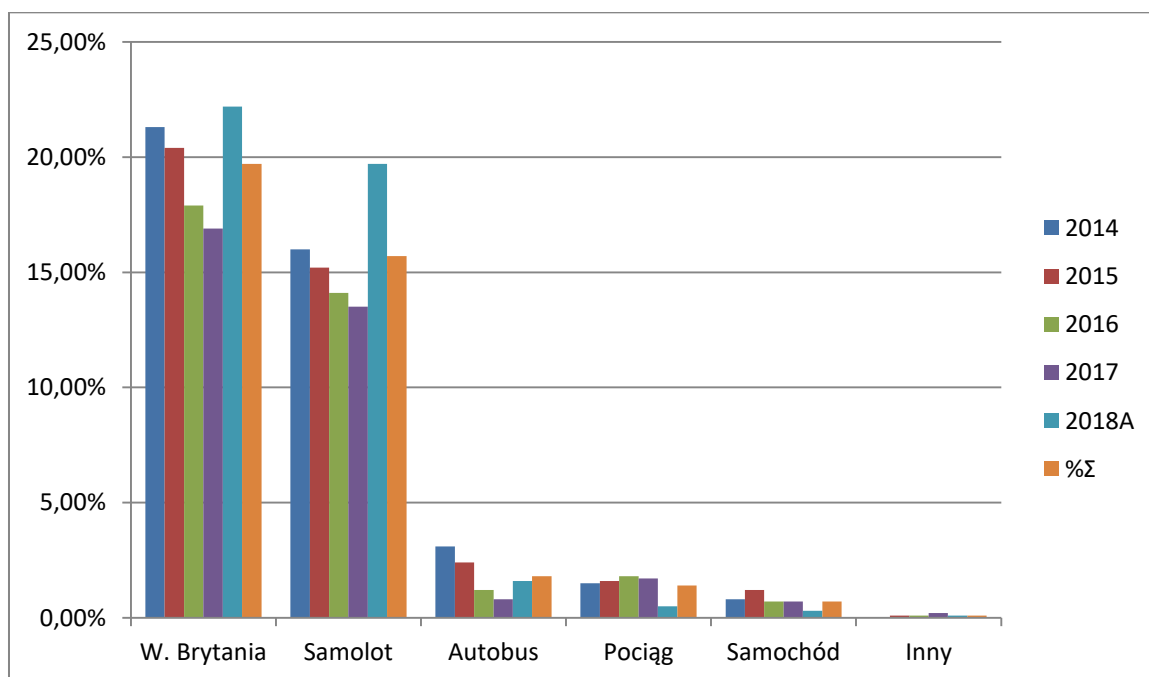
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
W. Brytania	21,3%	20,4%	17,9%	16,9%	22,2%	19,7%	1445
Samolot	16,0%	15,2%	14,1%	13,5%	19,7%	15,7%	1149
Autobus	3,1%	2,4%	1,2%	0,8%	1,6%	1,8%	132
Pociąg	1,5%	1,6%	1,8%	1,7%	0,5%	1,4%	103
Samochód	0,8%	1,2%	0,7%	0,7%	0,3%	0,7%	53
Inny	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII



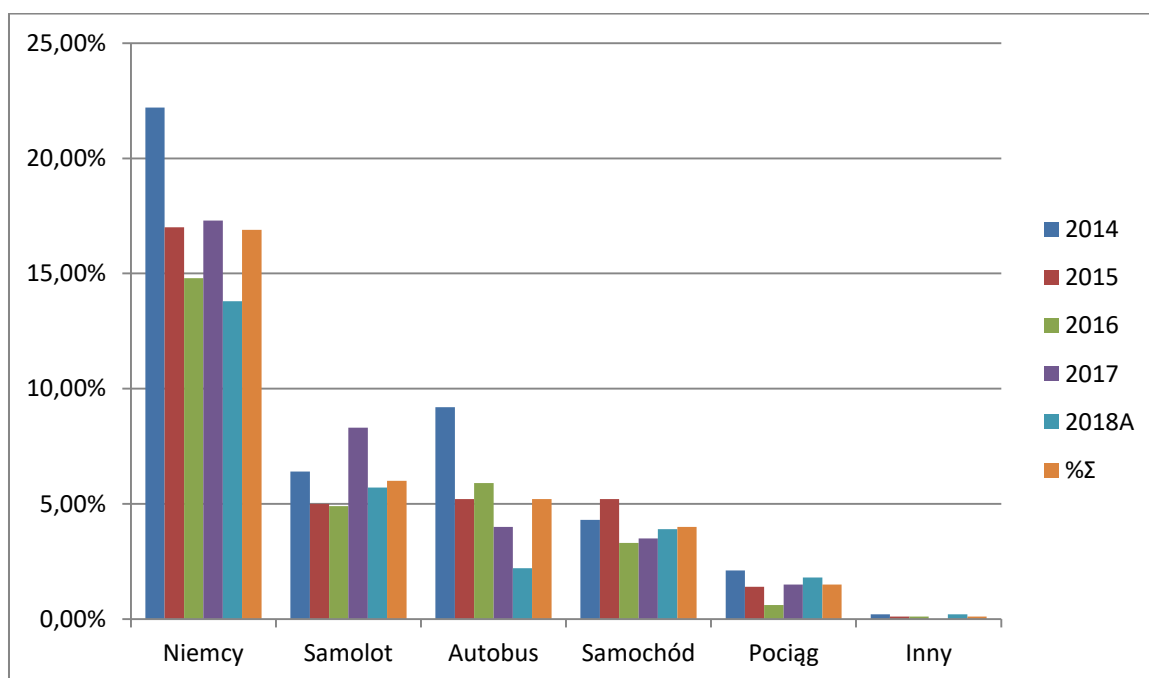
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Niemcy	22,2%	17,0%	14,8%	17,3%	13,8%	16,9%	1235
Samolot	6,4%	5,0%	4,9%	8,3%	5,7%	6,0%	441
Autobus	9,2%	5,2%	5,9%	4,0%	2,2%	5,2%	383
Samochód	4,3%	5,2%	3,3%	3,5%	3,9%	4,0%	296
Pociąg	2,1%	1,4%	0,6%	1,5%	1,8%	1,5%	107
Inny	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC



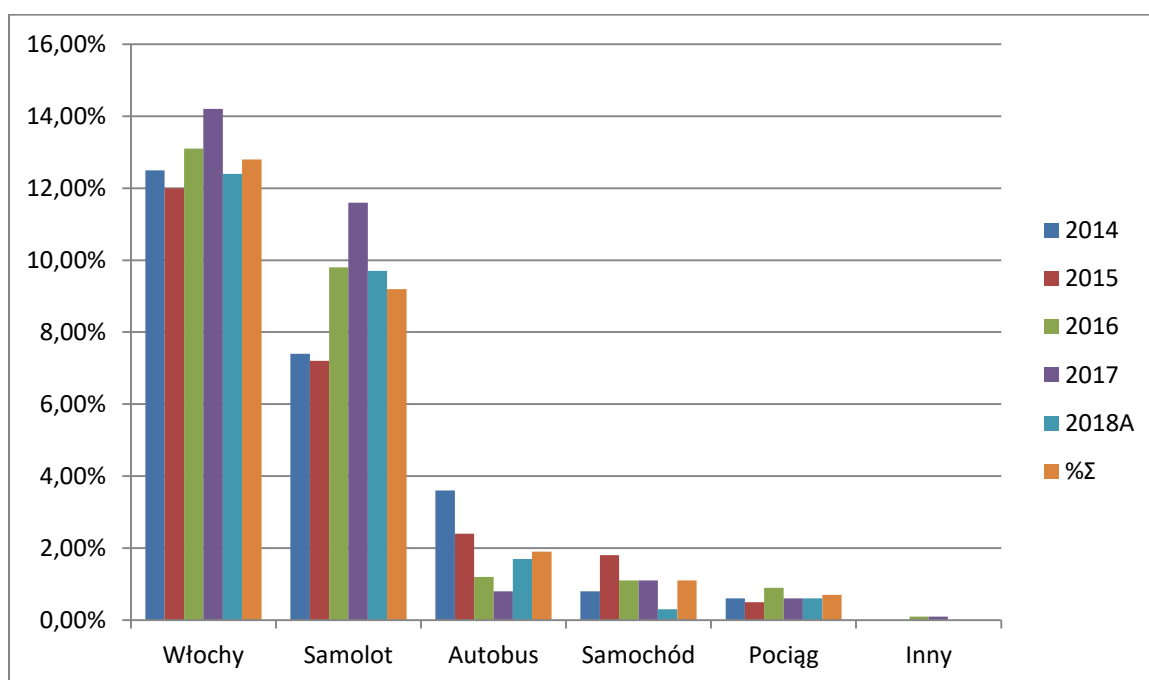
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Włochy	12,5%	12,0%	13,1%	14,2%	12,4%	12,8%	941
Samolot	7,4%	7,2%	9,8%	11,6%	9,7%	9,2%	672
Autobus	3,6%	2,4%	1,2%	0,8%	1,7%	1,9%	141
Samochód	0,8%	1,8%	1,1%	1,1%	0,3%	1,1%	77
Pociąg	0,6%	0,5%	0,9%	0,6%	0,6%	0,7%	48
Inny	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH



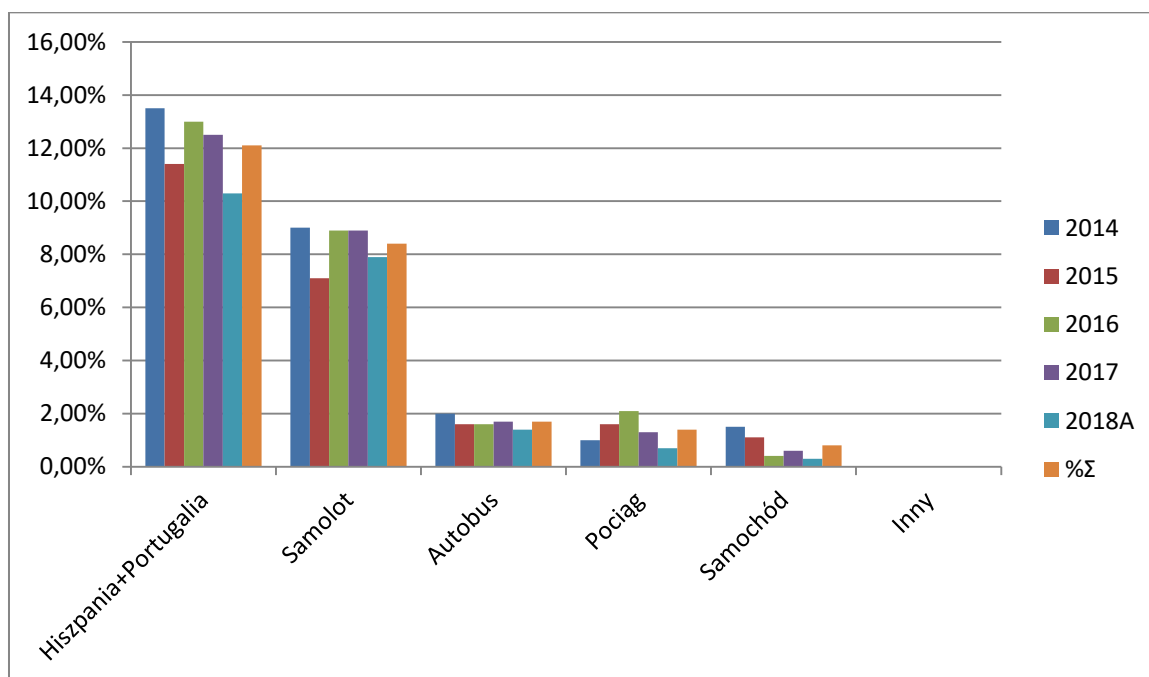
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Hiszpania+Portugalia	13,5%	11,4%	13,0%	12,5%	10,3%	12,1%	888
Samolot	9,0%	7,1%	8,9%	8,9%	7,9%	8,4%	612
Autobus	2,0%	1,6%	1,6%	1,7%	1,4%	1,7%	121
Pociąg	1,0%	1,6%	2,1%	1,3%	0,7%	1,4%	100
Samochód	1,5%	1,1%	0,4%	0,6%	0,3%	0,8%	55
Inny	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)



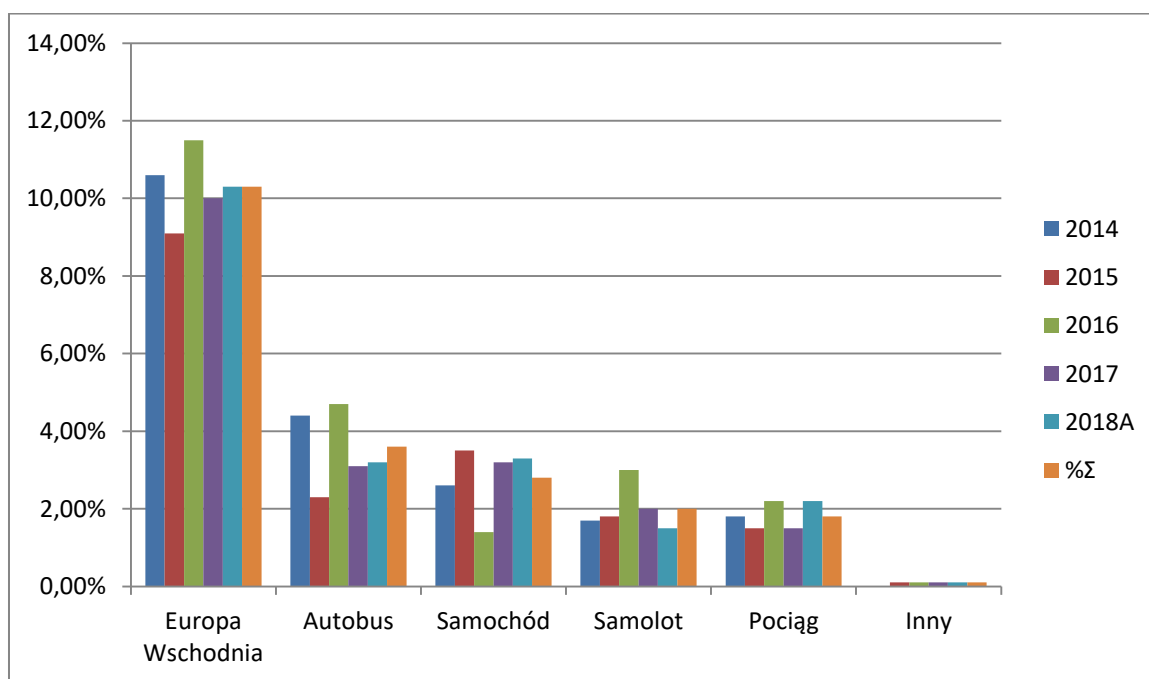
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Europa Wschodnia	10,6%	9,1%	11,5%	10,0%	10,3%	10,3%	755
Autobus	4,4%	2,3%	4,7%	3,1%	3,2%	3,6%	261
Samochód	2,6%	3,5%	1,4%	3,2%	3,3%	2,8%	204
Samolot	1,7%	1,8%	3,0%	2,0%	1,5%	2,0%	148
Pociąg	1,8%	1,5%	2,2%	1,5%	2,2%	1,8%	135
Inny	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)



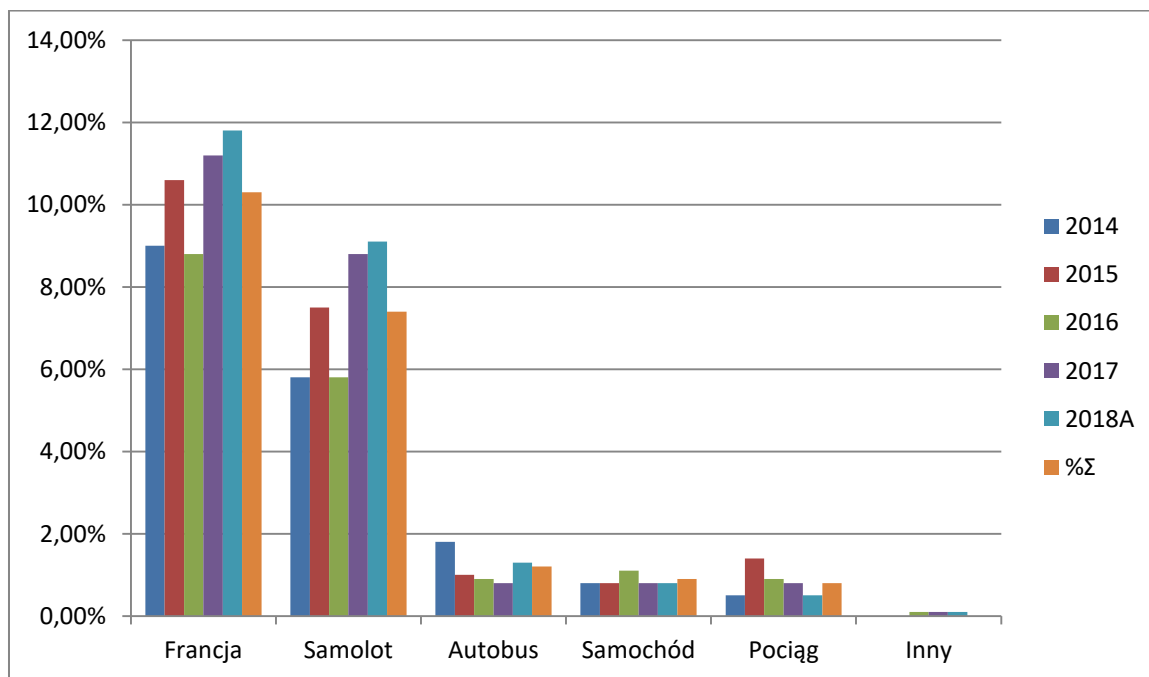
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Francja	9,0%	10,6%	8,8%	11,2%	11,8%	10,3%	753
Samolot	5,8%	7,5%	5,8%	8,8%	9,1%	7,4%	541
Autobus	1,8%	1,0%	0,9%	0,8%	1,3%	1,2%	85
Samochód	0,8%	0,8%	1,1%	0,8%	0,8%	0,9%	64
Pociąg	0,5%	1,4%	0,9%	0,8%	0,5%	0,8%	60
Inny	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI



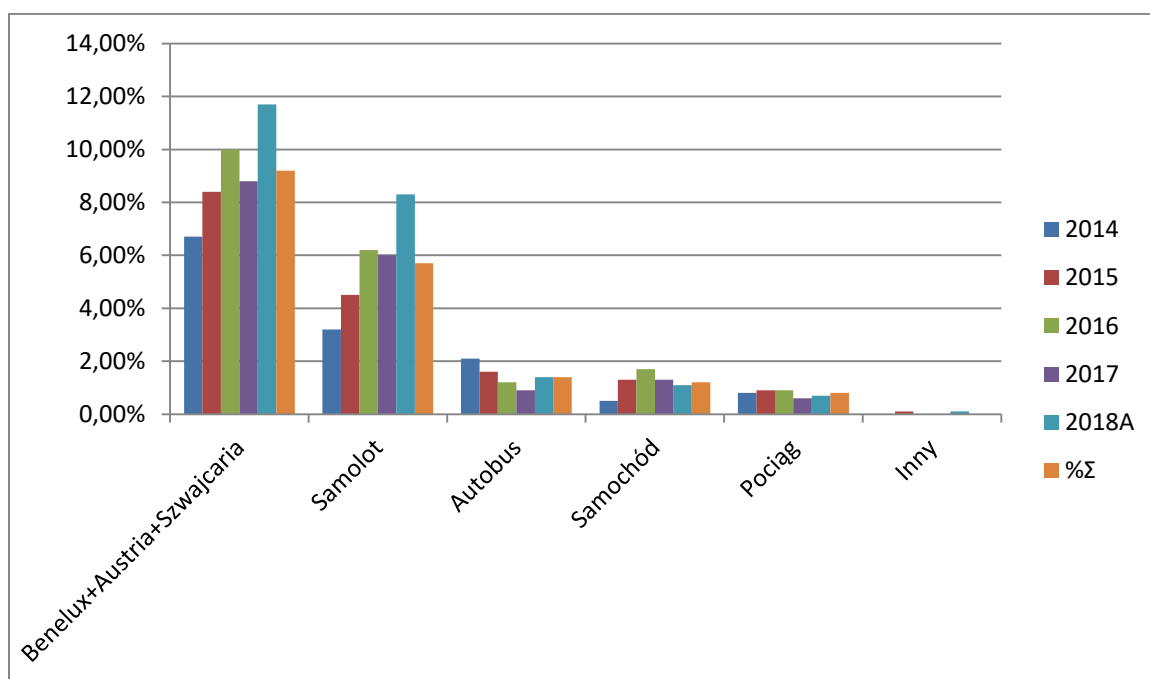
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Benelux+Austria+Szwajcaria	6,7%	8,4%	10,0%	8,8%	11,7%	9,2%	673
Samolot	3,2%	4,5%	6,2%	6,0%	8,3%	5,7%	418
Autobus	2,1%	1,6%	1,2%	0,9%	1,4%	1,4%	106
Samochód	0,5%	1,3%	1,7%	1,3%	1,1%	1,2%	87
Pociąg	0,8%	0,9%	0,9%	0,6%	0,7%	0,8%	59
Inny	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.32. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)



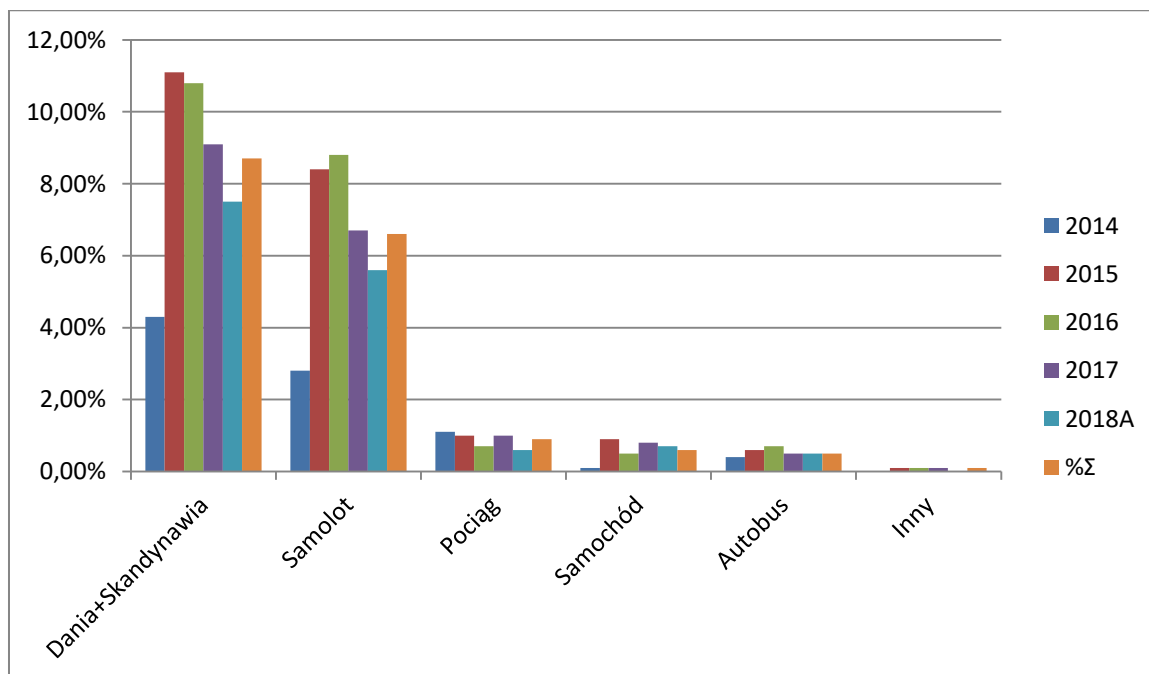
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)

Środki transportu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Dania+Skandynawia	4,3%	11,1%	10,8%	9,1%	7,5%	8,7%	639
Samolot	2,8%	8,4%	8,8%	6,7%	5,6%	6,6%	484
Pociąg	1,1%	1,0%	0,7%	1,0%	0,6%	0,9%	64
Samochód	0,1%	0,9%	0,5%	0,8%	0,7%	0,6%	46
Autobus	0,4%	0,6%	0,7%	0,5%	0,5%	0,5%	40
Inny	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	5
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	7329

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.1.33. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.2. Długość pobytu w Krakowie

W pierwszym kwartale 2018 roku w stosunku do roku 2017, nieznacznie, bo niespełna o 0,5% zwiększył się udział procentowy pobytów jednodniowych bez noclegu i wyraźnie zwiększył się segment pobytów z 2-3 noclegami o prawie 2% (1,86%). Również nieznacznie wzrósł segment z 4-7 noclegami o ok. 0,5% (0,43%). Czas deklarowanego pobytu (szczególnie z 2-3 noclegami) wskazuje na wspomniane wcześniej zjawisko „city break”.

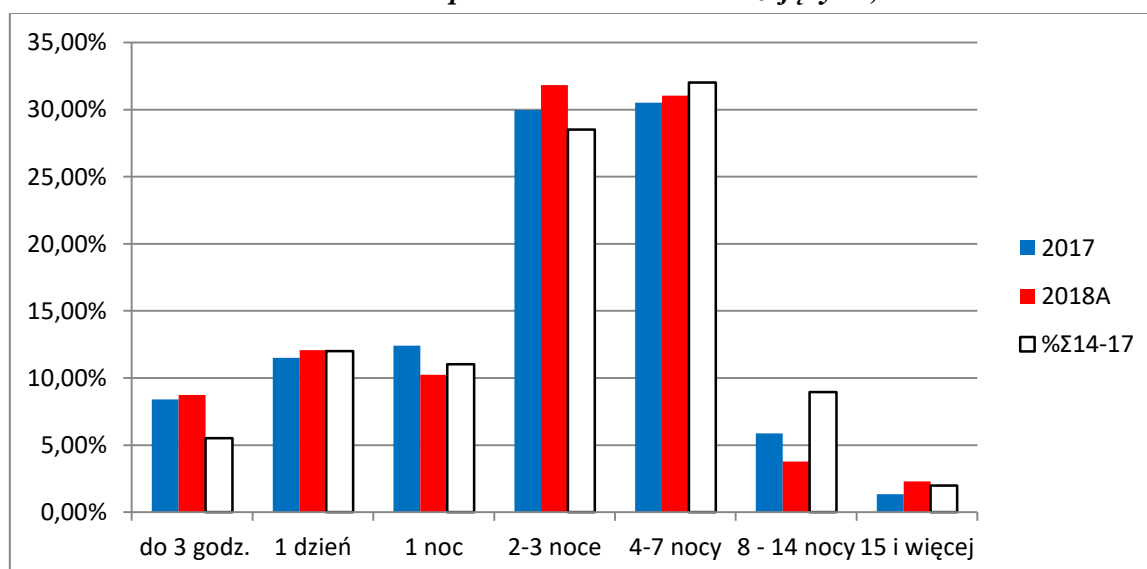
Można sądzić, że Kraków ze swoją mocną ofertą handlową i kulturalną powoduje utrzymywanie się na stałym poziomie udziałów procentowych (18-20%) obecności w mieście tak zwanych odwiedzających jednodniowych (załatwiających swoje cele w ciągu jednego dnia, bez konieczności zakupu usługi noclegowej w mieście).

Tabela 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM

Długość pobytu <i>OGÓŁEM</i>	2017	2018A	%Σ14-17	n , Razem
do 3 godz.	8,41%	8,73%	5,52%	601
1 dzień	11,51%	12,07%	12,01%	827
1 noc	12,40%	10,25%	11,02%	791
2-3 noce	29,96%	31,82%	28,51%	2167
4-7 nocy	30,52%	31,05%	32,03%	2158
8 - 14 nocy	5,87%	3,78%	8,94%	336
15 i więcej	1,33%	2,30%	1,98%	128
Suma	100,00%	100,00%	100,00%	7008

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM



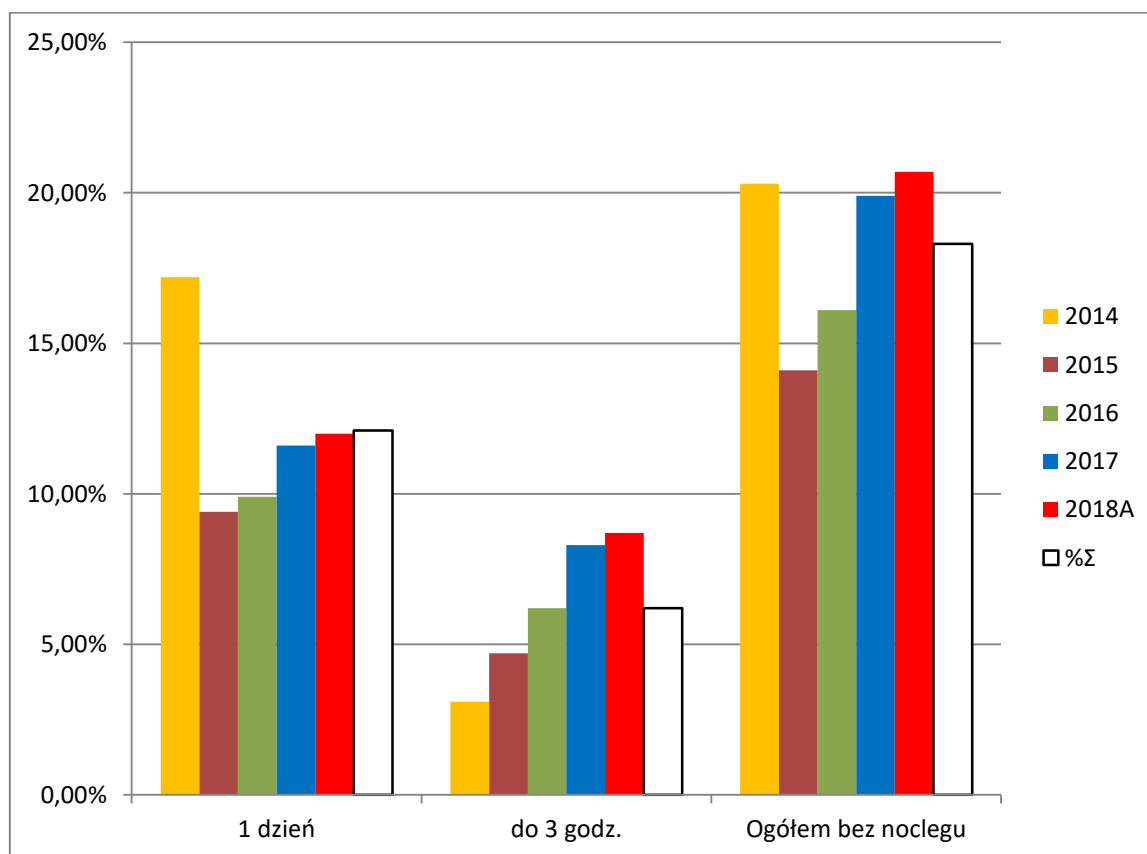
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.2. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓŁEM

Długość pobytu OGÓŁEM	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	17,2%	9,4%	9,9%	11,6%	12,0%	12,1%	2127
do 3 godz.	3,1%	4,7%	6,2%	8,3%	8,7%	6,2%	1096
Łącznie bez noclegu	20,30%	14,10%	16,10%	19,90%	20,70%	18,30%	3223

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓŁEM



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.4. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według deklarowanego czasu pobytu (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3	2016			2017			2018			Kolory	1%	2%	3%	3%
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	SUMA	PL	ZAGR		
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF		
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR		
2-3 noce	25,0%	33,6%	30,2%	29,8%	30,1%	30,0%	26,9%	35,8%	31,8%	30,7%	27,4%	33,3%		
4-7 nocy	17,0%	36,6%	28,9%	13,8%	45,5%	30,5%	15,5%	43,8%	31,0%	30,2%	15,3%	41,8%		
1 dzień	19,3%	3,3%	9,6%	20,9%	3,1%	11,5%	22,1%	3,9%	12,1%	11,1%	20,9%	3,4%		
1 noc	13,7%	6,3%	9,2%	18,1%	7,2%	12,4%	13,8%	7,4%	10,2%	10,6%	15,3%	7,0%		
8 i więcej	13,3%	17,8%	16,0%	3,5%	10,5%	7,2%	5,4%	6,6%	6,1%	9,7%	7,0%	11,7%		
do 3 godz.	11,7%	2,4%	6,1%	13,8%	3,5%	8,4%	16,3%	2,5%	8,7%	7,8%	14,1%	2,8%		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.1. Analiza zgodności rang

35%	3	1	2	1	2	1	1	0	5	min==>	-2	3	<==max
Tab.4 (rang)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR	
2-3 noce	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	
4-7 nocy	1	-1	0	2	-1	-1	2	-1	0	0	1	-1	
1 dzień	-1	2	1	-1	3	1	-1	2	0	0	-1	2	
1 noc	0	0	1	-1	0	-1	1	-1	0	0	0	0	
8 i więcej	0	-2	-2	1	-2	1	1	-1	1	0	1	-2	
do 3 godz.	1	1	1	-1	0	0	-2	1	0	1	0	1	

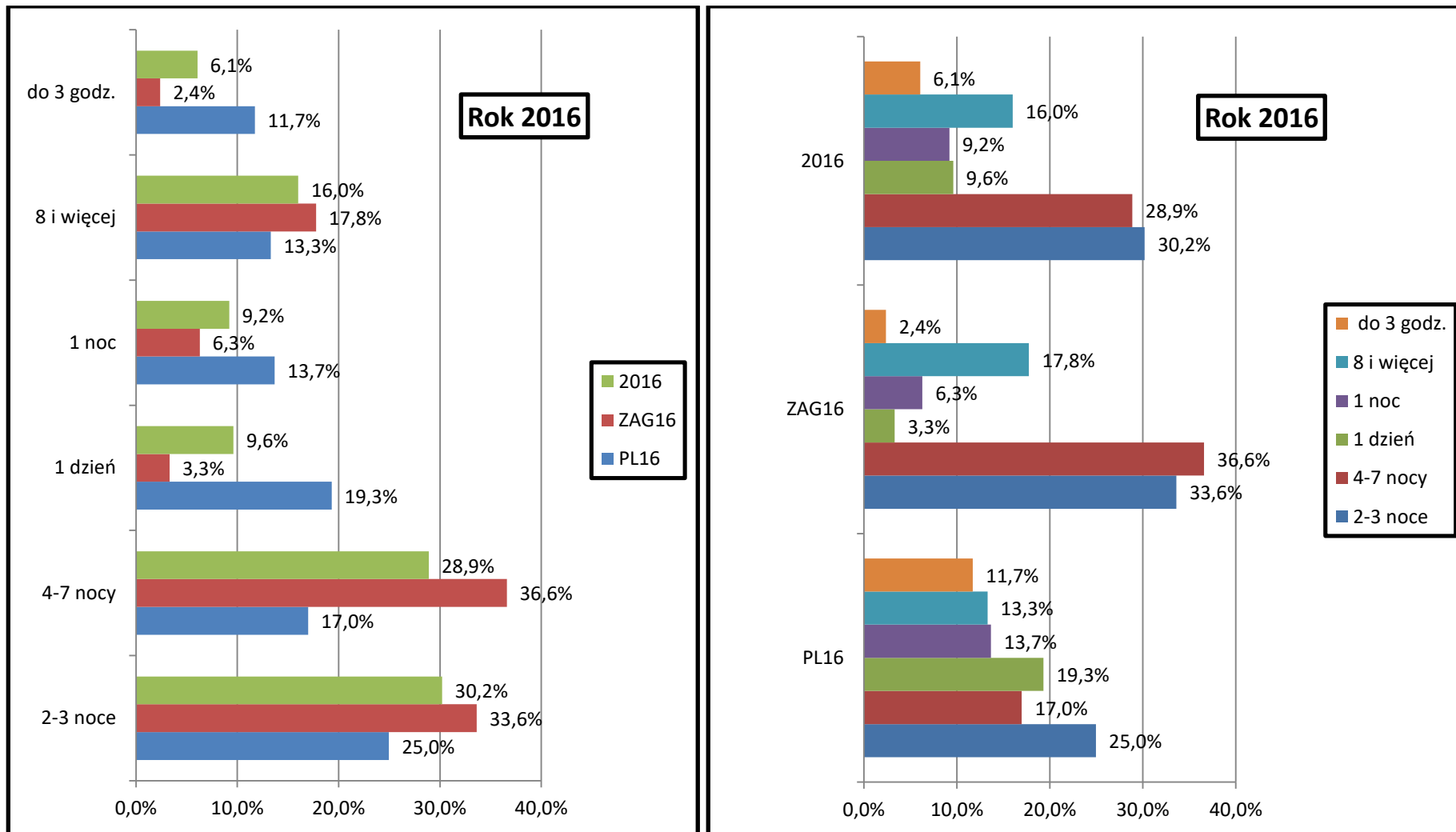
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.2. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
2-3 noce	-8,7%	-0,2%	-8,9%	-4,9%	-1,9%	2,9%	3,6%	-2,2%	-5,8%	0,3%	-1,6%	-1,9%
4-7 nocy	-19,6%	-31,7%	-28,3%	3,2%	1,5%	-1,6%	-8,9%	-7,2%	1,8%	-1,6%	-2,2%	-0,5%
1 dzień	16,0%	17,8%	18,2%	-1,5%	-2,8%	-1,2%	0,2%	-0,5%	-0,8%	-1,9%	-2,5%	-0,6%
1 noc	7,4%	10,9%	6,4%	-4,4%	-0,1%	4,4%	-0,9%	-1,1%	-0,1%	-3,2%	-1,0%	2,1%
8 i więcej	-4,5%	-7,1%	-1,2%	9,8%	7,9%	-1,9%	7,2%	11,1%	3,9%	8,8%	9,9%	1,1%
do 3 godz.	9,3%	10,3%	13,8%	-2,1%	-4,6%	-2,5%	-1,1%	-0,1%	1,0%	-2,3%	-2,7%	-0,3%

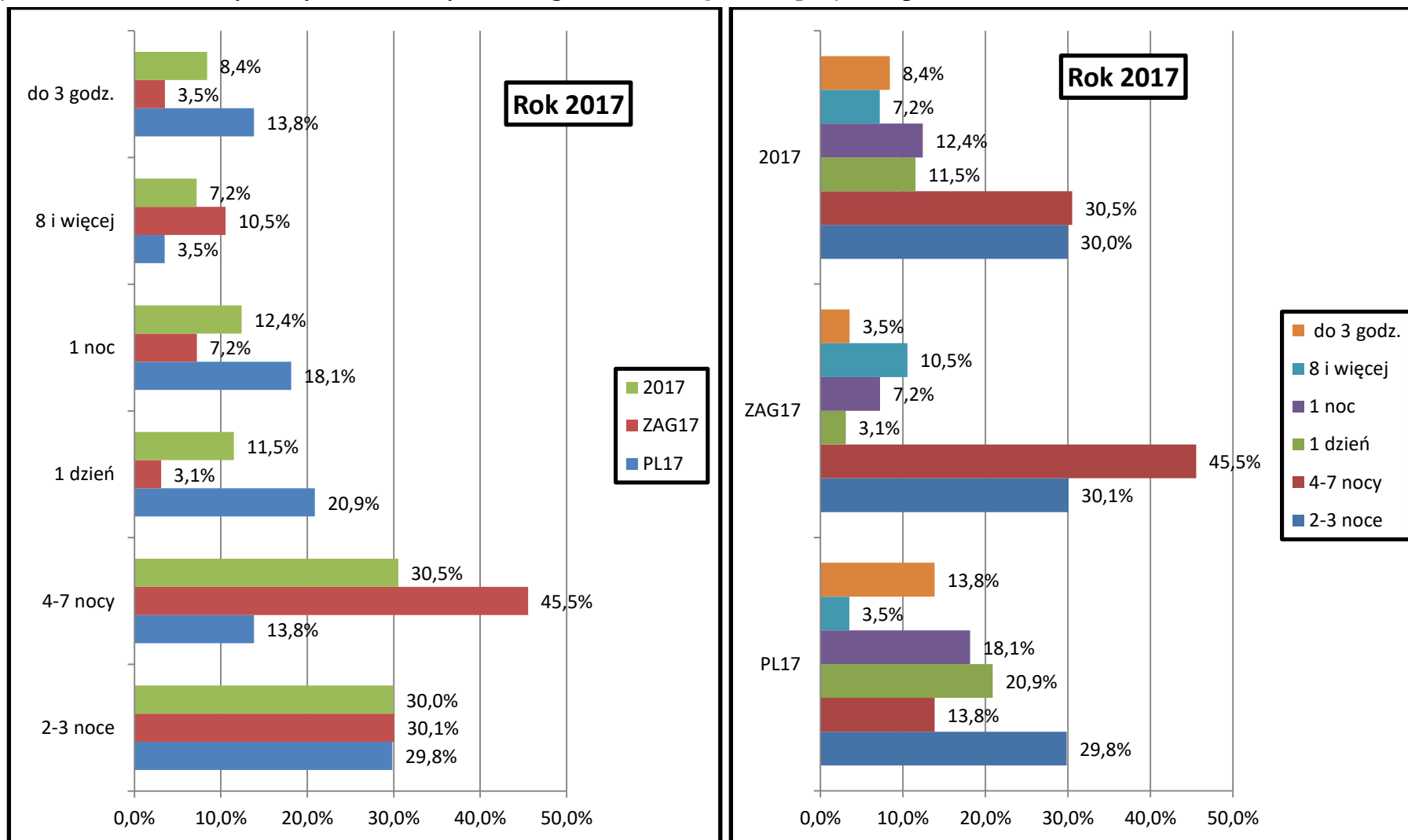
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2016 roku



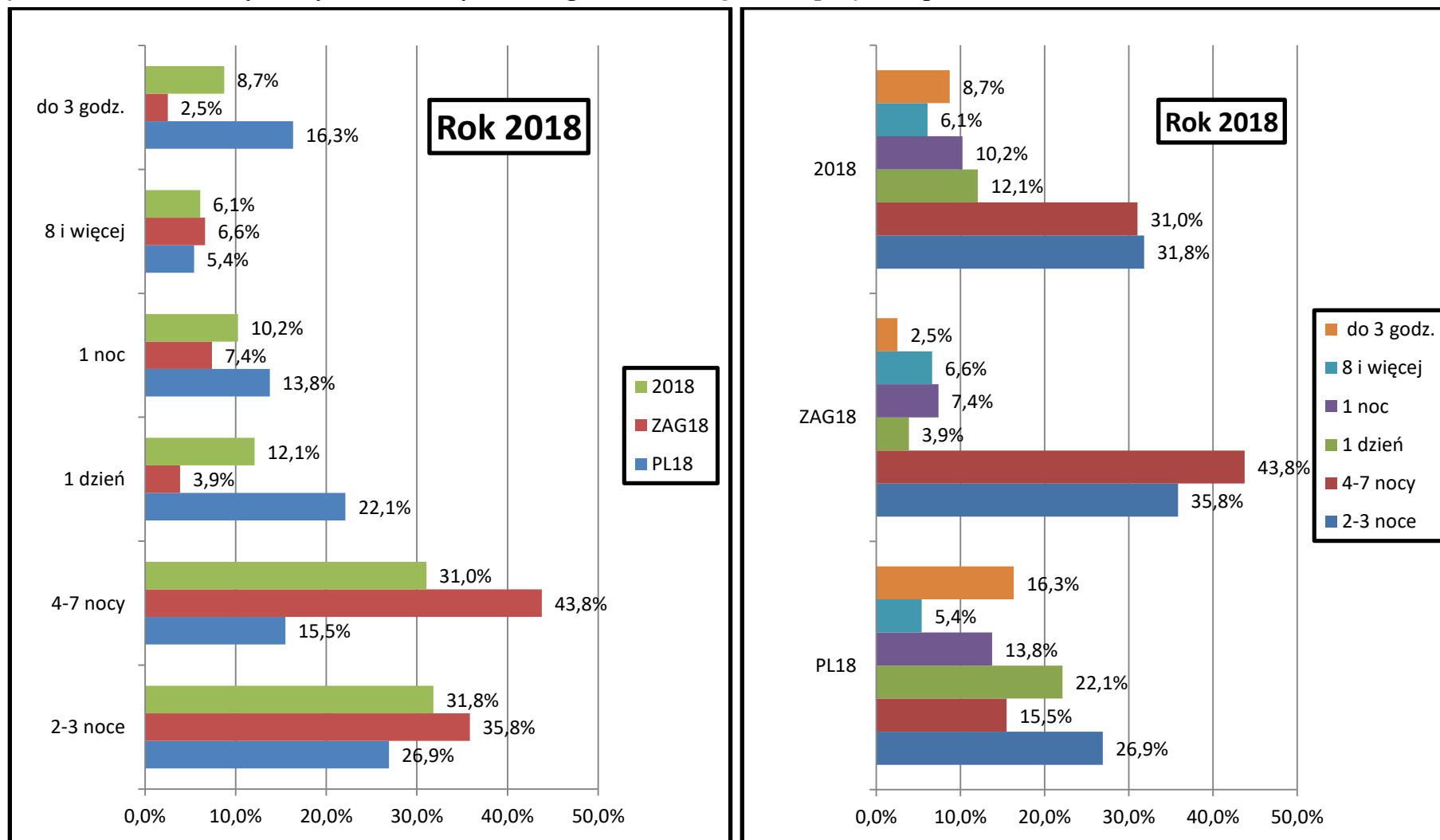
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2017 roku



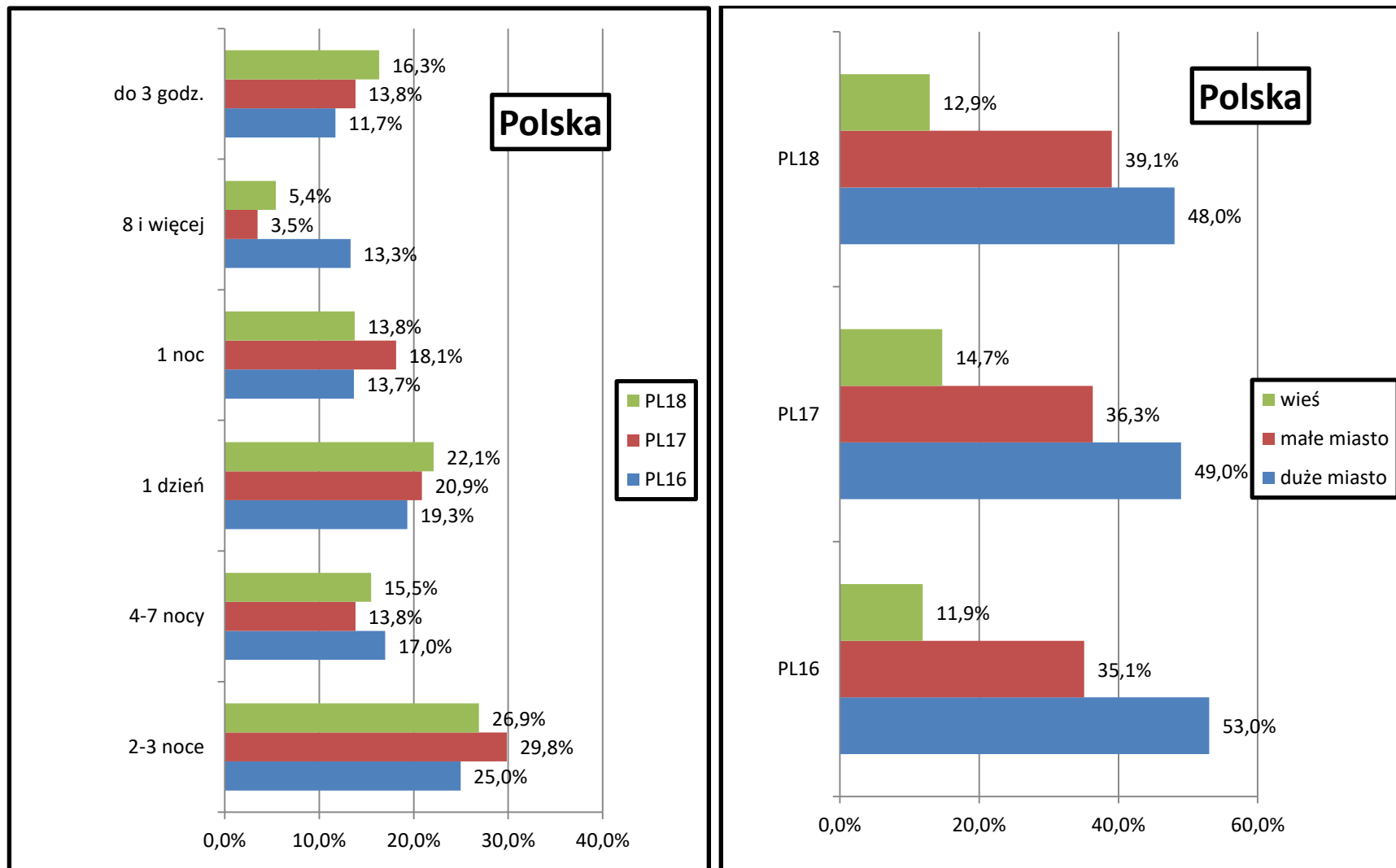
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2018 roku



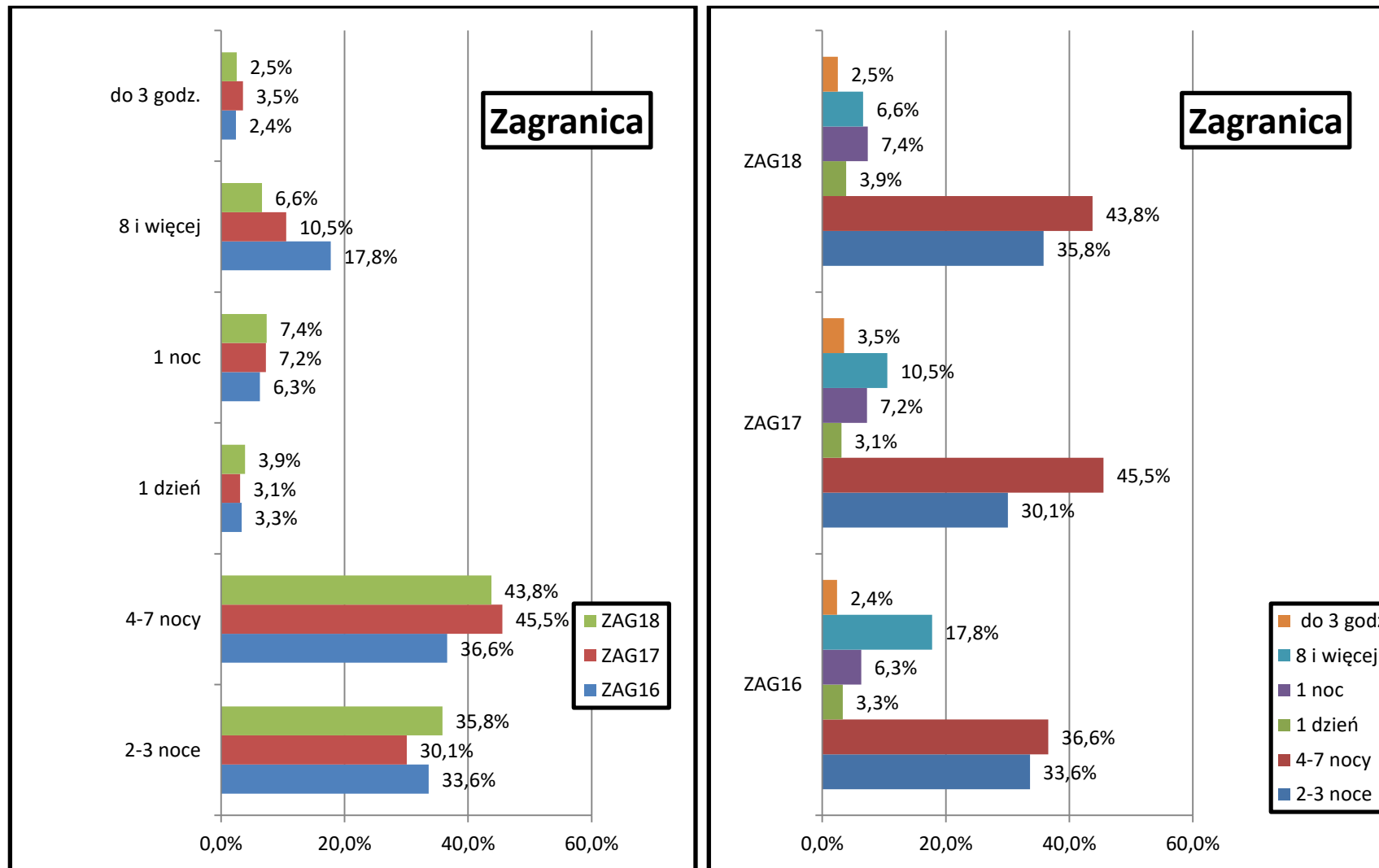
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.5. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018



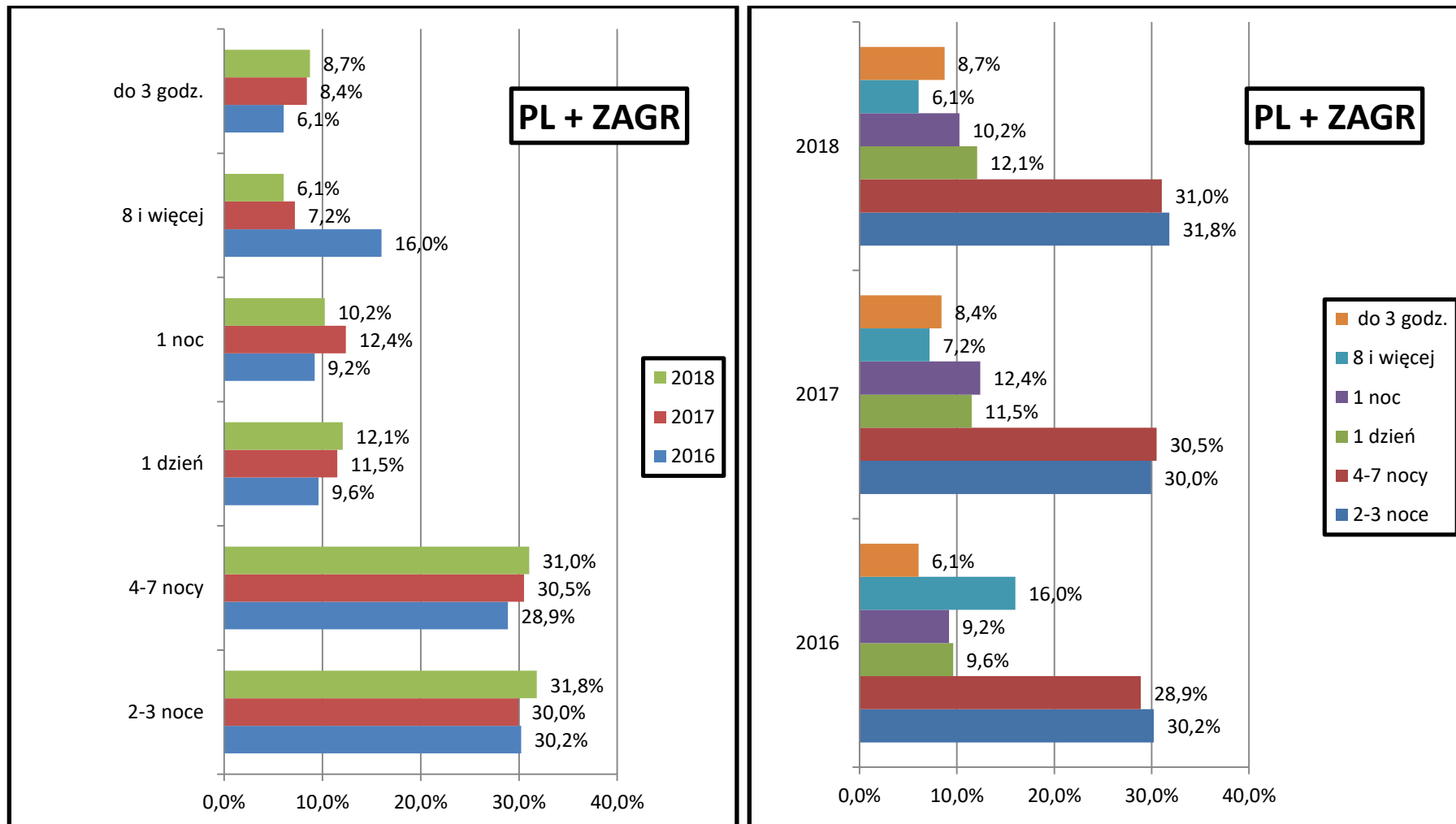
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.2.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018



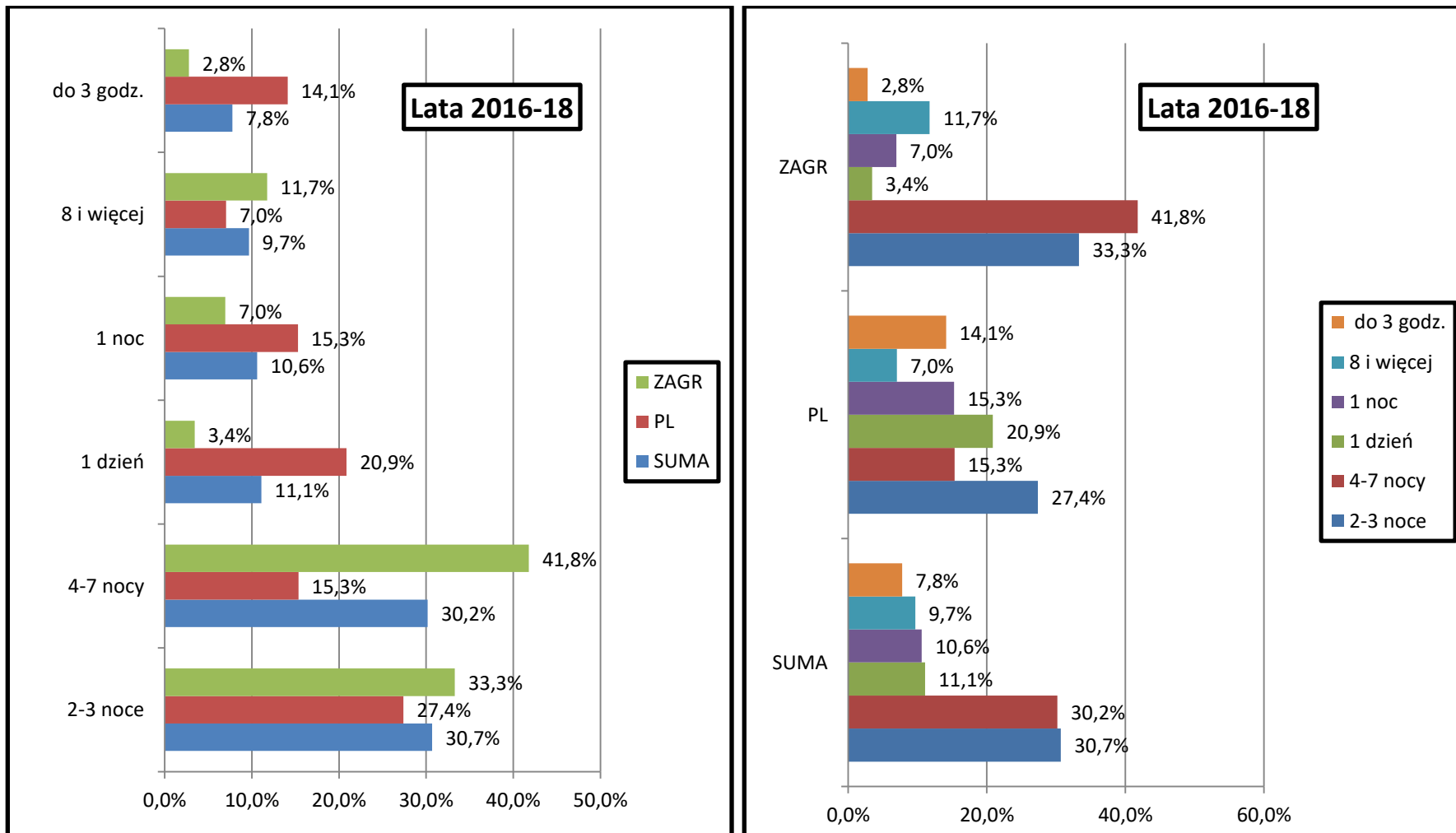
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.7. Agregacja ankietowanych *KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH* według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.8. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według deklarowanego czasu pobytu respondentów średnia z sumy lat 2016-2018



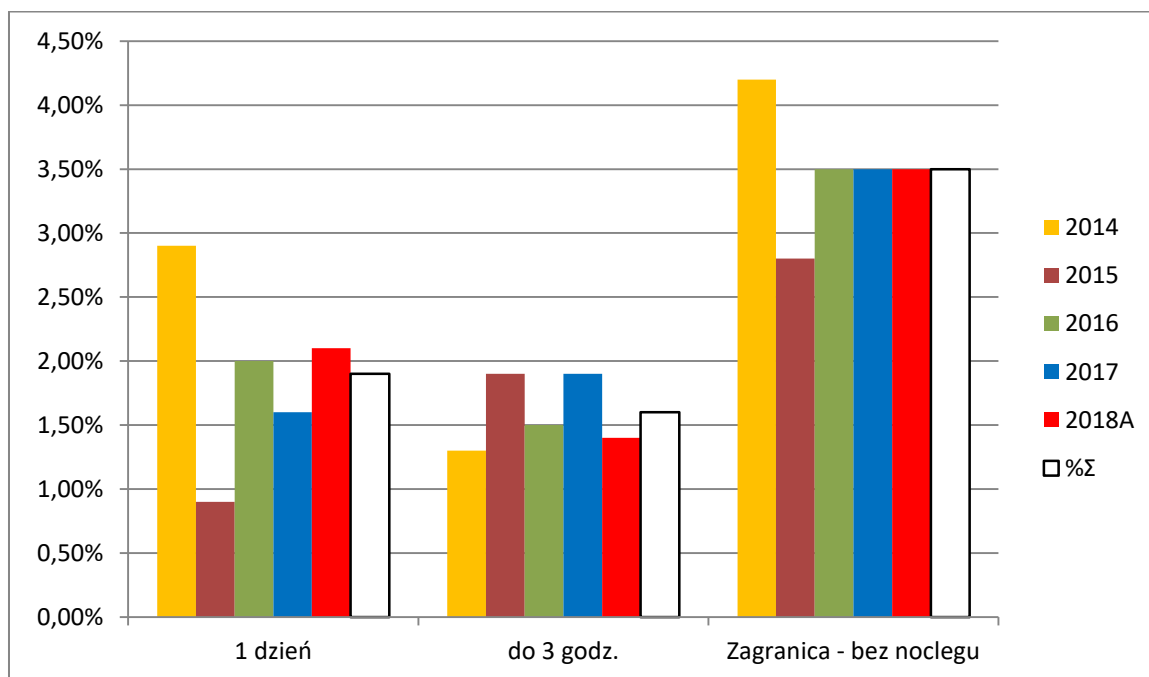
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH

Długość pobytu Zagranicznych	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	2,9%	0,9%	2,0%	1,6%	2,1%	1,9%	336
do 3 godz.	1,3%	1,9%	1,5%	1,9%	1,4%	1,6%	274
Łącznie bez noclegu	4,20%	2,80%	3,50%	3,50%	3,50%	3,50%	610

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

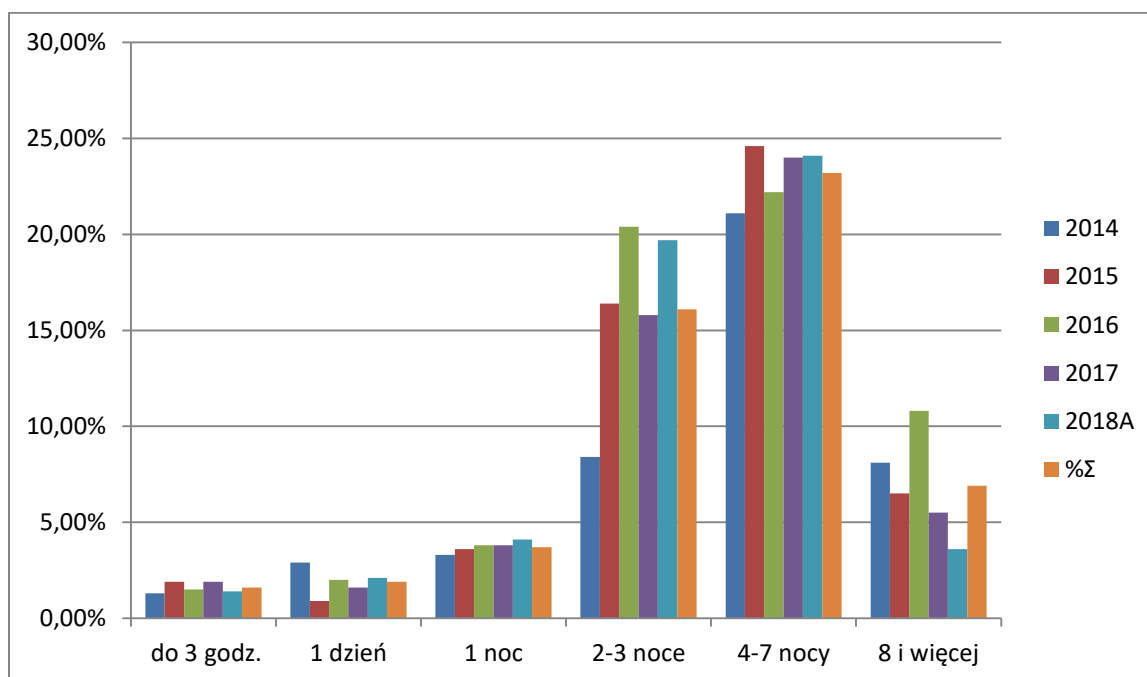
W kategorii odwiedzających zagranicznych pobytu w Krakowie bez noclegu utrzymują się od lat na poziomie 3,5% całości strumienia zagranicznego ruchu turystycznego frekwentującego miasto. Należy z tego wnosić, że dla obcokrajowców Kraków generalnie jest destynacją docelową.

Tabela 5.2.4. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH

Długość pobytu Zagranicznych	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
ZAGR	45,1%	53,5%	60,6%	52,6%	55,0%	53,3%	9220
do 3 godz.	1,3%	1,9%	1,5%	1,9%	1,4%	1,6%	274
1 dzień	2,9%	0,9%	2,0%	1,6%	2,1%	1,9%	336
1 noc	3,3%	3,6%	3,8%	3,8%	4,1%	3,7%	646
2-3 noce	8,4%	16,4%	20,4%	15,8%	19,7%	16,1%	2790
4-7 nocy	21,1%	24,6%	22,2%	24,0%	24,1%	23,2%	4019
8 i więcej	8,1%	6,5%	10,8%	5,5%	3,6%	6,9%	1194

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

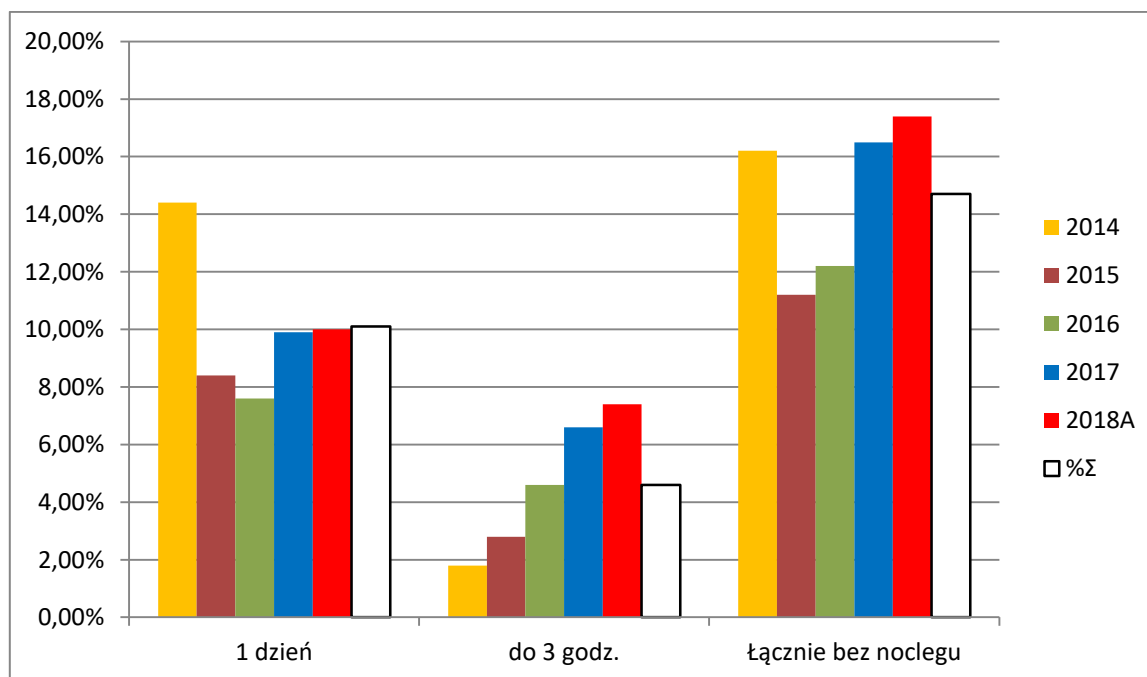
W kategorii turyści, czyli odwiedzający zagraniczni nocujący w Krakowie, widać w Tabeli nr. 5.2.3. i Rysunku 5.2.10. wzrost udziałów w segmencie „2-3 noclegi”, co można w tym okresie roku kalendarzowego uznać za zjawisko bardzo korzystne.

Tabela 5.2.5. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH KRAJOWYCH

Długość pobytu Krajowcy PL	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	14,4%	8,4%	7,6%	9,9%	10,0%	10,1%	1749
do 3 godz.	1,8%	2,8%	4,6%	6,6%	7,4%	4,6%	800
Łącznie bez noclegu	16,20%	11,20%	12,20%	16,50%	17,40%	14,70%	2549

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH



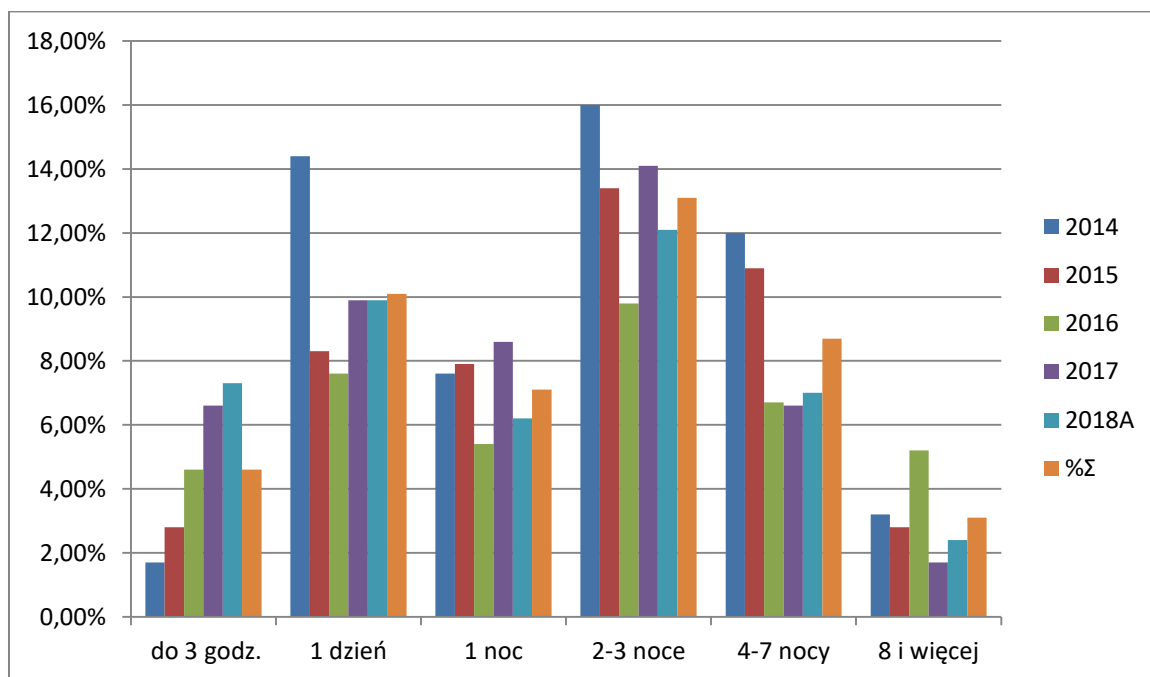
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.6. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH

Długość pobytu Krajowi	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
PL	54,9%	46,5%	39,4%	47,4%	45,0%	46,7%	8080
do 3 godz.	1,7%	2,8%	4,6%	6,6%	7,3%	4,6%	800
1 dzień	14,4%	8,3%	7,6%	9,9%	9,9%	10,1%	1749
1 noc	7,6%	7,9%	5,4%	8,6%	6,2%	7,1%	1237
2-3 noce	16,0%	13,4%	9,8%	14,1%	12,1%	13,1%	2275
4-7 nocy	12,0%	10,9%	6,7%	6,6%	7,0%	8,7%	1501
8 i więcej	3,2%	2,8%	5,2%	1,7%	2,4%	3,1%	530

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.12. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH



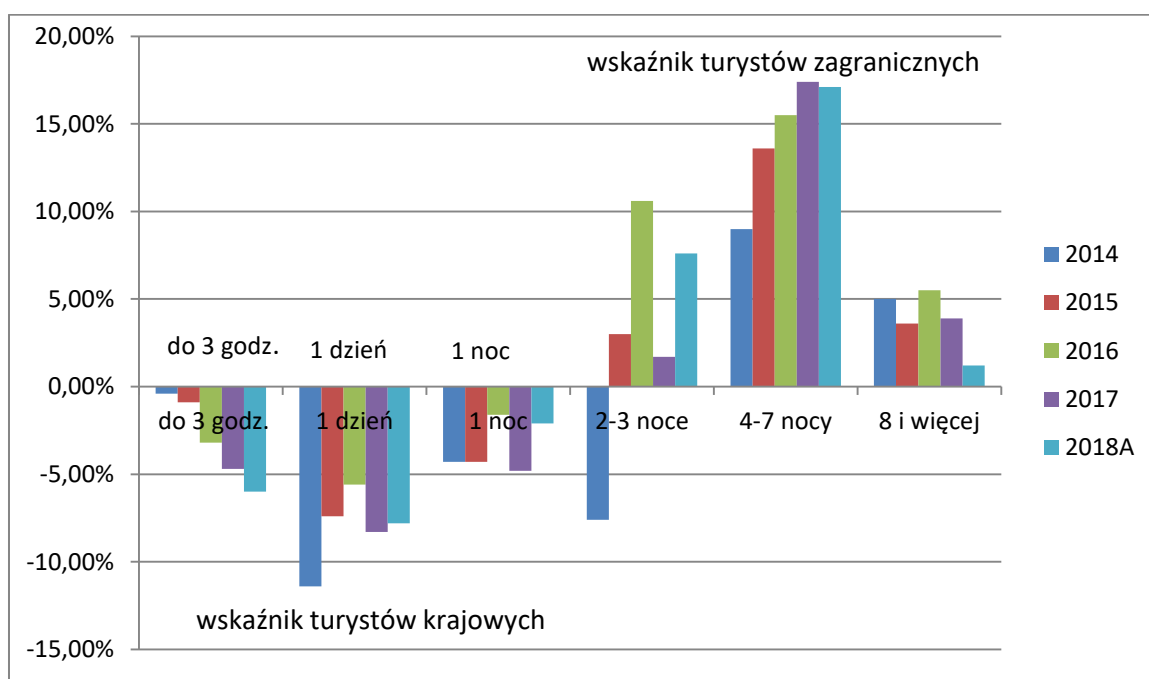
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.7. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych

ZAGRANICA – KRAJOWI (PL)	2014	2015	2016	2017	2018A
do 3 godz.	-0,4%	-0,9%	-3,2%	-4,7%	-6,0%
1 dzień	-11,4%	-7,4%	-5,6%	-8,3%	-7,8%
1 noc	-4,3%	-4,3%	-1,6%	-4,8%	-2,1%
2-3 noce	-7,6%	3,0%	10,6%	1,7%	7,6%
4-7 nocy	9,0%	13,6%	15,5%	17,4%	17,1%
8 i więcej	5,0%	3,6%	5,5%	3,9%	1,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.13. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

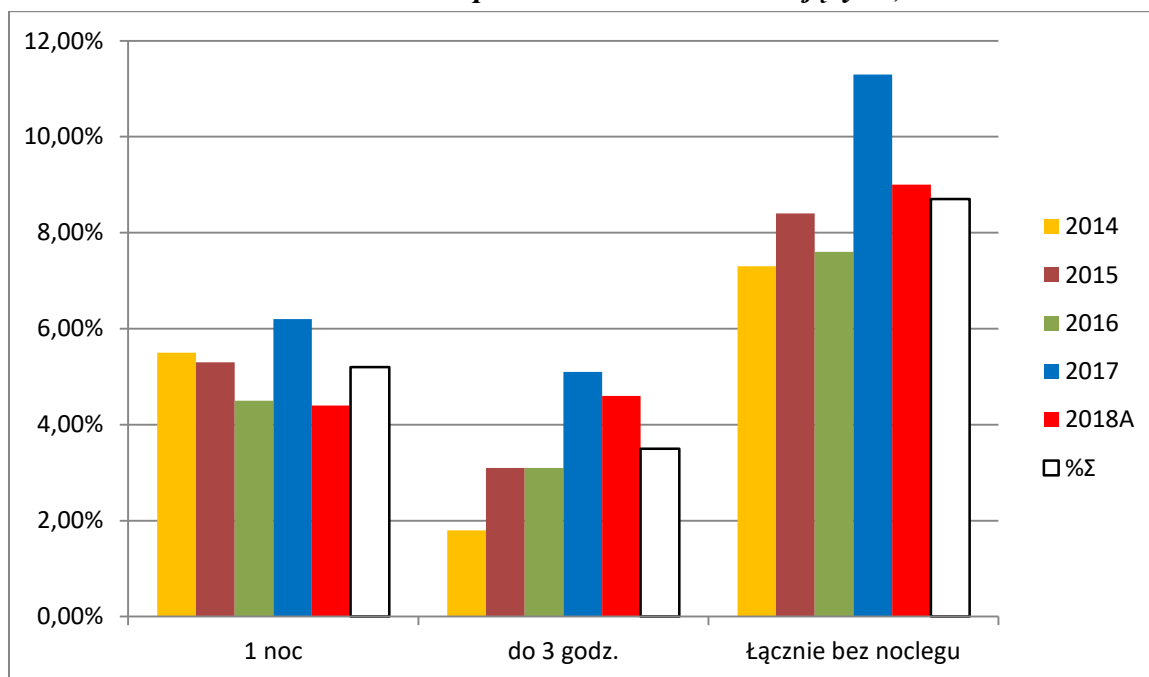
Jak wynika z danych z Tabeli 5.2.6. i Rysunku 5.2.13 w pobytach dłuższych (turystycznych), powyżej jednego noclegu przeważają wyraźnie turyści zagraniczni.

Tabela 5.2.8. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI ŻEŃSKIEJ

Długość pobytu PŁEĆ Kobieta	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 noc	5,5%	5,3%	4,5%	6,2%	4,4%	5,2%	882
do 3 godz.	1,8%	3,1%	3,1%	5,1%	4,6%	3,5%	599
Łącznie bez noclegu	7,30%	8,40%	7,60%	11,30%	9,00%	8,70%	1481

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ



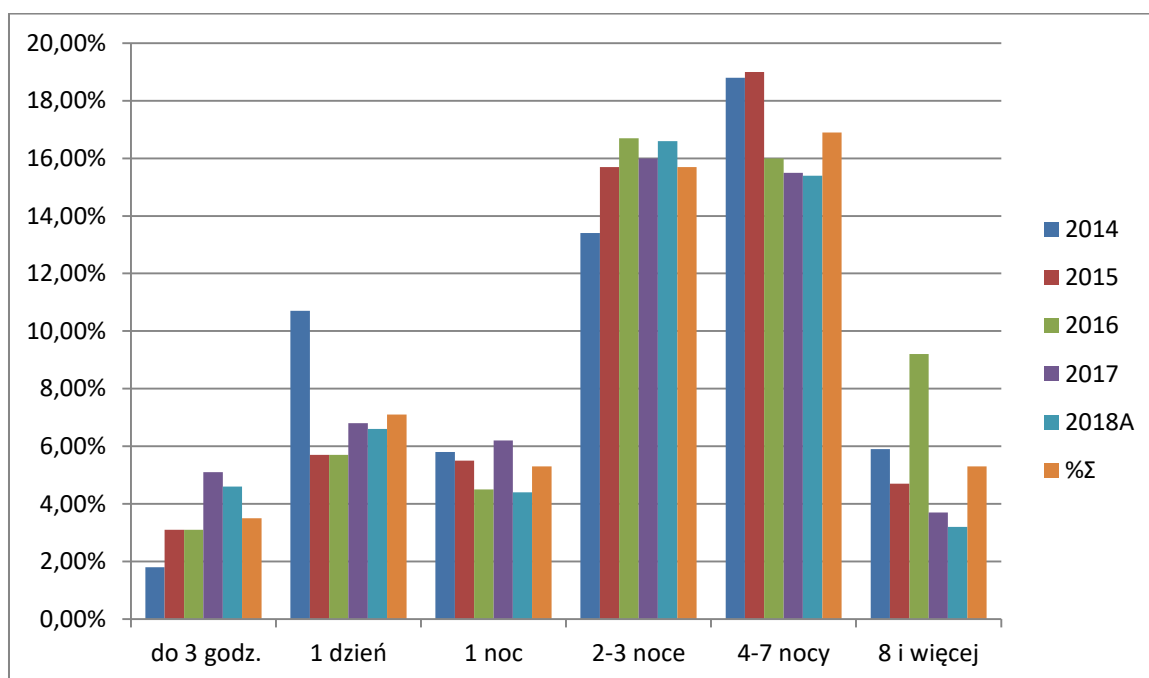
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ

Długość pobytu PŁEĆ	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Kobieta	56,4%	53,7%	55,3%	53,2%	50,8%	53,9%	9168
do 3 godz.	1,8%	3,1%	3,1%	5,1%	4,6%	3,5%	599
1 dzień	10,7%	5,7%	5,7%	6,8%	6,6%	7,1%	1219
1 noc	5,8%	5,5%	4,5%	6,2%	4,4%	5,3%	903
2-3 noce	13,4%	15,7%	16,7%	16,0%	16,6%	15,7%	2672
4-7 nocy	18,8%	19,0%	16,0%	15,5%	15,4%	16,9%	2889
8 i więcej	5,9%	4,7%	9,2%	3,7%	3,2%	5,3%	908

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W pierwszym kwartale 2018 roku wzrósł udział procentowy turystycznych (z przynajmniej jednym noclegiem) pobytów kobiet w Krakowie w segmencie „2-3 noce”, w stosunku do średniej z lat 2016-2017, o prawie 1% (0,9%), jak również w stosunku do roku ubiegłego (2017) o 0,6% całości struktury strumienia. W pozostałych segmentach strumienia ruchu

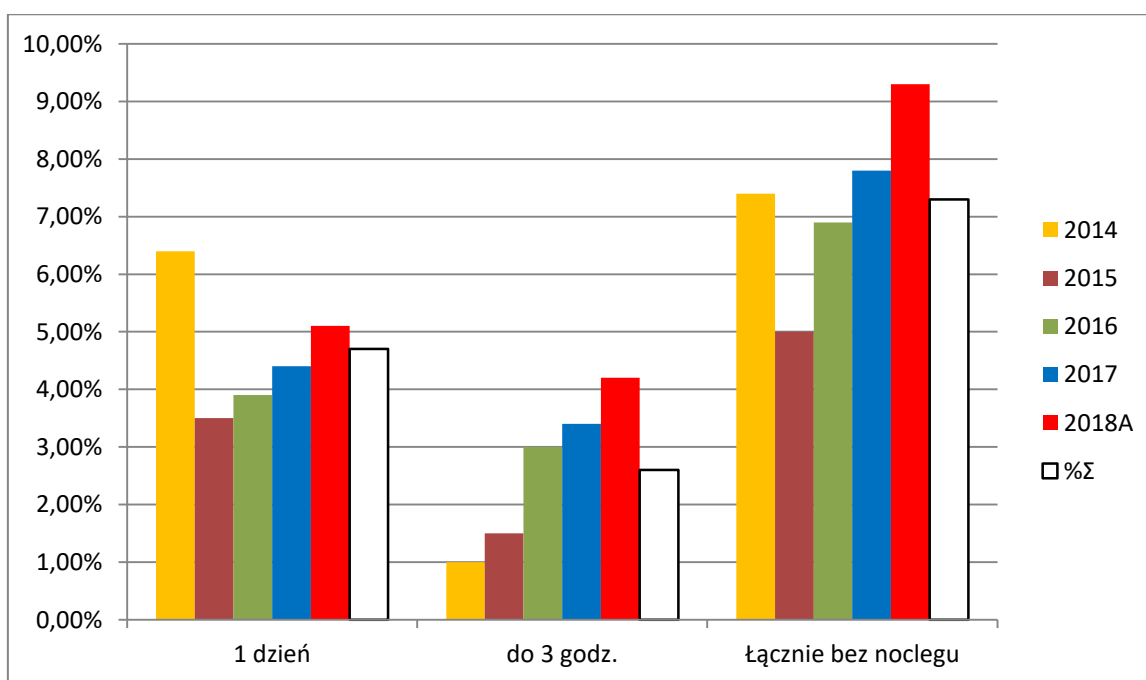
turystycznego zanotowano spadek udziałów. Spadł udział procentowy w strukturze długości pobytów w segmencie „jeden nocleg”, tak w stosunku do średniej wielkości z lat 2015=2017- o prawie 1% (0,9%), jak i w stosunku do roku 2017 - o prawie 2% (1,8%). Również w segmencie „8 nocy i więcej” zanotowano spadek w stosunku do roku poprzedniego o 0,5% i średniej z lat 2014-17 o ponad 25 (2,1%).

Tabela 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI MĘSKIEJ

Długość pobytu PLEĆ Mężczyzna	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	6,4%	3,5%	3,9%	4,4%	5,1%	4,7%	800
do 3 godz.	1,0%	1,5%	3,0%	3,4%	4,2%	2,6%	448
Łącznie bez noclegu	7,40%	5,00%	6,90%	7,80%	9,30%	7,30%	1248

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ



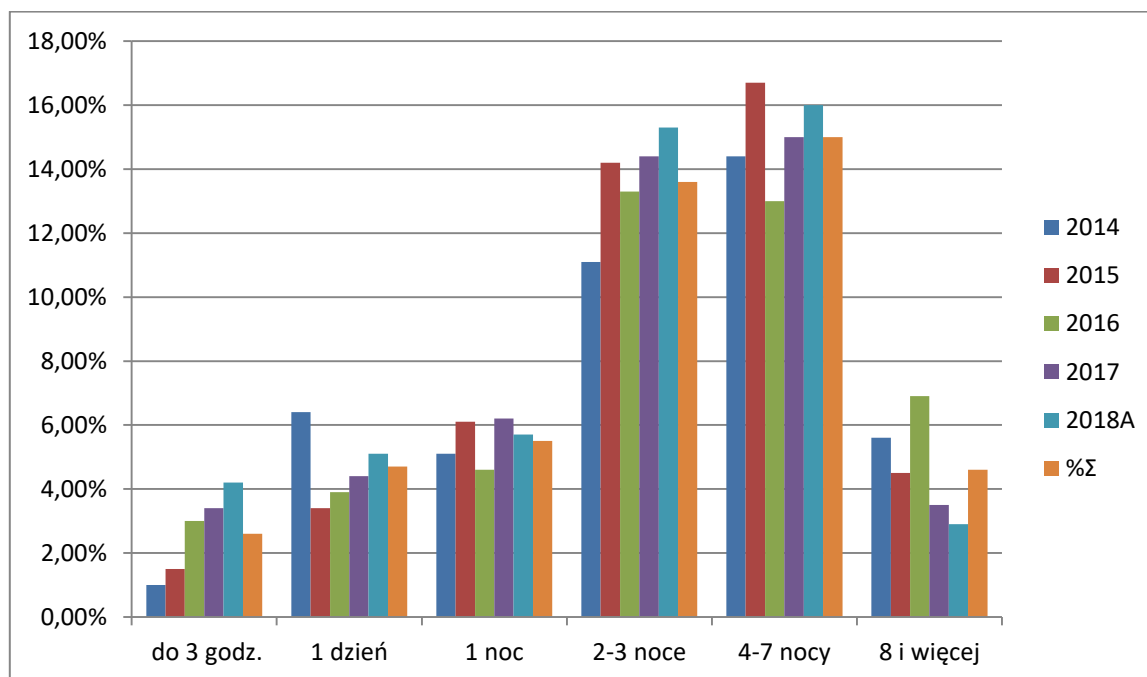
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ

Długość pobytu PŁEĆ Męczyzna	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Męczyzna	56,4%	53,7%	55,3%	53,2%	50,8%	53,9%	9168
do 3 godz.	1,0%	1,5%	3,0%	3,4%	4,2%	2,6%	448
1 dzień	6,4%	3,4%	3,9%	4,4%	5,1%	4,7%	800
1 noc	5,1%	6,1%	4,6%	6,2%	5,7%	5,5%	941
2-3 noce	11,1%	14,2%	13,3%	14,4%	15,3%	13,6%	2327
4-7 nocy	14,4%	16,7%	13,0%	15,0%	16,0%	15,0%	2563
8 i więcej	5,6%	4,5%	6,9%	3,5%	2,9%	4,6%	793

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ



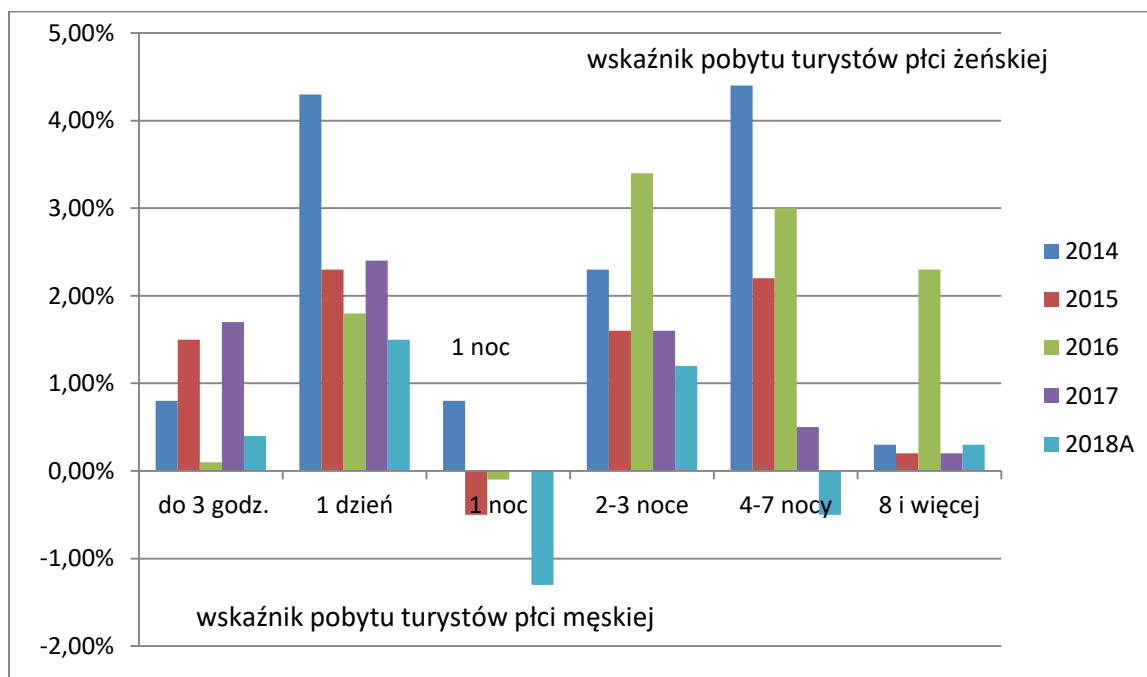
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.12. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej

KOBIETY – MĘŻCZYŹNI	2014	2015	2016	2017	2018A
Ogółem	12,8%	7,3%	10,5%	6,4%	1,6%
do 3 godz.	0,8%	1,5%	0,1%	1,7%	0,4%
1 dzień	4,3%	2,3%	1,8%	2,4%	1,5%
1 noc	0,8%	-0,5%	-0,1%	0,0%	-1,3%
2-3 noce	2,3%	1,6%	3,4%	1,6%	1,2%
4-7 nocy	4,4%	2,2%	3,0%	0,5%	-0,5%
8 i więcej	0,3%	0,2%	2,3%	0,2%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.18. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Wyraźną przewagę płci męskiej w pobytach turystycznych zauważono w pierwszym kwartale 2018 roku w segmencie „jeden nocleg” z wynikiem 1,35 struktury strumienia ruchu turystycznego i niewielką przewagą mężczyzn w segmencie „4-7 nocy” z wynikiem 0,5%.

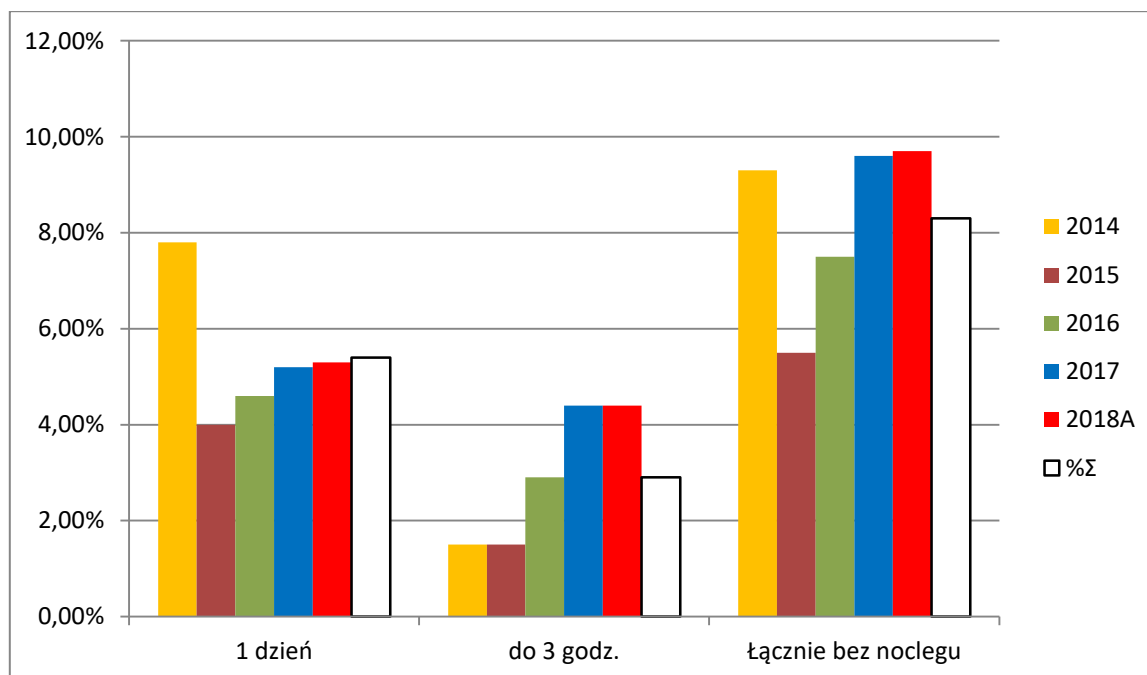
Kobiety w badanym kwartale 2018 roku dominowały nad turystami płci męskiej w segmencie „2-3 noce” z wynikiem 1,2% i minimalnie w segmencie „8 i więcej nocy” o 0,3%.

Tabela 5.2.13. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT

Długość pobytu WIEK(1) 15-29	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	7,8%	4,0%	4,6%	5,2%	5,3%	5,4%	923
do 3 godz.	1,5%	1,5%	2,9%	4,4%	4,4%	2,9%	497
Łącznie bez noclegu	9,30%	5,50%	7,50%	9,60%	9,70%	8,30%	1420

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT



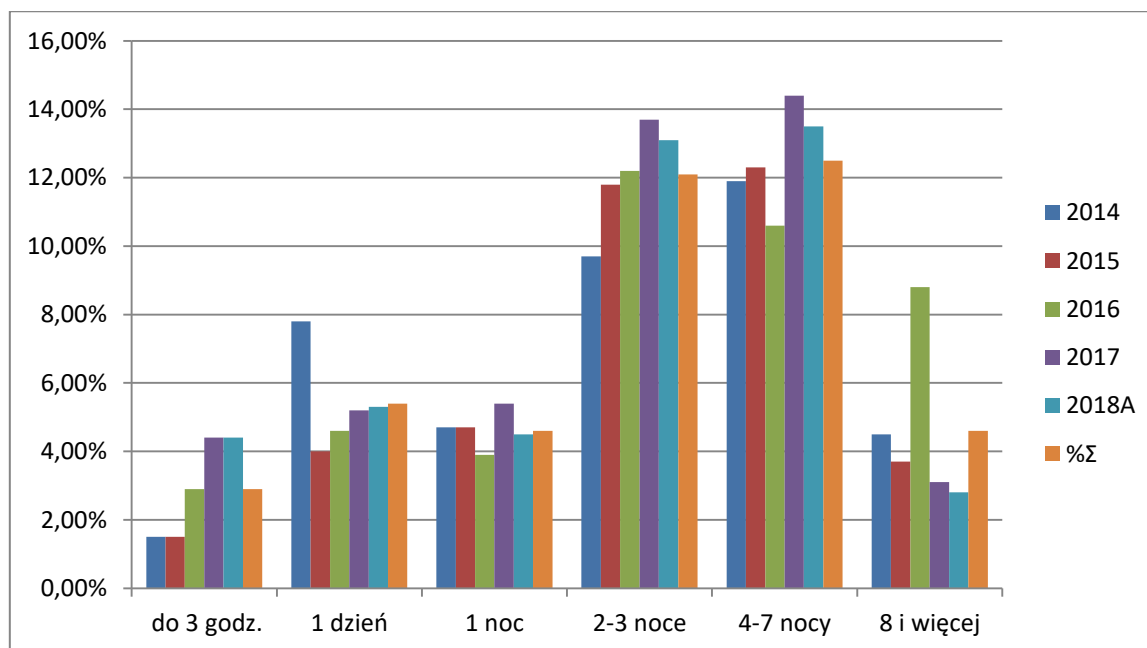
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT

Długość pobytu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
(1) 15-29	40,1%	37,9%	43,1%	46,4%	43,6%	42,2%	7181
do 3 godz.	1,5%	1,5%	2,9%	4,4%	4,4%	2,9%	497
1 dzień	7,8%	4,0%	4,6%	5,2%	5,3%	5,4%	923
1 noc	4,7%	4,7%	3,9%	5,4%	4,5%	4,6%	792
2-3 noce	9,7%	11,8%	12,2%	13,7%	13,1%	12,1%	2065
4-7 nocy	11,9%	12,3%	10,6%	14,4%	13,5%	12,5%	2142
8 i więcej	4,5%	3,7%	8,8%	3,1%	2,8%	4,6%	782
do 3 godz.	1,5%	1,5%	2,9%	4,4%	4,4%	2,9%	497
1 dzień	7,8%	4,0%	4,6%	5,2%	5,3%	5,4%	923

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

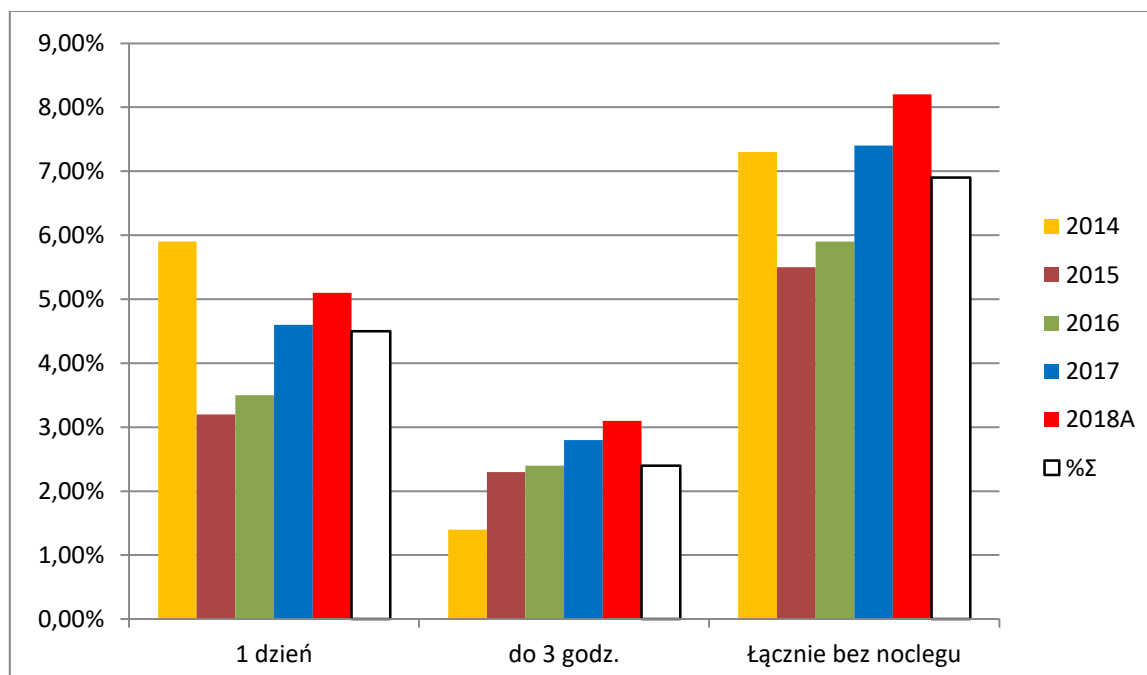
Turyści w wieku 15-29 lat, jak i w poprzednich latach 2016-17, tak i w pierwszym kwartale 2018 roku preferowali pobyty dłuższe tak w segmencie „2-3 noclegi” jak i w segmencie „4-7 noclegów”. W obu segmentach ich udział w zaglomerowanej strukturze długości pobytu wyniósł ponad 13%.

Tabela 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT

Długość pobytu WIEK(2) 30-50	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	5,9%	3,2%	3,5%	4,6%	5,1%	4,5%	765
do 3 godz.	1,4%	2,3%	2,4%	2,8%	3,1%	2,4%	404
Łącznie bez noclegu	7,30%	5,50%	5,90%	7,40%	8,20%	6,90%	1169

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT



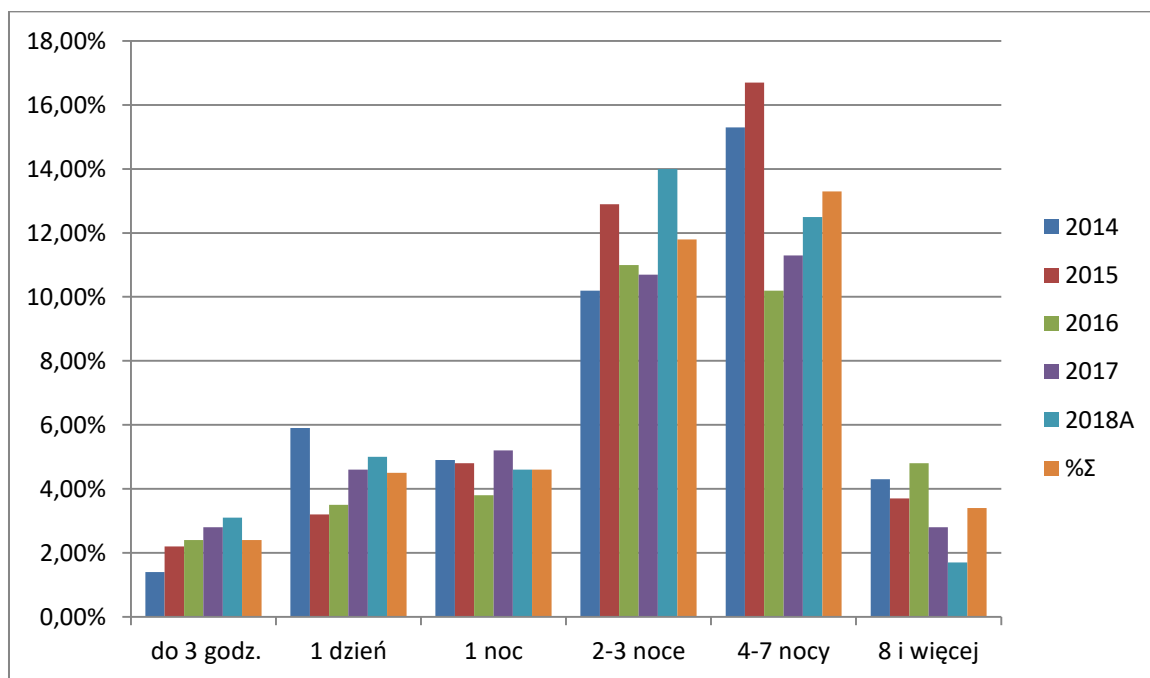
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT

Długość pobytu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
(2) 30-50	41,9%	43,6%	35,7%	37,4%	41,0%	40,0%	6807
do 3 godz.	1,4%	2,2%	2,4%	2,8%	3,1%	2,4%	404
1 dzień	5,9%	3,2%	3,5%	4,6%	5,0%	4,5%	765
1 noc	4,9%	4,8%	3,8%	5,2%	4,6%	4,6%	793
2-3 noce	10,2%	12,9%	11,0%	10,7%	14,0%	11,8%	2009
4-7 nocy	15,3%	16,7%	10,2%	11,3%	12,5%	13,3%	2264
8 i więcej	4,3%	3,7%	4,8%	2,8%	1,7%	3,4%	589

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT



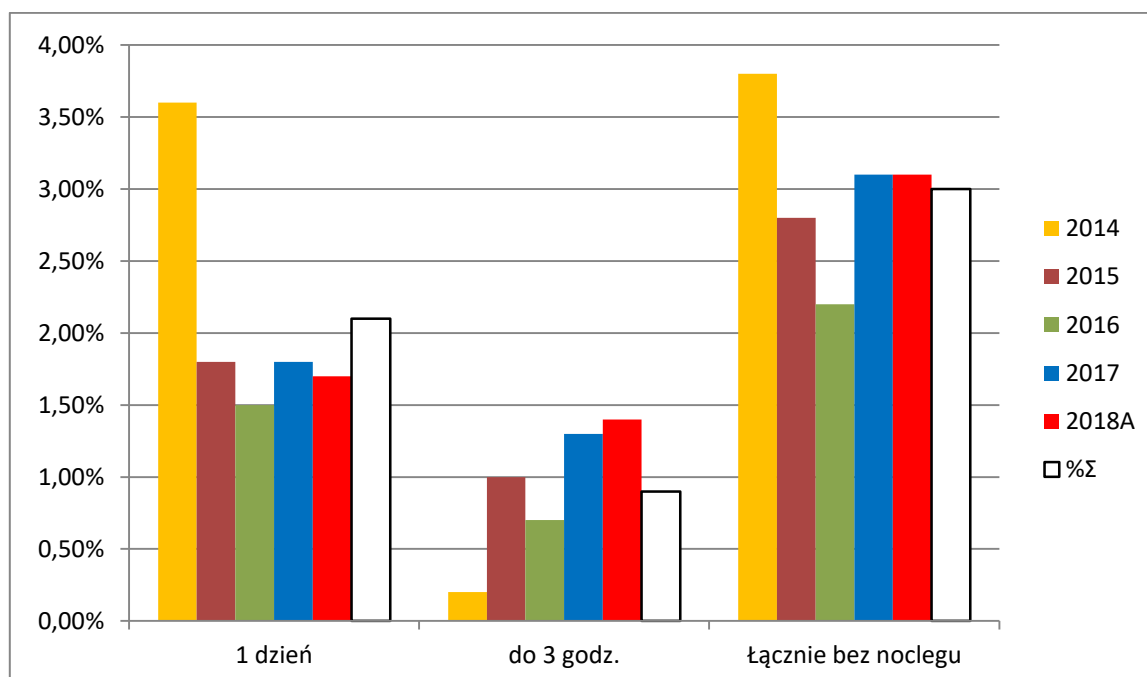
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT

Długość pobytu WIEK (3) pow.50	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	3,6%	1,8%	1,5%	1,8%	1,7%	2,1%	354
do 3 godz.	0,2%	1,0%	0,7%	1,3%	1,4%	0,9%	157
Łącznie bez noclegu	3,80%	2,80%	2,20%	3,10%	3,10%	3,00%	511

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT



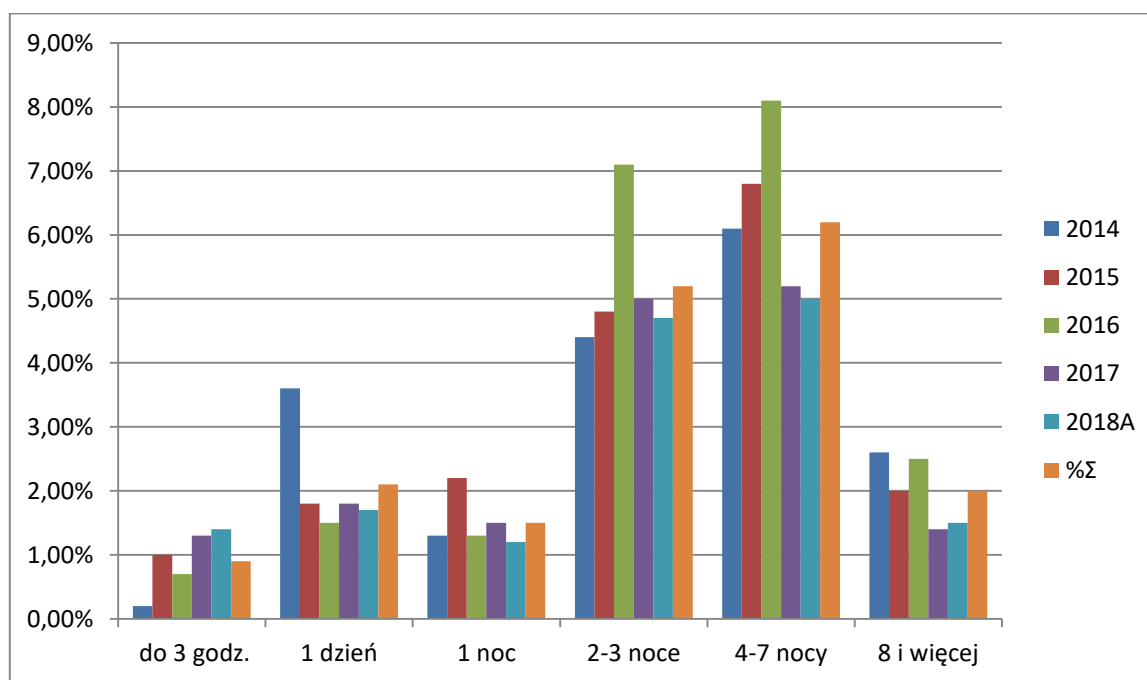
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.18. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT

Długość pobytu WIEK	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
(3) pow.50	18,1%	18,5%	21,2%	16,2%	15,4%	17,9%	3044
do 3 godz.	0,2%	1,0%	0,7%	1,3%	1,4%	0,9%	157
1 dzień	3,6%	1,8%	1,5%	1,8%	1,7%	2,1%	354
1 noc	1,3%	2,2%	1,3%	1,5%	1,2%	1,5%	256
2-3 noce	4,4%	4,8%	7,1%	5,0%	4,7%	5,2%	882
4-7 nocy	6,1%	6,8%	8,1%	5,2%	5,0%	6,2%	1064
8 i więcej	2,6%	2,0%	2,5%	1,4%	1,5%	2,0%	342

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT



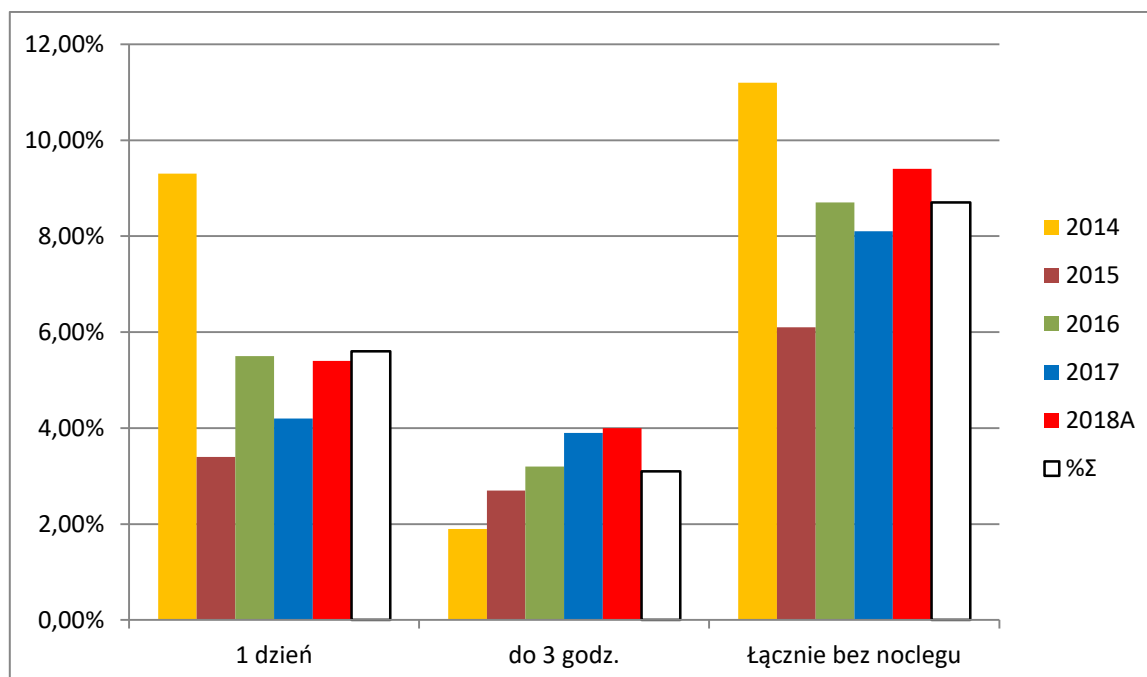
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Duże miasto							
1 dzień	9,3%	3,4%	5,5%	4,2%	5,4%	5,6%	937
do 3 godz.	1,9%	2,7%	3,2%	3,9%	4,0%	3,1%	514
Łącznie bez noclegu	11,20%	6,10%	8,70%	8,10%	9,40%	8,70%	1451

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO



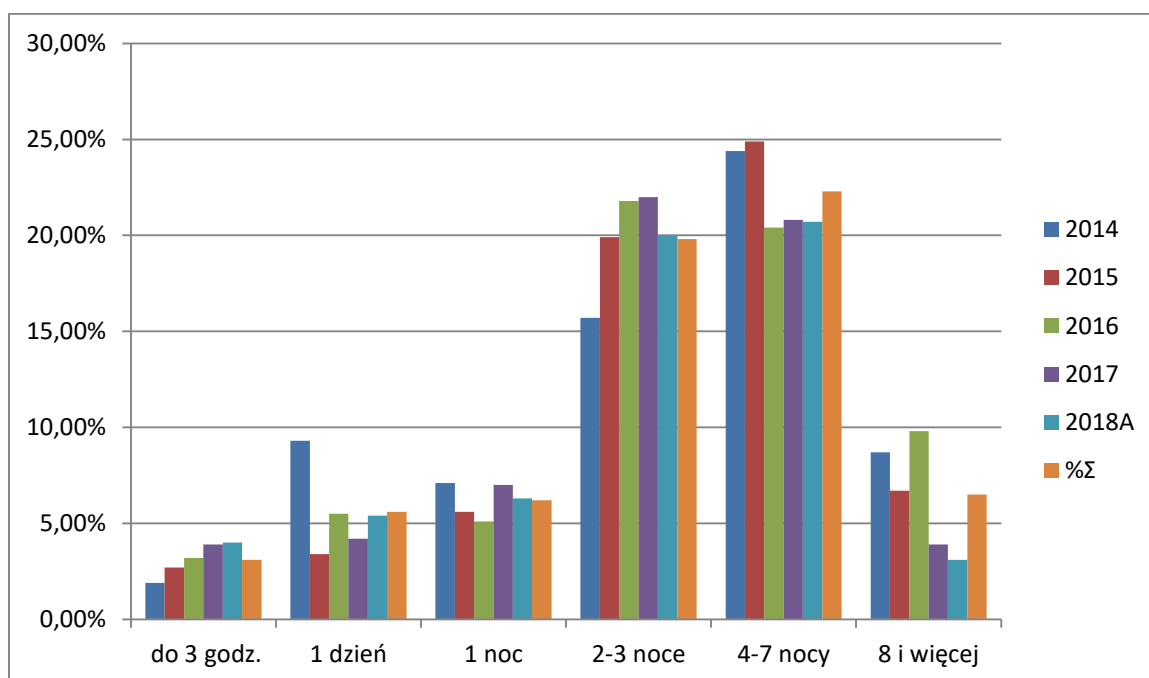
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Duże miasto	67,1%	63,2%	65,7%	61,8%	59,5%	63,5%	10540
do 3 godz.	1,9%	2,7%	3,2%	3,9%	4,0%	3,1%	514
1 dzień	9,3%	3,4%	5,5%	4,2%	5,4%	5,6%	937
1 noc	7,1%	5,6%	5,1%	7,0%	6,3%	6,2%	1031
2-3 noce	15,7%	19,9%	21,8%	22,0%	20,0%	19,8%	3293
4-7 nocy	24,4%	24,9%	20,4%	20,8%	20,7%	22,3%	3713
8 i więcej	8,7%	6,7%	9,8%	3,9%	3,1%	6,5%	1087

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO



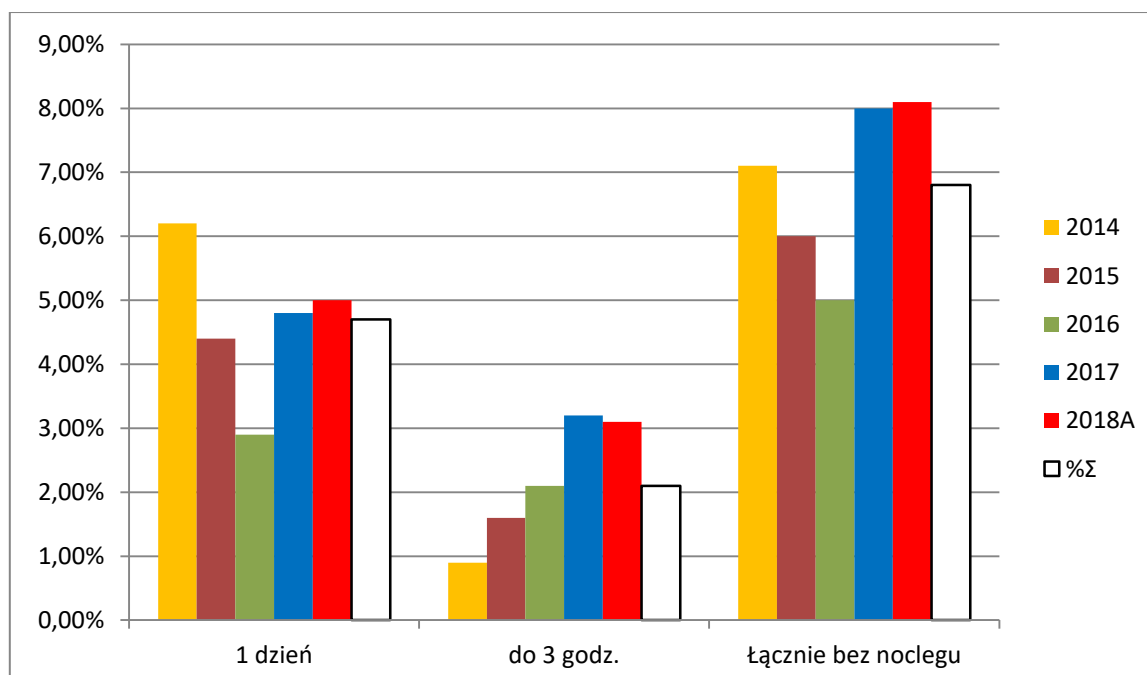
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA Małe miasto	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	6,2%	4,4%	2,9%	4,8%	5,0%	4,7%	776
do 3 godz.	0,9%	1,6%	2,1%	3,2%	3,1%	2,1%	354
Łącznie bez noclegu	7,10%	6,00%	5,00%	8,00%	8,10%	6,80%	1130

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO



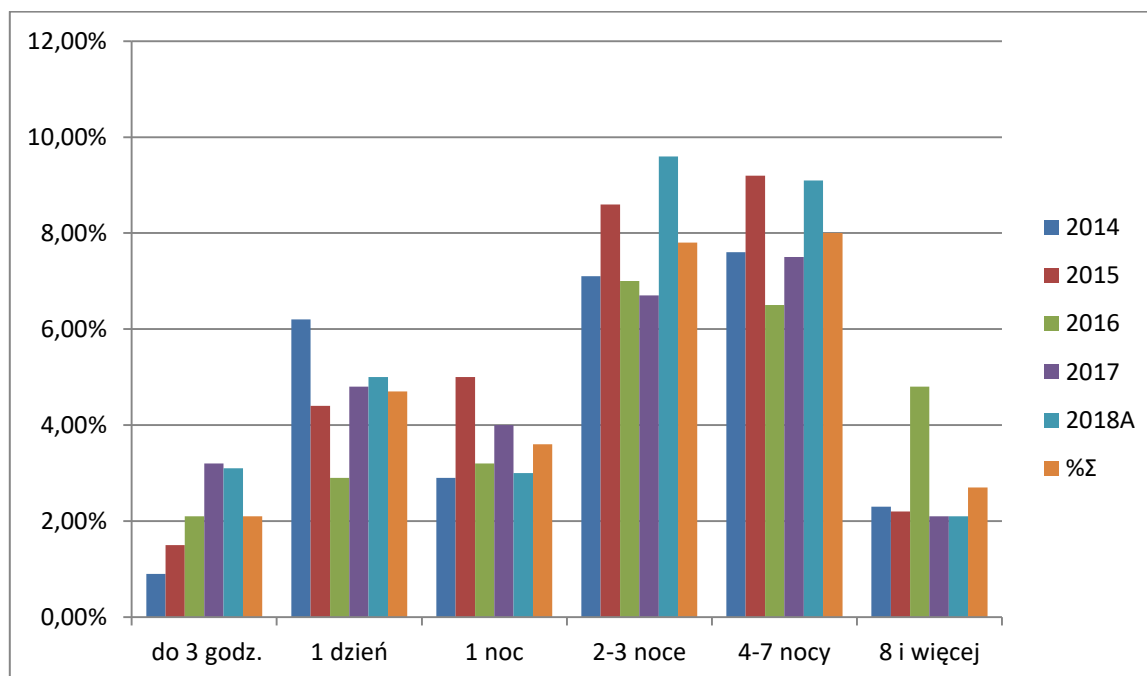
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Małe miasto	27,1%	31,0%	26,6%	28,2%	31,8%	28,9%	4800
do 3 godz.	0,9%	1,5%	2,1%	3,2%	3,1%	2,1%	354
1 dzień	6,2%	4,4%	2,9%	4,8%	5,0%	4,7%	776
1 noc	2,9%	5,0%	3,2%	4,0%	3,0%	3,6%	603
2-3 noce	7,1%	8,6%	7,0%	6,7%	9,6%	7,8%	1299
4-7 nocy	7,6%	9,2%	6,5%	7,5%	9,1%	8,0%	1329
8 i więcej	2,3%	2,2%	4,8%	2,1%	2,1%	2,7%	450

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO



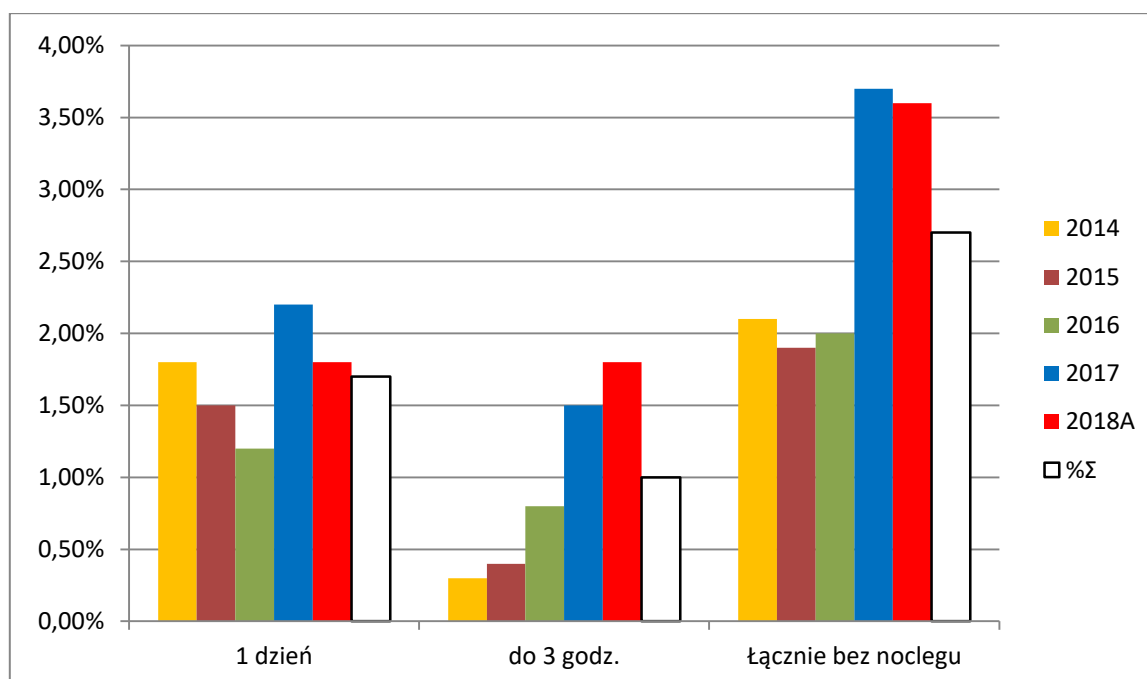
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA Wieś	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	1,8%	1,5%	1,2%	2,2%	1,8%	1,7%	282
do 3 godz.	0,3%	0,4%	0,8%	1,5%	1,8%	1,0%	158
Łącznie bez noclegu	2,10%	1,90%	2,00%	3,70%	3,60%	2,70%	440

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ



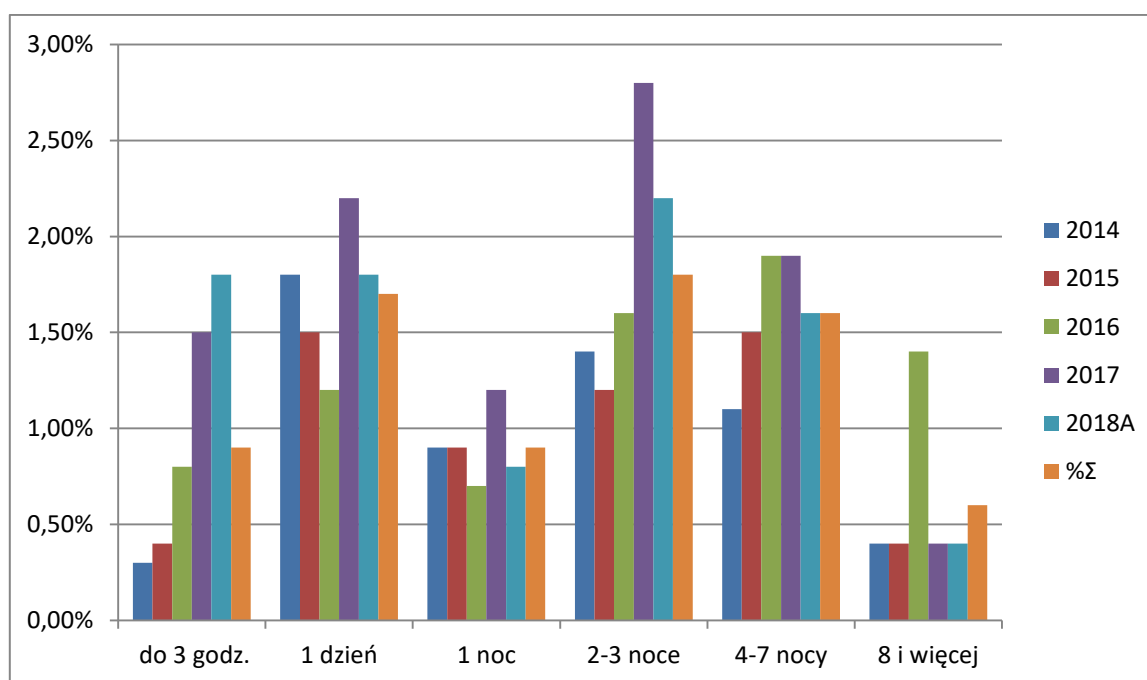
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ

Długość pobytu MIEJSCE ZAMIESZKANIA	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Wieś	5,9%	5,8%	7,7%	10,0%	8,7%	7,5%	1250
do 3 godz.	0,3%	0,4%	0,8%	1,5%	1,8%	0,9%	158
1 dzień	1,8%	1,5%	1,2%	2,2%	1,8%	1,7%	282
1 noc	0,9%	0,9%	0,7%	1,2%	0,8%	0,9%	150
2-3 noce	1,4%	1,2%	1,6%	2,8%	2,2%	1,8%	304
4-7 nocy	1,1%	1,5%	1,9%	1,9%	1,6%	1,6%	265
8 i więcej	0,4%	0,4%	1,4%	0,4%	0,4%	0,6%	95

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ



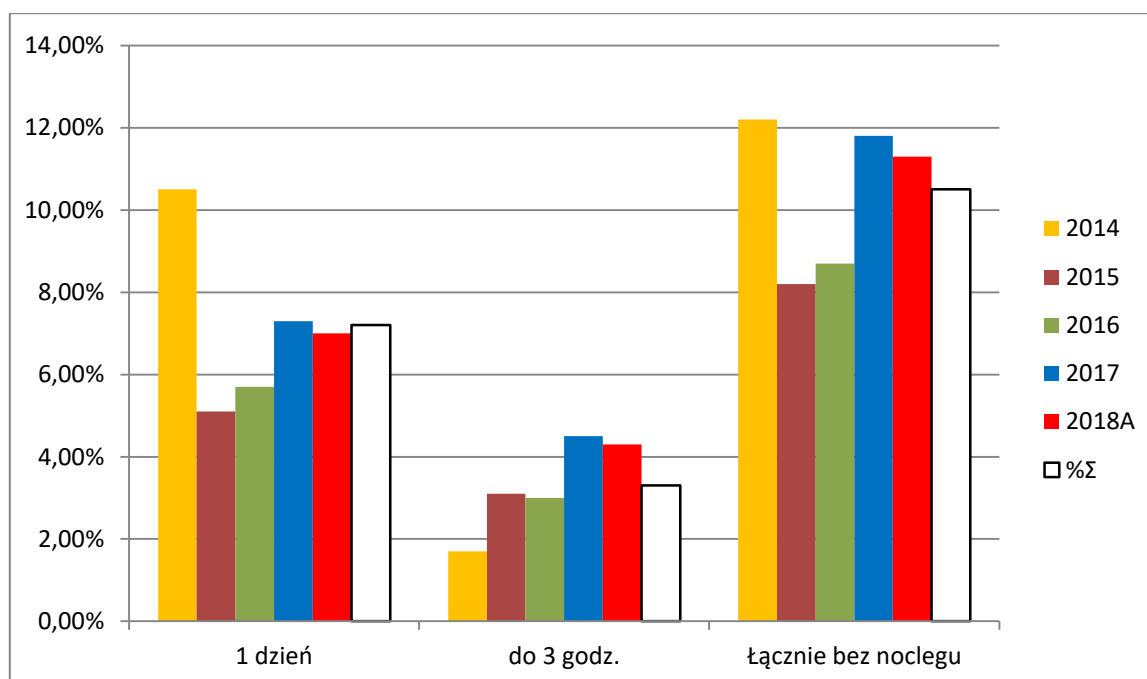
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY

Długość pobytu STATUS MATERIALNY 2 dobry	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	10,5%	5,1%	5,7%	7,3%	7,0%	7,2%	1222
do 3 godz.	1,7%	3,1%	3,0%	4,5%	4,3%	3,3%	563
Łącznie bez noclegu	12,20%	8,20%	8,70%	11,80%	11,30%	10,50%	1785

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY



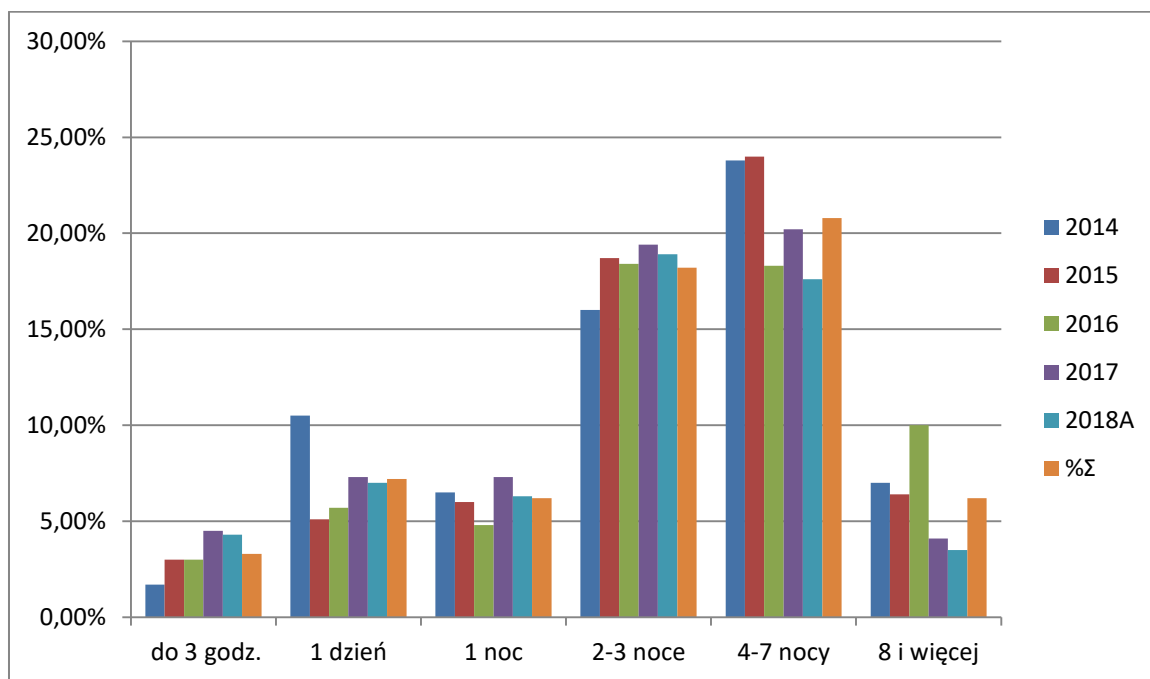
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY

Długość pobytu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
2 dobry	65,5%	63,3%	60,3%	62,8%	57,7%	61,9%	10485
do 3 godz.	1,7%	3,0%	3,0%	4,5%	4,3%	3,3%	563
1 dzień	10,5%	5,1%	5,7%	7,3%	7,0%	7,2%	1222
1 noc	6,5%	6,0%	4,8%	7,3%	6,3%	6,2%	1048
2-3 noce	16,0%	18,7%	18,4%	19,4%	18,9%	18,2%	3100
4-7 nocy	23,8%	24,0%	18,3%	20,2%	17,6%	20,8%	3529
8 i więcej	7,0%	6,4%	10,0%	4,1%	3,5%	6,2%	1049

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY



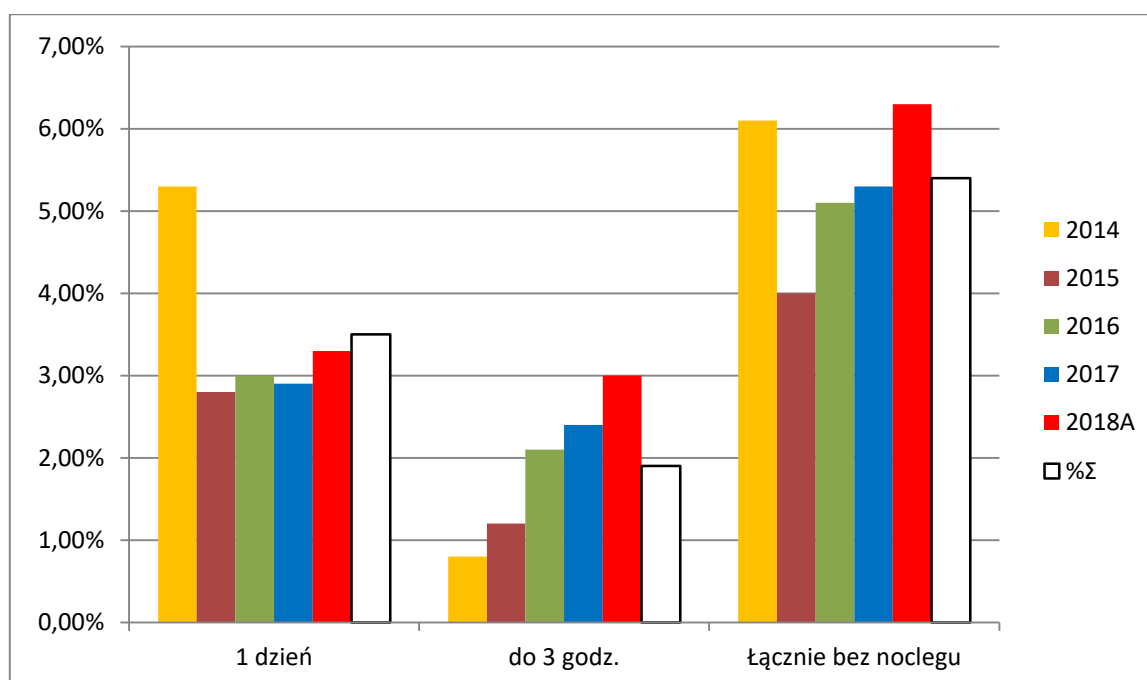
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI

Długość pobytu STATUS MATERIALNY 3 średni	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
1 dzień	5,3%	2,8%	3,0%	2,9%	3,3%	3,5%	591
do 3 godz.	0,8%	1,2%	2,1%	2,4%	3,0%	1,9%	318
Łącznie bez noclegu	6,10%	4,00%	5,10%	5,30%	6,30%	5,40%	909

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI



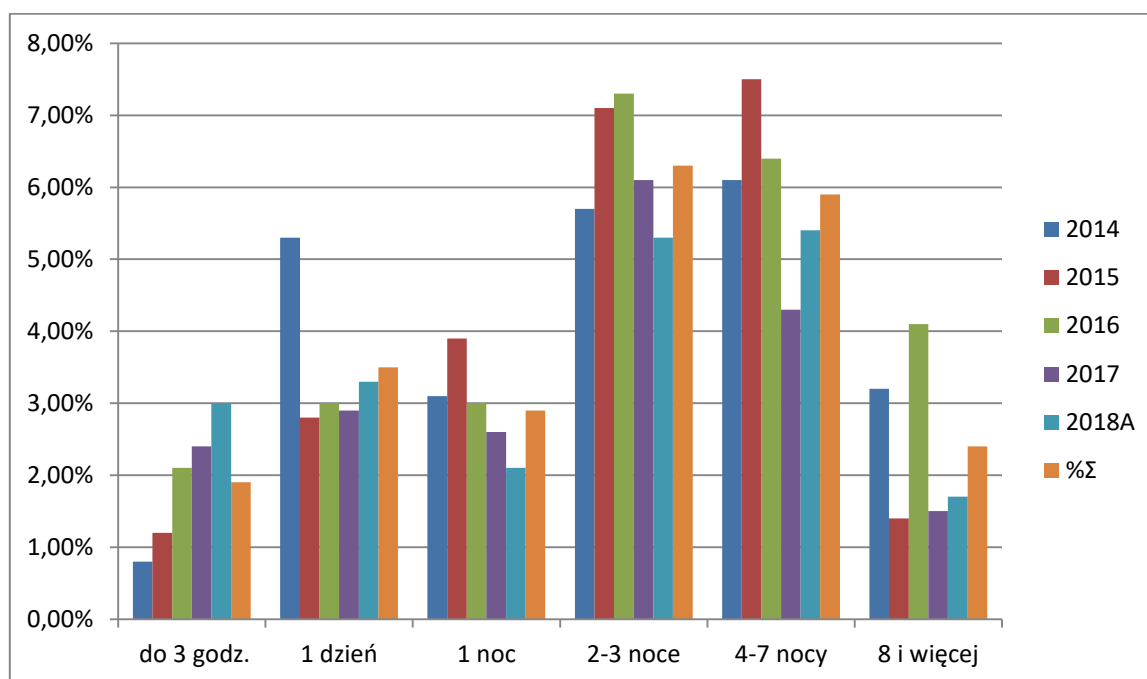
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI

Długość pobytu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
3 średni	24,2%	23,6%	25,9%	19,7%	20,7%	22,8%	3868
do 3 godz.	0,8%	1,2%	2,1%	2,4%	3,0%	1,9%	318
1 dzień	5,3%	2,8%	3,0%	2,9%	3,3%	3,5%	591
1 noc	3,1%	3,9%	3,0%	2,6%	2,1%	2,9%	497
2-3 noce	5,7%	7,1%	7,3%	6,1%	5,3%	6,3%	1066
4-7 nocy	6,1%	7,5%	6,4%	4,3%	5,4%	5,9%	1007
8 i więcej	3,2%	1,4%	4,1%	1,5%	1,7%	2,4%	408

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI



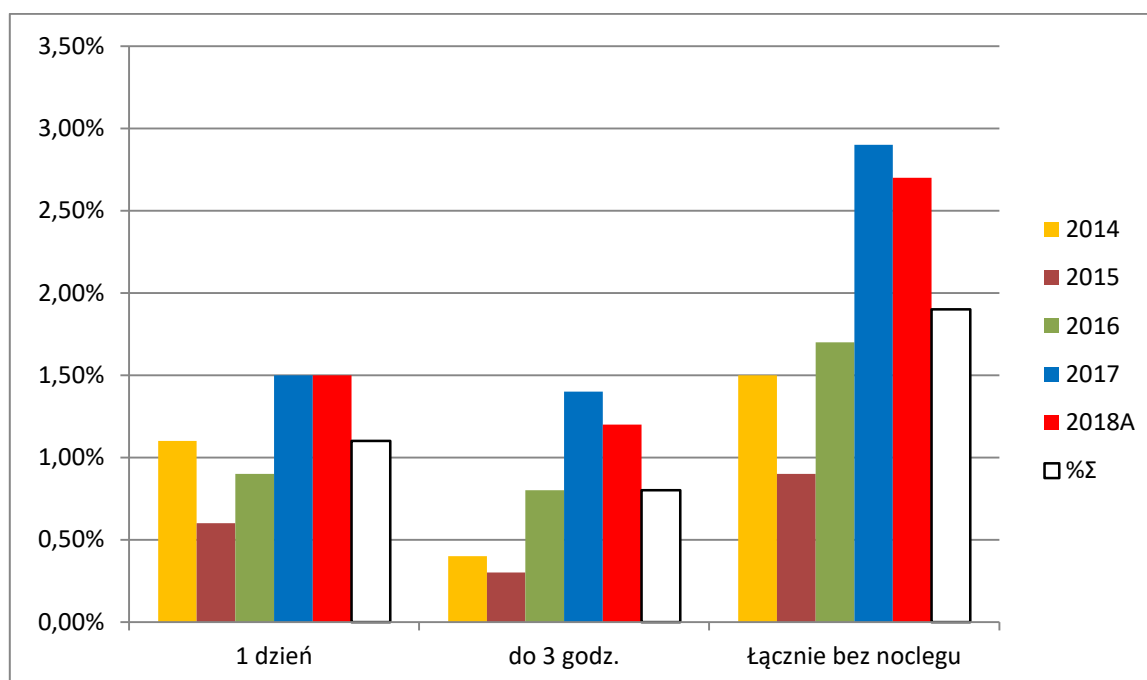
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY

Długość pobytu STATUS MATERIALNY 1 bardzo dobry	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	1,1%	0,6%	0,9%	1,5%	1,5%	1,1%	187
do 3 godz.	0,4%	0,3%	0,8%	1,4%	1,2%	0,8%	139
Łącznie bez noclegu	1,50%	0,90%	1,70%	2,90%	2,70%	1,90%	326

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY



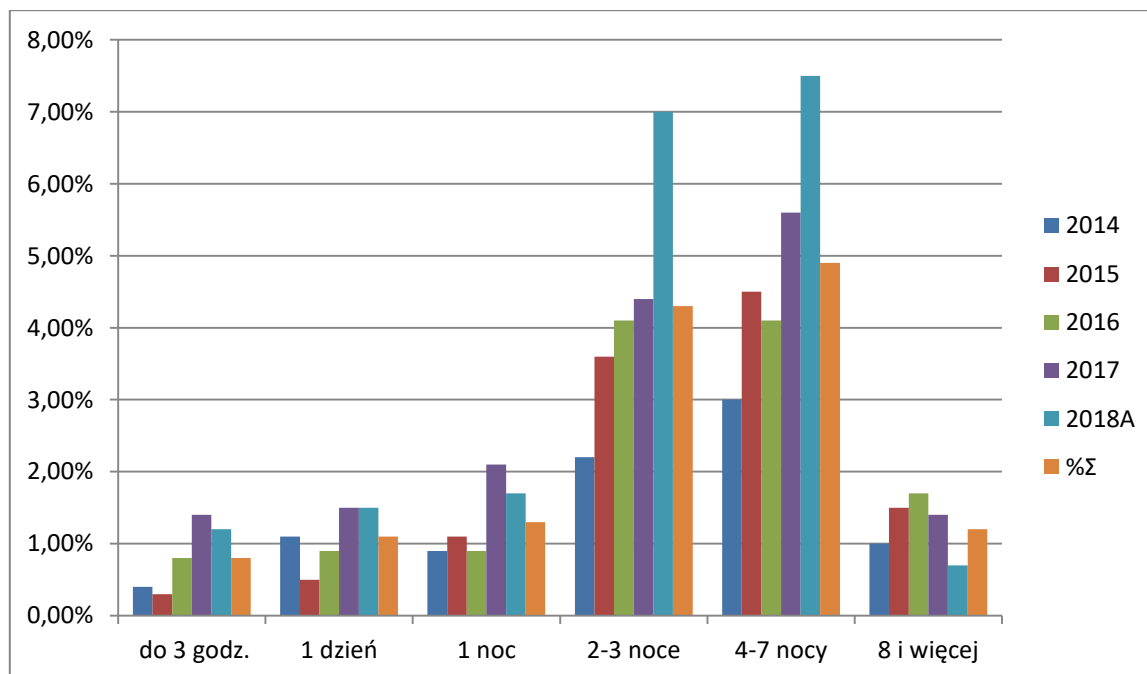
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY

Długość pobytu STATUS MATERIALNY 1 bardzo dobry	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
	8,7%	11,6%	12,3%	16,4%	19,8%	13,8%	2330
do 3 godz.	0,4%	0,3%	0,8%	1,4%	1,2%	0,8%	139
1 dzień	1,1%	0,5%	0,9%	1,5%	1,5%	1,1%	187
1 noc	0,9%	1,1%	0,9%	2,1%	1,7%	1,3%	229
2-3 noce	2,2%	3,6%	4,1%	4,4%	7,0%	4,3%	726
4-7 nocy	3,0%	4,5%	4,1%	5,6%	7,5%	4,9%	841
8 i więcej	1,0%	1,5%	1,7%	1,4%	0,7%	1,2%	212

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY



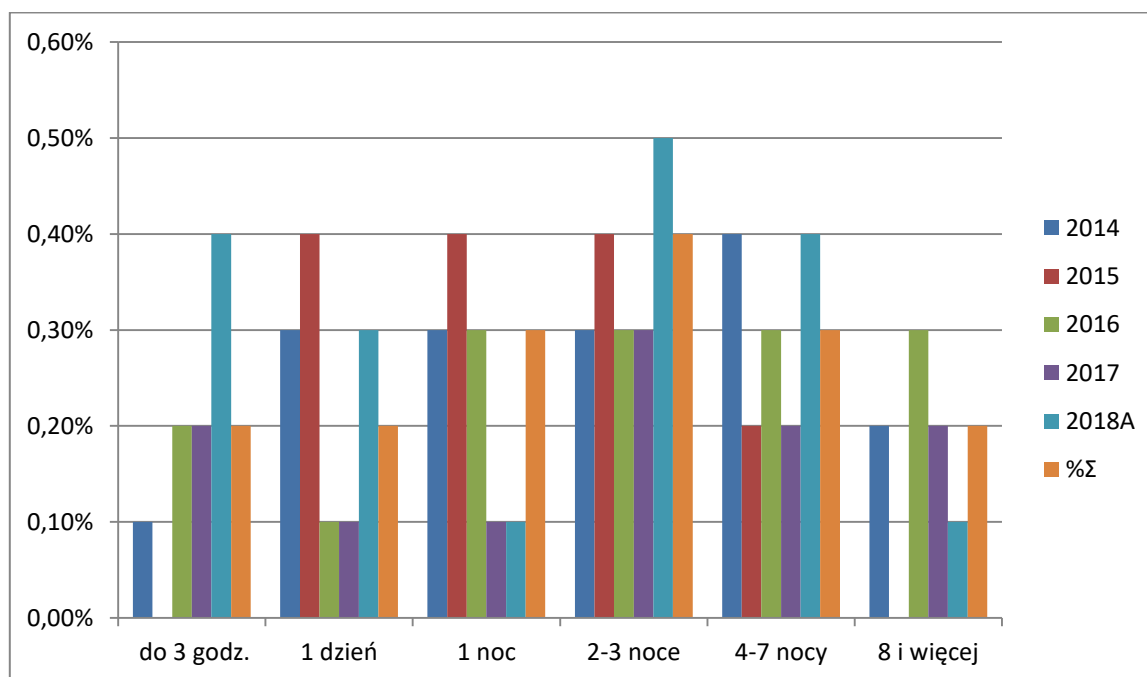
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY

Długość pobytu STATUS MATERIALNY	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
4 zły	1,6%	1,5%	1,5%	1,1%	1,8%	1,5%	258
do 3 godz.	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	30
1 dzień	0,3%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,2%	42
1 noc	0,3%	0,4%	0,3%	0,1%	0,1%	0,3%	46
2-3 noce	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,5%	0,4%	63
4-7 nocy	0,4%	0,2%	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%	48
8 i więcej	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	29

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY



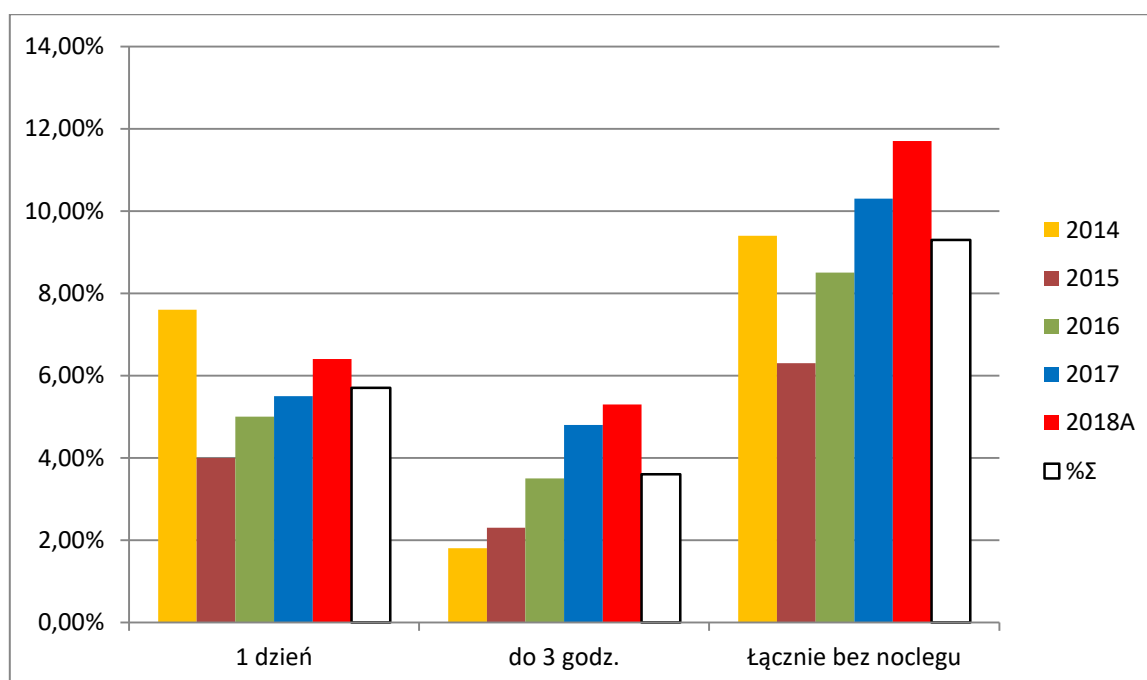
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE I wyższe	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	7,6%	4,0%	5,0%	5,5%	6,4%	5,7%	933
do 3 godz.	1,8%	2,3%	3,5%	4,8%	5,3%	3,6%	579
Łącznie bez noclegu	9,40%	6,30%	8,50%	10,30%	11,70%	9,30%	1512

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE



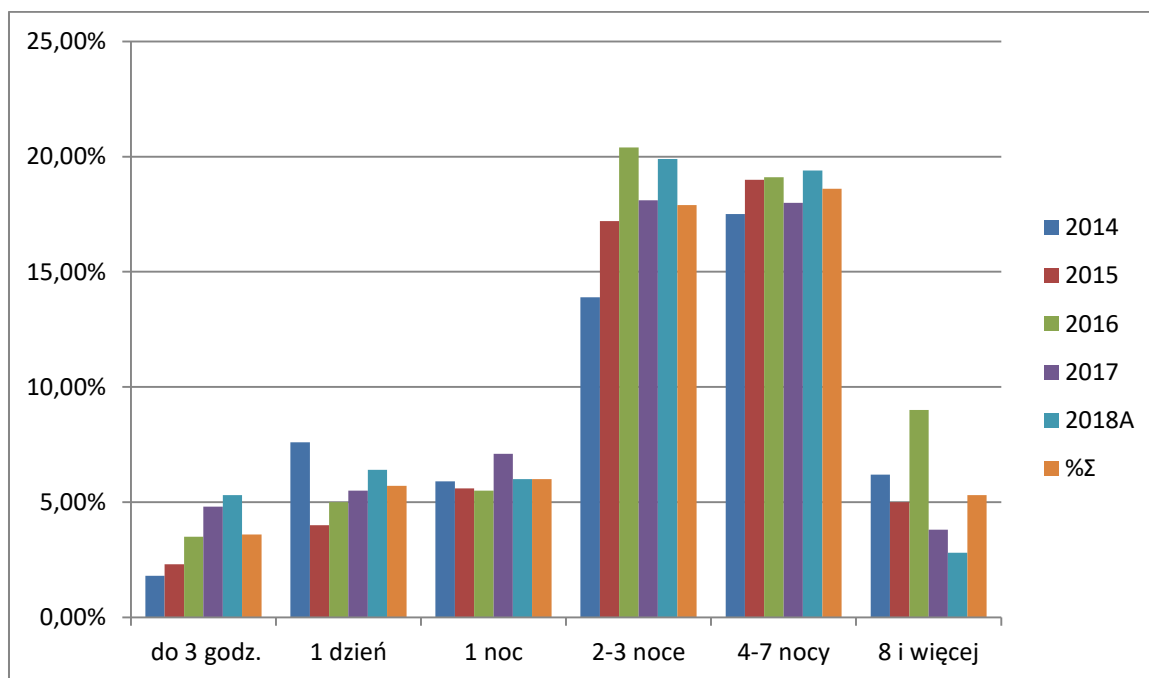
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 wyższe	52,8%	53,1%	62,5%	57,3%	59,8%	57,2%	9289
do 3 godz.	1,8%	2,3%	3,5%	4,8%	5,3%	3,6%	579
1 dzień	7,6%	4,0%	5,0%	5,5%	6,4%	5,7%	933
1 noc	5,9%	5,6%	5,5%	7,1%	6,0%	6,0%	982
2-3 noce	13,9%	17,2%	20,4%	18,1%	19,9%	17,9%	2914
4-7 nocy	17,5%	19,0%	19,1%	18,0%	19,4%	18,6%	3033
8 i więcej	6,2%	5,0%	9,0%	3,8%	2,8%	5,3%	869

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE



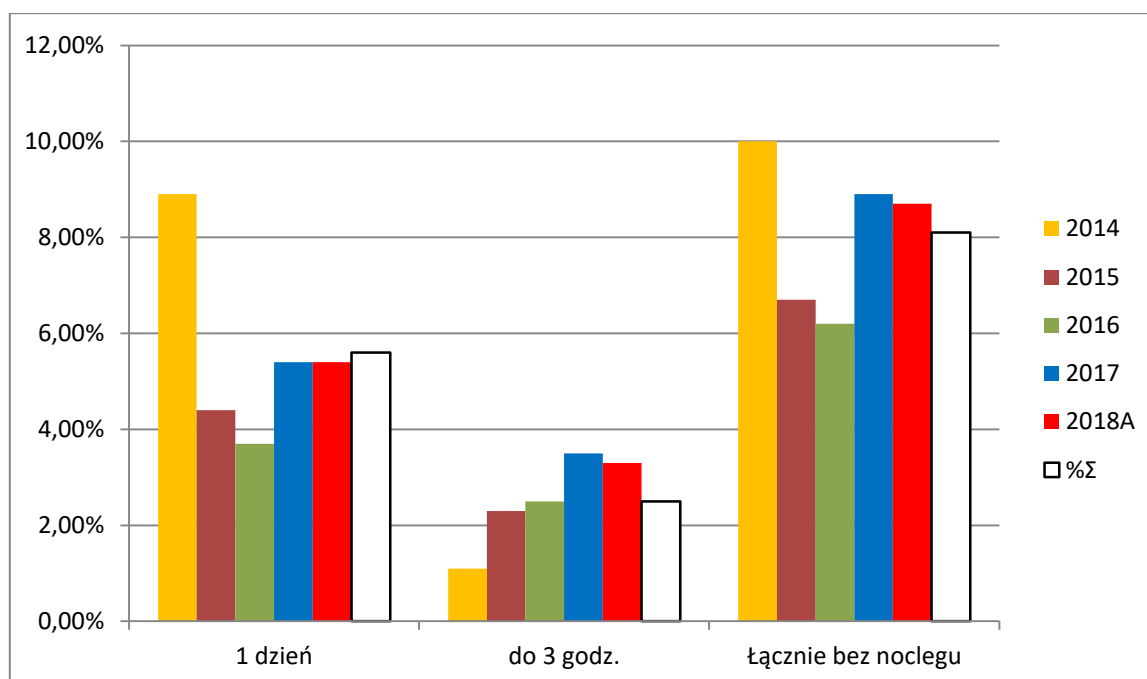
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE 2 średnie	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	8,9%	4,4%	3,7%	5,4%	5,4%	5,6%	907
do 3 godz.	1,1%	2,3%	2,5%	3,5%	3,3%	2,5%	411
Łącznie bez noclegu	10,00%	6,70%	6,20%	8,90%	8,70%	8,10%	1318

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE



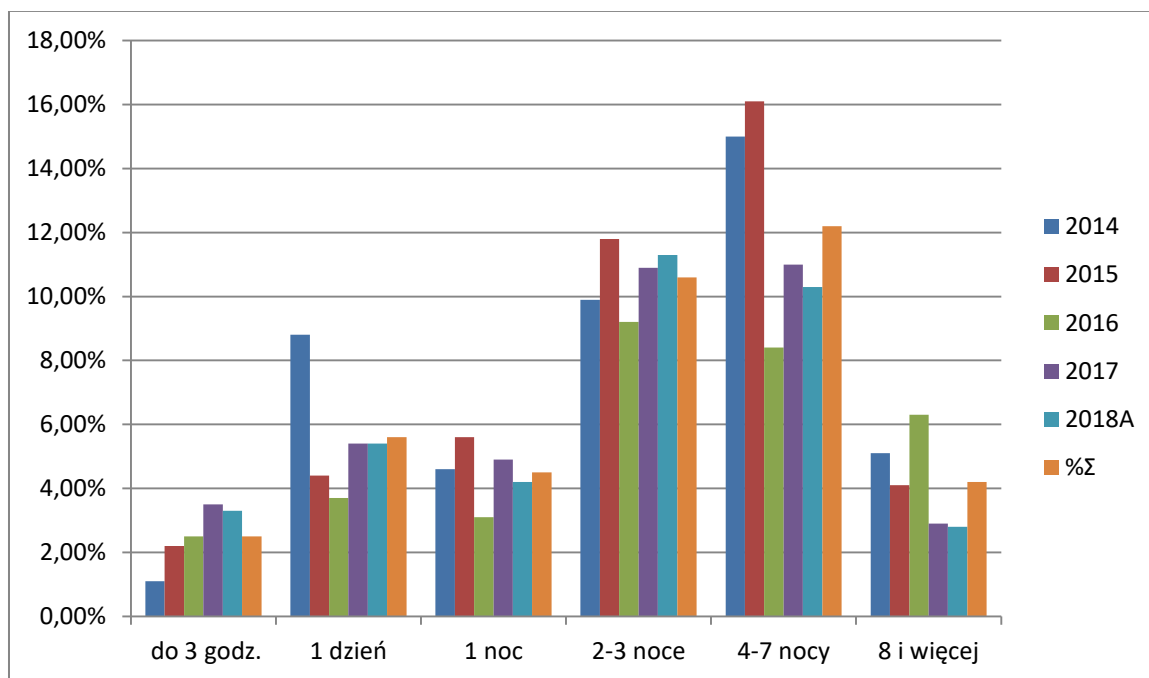
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
2 średnie	44,6%	44,3%	33,3%	38,6%	37,1%	39,6%	6429
do 3 godz.	1,1%	2,2%	2,5%	3,5%	3,3%	2,5%	411
1 dzień	8,8%	4,4%	3,7%	5,4%	5,4%	5,6%	907
1 noc	4,6%	5,6%	3,1%	4,9%	4,2%	4,5%	730
2-3 noce	9,9%	11,8%	9,2%	10,9%	11,3%	10,6%	1729
4-7 nocy	15,0%	16,1%	8,4%	11,0%	10,3%	12,2%	1985
8 i więcej	5,1%	4,1%	6,3%	2,9%	2,8%	4,2%	690

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE



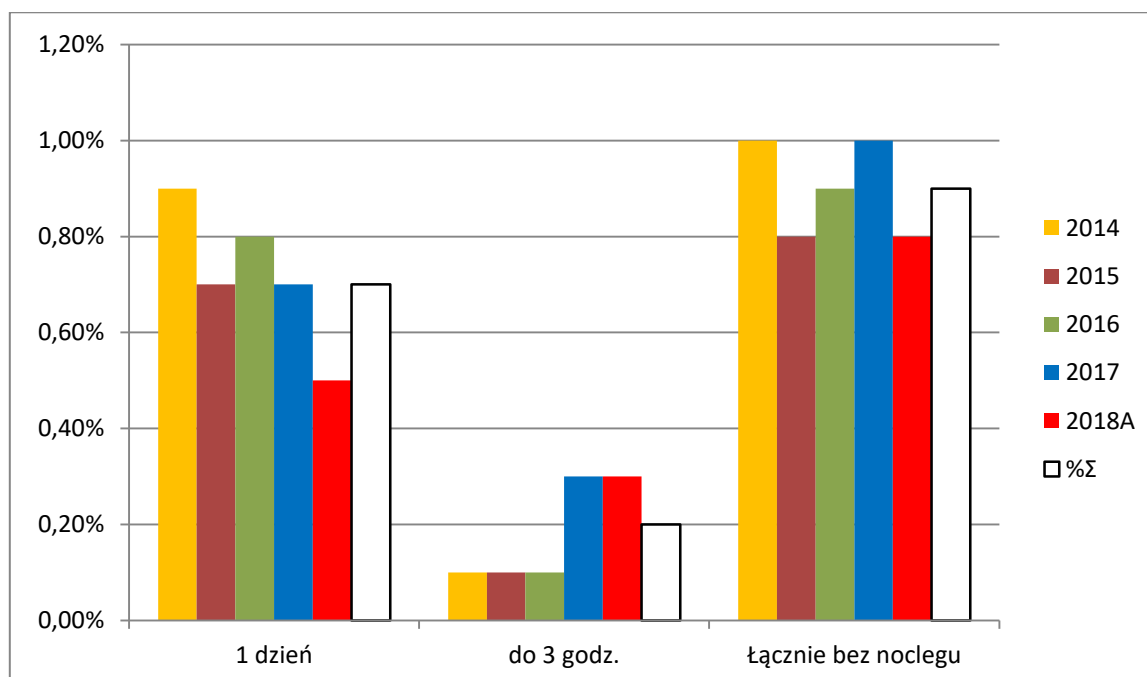
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE 3 podstawowe	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	0,9%	0,7%	0,8%	0,7%	0,5%	0,7%	119
do 3 godz.	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,3%	0,2%	30
Łącznie bez noclegu	1,00%	0,80%	0,90%	1,00%	0,80%	0,90%	149

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE



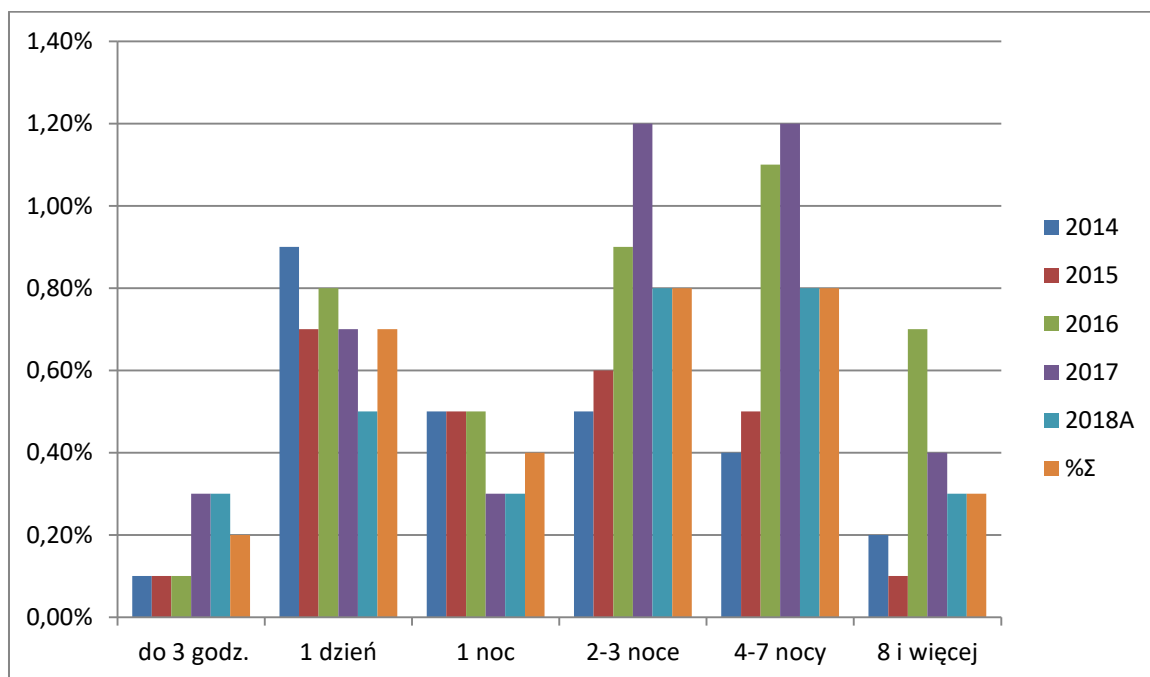
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE

Długość pobytu WYKSZTAŁCENIE	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
3 podstawowe	2,6%	2,6%	4,1%	4,0%	3,1%	3,3%	534
do 3 godz.	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,3%	0,2%	30
1 dzień	0,9%	0,7%	0,8%	0,7%	0,5%	0,7%	119
1 noc	0,5%	0,5%	0,5%	0,3%	0,3%	0,4%	70
2-3 noce	0,5%	0,6%	0,9%	1,2%	0,8%	0,8%	129
4-7 nocy	0,4%	0,5%	1,1%	1,2%	0,8%	0,8%	129
8 i więcej	0,2%	0,1%	0,7%	0,4%	0,3%	0,3%	57

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE



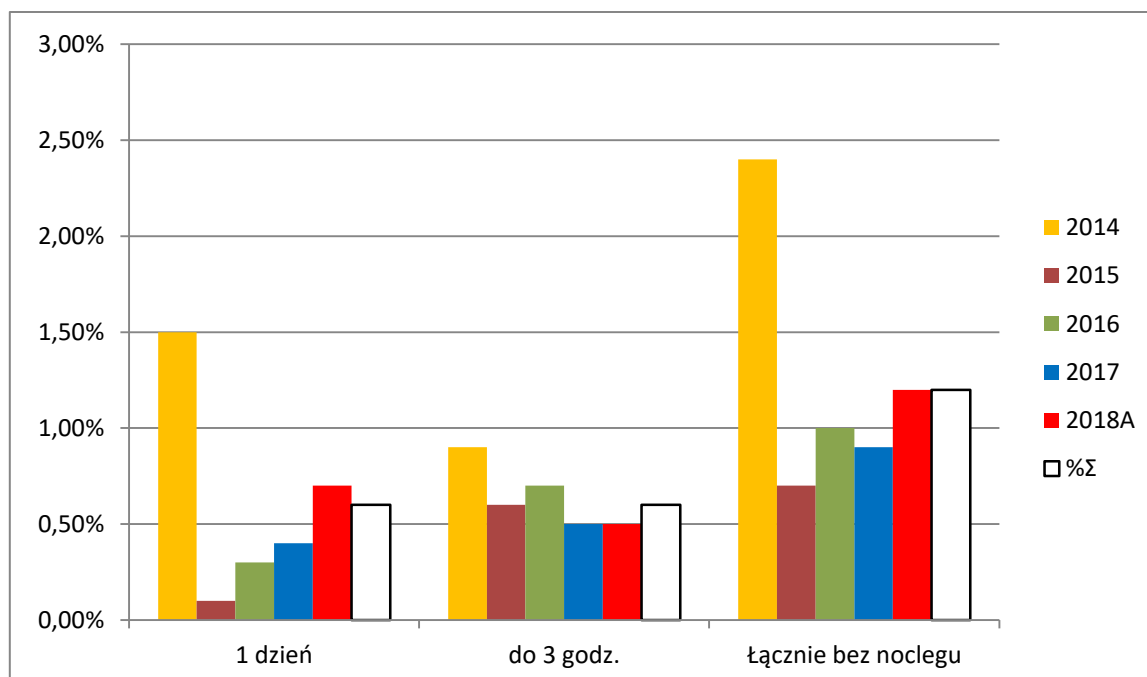
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
W. Brytania							
1 dzień	1,5%	0,1%	0,3%	0,4%	0,7%	0,6%	43
do 3 godz.	0,9%	0,6%	0,7%	0,5%	0,5%	0,6%	47
Łącznie bez noclegu	2,40%	0,70%	1,00%	0,90%	1,20%	1,20%	90

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA



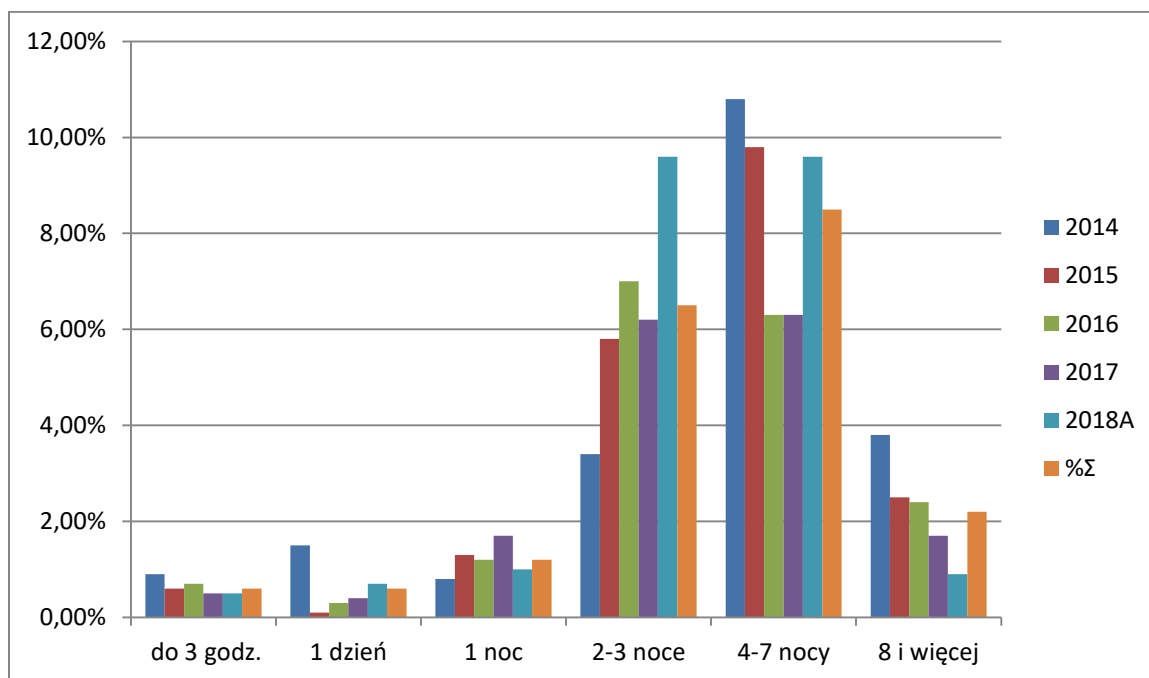
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
W. Brytania	21,3%	20,4%	18,0%	16,7%	22,2%	19,7%	1462
do 3 godz.	0,9%	0,6%	0,7%	0,5%	0,5%	0,6%	47
1 dzień	1,5%	0,1%	0,3%	0,4%	0,7%	0,6%	43
1 noc	0,8%	1,3%	1,2%	1,7%	1,0%	1,2%	91
2-3 noce	3,4%	5,8%	7,0%	6,2%	9,6%	6,5%	487
4-7 nocy	10,8%	9,8%	6,3%	6,3%	9,6%	8,5%	633
8 i więcej	3,8%	2,5%	2,4%	1,7%	0,9%	2,2%	164

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA



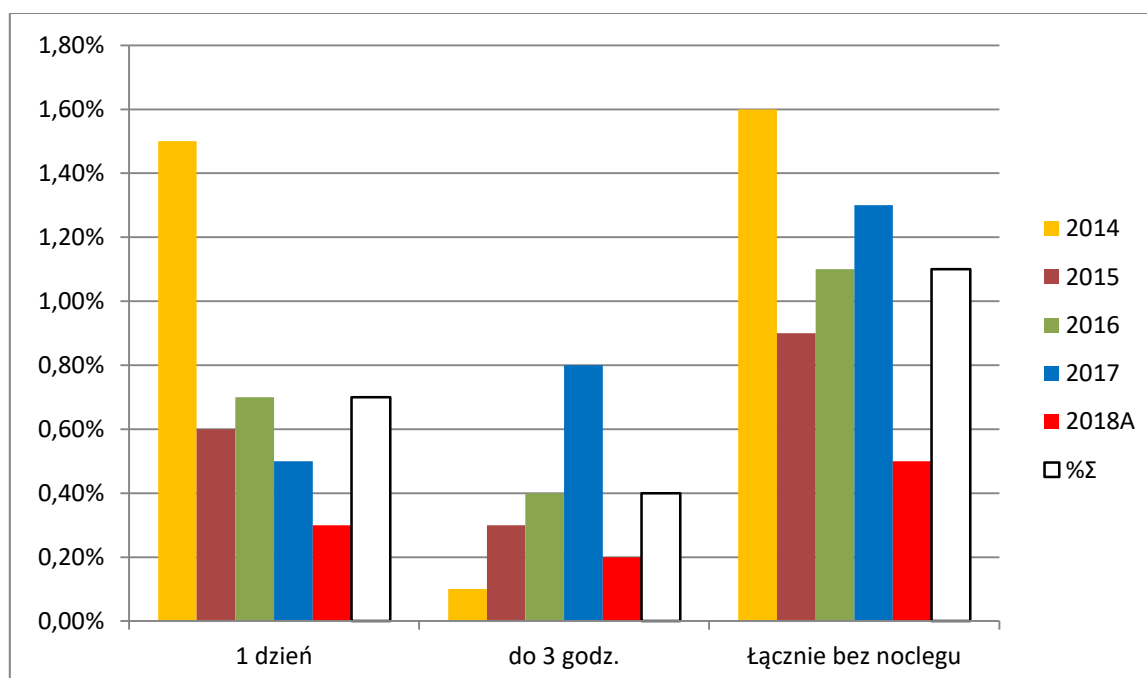
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Niemcy							
1 dzień	1,5%	0,6%	0,7%	0,5%	0,3%	0,7%	52
do 3 godz.	0,1%	0,3%	0,4%	0,8%	0,2%	0,4%	26
Łącznie bez noclegu	1,60%	0,90%	1,10%	1,30%	0,50%	1,10%	78

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY



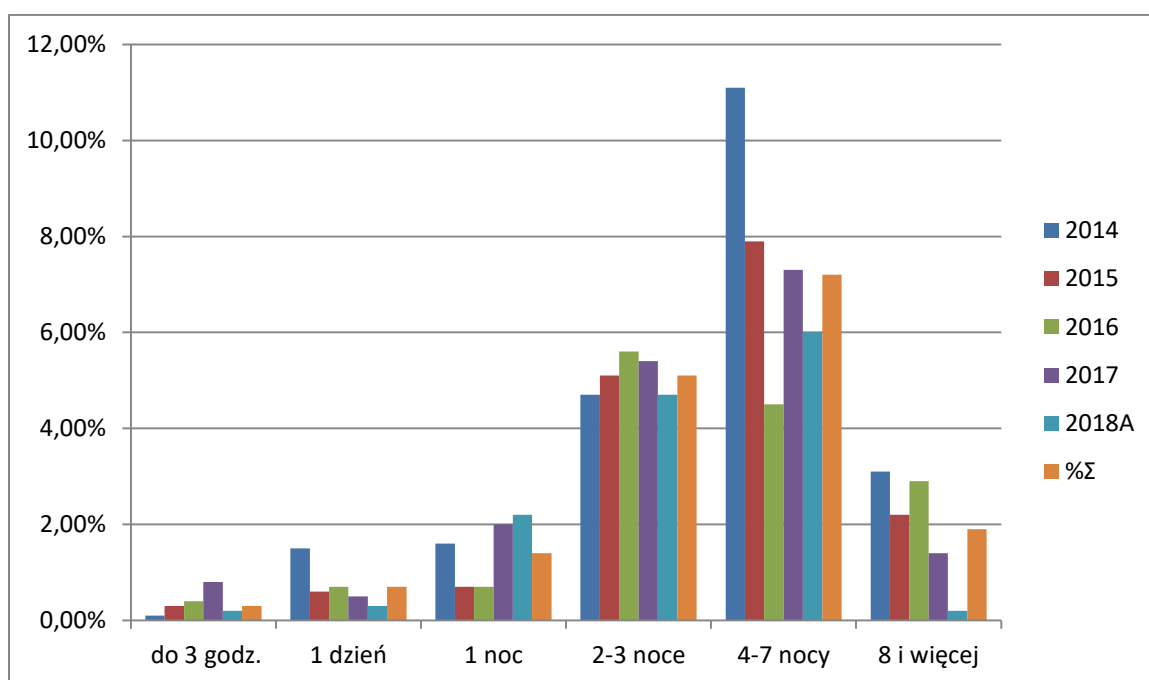
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Niemcy	22,1%	16,8%	14,8%	17,4%	13,7%	16,7%	1239
do 3 godz.	0,1%	0,3%	0,4%	0,8%	0,2%	0,3%	26
1 dzień	1,5%	0,6%	0,7%	0,5%	0,3%	0,7%	52
1 noc	1,6%	0,7%	0,7%	2,0%	2,2%	1,4%	107
2-3 noce	4,7%	5,1%	5,6%	5,4%	4,7%	5,1%	380
4-7 nocy	11,1%	7,9%	4,5%	7,3%	6,0%	7,2%	536
8 i więcej	3,1%	2,2%	2,9%	1,4%	0,2%	1,9%	145

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY



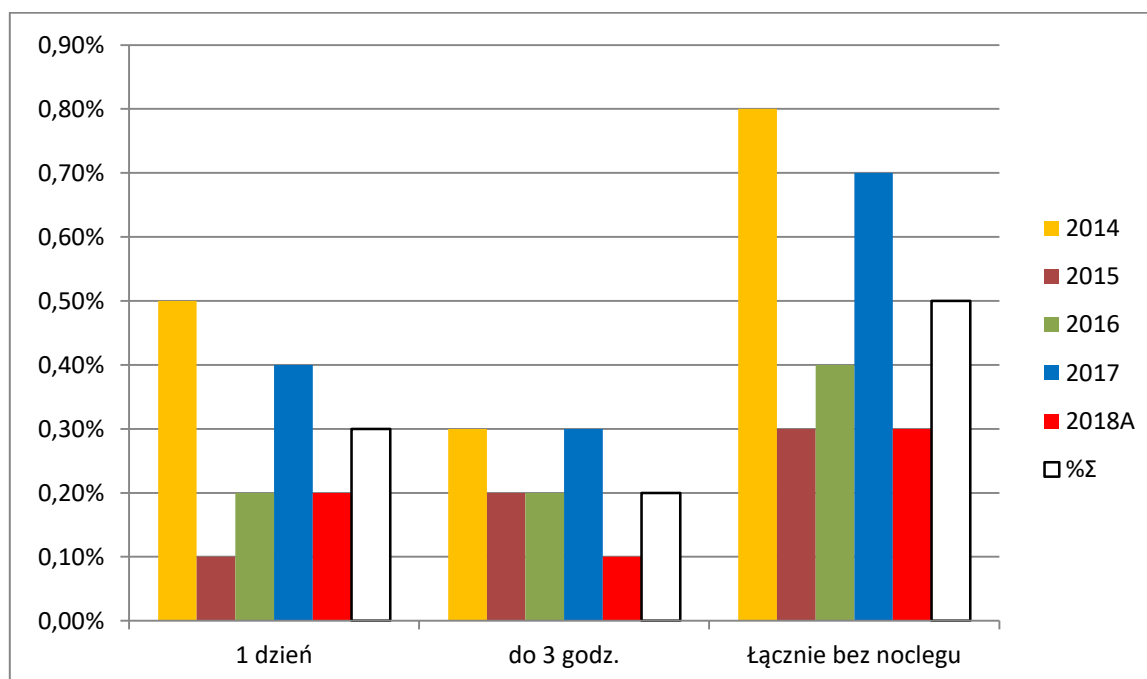
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Włochy							
1 dzień	0,5%	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	19
do 3 godz.	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	17
Łącznie bez noclegu	0,80%	0,30%	0,40%	0,70%	0,30%	0,50%	36

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY



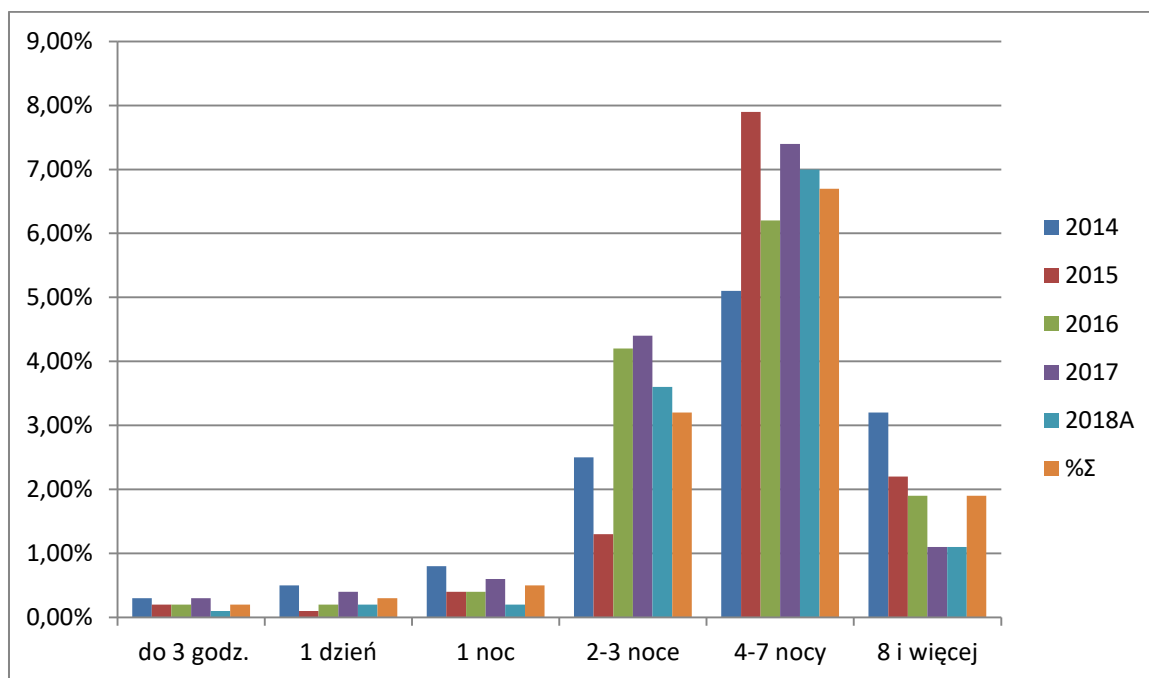
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Włochy	12,5%	12,0%	13,1%	14,3%	12,2%	12,8%	948
do 3 godz.	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	17
1 dzień	0,5%	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	19
1 noc	0,8%	0,4%	0,4%	0,6%	0,2%	0,5%	36
2-3 noce	2,5%	1,3%	4,2%	4,4%	3,6%	3,2%	241
4-7 nocy	5,1%	7,9%	6,2%	7,4%	7,0%	6,7%	502
8 i więcej	3,2%	2,2%	1,9%	1,1%	1,1%	1,9%	139

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY



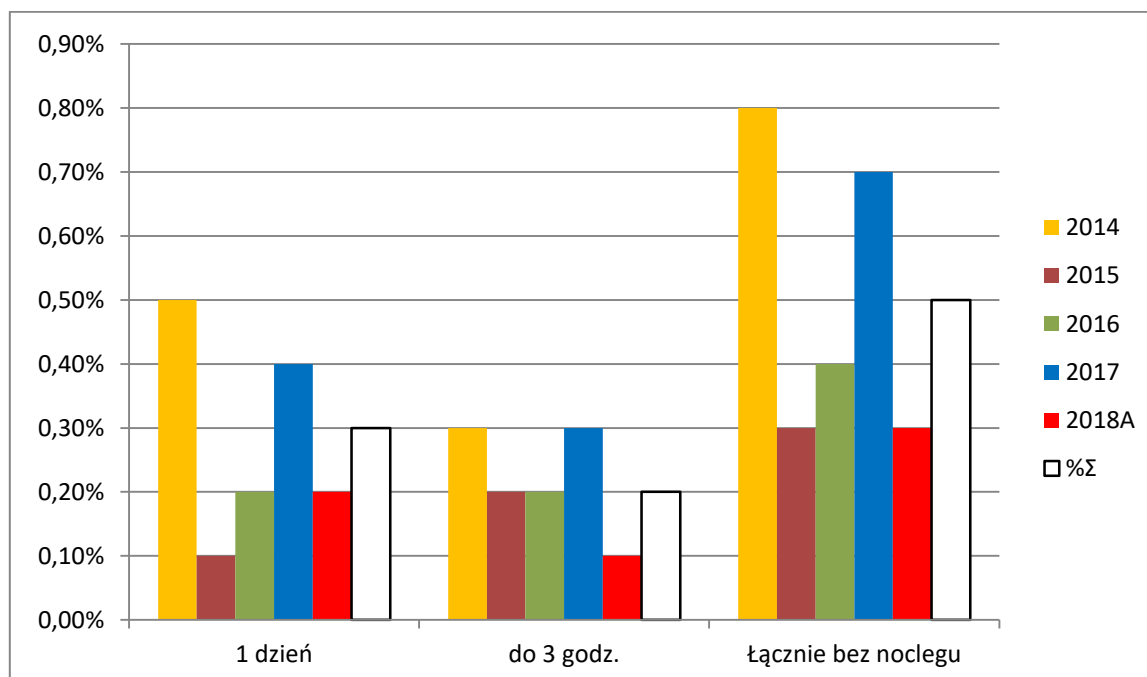
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Hiszpania+Portugalia							
1 dzień	0,8%	0,1%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%	27
do 3 godz.	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	14
Łącznie bez noclegu	1,20%	0,30%	0,30%	0,50%	0,50%	0,60%	41

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA



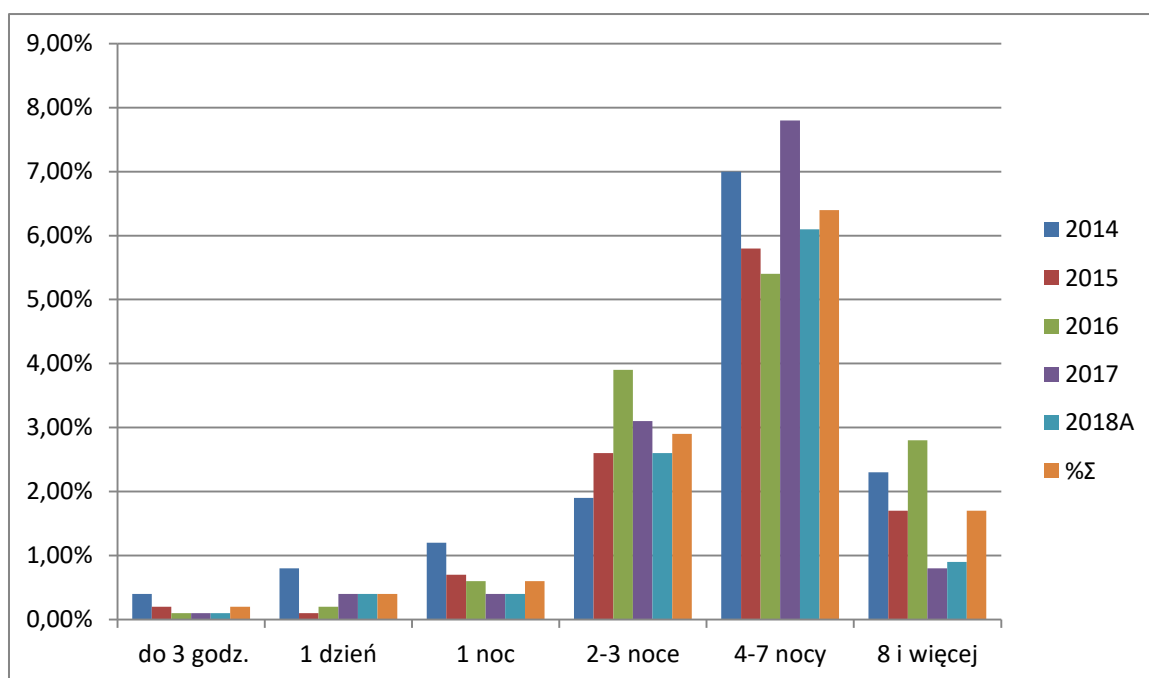
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n , Razem
Hiszpania+Portugalia	13,5%	11,1%	13,0%	12,6%	10,6%	12,1%	896
do 3 godz.	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	14
1 dzień	0,8%	0,1%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%	27
1 noc	1,2%	0,7%	0,6%	0,4%	0,4%	0,6%	48
2-3 noce	1,9%	2,6%	3,9%	3,1%	2,6%	2,9%	213
4-7 nocy	7,0%	5,8%	5,4%	7,8%	6,1%	6,4%	474
8 i więcej	2,3%	1,7%	2,8%	0,8%	0,9%	1,7%	126

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA



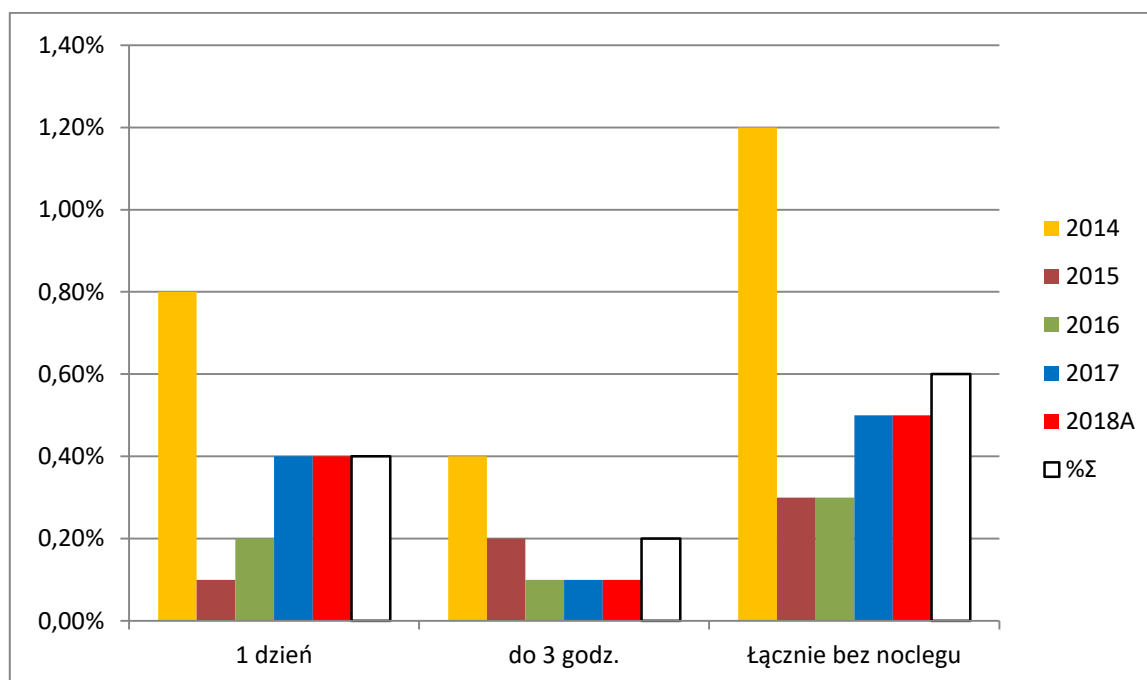
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednostkowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Europa Wschodnia							
1 dzień	2,1%	0,5%	0,8%	0,7%	1,2%	1,0%	77
do 3 godz.	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,4%	0,3%	22
Łącznie bez noclegu	2,30%	0,90%	0,90%	1,10%	1,60%	1,30%	99

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednostkowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA



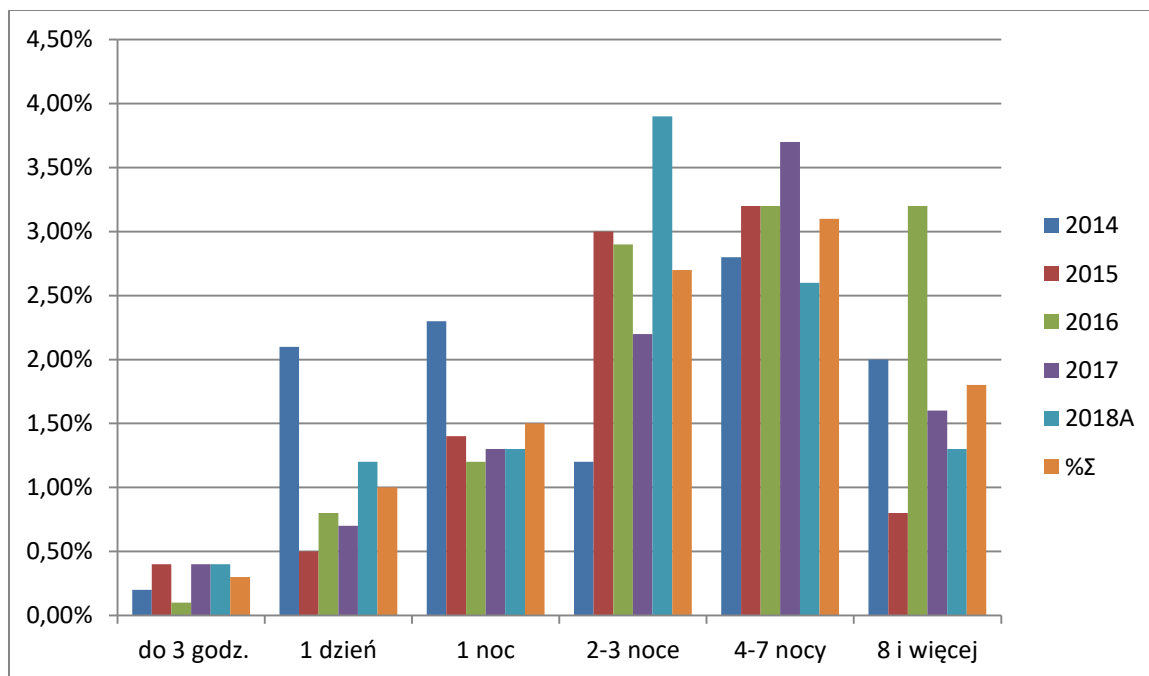
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Europa Wschodnia	10,6%	9,5%	11,5%	10,0%	10,8%	10,5%	777
do 3 godz.	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,4%	0,3%	22
1 dzień	2,1%	0,5%	0,8%	0,7%	1,2%	1,0%	77
1 noc	2,3%	1,4%	1,2%	1,3%	1,3%	1,5%	111
2-3 noce	1,2%	3,0%	2,9%	2,2%	3,9%	2,7%	202
4-7 nocy	2,8%	3,2%	3,2%	3,7%	2,6%	3,1%	232
8 i więcej	2,0%	0,8%	3,2%	1,6%	1,3%	1,8%	133

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA



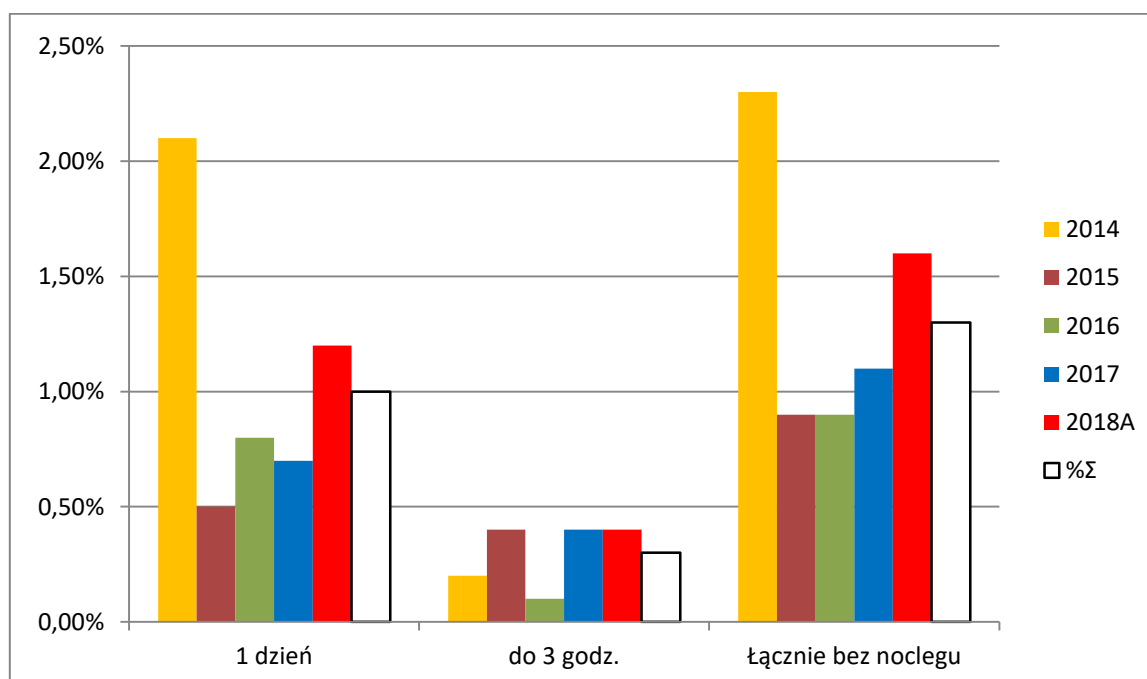
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednostkowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Francja							
1 dzień	0,1%	0,1%	0,5%	0,8%	0,2%	0,3%	25
do 3 godz.	0,2%	0,4%	0,0%	0,3%	0,1%	0,2%	14
Łącznie bez noclegu	0,30%	0,50%	0,50%	1,10%	0,30%	0,50%	39

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.54. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednostkowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA



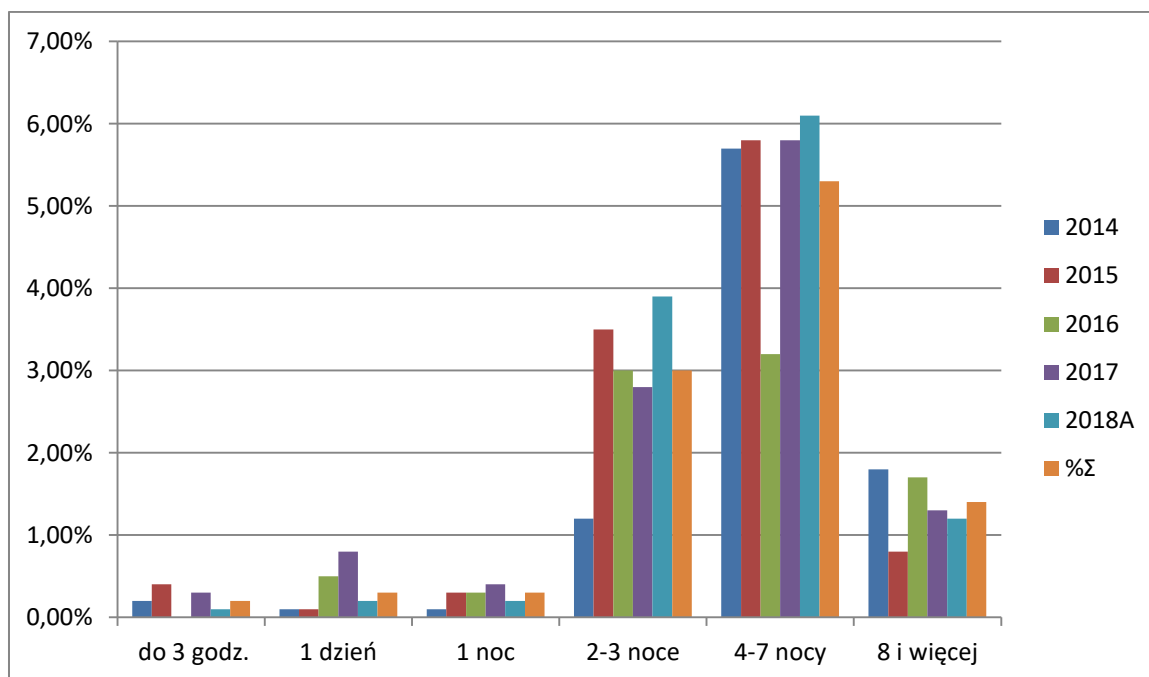
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Francja	9,1%	11,1%	8,8%	11,2%	11,8%	10,4%	772
do 3 godz.	0,2%	0,4%	0,0%	0,3%	0,1%	0,2%	14
1 dzień	0,1%	0,1%	0,5%	0,8%	0,2%	0,3%	25
1 noc	0,1%	0,3%	0,3%	0,4%	0,2%	0,3%	19
2-3 noce	1,2%	3,5%	3,0%	2,8%	3,9%	3,0%	220
4-7 nocy	5,7%	5,8%	3,2%	5,8%	6,1%	5,3%	393
8 i więcej	1,8%	0,8%	1,7%	1,3%	1,2%	1,4%	101

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.55. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA



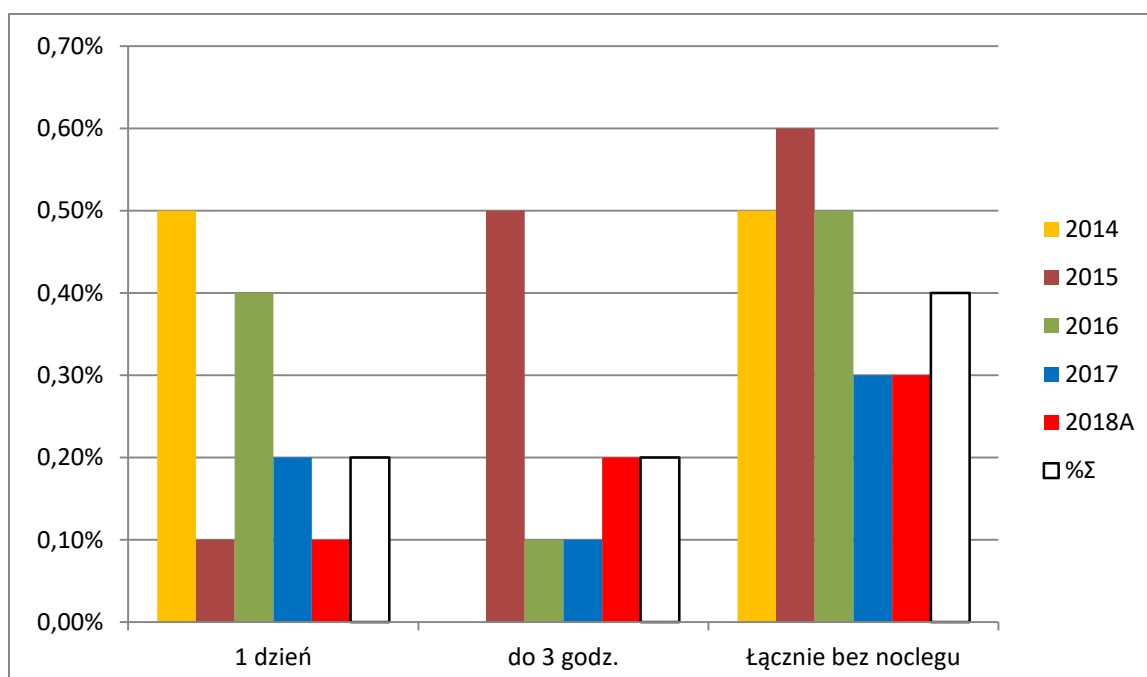
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU Benelux+Austria+Szwajcaria	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
1 dzień	0,5%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	18
do 3 godz.	0,0%	0,5%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	15
Łącznie bez noclegu	0,50%	0,60%	0,50%	0,30%	0,30%	0,40%	33

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.56. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA



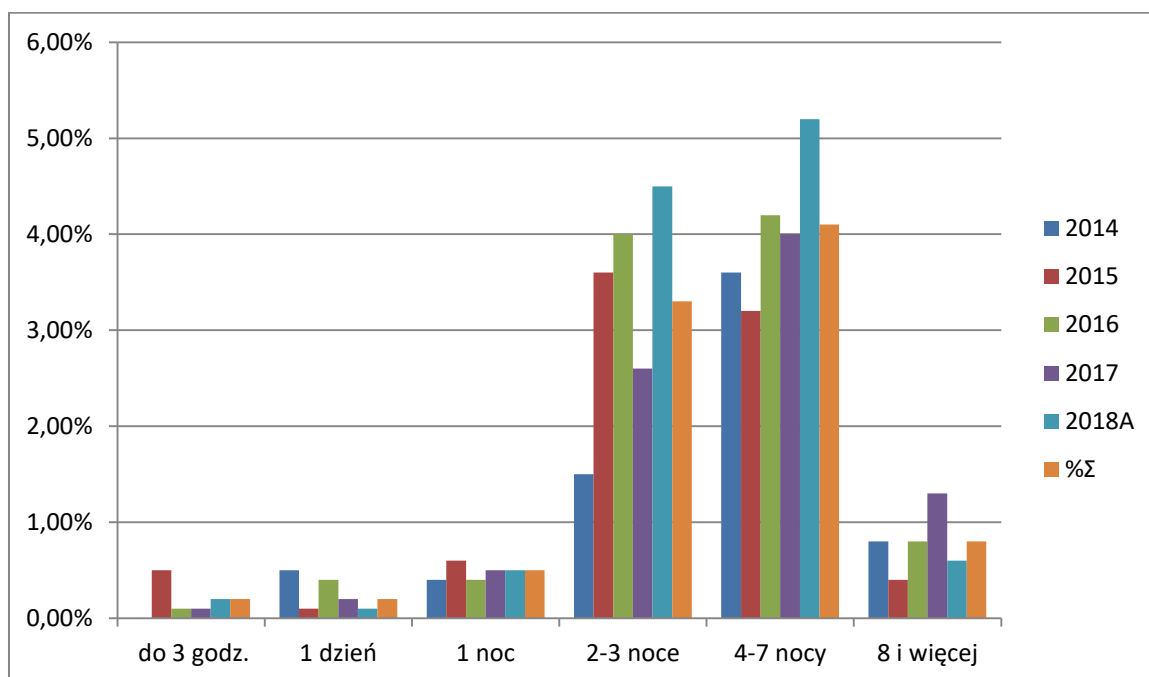
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Benelux+Austria+Szwajcaria	6,8%	8,1%	10,0%	8,8%	11,1%	9,1%	672
do 3 godz.	0,0%	0,5%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	15
1 dzień	0,5%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	18
1 noc	0,4%	0,6%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	36
2-3 noce	1,5%	3,6%	4,0%	2,6%	4,5%	3,3%	248
4-7 nocy	3,6%	3,2%	4,2%	4,0%	5,2%	4,1%	303
8 i więcej	0,8%	0,4%	0,8%	1,3%	0,6%	0,8%	59

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.57. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA



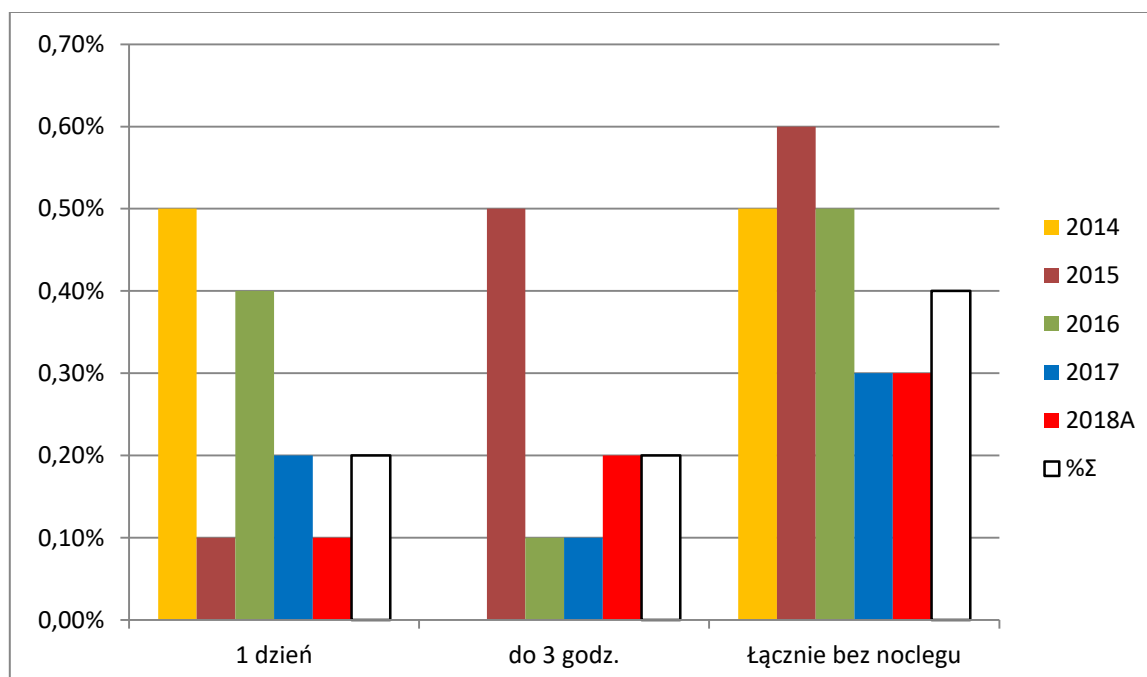
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Dania+Skandynawia							
do 3 godz.	0,0%	0,8%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	23
1 dzień	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	12
Łącznie bez noclegu	0,10%	1,00%	0,40%	0,40%	0,50%	0,50%	35

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.58. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA



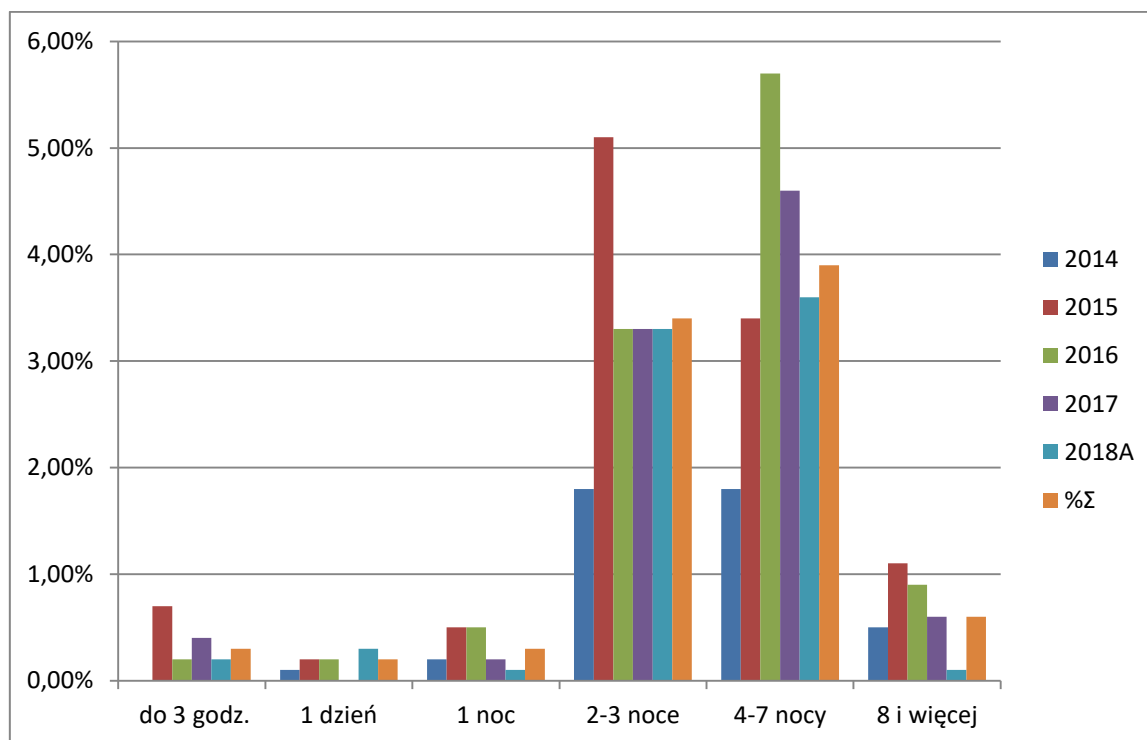
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA

Długość pobytu KRAJ PRZYJAZDU	2014	2015	2016	2017	2018A	%Σ	n, Razem
Dania+Skandynawia	4,2%	11,0%	10,8%	9,1%	7,6%	8,7%	642
do 3 godz.	0,0%	0,7%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	23
1 dzień	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	12
1 noc	0,2%	0,5%	0,5%	0,2%	0,1%	0,3%	22
2-3 noce	1,8%	5,1%	3,3%	3,3%	3,3%	3,4%	252
4-7 nocy	1,8%	3,4%	5,7%	4,6%	3,6%	3,9%	290
8 i więcej	0,5%	1,1%	0,9%	0,6%	0,1%	0,6%	47

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.2.59. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.3. Źródła informacji o Krakowie

Ogółem wiedzę o dawnej stolicy Polski odwiedzający Kraków w pierwszym kwartale 2018 r. posiadali z zajęć szkolnych (23% wskazań). Udział informacji pochodzących od rodziny stanowił ponad 18% całości wskazań, podobnie informacje o Krakowie pochodzące od znajomych były tylko minimalnie mniejsze udziałowo i wynosiły prawie 18% (patrz. Tab. 5.3.1. i Rys. 5.3.1).

Tabela 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków OGÓŁEM według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Źródło/Rok	2014	2015	2016	2017	2018A	Suma
D12. Szkoła	25,7%	18,5%	20,2%	19,0%	23,0%	21,3%
D13. Rodzina	22,9%	18,6%	20,6%	19,2%	18,1%	19,9%
D14. Znajomi	13,5%	16,5%	17,3%	18,4%	17,8%	16,7%
D4. Internet	6,8%	9,8%	9,0%	9,1%	9,0%	8,7%
D3. TV	6,0%	7,7%	5,5%	5,4%	4,4%	5,8%
D10. Przewodnik	5,7%	5,6%	4,5%	4,6%	5,6%	5,2%
D5. Media	4,8%	3,6%	4,2%	5,0%	4,7%	4,5%
D9. Katalog BP ¹⁹	3,1%	3,6%	3,2%	3,7%	3,6%	3,4%
D8. Inne źródło	2,6%	3,0%	5,5%	2,9%	2,4%	3,3%
D2. Radio	2,6%	5,0%	2,1%	3,4%	2,5%	3,2%
D1. Prasa	1,8%	2,4%	3,5%	4,3%	2,9%	3,0%
D11. Folder	3,2%	4,1%	1,5%	2,4%	3,0%	2,9%
D6. Film	0,6%	0,5%	1,7%	1,1%	1,1%	1,0%
D15. Nic nie wie	0,3%	0,5%	0,8%	0,7%	1,2%	0,7%
D7. Targi	0,4%	0,7%	0,4%	0,7%	0,6%	0,6%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

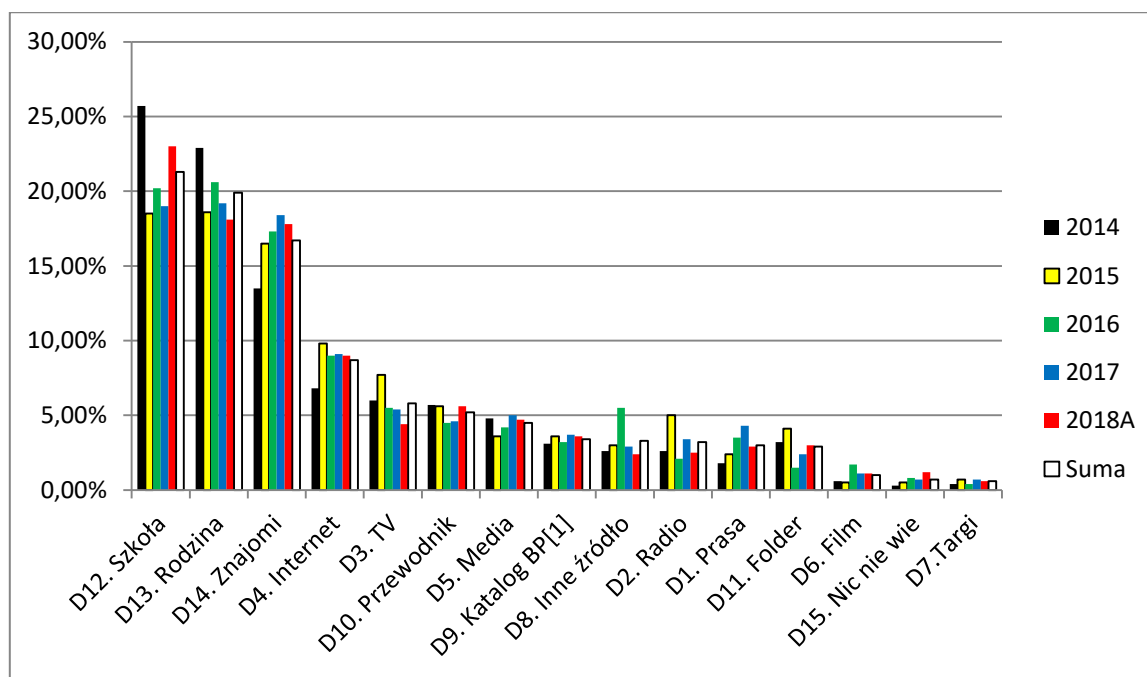
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Stosunkowo istotne znaczenie posiadały również niektóre media, szczególnie Internet ze swoim stabilnym od 2015 roku 9% udziału w strukturze źródeł informacji. Ponadto ważne miejsce zajmowały przewodniki (prawie 6%), media społecznościowe (prawie 5%) i telewizja (ponad 4%). Około 2,5% badanych wskazało tzw. *inne źródła*, wśród których tradycyjnie pojawiła się: wiedza ogólna, historia, praca, studia, książki, pochodzenie (bliżej opisuje to Tab. 5.3.2)

W relacji do roku ubiegłego – zobacz Tab. 5.31. – zmniejszyła się rola prawie wszystkich źródeł informacji o Krakowie, z wyjątkiem szkoły (wzrost o 4 pkt%), przewodników (wzrost o 1 pkt.%) i folderów (wzrost o 0,6 pkt.%). Najbardziej na znaczeniu straciły radio oraz prasa.

¹⁹ BP – Biuro Podróży

Rysunek 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



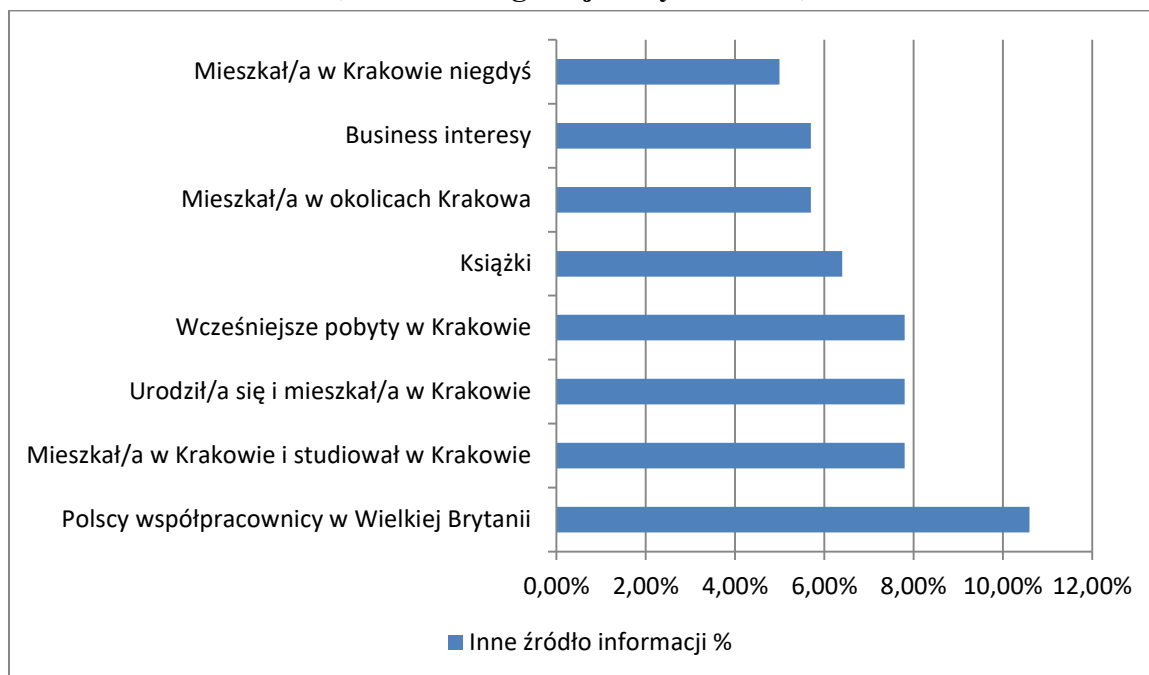
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.2. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w I kwartale 2018 roku

Inne źródło informacji (2,4% z całości struktury)	%
Polscy współpracownicy w Wielkiej Brytanii	10,6%
Mieszkał/a w Krakowie i studiował/a w Krakowie	7,8%
Urodził/a się i mieszkał/a w Krakowie	7,8%
Wcześniejsze pobyty w Krakowie	7,8%
Książki	6,4%
Mieszkał/a w okolicach Krakowa	5,7%
Business interesy	5,7%
Mieszkał/a w Krakowie niegdyś	5,0%
Kultura, edukacji osobista, wiedza ogólna z historii i geografii zdobyta w szkole, wycieczki szkolne	4,9%
Zakład pracy	4,3%
Jestem Polakiem trudno mieszkać w Polsce i nic nie słyszeć o Krakowie	3,5%
Mapa	2,8%
Kościół informacja o pielgrzymce	2,8%
Pozostałe źródła informacji	24,9%
Razem 100% oznacza strukturę 2,4% segmentu „Inne źródła informacji”	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.2. Struktura procentowa segmentu „inne źródła informacji”, z których odwiedzających czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem do Krakowa w I kwartale 2018 roku (11%-5% z ogólnej sumy wskazań)



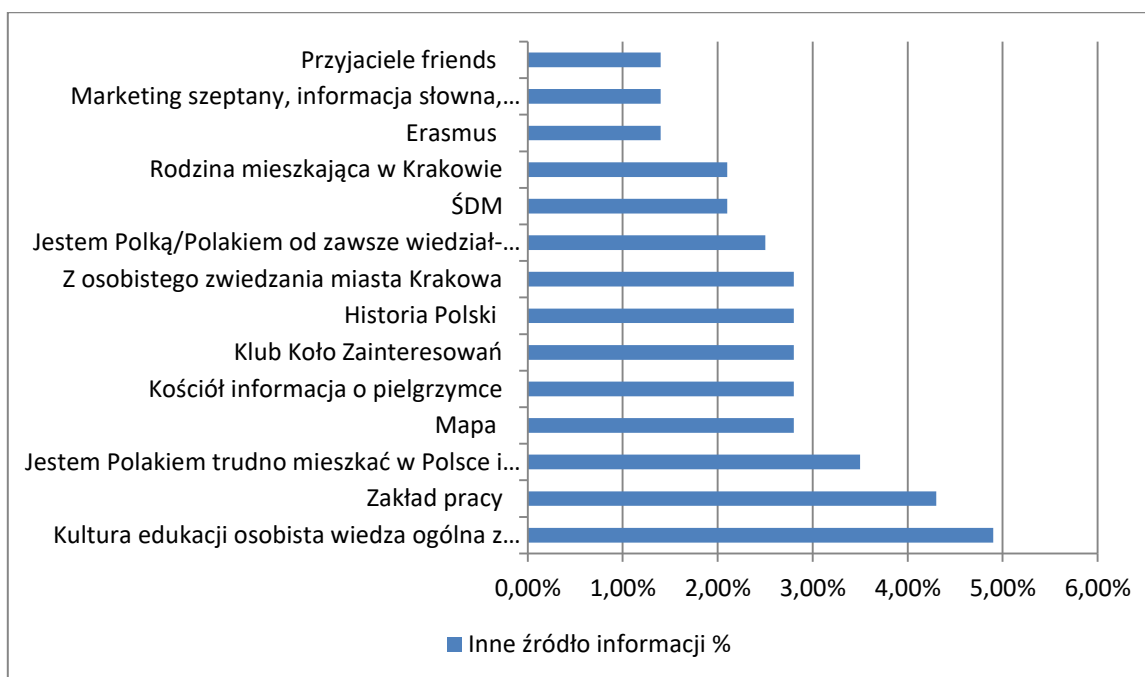
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ciąg dalszy tabeli nr 5.3.2. Struktura procentowa segmentu „innych źródeł informacji” z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku

Inne źródło informacji (Pozostałe źródła informacji struktura %)	%
Klub Koło Zainteresowań	2,8%
Historia Polski	2,8%
Z osobistego zwiedzania miasta Krakowa	2,8%
Jestem Polką/Polakiem od zawsze wiedział-a/e-m o Krakowie i wiedział-a/e-m, że chcę tam jechać	2,5%
ŚDM	2,1%
Rodzina mieszkająca w Krakowie	2,1%
Erasmus	1,4%
Marketing szeptany, informacja słowna, ploteczki, (ang. <i>word of mouth</i>)	1,4%
Przyjaciele (ang. <i>friends</i>)	1,4%
Aplikacja mobilna - trivago	0,7%
Internet	0,7%
Zostałem zaproszony. Nie wiedziałem gdzie jądę, ale się zgodziłem.	0,7%
Życie	0,7%
Podróże własne	0,7%
AUSCHWITZ (ang. <i>aware because of history, visiting Auschwitz</i>)	0,7%
Iglesias Koncert	0,7%
Jestem przewodnikiem	0,7%
Suma końcowa	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.3. Struktura procentowa *innych źródeł informacji*, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku (poniżej 5% z ogólnej sumy wskazań)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

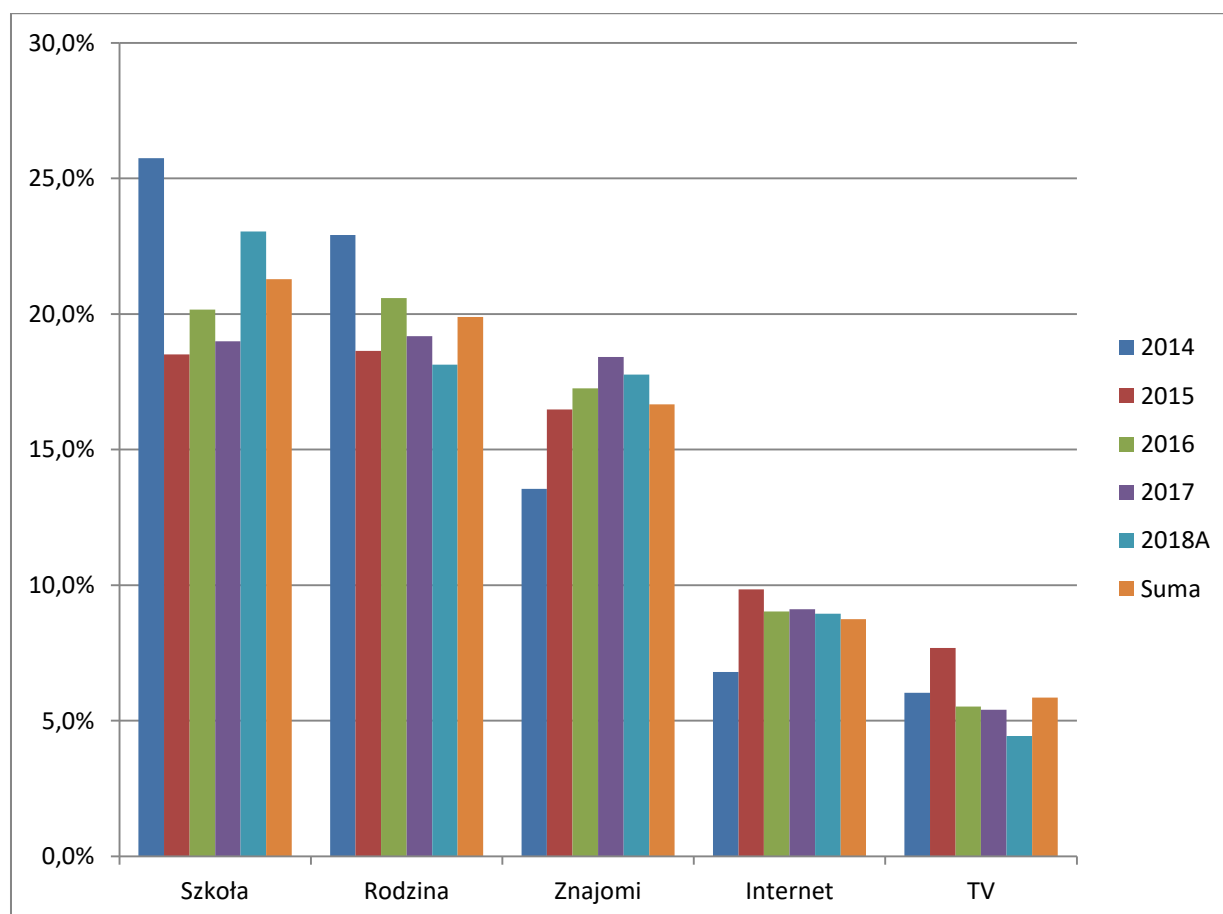
Warto zastanowić się nad wielokrotnie już podnoszonym w poprzednich raportach efektem promocji bezpośredniej jako marketingu szeptanego w wykonaniu potężnej diaspory polskiej w Wielkiej Brytanii, której to możemy zawdzięczać tak liczne odwiedziny Krakowa przez Brytyjczyków. Czy, a jeżeli tak, to jak można skutecznie wykorzystać liczną Polonię rozrzuconą na całym świecie do pełnienia roli tzw. *promotorów* podróży do Krakowa, a tym samym przyjazdów do Polski.

Tabela 5.3.3. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Ogółem	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV
2014	25,7%	22,9%	13,5%	6,8%	6,0%
2015	18,5%	18,6%	16,5%	9,8%	7,7%
2016	20,2%	20,6%	17,3%	9,0%	5,5%
2017	19,0%	19,2%	18,4%	9,1%	5,4%
2018A	23,0%	18,1%	17,8%	9,0%	4,4%
Suma	21,3%	19,9%	16,7%	8,7%	5,8%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



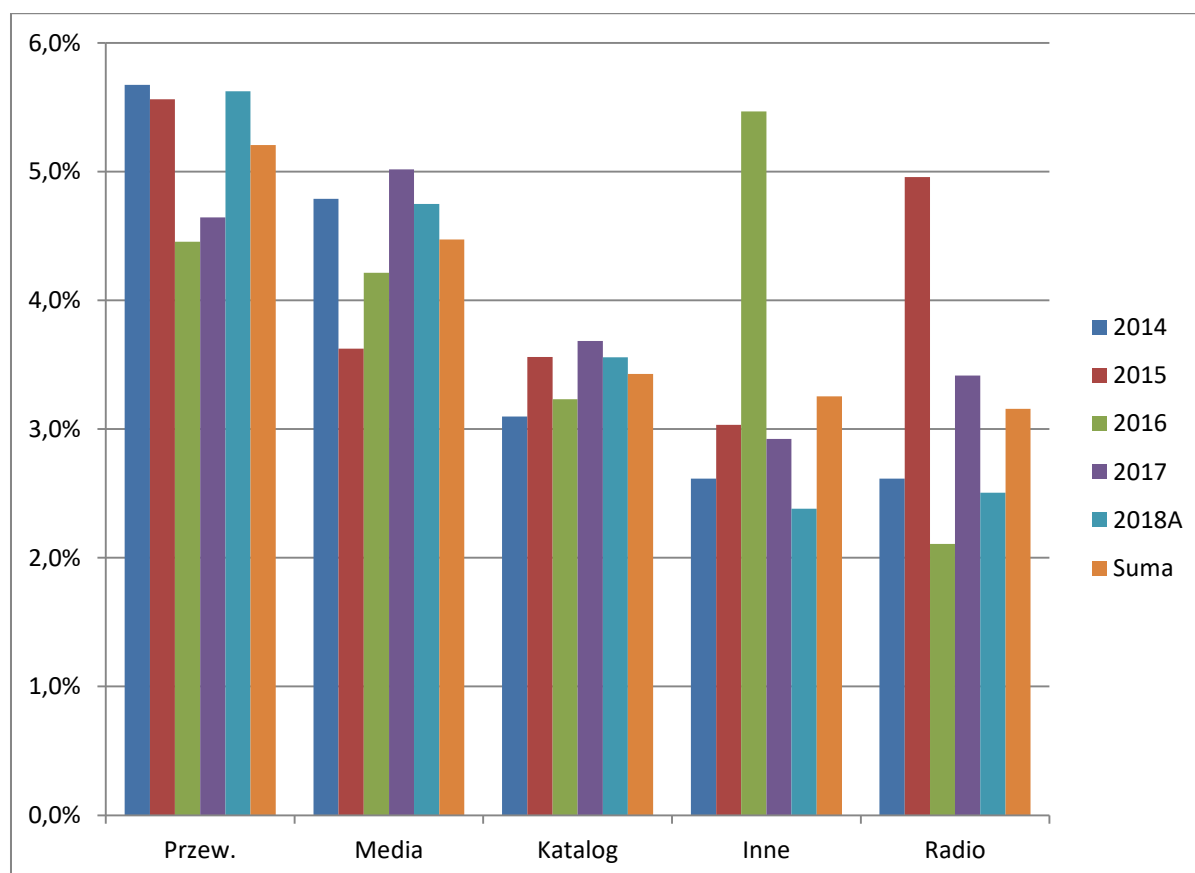
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem *średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku*

Ogółem	Przewodniki	Media	Katalog	Inne	Radio
2014	5,7%	4,8%	3,1%	2,6%	2,6%
2015	5,6%	3,6%	3,6%	3,0%	5,0%
2016	4,5%	4,2%	3,2%	5,5%	2,1%
2017	4,6%	5,0%	3,7%	2,9%	3,4%
2018A	5,6%	4,7%	3,6%	2,4%	2,5%
Suma	5,2%	4,5%	3,4%	3,3%	3,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem *średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku*



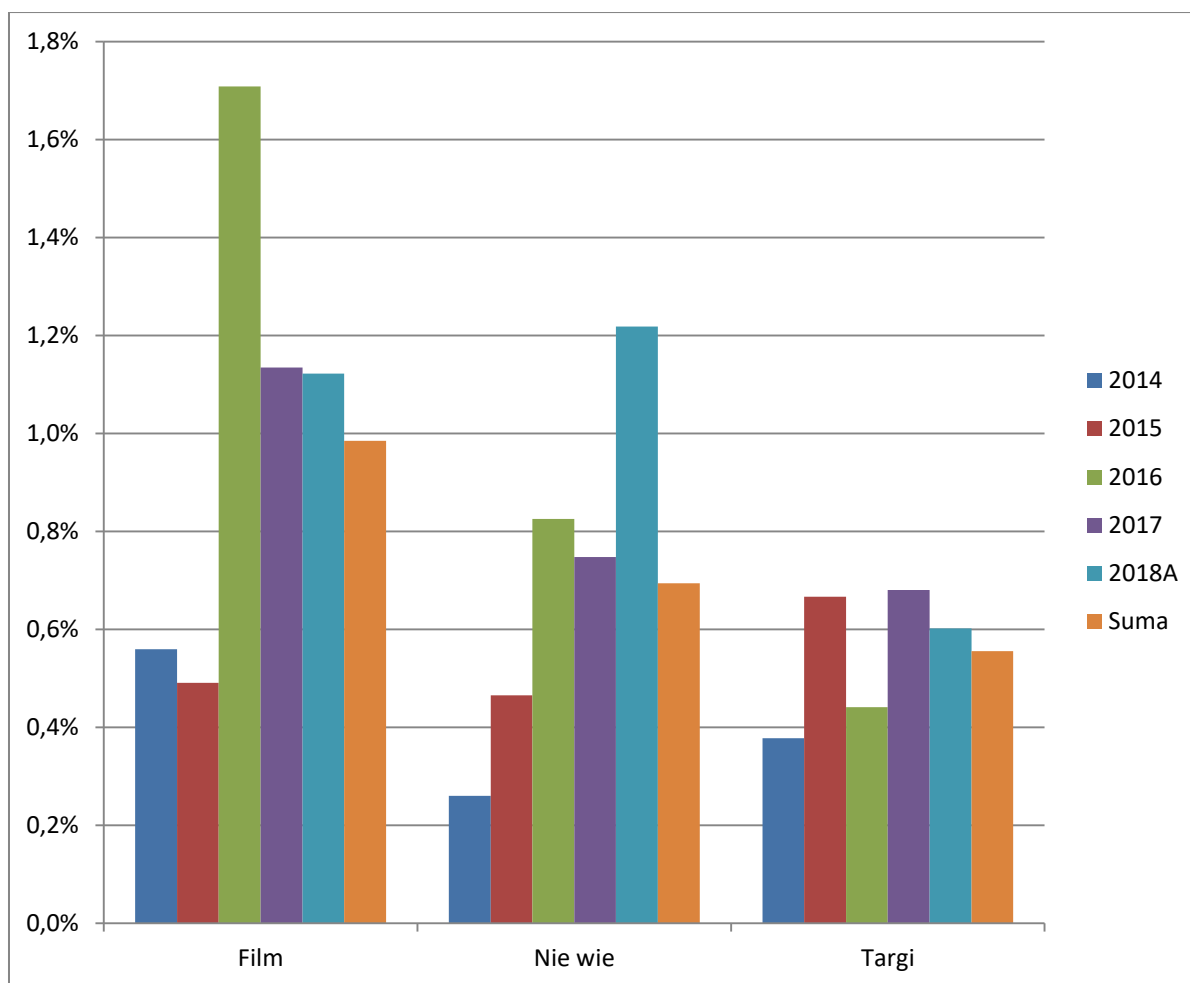
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Ogółem	Prasa	Folder	Film	Nie wie	Targi
2014	1,8%	3,2%	0,6%	0,3%	0,4%
2015	2,4%	4,1%	0,5%	0,5%	0,7%
2016	3,5%	1,5%	1,7%	0,8%	0,4%
2017	4,3%	2,4%	1,1%	0,7%	0,7%
2018A	2,9%	3,0%	1,1%	1,2%	0,6%
Suma	3,0%	2,9%	1,0%	0,7%	0,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów *OGÓŁEM* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



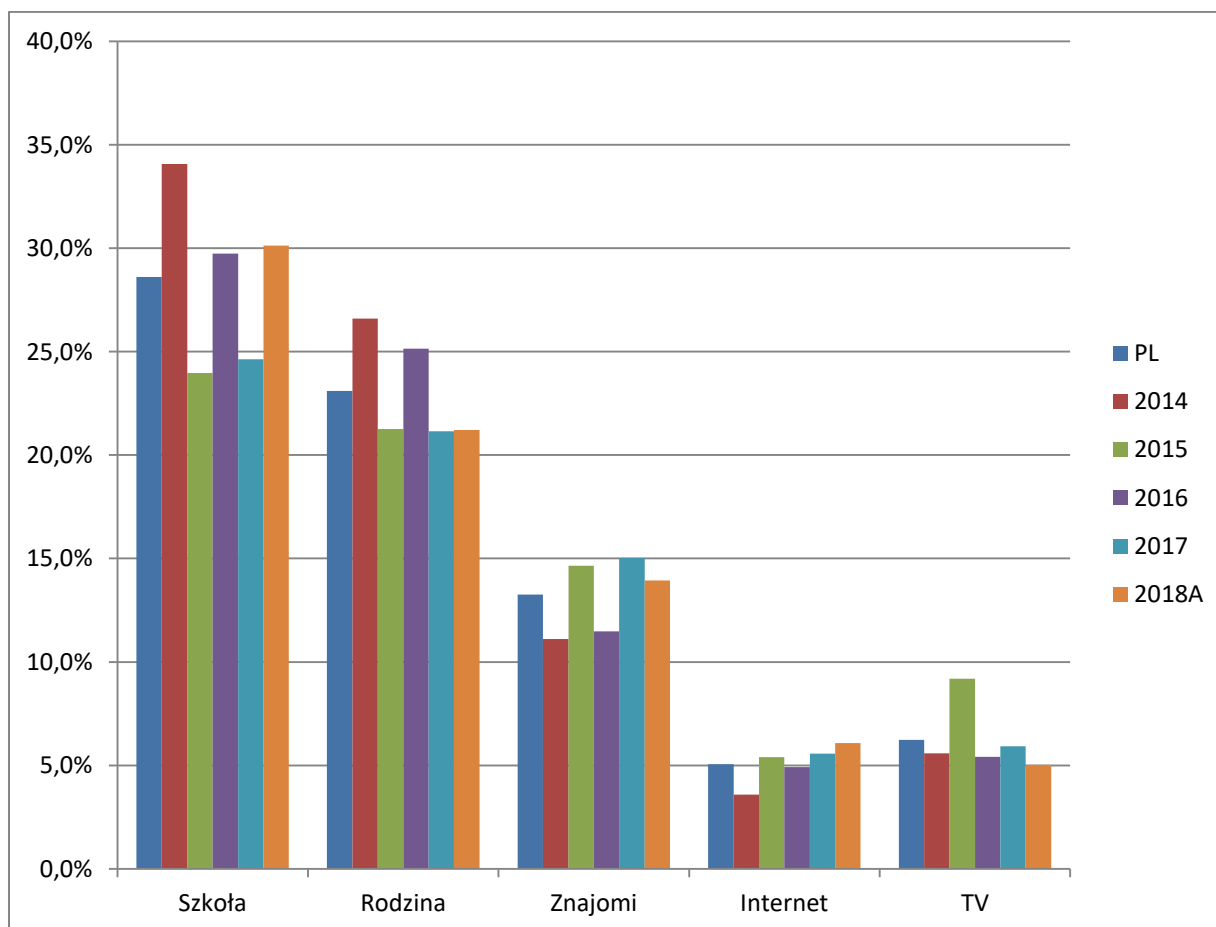
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający z kraju	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV
PL	28,6	23,1	13,3	5,1	6,2
2014	34,1	26,6	11,1	3,6	5,6
2015	24,0	21,3	14,7	5,4	9,2
2016	29,7	25,1	11,5	4,9	5,4
2017	24,6	21,2	15,0	5,6	5,9
2018A	30,1	21,2	13,9	6,1	5,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



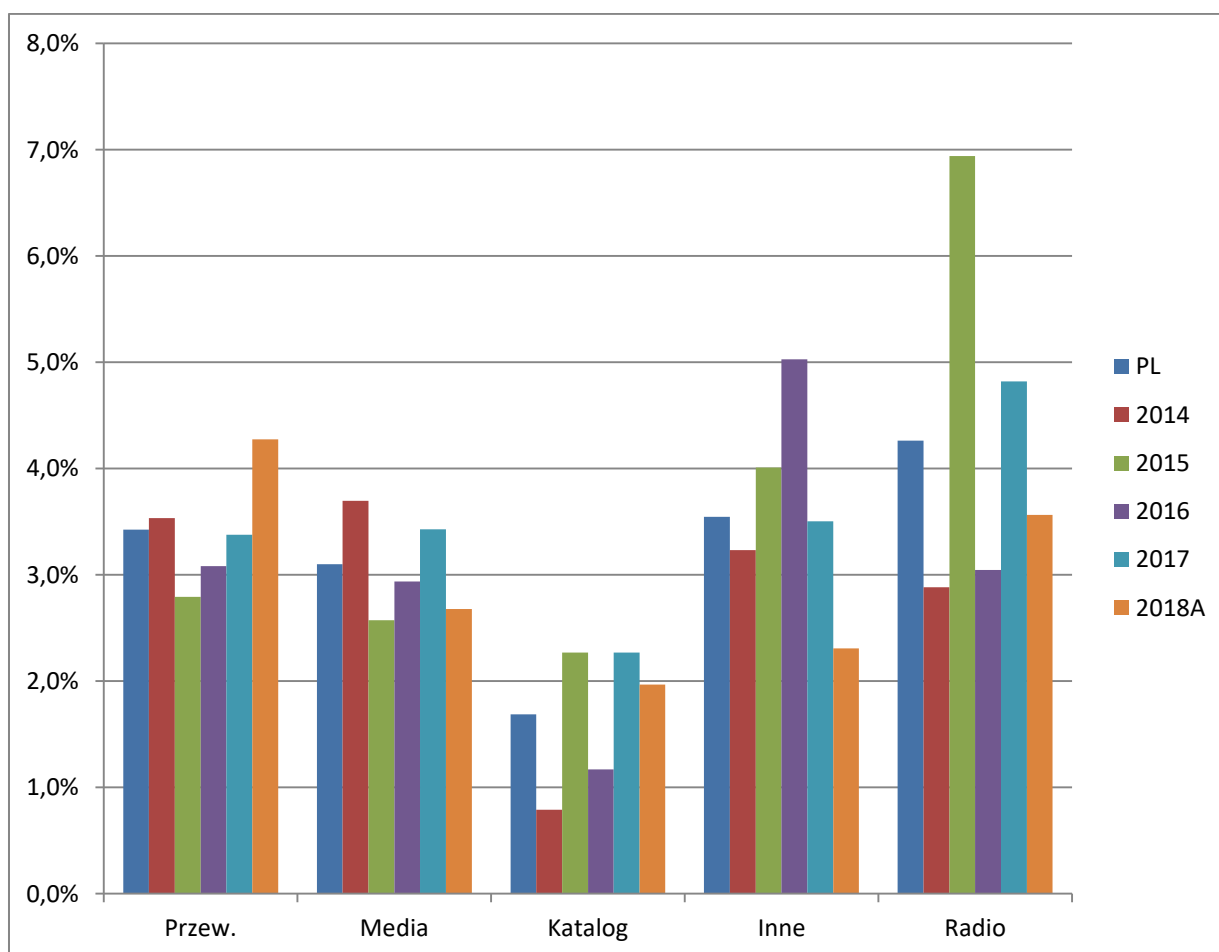
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów *KRAJOWYCH* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem *średnio istotnych źródeł informacji*, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający z kraju	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio
PL	3,4	3,1	1,7	3,5	4,3
2014	3,5	3,7	0,8	3,2	2,9
2015	2,8	2,6	2,3	4,0	6,9
2016	3,1	2,9	1,2	5,0	3,0
2017	3,4	3,4	2,3	3,5	4,8
2018A	4,3	2,7	2,0	2,3	3,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów *KRAJOWYCH* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem *średnio istotnych źródeł informacji*, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



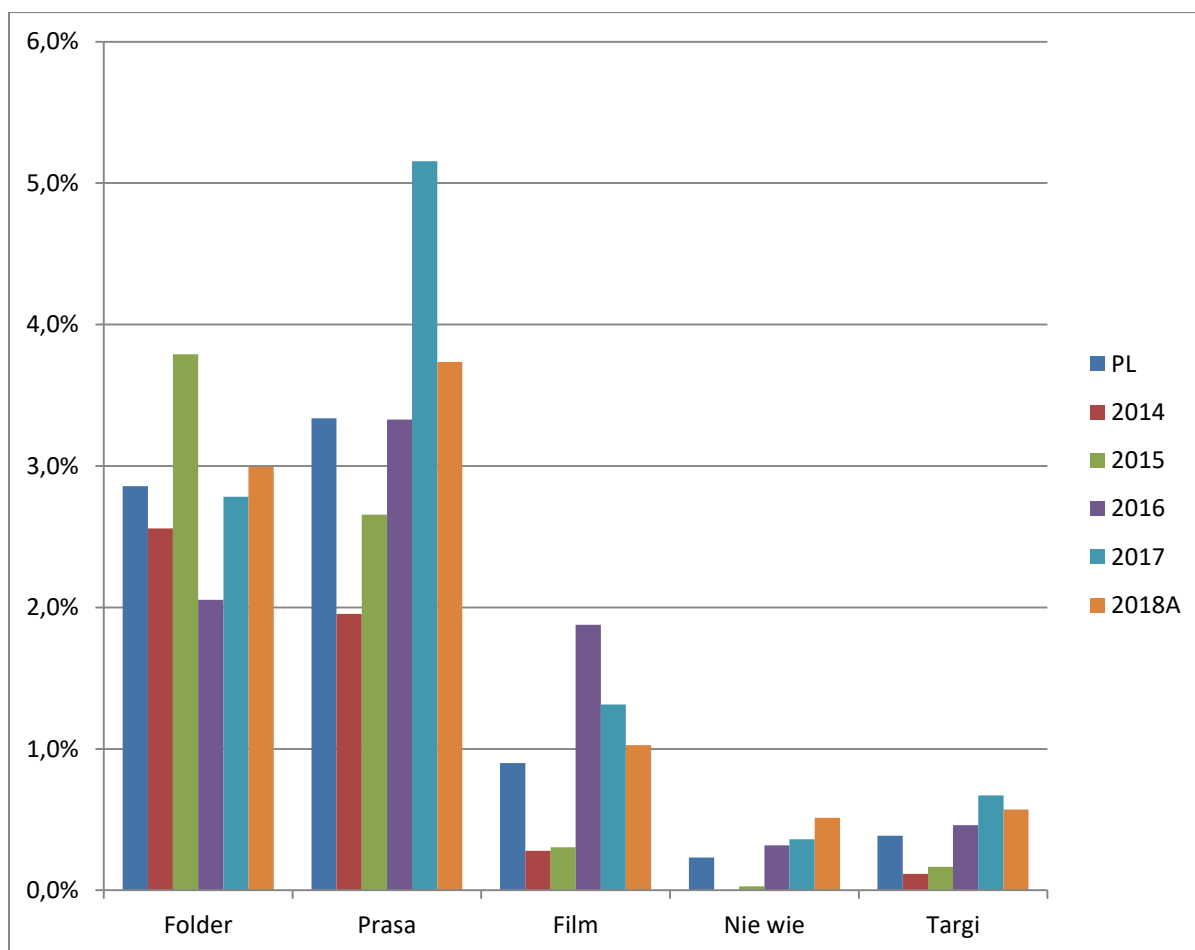
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów *KRAJOWYCH* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł *INFORMACJI*, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający z kraju	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
PL	2,9	3,3	0,9	0,2	0,4
2014	2,6	2,0	0,3	0,0	0,1
2015	3,8	2,7	0,3	0,0	0,2
2016	2,1	3,3	1,9	0,3	0,5
2017	2,8	5,2	1,3	0,4	0,7
2018A	3,0	3,7	1,0	0,5	0,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów *KRAJOWYCH* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



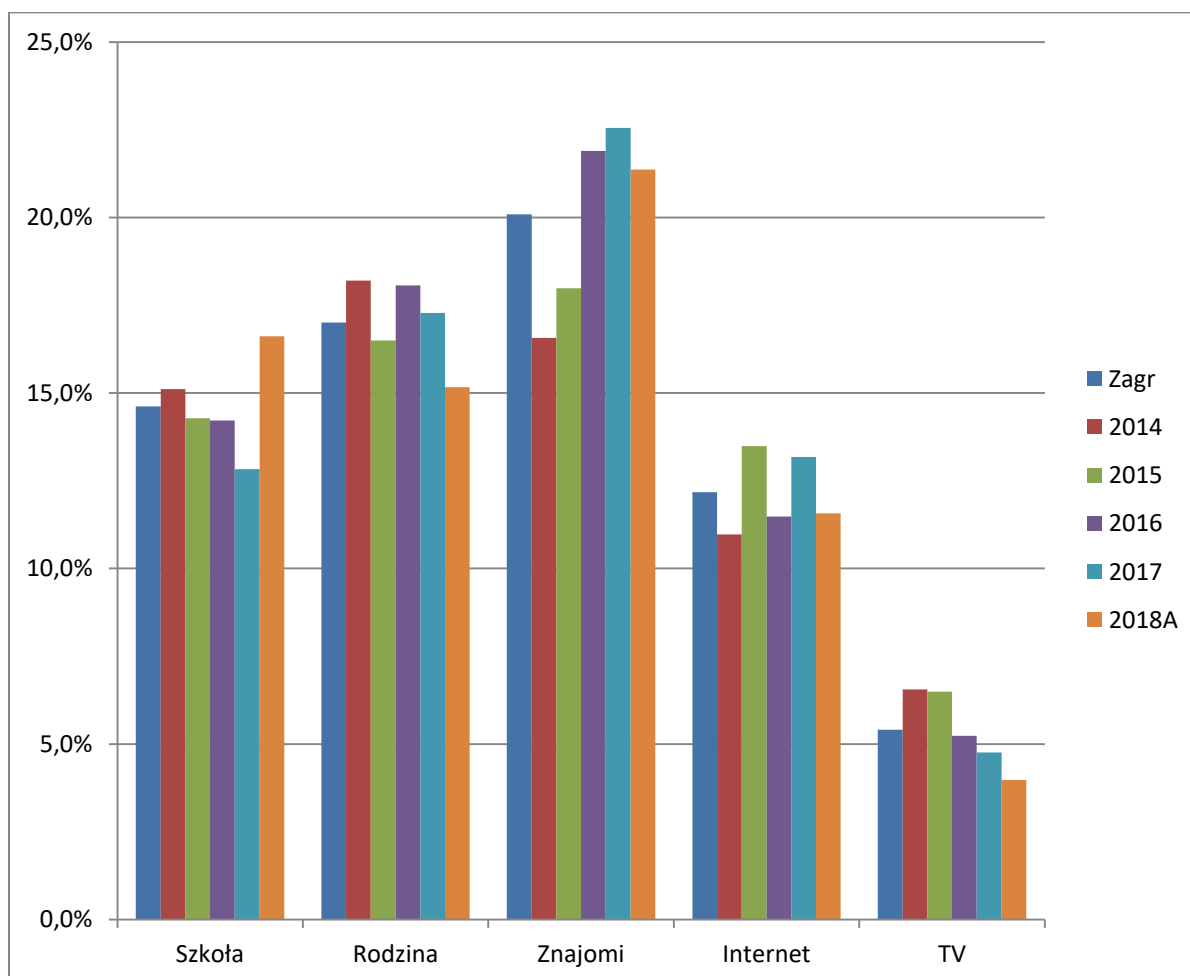
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający ZAGRANICZNI	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV
ZAGR	14,6	17,0	20,1	12,2	5,4
2014	15,1	18,2	16,6	11,0	6,6
2015	14,3	16,5	18,0	13,5	6,5
2016	14,2	18,1	21,9	11,5	5,2
2017	12,8	17,3	22,6	13,2	4,8
2018A	16,6	15,2	21,4	11,6	4,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



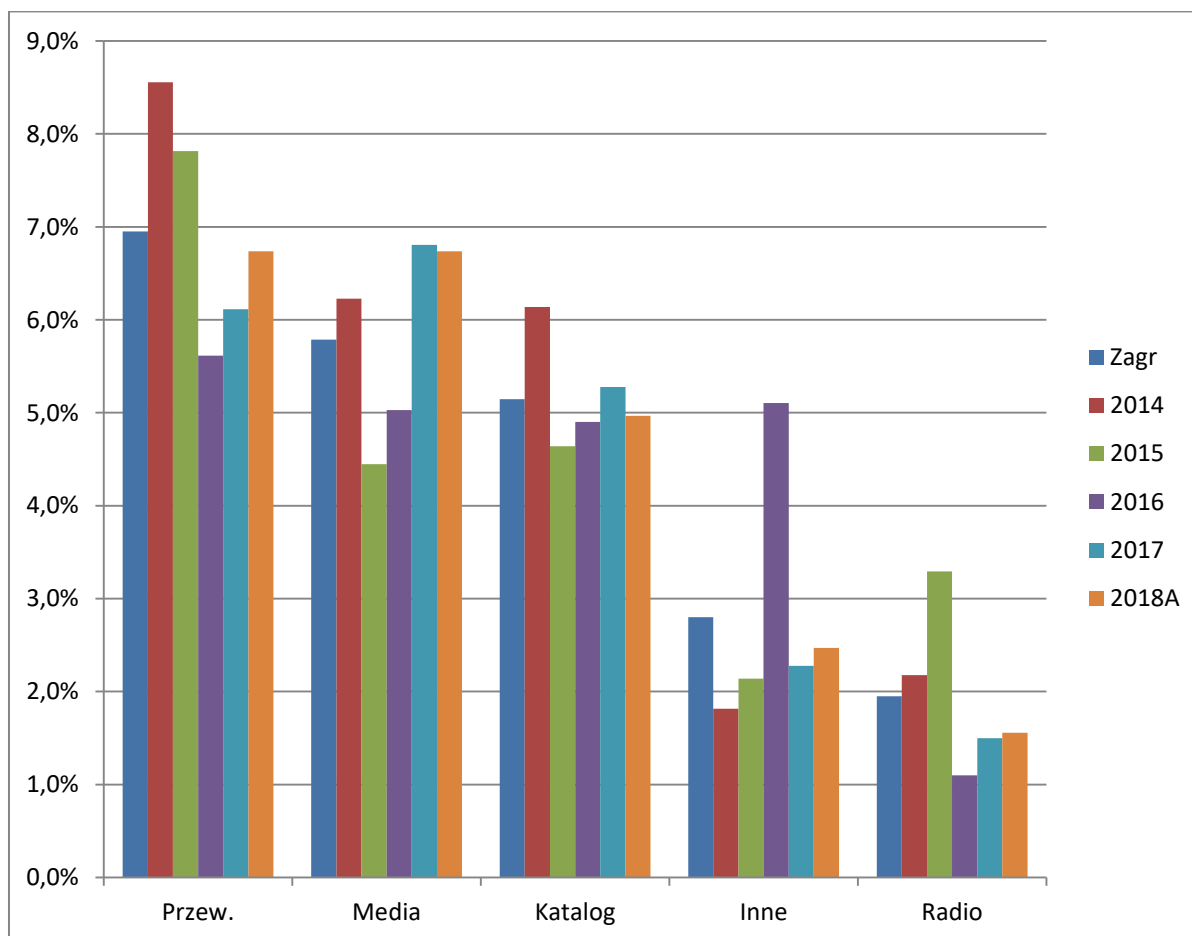
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający Zagraniczni	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio
ZAGR	6,9	5,8	5,1	2,8	1,9
2014	8,6	6,2	6,1	1,8	2,2
2015	7,8	4,4	4,6	2,1	3,3
2016	5,6	5,0	4,9	5,1	1,1
2017	6,1	6,8	5,3	2,3	1,5
2018A	6,7	6,7	5,0	2,5	1,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



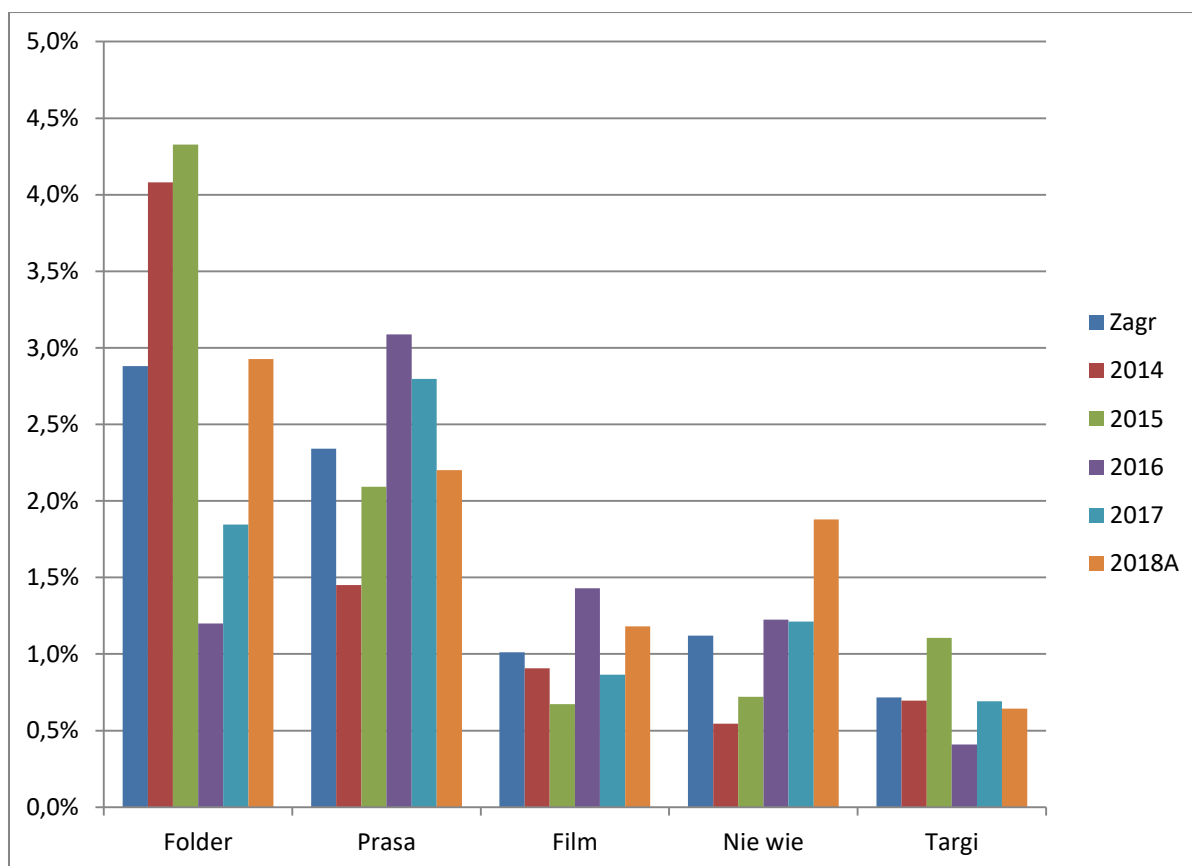
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Odwiedzający Zagraniczni	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
ZAGR	2,9%	2,3%	1,0%	1,1%	0,7%
2014	4,1%	1,5%	0,9%	0,5%	0,7%
2015	4,3%	2,1%	0,7%	0,7%	1,1%
2016	1,2%	3,1%	1,4%	1,2%	0,4%
2017	1,8%	2,8%	0,9%	1,2%	0,7%
2018A	2,9%	2,2%	1,2%	1,9%	0,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Wiek	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
(1) 15-29	22,3	20,1	18,4	9,0	5,3	4,5	5,5	2,4	2,3	2,7	2,5	2,7	1,1	0,5	0,6
2014	28,0	24,2	15,1	7,3	4,8	4,8	5,2	1,6	2,0	2,1	2,1	1,3	0,8	0,2	0,6
2015	19,5	19,0	18,7	11,1	6,6	5,1	4,6	2,6	1,6	3,7	4,0	1,9	0,6	0,4	0,7
2016	20,1	22,4	18,4	8,8	5,6	4,0	5,5	2,2	3,8	2,0	1,4	2,7	1,9	0,8	0,4
2017	20,2	18,5	19,8	9,4	5,0	3,8	6,4	2,9	2,2	3,2	2,1	4,1	1,2	0,4	0,7
2018A	24,3	17,2	19,4	8,3	4,4	5,1	5,7	2,8	1,8	2,5	2,8	3,1	1,1	0,8	0,7
(2) 30-50	21,2	19,8	15,6	9,4	6,2	5,4	4,2	3,5	3,3	3,4	3,1	2,9	0,9	0,8	0,5
2014	24,6	22,7	12,9	7,4	6,5	5,8	5,1	3,4	2,6	2,7	3,4	2,1	0,4	0,2	0,2
2015	18,7	18,2	14,5	10,4	8,4	5,9	3,2	3,4	3,3	5,6	4,1	2,7	0,5	0,5	0,5
2016	22,7	21,0	16,7	9,5	5,1	3,7	3,5	2,6	5,8	2,0	1,6	3,3	1,4	0,8	0,4
2017	18,3	19,0	17,8	10,0	5,8	4,9	4,5	3,9	2,8	3,6	2,4	4,4	1,2	0,8	0,6
2018A	21,6	18,1	16,9	10,1	4,3	5,9	4,5	4,1	2,7	2,5	3,2	2,6	1,1	1,8	0,5
(3) pow.50	20,2	19,9	15,0	6,0	6,7	6,7	2,3	5,8	5,1	3,6	3,6	3,2	0,7	0,8	0,5
2014	24,5	21,2	11,5	4,2	7,5	7,2	3,3	5,3	3,7	3,6	4,8	2,1	0,5	0,3	0,2
2015	17,2	19,3	16,1	5,7	8,6	5,5	2,4	5,9	5,0	6,3	4,4	2,4	0,1	0,3	0,8
2016	18,4	17,7	17,5	7,1	4,9	7,5	1,8	7,6	7,2	1,3	2,0	4,1	1,3	1,2	0,6
2017	16,5	19,9	15,0	6,4	6,3	6,9	1,7	6,0	6,0	3,9	3,4	5,1	0,8	1,5	0,5
2018A	23,8	21,9	15,2	7,6	5,3	6,3	1,5	4,1	3,5	2,6	2,7	3,0	0,9	0,9	0,5
Suma	21,5	20,0	16,7	8,7	5,9	5,2	4,4	3,4	3,2	3,1	2,9	2,9	1,0	0,7	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.13. Udziały procentowe liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Płeć	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
kobieta	22,6	21,2	16,2	7,8	5,8	5,1	4,1	3,3	3,2	3,2	2,8	2,9	0,9	0,5	0,5
2014	27,0	23,5	12,7	6,2	5,6	5,7	4,6	3,0	2,9	2,7	3,1	1,9	0,6	0,2	0,4
2015	19,2	19,2	15,6	9,0	7,9	6,0	3,0	3,6	3,1	5,3	4,2	2,5	0,5	0,3	0,5
2016	21,6	22,7	17,9	7,7	5,0	4,5	3,8	3,4	4,6	1,6	1,6	2,8	1,5	0,8	0,4
2017	20,3	20,7	18,0	8,2	5,4	4,3	4,7	3,4	3,0	3,5	2,3	4,1	0,9	0,5	0,5
2018A	25,0	19,6	17,0	8,2	4,7	4,5	4,6	3,2	2,2	2,7	2,7	3,1	1,1	0,7	0,5
mężczyzna	20,3	18,8	17,4	9,5	5,8	5,4	4,8	3,5	3,1	3,0	2,9	2,8	1,0	0,9	0,7
2014	24,4	22,4	14,4	7,4	6,4	5,7	5,1	3,3	2,2	2,4	3,4	1,5	0,5	0,3	0,4
2015	18,5	18,3	17,2	10,5	7,5	4,9	4,0	3,5	2,8	4,7	4,1	2,2	0,4	0,6	0,7
2016	19,7	19,1	17,4	9,9	5,6	4,6	4,4	3,3	5,7	2,2	1,5	3,5	1,8	0,9	0,5
2017	17,9	17,6	19,1	10,0	5,2	5,1	5,2	4,0	2,7	3,2	2,4	4,3	1,4	1,0	0,9
2018A	21,2	16,5	19,0	9,8	4,3	6,5	5,1	3,6	2,6	2,1	3,0	2,5	1,2	1,8	0,7
Suma	21,6	20,1	16,7	8,6	5,8	5,2	4,4	3,4	3,1	3,1	2,9	2,8	1,0	0,7	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.14. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego wykształcenia w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku

Wykształcenie	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
1 wyższe	21,0	19,3	17,4	9,2	5,5	5,4	4,6	3,5	3,6	2,6	2,6	2,8	1,1	0,7	0,6
2014	23,5	22,0	14,5	7,5	5,9	6,1	5,2	3,2	3,3	2,4	3,2	1,7	0,7	0,3	0,4
2015	20,5	18,2	16,1	10,0	7,5	5,5	3,2	3,0	3,6	4,5	3,7	2,4	0,6	0,5	0,7
2016	19,6	20,3	18,2	9,1	5,0	5,2	4,1	3,7	5,4	1,8	1,4	3,2	1,8	0,9	0,4
2017	19,1	19,1	19,0	9,6	4,8	4,8	5,3	3,9	3,0	2,5	2,4	4,0	1,2	0,8	0,8
2018A	22,3	17,3	18,9	10,0	4,6	5,7	5,1	3,4	2,7	1,9	2,6	2,6	1,1	1,1	0,7
2 średnie	22,1	21,0	16,0	7,9	6,2	5,1	4,2	3,6	2,3	3,7	3,3	2,8	0,7	0,6	0,4
2014	27,1	23,9	12,4	6,3	6,3	5,7	4,2	3,5	1,7	2,9	3,4	1,9	0,4	0,1	0,2
2015	17,0	19,4	16,9	9,8	8,1	5,4	3,9	4,2	1,7	5,5	4,9	2,0	0,2	0,3	0,5
2016	22,6	22,8	17,5	8,1	5,2	3,6	4,0	2,8	4,4	1,6	1,9	2,8	1,3	0,9	0,4
2017	20,0	19,9	17,8	8,0	6,2	4,5	4,6	3,5	2,3	4,6	2,1	4,7	0,9	0,5	0,5
2018A	24,7	19,3	16,2	7,3	4,3	5,6	4,4	3,5	1,8	3,0	3,6	3,1	1,2	1,4	0,5
3 podstawowe	26,0	23,7	15,4	4,9	5,4	3,6	3,1	1,9	4,5	4,4	2,7	3,0	0,8	0,1	0,4
2014	29,5	26,6	12,7	3,5	6,4	4,6	3,5	0,0	3,5	4,6	3,5	1,2	0,0	0,0	0,6
2015	21,5	25,0	17,4	3,5	6,3	2,1	1,4	0,7	11,1	7,6	2,1	1,4	0,0	0,0	0,0
2016	29,1	25,5	14,2	5,0	5,7	4,3	5,0	1,8	2,5	1,1	2,5	2,1	1,1	0,4	0,0
2017	20,5	20,2	15,2	7,2	5,7	3,0	2,7	2,7	5,3	6,1	3,0	6,5	1,1	0,0	0,8
2018A	29,0	22,6	18,0	4,1	3,2	3,7	1,8	3,7	2,8	4,6	2,3	2,3	1,4	0,0	0,5
Suma	21,6	20,1	16,8	8,6	5,8	5,2	4,4	3,5	3,1	3,1	2,9	2,8	0,9	0,7	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.15. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku

Zawód	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
1 uczeń	30,4	24,1	14,6	5,7	5,1	3,2	4,3	1,7	2,2	2,5	2,1	2,3	0,9	0,3	0,5
2014	35,7	24,9	11,1	4,8	5,6	3,1	4,3	1,0	2,2	2,4	1,7	1,7	0,5	0,0	1,0
2015	31,2	28,7	17,8	6,5	5,6	0,9	2,5	0,6	0,3	2,5	1,9	0,9	0,3	0,3	0,0
2016	27,6	25,4	14,0	4,4	5,9	3,5	5,7	1,8	3,1	2,2	1,8	2,2	1,8	0,4	0,4
2017	24,1	21,6	16,8	7,8	4,4	2,8	5,3	2,8	3,7	3,2	1,8	3,4	1,4	0,2	0,7
2018A	35,2	20,4	13,6	5,0	3,8	5,3	3,0	2,4	0,9	2,4	3,8	3,0	0,3	0,6	0,3
2 student	21,9	19,6	19,2	9,3	4,8	5,1	5,6	2,5	2,0	2,5	2,7	2,5	1,0	0,6	0,7
2014	28,2	23,6	15,4	7,1	3,9	5,4	5,5	1,6	1,7	2,2	2,6	1,0	1,0	0,5	0,3
2015	17,2	17,0	19,2	13,5	5,4	6,3	5,5	3,4	1,6	2,8	4,6	1,5	0,6	0,4	0,9
2016	19,3	22,2	19,6	9,2	5,4	4,3	5,5	2,5	3,3	2,0	1,4	2,6	1,4	0,9	0,5
2017	21,7	19,0	21,0	8,4	4,9	3,9	5,6	2,1	1,9	3,3	1,8	4,2	0,8	0,4	0,8
2018A	23,9	16,5	20,7	8,0	4,1	5,4	6,0	2,7	1,5	2,2	3,0	3,0	1,1	0,9	0,8
3 dom	20,6	20,9	13,8	6,6	7,2	6,3	3,0	4,7	3,3	3,8	4,9	2,8	0,8	0,7	0,4
2014	22,2	21,6	12,9	4,7	5,5	8,2	3,3	6,3	1,6	3,0	6,6	2,5	0,5	0,5	0,5
2015	15,2	17,7	12,7	9,0	11,9	6,0	3,0	5,5	3,2	7,5	6,5	1,5	0,2	0,0	0,2
2016	22,8	23,3	13,1	5,3	5,8	5,3	1,5	4,4	8,3	1,5	2,4	3,9	0,5	1,9	0,0
2017	19,4	21,2	18,5	6,1	7,3	4,5	2,1	3,3	3,6	3,3	3,3	4,5	2,1	0,3	0,3
2018A	25,6	22,0	11,8	7,3	4,2	6,7	4,8	3,5	1,9	2,2	4,2	2,6	0,6	1,6	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.16. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku

Zawód	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
4 bezrobotny	22,0	19,6	18,9	10,0	4,2	4,3	4,6	3,2	2,9	2,3	2,5	3,7	1,0	0,5	0,3
2014	31,0	23,0	17,2	10,3	2,3	5,7	1,1	1,1	5,7	0,0	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0
2015	17,3	16,0	20,0	12,0	5,3	4,0	6,7	1,3	5,3	2,7	2,7	2,7	0,0	2,7	1,3
2016	15,4	14,4	13,5	18,3	6,7	1,0	5,8	3,8	5,8	2,9	1,9	7,7	1,9	0,0	1,0
2017	20,1	20,6	18,6	9,0	3,5	6,0	3,0	4,5	1,0	3,0	4,5	5,0	0,5	0,5	0,0
2018A	23,9	20,5	21,1	7,5	4,0	4,0	5,6	3,1	1,9	2,2	1,9	2,8	1,2	0,3	0,0
5 emeryt	20,3	20,0	14,9	4,9	6,7	7,2	1,8	7,0	5,4	3,5	3,6	2,9	0,7	0,5	0,5
2014	26,6	20,2	11,6	4,0	8,5	7,3	3,1	5,4	4,2	2,9	4,3	1,7	0,2	0,0	0,0
2015	14,6	18,6	15,9	4,9	7,9	6,0	2,3	7,1	7,1	6,6	5,1	2,3	0,0	0,2	1,5
2016	19,3	18,6	17,4	6,2	4,3	8,6	0,7	9,0	7,1	1,0	2,1	2,9	1,7	1,0	0,2
2017	16,2	20,0	16,5	3,2	5,6	8,8	1,5	9,1	5,6	3,2	2,1	5,6	1,2	1,5	0,0
2018A	23,7	23,4	14,1	6,5	6,2	5,9	0,8	4,8	2,8	3,1	3,1	3,1	1,1	0,6	0,6
6 rencista	18,4	19,5	13,6	5,8	7,1	6,3	2,1	7,0	4,3	5,1	4,7	3,9	0,9	0,7	0,6
2014	22,9	19,2	12,7	4,5	5,3	9,0	2,4	9,8	2,9	3,3	5,7	1,2	1,2	0,0	0,0
2015	14,0	18,1	16,1	6,2	10,4	2,6	4,1	5,2	4,7	9,3	5,2	3,1	0,0	0,5	0,5
2016	14,2	15,5	12,3	6,5	9,0	8,4	0,6	7,7	5,2	3,2	3,9	7,1	1,9	2,6	1,9
2017	15,2	21,5	13,9	8,2	7,6	3,8	1,3	3,2	5,1	7,6	3,8	8,2	0,6	0,0	0,0
2018A	24,5	23,8	12,9	4,1	3,4	7,5	1,4	8,2	4,8	2,0	4,1	1,4	0,7	0,7	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.17. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Zawód	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
emeryt + rencista	19,8	19,9	14,5	5,2	6,9	7,0	1,9	7,0	5,1	4,0	3,9	3,2	0,8	0,6	0,5
2014	25,5	19,9	11,9	4,1	7,5	7,8	2,9	6,7	3,8	3,0	4,7	1,6	0,5	0,0	0,0
2015	14,5	18,5	16,0	5,2	8,5	5,1	2,8	6,6	6,5	7,3	5,1	2,5	0,0	0,3	1,2
2016	17,9	17,7	16,0	6,3	5,6	8,5	0,7	8,7	6,6	1,6	2,6	4,0	1,7	1,4	0,7
2017	15,9	20,5	15,7	4,8	6,2	7,2	1,4	7,2	5,4	4,6	2,6	6,4	1,0	1,0	0,0
2018A	24,0	23,6	13,8	5,8	5,4	6,4	1,0	5,8	3,4	2,8	3,4	2,6	1,0	0,6	0,6
7 aktywny zawodowo	21,0	19,9	16,4	9,3	6,0	5,1	4,4	3,3	3,3	3,2	2,7	3,0	1,0	0,7	0,5
2014	24,5	23,3	13,3	7,5	6,6	5,4	5,1	2,9	2,7	2,8	3,0	2,0	0,4	0,2	0,4
2015	19,5	18,8	15,6	9,6	8,3	5,6	3,1	3,2	2,9	5,4	3,7	2,8	0,5	0,5	0,5
2016	21,1	20,9	18,1	9,2	5,0	4,2	3,9	3,0	5,6	1,8	1,3	3,2	1,7	0,8	0,4
2017	18,2	19,0	18,1	10,1	5,2	4,7	5,4	3,8	2,7	3,3	2,5	4,1	1,2	0,8	0,8
2018A	21,7	17,6	17,7	10,0	4,5	5,7	4,8	3,7	2,9	2,6	2,9	2,9	1,2	1,4	0,5
Suma	21,6	20,1	16,7	8,6	5,8	5,2	4,4	3,4	3,1	3,1	2,9	2,9	0,9	0,7	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.18. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Status materialny	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
1 b. dobry	20,0	18,2	16,6	8,9	5,4	5,8	4,7	4,5	3,3	2,8	3,3	3,6	0,9	1,0	0,8
2014	21,4	20,6	12,5	6,3	5,8	9,3	5,4	3,3	2,6	2,6	6,0	1,8	0,7	0,4	1,3
2015	22,3	20,5	16,5	5,8	7,3	6,8	1,5	5,3	1,9	3,4	4,2	3,0	0,3	0,8	0,3
2016	15,5	17,0	18,1	11,4	6,0	4,5	5,0	4,3	6,8	2,1	1,8	3,8	1,1	2,2	0,4
2017	18,4	16,6	16,7	9,9	5,4	4,7	5,9	4,7	3,4	3,4	2,9	4,7	1,4	0,6	1,3
2018A	21,6	17,7	17,8	9,9	3,8	5,0	5,1	4,7	2,5	2,5	2,7	3,9	0,9	1,2	0,8
2 dobry	21,6	20,6	16,3	8,7	5,8	5,3	4,6	3,6	2,8	3,2	2,8	2,7	0,8	0,5	0,5
2014	25,6	23,4	13,7	6,8	6,1	4,9	5,5	3,5	2,4	2,7	2,8	1,7	0,3	0,2	0,2
2015	18,5	18,6	15,2	10,8	7,7	6,0	3,9	3,6	2,6	5,3	4,0	2,4	0,5	0,3	0,7
2016	21,1	22,5	17,3	8,1	5,2	4,8	4,1	3,8	4,5	1,8	1,5	2,8	1,5	0,6	0,4
2017	19,5	20,5	18,5	9,0	5,3	4,6	5,0	3,4	2,3	3,4	2,2	4,2	0,9	0,6	0,5
2018A	23,4	18,2	17,6	8,8	4,5	6,4	4,6	3,5	2,2	2,2	3,3	2,4	1,0	1,2	0,6
3 średni	22,9	19,7	17,2	8,2	6,0	4,5	3,7	2,3	3,9	3,3	2,8	2,9	1,3	0,7	0,5
2014	28,0	22,5	13,1	7,0	6,0	6,3	2,8	2,2	2,8	2,5	3,1	1,9	1,1	0,2	0,4
2015	18,9	18,3	18,7	9,3	8,2	3,9	3,6	2,1	3,5	5,2	4,3	2,1	0,6	0,6	0,6
2016	23,0	20,2	18,2	8,4	4,9	4,2	3,8	1,8	5,7	1,8	1,6	3,1	2,0	0,9	0,5
2017	19,3	18,2	19,8	8,8	5,8	3,8	3,8	3,0	4,5	3,5	2,2	4,5	1,5	0,8	0,5
2018A	24,7	18,4	17,2	7,7	4,8	4,0	4,6	2,6	3,1	3,5	2,6	3,3	1,7	1,3	0,4
4 zły	16,3	20,6	21,8	7,5	5,7	4,3	3,5	1,6	4,7	3,3	2,9	3,5	2,2	1,0	1,2
2014	28,2	25,5	16,4	6,4	4,5	6,4	2,7	0,0	2,7	0,9	3,6	1,8	0,9	0,0	0,0
2015	3,9	15,7	22,5	4,9	13,7	2,0	2,9	1,0	13,7	9,8	4,9	2,9	1,0	1,0	0,0
2016	13,9	18,8	23,8	9,9	5,9	2,0	4,0	1,0	3,0	3,0	2,0	6,9	5,0	1,0	0,0
2017	15,6	18,9	23,3	4,4	2,2	6,7	5,6	3,3	3,3	2,2	3,3	2,2	2,2	2,2	4,4
2018A	18,7	23,4	23,4	11,2	1,9	4,7	2,8	2,8	0,9	0,9	0,9	3,7	1,9	0,9	1,9
Suma	21,6	20,1	16,6	8,6	5,8	5,2	4,4	3,4	3,1	3,1	2,9	2,9	1,0	0,7	0,5

Tabela 5.3.19. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Długość pobytu	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
1 dzień	27,6	23,1	14,1	5,2	6,0	3,2	3,3	1,5	4,7	4,0	2,5	3,4	0,7	0,5	0,3
2014	33,8	27,6	11,9	2,9	5,1	3,3	3,6	1,1	4,3	2,4	1,8	1,6	0,5	0,0	0,1
2015	22,6	20,7	12,7	7,0	8,7	3,1	3,6	1,7	6,8	6,6	3,5	2,5	0,4	0,1	0,0
2016	26,4	24,9	10,9	6,6	6,9	3,1	2,7	0,9	5,9	4,2	1,9	3,9	1,1	0,3	0,4
2017	22,7	19,1	16,9	5,0	6,7	3,0	3,4	2,4	4,5	5,3	2,7	6,0	0,9	0,8	0,6
2018A	28,8	21,0	18,0	6,1	3,7	3,2	2,9	1,6	2,6	3,0	2,9	3,7	0,8	1,2	0,6
bez noclegu	25,8	21,9	14,3	5,9	5,9	3,3	3,6	1,9	4,6	4,2	2,4	3,7	1,2	0,6	0,7
2014	31,1	25,8	13,1	4,2	5,1	3,5	3,9	1,5	4,0	2,8	2,1	1,9	0,5	0,1	0,3
2015	22,7	22,0	14,7	6,5	7,7	2,8	4,1	1,5	6,1	5,7	2,7	2,4	0,3	0,4	0,3
2016	26,2	22,7	10,9	6,6	6,8	2,6	2,9	1,3	6,1	4,3	1,8	4,1	2,1	0,7	0,8
2017	22,5	19,0	15,7	6,0	6,3	3,2	3,7	2,8	4,5	5,2	2,4	5,7	1,3	0,8	1,0
2018A	25,6	20,6	16,4	6,3	4,5	4,0	3,3	2,3	3,2	3,7	2,8	4,0	1,6	1,0	0,9
1 noc	23,6	20,4	16,1	6,9	5,8	5,0	3,5	2,4	3,5	4,0	3,3	3,4	0,7	0,7	0,6
2014	30,7	25,5	14,2	3,9	5,3	5,5	4,2	0,7	1,6	2,3	3,7	1,6	0,1	0,0	0,6
2015	19,5	19,2	18,1	7,1	8,1	4,5	2,7	2,5	2,6	6,7	4,7	2,3	0,5	0,5	1,0
2016	21,2	17,7	14,2	8,9	5,7	4,0	4,4	3,2	8,3	3,4	1,2	5,9	1,3	0,6	0,0
2017	22,9	19,4	16,3	7,3	5,8	4,4	3,1	2,3	2,8	4,2	3,3	5,3	1,1	0,8	1,0
2018A	23,7	19,9	17,5	7,9	3,5	6,6	3,4	3,7	3,1	2,6	3,4	2,2	0,6	1,8	0,1
do 3 godz.	22,6	19,9	14,7	7,0	5,7	3,5	4,1	2,7	4,5	4,6	2,2	4,3	2,0	0,9	1,4
2014	19,0	17,5	18,6	10,0	5,2	4,5	5,6	3,0	2,6	4,8	3,3	3,3	0,4	0,7	1,5
2015	22,9	24,8	19,3	5,6	5,2	2,3	5,2	1,0	4,6	3,9	1,0	2,3	0,0	1,0	1,0
2016	26,0	19,3	10,8	6,5	6,7	1,7	3,2	1,9	6,3	4,5	1,7	4,5	3,7	1,5	1,5
2017	22,3	18,9	14,1	7,3	5,8	3,4	4,0	3,3	4,5	4,9	1,9	5,2	1,8	0,7	1,5
2018A	21,9	20,1	14,4	6,6	5,4	4,9	3,7	3,2	4,0	4,5	2,6	4,4	2,5	0,7	1,3

Tabela 5.3.20. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Długość pobytu	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
więcej nocy	19,9	19,4	17,3	9,7	5,8	5,8	4,8	4,0	2,8	2,7	2,9	2,6	1,0	0,7	0,5
2014	23,5	21,7	13,6	8,0	6,4	6,3	5,1	3,9	2,4	2,6	3,5	1,7	0,7	0,3	0,4
2015	18,0	18,3	16,3	10,7	7,6	6,2	3,6	4,1	2,5	4,6	4,3	2,3	0,5	0,4	0,6
2016	18,6	20,5	19,2	9,6	5,2	5,0	4,5	3,7	4,9	1,4	1,5	3,0	1,7	0,9	0,4
2017	17,3	19,3	19,7	10,2	5,0	5,2	5,6	4,2	2,4	2,7	2,2	3,6	1,1	0,7	0,5
2018A	22,1	17,1	18,3	10,0	4,5	6,1	5,4	4,0	2,0	2,0	3,0	2,7	1,0	1,2	0,6
Suma	21,4	20,0	16,6	8,7	5,8	5,2	4,4	3,4	3,2	3,1	2,9	2,9	1,0	0,7	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.21. Udziały procentowe liczby respondentów *według kraju przyjazdu* w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Kraj	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi
Benelux+Austria+Szwajcaria	13,5	15,4	20,9	13,2	5,1	7,9	5,1	5,7	2,5	1,5	2,9	2,3	1,1	1,9	0,9
2014	9,1	14,4	17,1	17,1	4,8	11,8	5,3	8,6	1,6	2,7	4,3	1,6	0,5	1,1	0,0
2015	14,0	11,6	20,4	15,8	6,0	7,7	4,9	4,9	1,4	2,1	5,3	2,1	1,4	0,7	1,8
2016	12,5	16,6	24,2	13,8	6,2	5,9	3,8	4,5	4,2	0,7	1,4	3,1	0,7	1,7	0,7
2017	13,7	19,9	20,7	11,2	5,4	8,3	4,1	5,0	2,5	1,7	1,2	2,9	0,4	2,5	0,4
2018A	16,5	15,0	20,9	9,3	3,1	7,5	6,9	6,5	2,5	0,9	2,8	1,6	2,2	3,1	1,2
Europa Wsch.	19,5	20,3	18,0	10,7	4,5	5,1	5,9	3,7	1,6	2,1	2,8	3,2	1,1	1,1	0,4
2014	20,1	22,5	14,5	4,8	4,8	8,7	6,6	4,2	1,4	3,1	5,9	2,4	0,7	0,0	0,3
2015	20,2	20,2	14,8	12,9	5,0	6,9	5,7	3,8	0,9	2,8	2,5	1,9	0,6	0,3	1,3
2016	24,1	23,8	19,2	8,7	3,3	1,8	5,1	3,6	3,3	0,8	0,8	3,3	1,8	0,3	0,0
2017	12,0	18,0	21,8	14,8	6,0	5,3	6,7	4,2	1,1	1,8	1,8	4,2	0,7	1,4	0,4
2018A	19,1	16,4	19,4	12,3	3,7	4,0	5,9	3,1	0,6	2,5	3,7	4,0	1,2	3,7	0,3
Francja	12,6	17,8	19,1	11,5	5,4	8,9	4,4	5,6	2,2	2,5	2,8	2,8	1,0	2,4	0,9
2014	12,9	21,9	14,1	11,7	5,5	9,4	5,9	7,4	1,2	2,3	5,5	1,6	0,4	0,0	0,4
2015	10,9	14,4	16,3	16,8	5,1	11,5	4,3	2,9	0,8	5,1	5,6	2,7	0,8	1,1	1,9
2016	11,3	20,6	22,0	8,9	4,6	7,8	3,9	6,7	3,9	0,7	0,4	3,2	1,1	4,3	0,7
2017	10,5	20,3	23,9	6,6	5,2	8,2	3,6	7,9	2,6	1,6	1,3	4,6	1,0	2,6	0,0
2018A	16,7	14,4	19,3	12,0	6,5	7,3	4,7	4,4	2,9	2,1	1,3	2,1	1,6	3,7	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.3.22. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Hiszpania+Portugalia	12,9	13,0	21,8	14,2	5,3	8,4	6,3	5,5	1,5	2,4	3,6	2,1	1,5	0,7	0,6
2014	14,2	11,5	20,9	13,2	7,9	9,2	5,9	7,1	1,0	2,3	3,6	1,0	1,5	0,3	0,5
2015	15,4	13,4	19,2	13,9	4,7	10,7	2,5	5,4	0,9	3,8	5,4	2,2	0,9	0,2	1,3
2016	10,0	13,4	21,1	14,8	6,5	6,7	7,9	4,5	2,9	1,7	2,6	2,9	3,3	1,4	0,2
2017	9,5	14,2	23,2	17,4	4,6	6,6	10,3	4,2	1,2	2,2	2,0	2,4	1,7	0,2	0,2
2018A	15,5	12,5	25,3	11,0	2,7	8,9	5,1	6,5	1,5	1,8	4,8	2,1	0,0	1,8	0,6
Niemcy	18,3	16,5	16,1	8,3	5,8	6,4	5,6	7,6	2,8	2,3	3,9	3,1	1,0	1,2	1,0
2014	17,2	17,5	15,3	6,7	6,7	6,4	7,7	9,6	1,2	2,1	4,1	2,4	2,1	0,7	0,3
2015	15,6	14,9	16,8	8,0	9,0	5,7	6,8	5,7	2,4	4,2	4,5	3,5	0,5	0,7	1,7
2016	19,4	17,2	16,6	7,4	4,9	7,6	2,2	8,0	5,9	1,6	2,2	4,3	1,4	0,8	0,4
2017	17,4	15,5	16,6	11,5	3,5	6,4	6,4	8,8	2,6	1,1	3,1	3,1	0,7	1,5	1,8
2018A	23,5	17,7	15,3	8,5	3,6	6,1	4,4	5,8	2,2	1,9	5,3	2,4	0,2	2,4	0,7
W. Brytania	11,8	17,5	22,3	12,2	6,5	7,0	5,8	5,0	2,8	1,8	3,1	2,1	0,9	0,5	0,7
2014	12,6	18,9	16,4	12,1	7,0	11,9	5,5	5,1	1,9	1,1	4,5	1,3	0,4	0,4	0,9
2015	12,2	18,5	19,0	10,7	8,5	8,0	2,3	5,8	1,7	3,2	5,4	1,9	1,3	0,9	0,7
2016	10,4	19,3	26,9	11,2	5,0	5,6	4,8	5,4	4,6	1,4	1,4	1,7	0,6	0,8	0,8
2017	11,4	16,1	22,8	14,6	6,1	6,3	9,1	4,9	1,8	1,2	2,0	2,8	0,6	0,0	0,2
2018A	12,4	15,1	25,8	12,6	5,5	4,3	7,7	3,8	3,7	1,8	2,1	2,7	1,5	0,4	0,7
Włochy	14,5	18,5	19,3	12,8	7,4	5,8	5,9	5,4	2,6	2,3	2,0	1,0	0,7	1,4	0,5
2014	16,2	19,4	12,8	12,8	9,7	7,4	6,0	7,1	0,6	2,6	2,6	0,9	0,9	0,6	0,6
2015	16,1	19,0	14,0	12,0	11,1	6,6	3,8	4,5	3,4	4,3	3,2	1,1	0,0	0,5	0,5
2016	9,9	22,5	24,6	13,4	5,9	5,1	5,1	3,7	4,0	1,6	0,3	0,5	1,1	1,6	0,8
2017	11,6	16,3	26,6	15,5	6,8	2,6	7,1	3,7	2,1	1,8	1,3	1,1	0,5	2,1	0,8
2018A	18,7	15,0	19,0	10,1	2,6	7,5	8,1	8,4	2,6	0,9	2,3	1,2	1,2	2,6	0,0
Suma	14,7	17,0	19,7	11,7	5,8	7,0	5,6	5,6	2,3	2,1	3,1	2,4	1,1	1,2	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018

Tabela 5.4.1. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów **OGÓŁEM** w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

MAX (poziom)	12,7	10,5	9,1	9,3	9,3	6,3	5,5	6,2	11,3	7,3	3,6	5,2	3,8	3,0	3,8	
MIN (poziom)	-19,1	-6,7	-6,9	-6,0	-2,6	-4,7	-4,1	-3,6	-2,1	-2,5	-2,7	-3,0	-1,1	-1,2	-0,6	
	N															
Ogółem	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Prasa	Folder	Film	Nie wie	Targi	Suma
2014	2,7	4,8	-4,2	-2,2	1,6	0,0	0,0	-0,5	0,2	0,1	-1,2	0,2	-0,6	-1,0	-0,2	0,0
2015	-4,5	0,5	-1,3	0,9	3,3	-0,1	-1,1	0,0	0,7	2,5	-0,5	1,1	-0,6	-0,8	0,1	0,0
2016	-2,9	2,5	-0,5	0,1	1,1	-1,2	-0,5	-0,3	3,1	-0,4	0,6	-1,5	0,6	-0,4	-0,2	0,0
2017	-4,1	1,0	0,7	0,2	1,0	-1,0	0,3	0,1	0,5	0,9	1,4	-0,6	0,0	-0,5	0,1	0,0
2018A	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Suma	-1,8	1,8	-1,1	-0,2	1,4	-0,4	-0,3	-0,1	0,9	0,7	0,0	-0,1	-0,1	-0,5	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.2. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów *KRAJOWYCH* i *ZAGRANICZNYCH* w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Odwiedzający	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
KRAJOWI	5,6	5,0	-4,5	-3,9	1,8	-2,2	-1,6	-1,9	1,2	1,8	-0,1	0,4	-0,2	-1,0	-0,2	0,0
2014	11,0	8,5	-6,7	-5,4	1,1	-2,1	-1,1	-2,8	0,9	0,4	-0,4	-1,0	-0,8	-1,2	-0,5	0,0
2015	0,9	3,1	-3,1	-3,6	4,7	-2,8	-2,2	-1,3	1,6	4,4	0,9	-0,3	-0,8	-1,2	-0,4	0,0
2016	6,7	7,0	-6,3	-4,0	1,0	-2,5	-1,8	-2,4	2,6	0,5	-0,9	0,3	0,8	-0,9	-0,1	0,0
2017	1,6	3,0	-2,7	-3,4	1,5	-2,2	-1,3	-1,3	1,1	2,3	-0,1	2,2	0,2	-0,9	0,1	0,0
2018A	7,1	3,1	-3,8	-2,9	0,6	-1,3	-2,1	-1,6	-0,1	1,1	0,1	0,8	-0,1	-0,7	0,0	0,0
ZAGRANICZNI	-8,4	-1,1	2,3	3,2	1,0	1,3	1,0	1,6	0,4	-0,6	0,0	-0,6	-0,1	-0,1	0,1	0,0
2014	-7,9	0,1	-1,2	2,0	2,1	2,9	1,5	2,6	-0,6	-0,3	1,2	-1,5	-0,2	-0,7	0,1	0,0
2015	-8,8	-1,6	0,2	4,5	2,1	2,2	-0,3	1,1	-0,2	0,8	1,4	-0,9	-0,4	-0,5	0,5	0,0
2016	-8,8	-0,1	4,1	2,5	0,8	0,0	0,3	1,3	2,7	-1,4	-1,7	0,1	0,3	0,0	-0,2	0,0
2017	-10,2	-0,9	4,8	4,2	0,3	0,5	2,1	1,7	-0,1	-1,0	-1,1	-0,2	-0,3	0,0	0,1	0,0
2018A	-6,4	-3,0	3,6	2,6	-0,5	1,1	2,0	1,4	0,1	-0,9	0,0	-0,8	0,1	0,7	0,0	0,0
Suma	-1,5	1,9	-1,0	-0,3	1,4	-0,4	-0,3	-0,1	0,8	0,6	-0,1	-0,2	-0,2	-0,5	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 5.4.3. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Wiek	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
(1) 15-29	-0,7	2,0	0,6	0,0	0,8	-1,1	0,8	-1,1	-0,1	0,2	-0,5	-0,3	0,0	-0,7	0,0	0,0
2014	4,9	6,1	-2,6	-1,6	0,4	-0,9	0,4	-2,0	-0,4	-0,4	-0,8	-1,7	-0,3	-1,0	0,0	0,0
2015	-3,5	0,9	0,9	2,1	2,2	-0,6	-0,2	-1,0	-0,8	1,2	1,0	-1,1	-0,5	-0,8	0,1	0,0
2016	-2,9	4,3	0,7	-0,2	1,1	-1,6	0,8	-1,4	1,4	-0,5	-1,6	-0,2	0,8	-0,4	-0,2	0,0
2017	-2,8	0,4	2,1	0,5	0,5	-1,8	1,6	-0,6	-0,2	0,7	-0,8	1,2	0,1	-0,8	0,1	0,0
2018A	1,3	-1,0	1,7	-0,7	-0,1	-0,5	1,0	-0,7	-0,6	0,0	-0,1	0,1	0,0	-0,4	0,1	0,0
(2) 30-50	-1,8	1,6	-2,2	0,5	1,7	-0,3	-0,6	-0,1	1,0	0,9	0,1	-0,1	-0,3	-0,4	-0,1	0,0
2014	1,6	4,5	-4,8	-1,5	2,1	0,1	0,3	-0,1	0,2	0,1	0,5	-0,9	-0,8	-1,0	-0,4	0,0
2015	-4,3	0,0	-3,2	1,5	4,0	0,3	-1,5	-0,2	0,9	3,1	1,1	-0,3	-0,6	-0,7	-0,1	0,0
2016	-0,3	2,8	-1,1	0,5	0,7	-1,9	-1,3	-1,0	3,4	-0,5	-1,3	0,3	0,3	-0,4	-0,2	0,0
2017	-4,8	0,8	0,1	1,0	1,4	-0,7	-0,2	0,3	0,4	1,1	-0,5	1,4	0,1	-0,5	0,0	0,0
2018A	-1,4	0,0	-0,8	1,1	-0,1	0,3	-0,3	0,5	0,4	0,0	0,2	-0,3	0,0	0,6	-0,1	0,0
(3) pow.50	-2,9	1,8	-2,8	-2,9	2,2	1,0	-2,5	2,3	2,7	1,1	0,6	0,2	-0,4	-0,4	-0,1	0,0
2014	1,5	3,1	-6,2	-4,8	3,1	1,5	-1,4	1,7	1,3	1,1	1,9	-0,9	-0,6	-0,9	-0,4	0,0
2015	-5,8	1,1	-1,7	-3,2	4,2	-0,1	-2,4	2,3	2,6	3,8	1,5	-0,6	-1,0	-0,9	0,2	0,0
2016	-4,7	-0,5	-0,3	-1,9	0,5	1,9	-2,9	4,1	4,8	-1,2	-0,9	1,1	0,2	0,0	0,0	0,0
2017	-6,5	1,7	-2,8	-2,5	1,9	1,3	-3,0	2,5	3,6	1,4	0,4	2,1	-0,3	0,3	-0,1	0,0
2018A	0,8	3,8	-2,6	-1,3	0,8	0,7	-3,2	0,5	1,2	0,1	-0,2	0,1	-0,2	-0,3	-0,1	0,0
Suma	-1,5	1,8	-1,1	-0,3	1,4	-0,4	-0,3	-0,1	0,8	0,6	0,0	-0,1	-0,2	-0,5	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Płeć	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
kobieta	-0,4	3,0	-1,6	-1,1	1,3	-0,6	-0,6	-0,3	0,8	0,7	-0,1	-0,1	-0,2	-0,7	-0,1	0,0
2014	4,0	5,4	-5,1	-2,8	1,2	0,1	-0,2	-0,6	0,5	0,2	0,2	-1,1	-0,6	-1,0	-0,2	0,0
2015	-3,8	1,1	-2,2	0,0	3,5	0,4	-1,7	0,0	0,7	2,8	1,3	-0,4	-0,6	-0,9	-0,1	0,0
2016	-1,5	4,6	0,2	-1,3	0,6	-1,1	-0,9	-0,2	2,3	-0,9	-1,3	-0,2	0,4	-0,4	-0,2	0,0
2017	-2,7	2,5	0,3	-0,8	1,0	-1,3	0,0	-0,2	0,6	1,0	-0,6	1,1	-0,2	-0,7	-0,1	0,0
2018A	2,0	1,5	-0,7	-0,7	0,2	-1,1	-0,2	-0,4	-0,1	0,2	-0,2	0,2	0,0	-0,5	-0,1	0,0
mężczyzna	-2,7	0,6	-0,3	0,6	1,4	-0,2	0,0	0,0	0,8	0,5	0,0	-0,2	-0,1	-0,3	0,1	0,0
2014	1,3	4,3	-3,3	-1,5	2,0	0,1	0,3	-0,3	-0,2	-0,1	0,5	-1,5	-0,6	-0,9	-0,2	0,0
2015	-4,6	0,2	-0,6	1,6	3,1	-0,7	-0,7	-0,1	0,4	2,2	1,1	-0,7	-0,7	-0,6	0,1	0,0
2016	-3,4	1,0	-0,4	0,9	1,2	-1,0	-0,4	-0,2	3,3	-0,3	-1,5	0,5	0,6	-0,3	-0,1	0,0
2017	-5,1	-0,5	1,3	1,0	0,8	-0,6	0,5	0,4	0,3	0,7	-0,5	1,3	0,3	-0,2	0,3	0,0
2018A	-1,9	-1,6	1,2	0,9	-0,2	0,8	0,4	0,1	0,2	-0,4	0,1	-0,5	0,1	0,6	0,1	0,0
Suma	-1,5	1,9	-1,0	-0,3	1,4	-0,4	-0,3	-0,2	0,8	0,6	-0,1	-0,1	-0,2	-0,5	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.5. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów *według wykształcenia* w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Wykształcenie	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
1 wyższe	-2,0	1,2	-0,4	0,3	1,1	-0,2	-0,2	-0,1	1,2	0,1	-0,3	-0,2	-0,1	-0,5	0,0	0,0
2014	0,5	3,8	-3,2	-1,5	1,5	0,5	0,4	-0,4	0,9	-0,1	0,3	-1,2	-0,4	-0,9	-0,2	0,0
2015	-2,5	0,0	-1,6	1,0	3,1	-0,1	-1,5	-0,6	1,2	2,0	0,8	-0,6	-0,6	-0,7	0,1	0,0
2016	-3,4	2,2	0,4	0,1	0,6	-0,5	-0,6	0,2	3,0	-0,7	-1,6	0,3	0,6	-0,3	-0,3	0,0
2017	-4,0	0,9	1,2	0,7	0,3	-0,8	0,5	0,3	0,6	0,0	-0,6	1,0	0,1	-0,4	0,2	0,0
2018A	-0,7	-0,8	1,2	1,1	0,1	0,0	0,4	-0,1	0,3	-0,6	-0,4	-0,4	-0,1	-0,1	0,0	0,0
2 średnie	-0,9	2,9	-1,7	-1,0	1,7	-0,6	-0,5	0,0	-0,1	1,2	0,4	-0,1	-0,4	-0,6	-0,2	0,0
2014	4,0	5,8	-5,4	-2,7	1,8	0,1	-0,6	0,0	-0,6	0,4	0,5	-1,1	-0,7	-1,1	-0,4	0,0
2015	-6,1	1,3	-0,9	0,9	3,7	-0,2	-0,8	0,7	-0,6	3,0	2,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,1	0,0
2016	-0,4	4,7	-0,2	-0,8	0,7	-2,0	-0,8	-0,7	2,0	-0,9	-1,1	-0,2	0,2	-0,3	-0,2	0,0
2017	-3,0	1,8	0,0	-0,9	1,7	-1,1	-0,2	-0,1	-0,1	2,1	-0,8	1,7	-0,2	-0,7	-0,1	0,0
2018A	1,7	1,1	-1,6	-1,7	-0,1	0,0	-0,3	-0,1	-0,5	0,5	0,7	0,2	0,1	0,2	-0,1	0,0
3 podstawowe	3,0	5,6	-2,4	-4,0	0,9	-2,0	-1,7	-1,6	2,2	1,9	-0,2	0,0	-0,3	-1,1	-0,2	0,0
2014	6,4	8,5	-5,0	-5,5	1,9	-1,0	-1,3	-3,6	1,1	2,1	0,5	-1,8	-1,1	-1,2	0,0	0,0
2015	-1,5	6,9	-0,4	-5,5	1,8	-3,5	-3,4	-2,9	8,7	5,1	-0,8	-1,6	-1,1	-1,2	-0,6	0,0
2016	6,0	7,4	-3,6	-4,0	1,2	-1,4	0,2	-1,8	0,1	-1,4	-0,4	-0,9	-0,1	-0,9	-0,6	0,0
2017	-2,5	2,0	-2,6	-1,7	1,3	-2,6	-2,1	-0,9	2,9	3,6	0,1	3,5	0,0	-1,2	0,2	0,0
2018A	6,0	4,4	0,2	-4,8	-1,2	-1,9	-2,9	0,1	0,4	2,1	-0,6	-0,7	0,3	-1,2	-0,1	0,0
Suma	-1,4	2,0	-1,0	-0,4	1,4	-0,4	-0,4	-0,1	0,7	0,6	0,0	-0,2	-0,2	-0,6	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.6. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Zawód	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
1 uczeń	7,4	6,0	-3,2	-3,3	0,7	-2,5	-0,4	-1,8	-0,2	0,0	-0,8	-0,7	-0,2	-0,9	-0,1	0,0
2014	12,7	6,7	-6,7	-4,1	1,1	-2,5	-0,4	-2,6	-0,2	-0,1	-1,2	-1,3	-0,6	-1,2	0,4	0,0
2015	8,1	10,5	0,0	-2,4	1,2	-4,7	-2,3	-2,9	-2,1	0,0	-1,1	-2,0	-0,8	-0,9	-0,6	0,0
2016	4,5	7,2	-3,8	-4,6	1,5	-2,1	0,9	-1,8	0,7	-0,3	-1,2	-0,8	0,6	-0,8	-0,2	0,0
2017	1,1	3,5	-1,0	-1,1	-0,1	-2,9	0,5	-0,8	1,3	0,7	-1,1	0,5	0,3	-1,0	0,1	0,0
2018A	12,2	2,3	-4,2	-3,9	-0,6	-0,3	-1,8	-1,2	-1,5	-0,1	0,9	0,0	-0,8	-0,6	-0,3	0,0
2 student	-1,1	1,5	1,5	0,3	0,3	-0,5	0,9	-1,1	-0,4	0,0	-0,3	-0,5	-0,1	-0,6	0,1	0,0
2014	5,1	5,5	-2,4	-1,9	-0,5	-0,2	0,7	-2,0	-0,6	-0,3	-0,4	-1,9	-0,1	-0,7	-0,3	0,0
2015	-5,8	-1,2	1,5	4,5	0,9	0,7	0,8	-0,1	-0,8	0,3	1,7	-1,5	-0,6	-0,8	0,3	0,0
2016	-3,8	4,0	1,9	0,2	1,0	-1,3	0,7	-1,1	0,9	-0,5	-1,6	-0,4	0,3	-0,4	-0,1	0,0
2017	-1,3	0,9	3,2	-0,6	0,5	-1,7	0,9	-1,4	-0,4	0,8	-1,2	1,2	-0,3	-0,8	0,1	0,0
2018A	0,8	-1,6	3,0	-0,9	-0,3	-0,2	1,3	-0,8	-0,9	-0,3	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,2	0,0
3 dom	-2,4	2,7	-4,0	-2,3	2,8	0,6	-1,7	1,1	1,0	1,3	2,0	-0,1	-0,3	-0,5	-0,2	0,0
2014	-0,9	3,5	-4,9	-4,3	1,0	2,6	-1,5	2,7	-0,7	0,5	3,6	-0,5	-0,6	-0,7	-0,1	0,0
2015	-7,9	-0,5	-5,1	0,0	7,5	0,3	-1,8	1,9	0,9	5,0	3,5	-1,5	-0,9	-1,2	-0,4	0,0
2016	-0,2	5,2	-4,7	-3,6	1,4	-0,3	-3,3	0,8	5,9	-1,0	-0,5	0,9	-0,6	0,7	-0,6	0,0
2017	-3,7	3,1	0,7	-2,9	2,8	-1,1	-2,6	-0,2	1,3	0,8	0,4	1,6	1,0	-0,9	-0,3	0,0
2018A	2,5	3,9	-5,9	-1,6	-0,3	1,1	0,0	0,0	-0,5	-0,3	1,2	-0,4	-0,5	0,4	0,4	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.7. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów *według deklarowanej aktywności zawodowej* w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)

Zawód	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
4 bezrobotny	-1,1	1,4	1,2	1,1	-0,2	-1,3	-0,2	-0,4	0,5	-0,2	-0,4	0,7	-0,1	-0,7	-0,3	0,0
2014	8,0	4,9	-0,5	1,4	-2,1	0,1	-3,6	-2,4	3,4	-2,5	-1,8	-3,0	0,0	-1,2	-0,6	0,0
2015	-5,7	-2,1	2,2	3,0	0,9	-1,6	1,9	-2,2	3,0	0,2	-0,3	-0,3	-1,1	1,4	0,7	0,0
2016	-7,7	-3,7	-4,3	9,3	2,3	-4,7	1,0	0,3	3,4	0,4	-1,0	4,7	0,8	-1,2	0,4	0,0
2017	-2,9	2,5	0,8	0,1	-0,9	0,4	-1,7	1,0	-1,4	0,5	1,6	2,0	-0,6	-0,7	-0,6	0,0
2018A	0,9	2,4	3,4	-1,5	-0,4	-1,6	0,8	-0,5	-0,5	-0,3	-1,1	-0,2	0,1	-0,9	-0,6	0,0
5 emeryt	-2,7	1,9	-2,9	-4,1	2,3	1,6	-2,9	3,4	3,1	1,0	0,6	-0,1	-0,4	-0,7	-0,1	0,0
2014	3,6	2,1	-6,2	-5,0	4,0	1,6	-1,6	1,8	1,8	0,4	1,4	-1,3	-0,9	-1,2	-0,6	0,0
2015	-8,4	0,4	-1,8	-4,1	3,4	0,4	-2,5	3,6	4,7	4,1	2,1	-0,7	-1,1	-1,0	0,9	0,0
2016	-3,8	0,4	-0,4	-2,8	-0,1	2,9	-4,0	5,5	4,8	-1,6	-0,8	-0,1	0,5	-0,3	-0,4	0,0
2017	-6,9	1,9	-1,3	-5,7	1,2	3,2	-3,3	5,6	3,2	0,7	-0,9	2,6	0,1	0,3	-0,6	0,0
2018A	0,7	5,3	-3,6	-2,5	1,8	0,3	-3,9	1,2	0,4	0,6	0,2	0,1	0,0	-0,7	0,0	0,0
6 rencista	-4,7	1,4	-4,2	-3,2	2,7	0,7	-2,6	3,5	2,0	2,6	1,7	0,9	-0,2	-0,5	0,0	0,0
2014	-0,2	1,1	-5,1	-4,5	0,9	3,4	-2,3	6,2	0,5	0,8	2,8	-1,8	0,1	-1,2	-0,6	0,0
2015	-9,1	0,0	-1,7	-2,7	5,9	-3,0	-0,6	1,6	2,3	6,8	2,3	0,1	-1,1	-0,7	-0,1	0,0
2016	-8,9	-2,6	-5,5	-2,5	4,6	2,8	-4,1	4,2	2,8	0,7	0,9	4,1	0,8	1,4	1,3	0,0
2017	-7,9	3,4	-3,8	-0,7	3,2	-1,8	-3,5	-0,4	2,7	5,1	0,9	5,2	-0,5	-1,2	-0,6	0,0
2018A	1,4	5,7	-4,8	-4,9	-1,0	1,9	-3,4	4,6	2,4	-0,5	1,2	-1,6	-0,4	-0,5	0,1	0,0
emeryt + rencista	-3,3	1,7	-3,3	-3,8	2,4	1,4	-2,8	3,4	2,7	1,5	0,9	0,2	-0,4	-0,6	-0,1	0,0
2014	2,5	1,8	-5,9	-4,8	3,1	2,2	-1,8	3,1	1,4	0,5	1,8	-1,4	-0,6	-1,2	-0,6	0,0
2015	-8,6	0,3	-1,8	-3,7	4,1	-0,5	-2,0	3,1	4,1	4,8	2,2	-0,5	-1,1	-0,9	0,6	0,0
2016	-5,1	-0,4	-1,8	-2,7	1,1	2,9	-4,1	5,1	4,2	-0,9	-0,3	1,0	0,6	0,2	0,1	0,0
2017	-7,2	2,3	-2,1	-4,1	1,8	1,6	-3,3	3,7	3,0	2,1	-0,3	3,4	-0,1	-0,2	-0,6	0,0
2018A	0,9	5,4	-4,0	-3,2	1,0	0,8	-3,8	2,2	1,0	0,3	0,5	-0,4	-0,1	-0,6	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.8. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów *według deklarowanej aktywności zawodowej* w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)

Zawód	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
7 aktywny zawodowo	-2,0	1,8	-1,3	0,3	1,6	-0,5	-0,3	-0,3	0,9	0,7	-0,2	0,0	-0,2	-0,5	-0,1	0,0
2014	1,4	5,1	-4,5	-1,5	2,2	-0,3	0,4	-0,7	0,3	0,2	0,1	-0,9	-0,7	-1,0	-0,2	0,0
2015	-3,6	0,7	-2,1	0,7	3,8	0,0	-1,6	-0,4	0,5	2,9	0,8	-0,2	-0,6	-0,7	-0,1	0,0
2016	-2,0	2,7	0,3	0,2	0,5	-1,4	-0,9	-0,6	3,2	-0,7	-1,7	0,2	0,6	-0,4	-0,2	0,0
2017	-4,8	0,9	0,3	1,2	0,8	-0,9	0,6	0,2	0,3	0,8	-0,4	1,2	0,1	-0,4	0,2	0,0
2018A	-1,4	-0,6	0,0	1,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,5	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,2	-0,1	0,0
Suma	-1,4	2,0	-1,1	-0,3	1,3	-0,4	-0,3	-0,1	0,7	0,6	-0,1	-0,1	-0,2	-0,5	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.9. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Status materialny	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
1 b. dobry	-3,1	0,1	-1,2	-0,1	1,0	0,1	-0,1	1,0	0,9	0,3	0,4	0,6	-0,2	-0,2	0,2	0,0
2014	-1,7	2,4	-5,3	-2,7	1,4	3,7	0,7	-0,2	0,3	0,1	3,0	-1,2	-0,4	-0,8	0,6	0,0
2015	-0,7	2,4	-1,3	-3,2	2,9	1,1	-3,3	1,7	-0,5	0,9	1,2	0,1	-0,8	-0,4	-0,3	0,0
2016	-7,5	-1,1	0,3	2,4	1,6	-1,1	0,3	0,7	4,5	-0,4	-1,1	0,8	0,0	1,0	-0,2	0,0
2017	-4,6	-1,6	-1,0	1,0	1,0	-1,0	1,2	1,1	1,0	0,9	0,0	1,8	0,3	-0,6	0,7	0,0
2018A	-1,5	-0,4	0,0	1,0	-0,6	-0,6	0,3	1,2	0,1	0,0	-0,3	0,9	-0,2	0,0	0,2	0,0
2 dobry	-1,4	2,5	-1,4	-0,2	1,4	-0,3	-0,1	0,0	0,4	0,7	-0,1	-0,3	-0,3	-0,7	-0,1	0,0
2014	2,6	5,2	-4,1	-2,2	1,7	-0,7	0,7	-0,1	0,1	0,2	-0,1	-1,2	-0,8	-1,0	-0,4	0,0
2015	-4,6	0,5	-2,6	1,9	3,3	0,3	-0,9	0,1	0,2	2,8	1,0	-0,6	-0,7	-1,0	0,1	0,0
2016	-2,0	4,3	-0,5	-0,8	0,8	-0,8	-0,7	0,3	2,1	-0,7	-1,4	-0,2	0,4	-0,7	-0,2	0,0
2017	-3,5	2,3	0,8	0,1	0,9	-1,0	0,2	-0,2	-0,1	0,9	-0,7	1,2	-0,2	-0,6	-0,1	0,0
2018A	0,4	0,0	-0,2	-0,1	0,1	0,7	-0,1	0,0	-0,2	-0,3	0,4	-0,6	-0,1	0,0	0,0	0,0
3 średni	-0,1	1,5	-0,6	-0,8	1,6	-1,1	-1,1	-1,2	1,5	0,8	-0,1	-0,1	0,2	-0,5	-0,1	0,0
2014	4,9	4,4	-4,7	-2,0	1,6	0,7	-2,0	-1,3	0,5	0,0	0,2	-1,1	0,0	-1,1	-0,2	0,0
2015	-4,1	0,2	1,0	0,3	3,7	-1,7	-1,1	-1,4	1,2	2,7	1,4	-0,8	-0,6	-0,6	0,0	0,0
2016	-0,1	2,1	0,4	-0,6	0,4	-1,4	-0,9	-1,7	3,3	-0,7	-1,3	0,1	0,8	-0,3	-0,1	0,0
2017	-3,8	0,1	2,0	-0,2	1,3	-1,8	-1,0	-0,6	2,2	1,0	-0,7	1,6	0,3	-0,4	-0,1	0,0
2018A	1,6	0,3	-0,5	-1,3	0,4	-1,6	-0,1	-0,9	0,7	1,0	-0,4	0,3	0,5	0,1	-0,2	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.10. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.3.)

Status materialny	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
4 zły	-6,8	2,5	4,0	-1,5	1,3	-1,3	-1,2	-2,0	2,3	0,8	0,0	0,5	1,0	-0,2	0,6	0,0
2014	5,1	7,3	-1,4	-2,6	0,1	0,7	-2,0	-3,6	0,3	-1,6	0,7	-1,2	-0,2	-1,2	-0,6	0,0
2015	-19,1	-2,4	4,8	-4,0	9,3	-3,7	-1,8	-2,6	11,3	7,3	2,0	0,0	-0,1	-0,2	-0,6	0,0
2016	-9,2	0,7	6,0	1,0	1,5	-3,6	-0,8	-2,6	0,6	0,5	-0,9	3,9	3,8	-0,2	-0,6	0,0
2017	-7,5	0,8	5,6	-4,5	-2,2	1,0	0,8	-0,2	1,0	-0,3	0,4	-0,8	1,1	1,0	3,8	0,0
2018A	-4,4	5,2	5,6	2,3	-2,6	-1,0	-1,9	-0,8	-1,4	-1,6	-2,0	0,8	0,7	-0,3	1,3	0,0
Suma	-1,4	2,0	-1,1	-0,3	1,4	-0,4	-0,3	-0,2	0,8	0,6	0,0	-0,1	-0,2	-0,6	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.11. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Długość pobytu	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
1 dzień	4,6	4,9	-3,7	-3,7	1,6	-2,5	-1,5	-2,0	2,3	1,5	-0,5	0,4	-0,4	-0,7	-0,3	0,0
2014	10,7	9,5	-5,9	-6,0	0,7	-2,3	-1,2	-2,4	1,9	-0,1	-1,1	-1,4	-0,6	-1,2	-0,5	0,0
2015	-0,5	2,5	-5,1	-2,0	4,3	-2,6	-1,1	-1,8	4,5	4,0	0,6	-0,5	-0,7	-1,1	-0,6	0,0
2016	3,3	6,8	-6,9	-2,4	2,4	-2,5	-2,1	-2,6	3,5	1,7	-1,0	0,9	0,0	-0,9	-0,2	0,0
2017	-0,3	0,9	-0,9	-4,0	2,3	-2,7	-1,3	-1,2	2,2	2,8	-0,2	3,0	-0,2	-0,4	0,0	0,0
2018A	5,8	2,9	0,3	-2,8	-0,8	-2,4	-1,9	-2,0	0,2	0,5	0,0	0,7	-0,3	0,0	0,0	0,0
bez noclegu	2,8	3,8	-3,5	-3,1	1,5	-2,3	-1,2	-1,6	2,2	1,7	-0,6	0,7	0,1	-0,6	0,1	0,0
2014	8,1	7,7	-4,7	-4,8	0,7	-2,1	-0,8	-2,1	1,6	0,3	-0,9	-1,1	-0,7	-1,1	-0,3	0,0
2015	-0,4	3,8	-3,1	-2,4	3,2	-2,8	-0,6	-2,0	3,8	3,2	-0,2	-0,6	-0,8	-0,8	-0,3	0,0
2016	3,2	4,6	-6,9	-2,4	2,4	-3,1	-1,8	-2,2	3,7	1,8	-1,1	1,2	1,0	-0,5	0,2	0,0
2017	-0,5	0,9	-2,1	-2,9	1,9	-2,5	-1,1	-0,8	2,1	2,7	-0,5	2,7	0,2	-0,4	0,4	0,0
2018A	2,6	2,4	-1,4	-2,6	0,0	-1,6	-1,5	-1,3	0,8	1,2	-0,2	1,0	0,4	-0,3	0,3	0,0
1 noc	0,5	2,3	-1,6	-2,0	1,4	-0,7	-1,3	-1,1	1,1	1,5	0,4	0,4	-0,4	-0,5	0,0	0,0
2014	7,6	7,4	-3,5	-5,0	0,8	-0,1	-0,6	-2,8	-0,8	-0,2	0,8	-1,4	-1,0	-1,2	0,0	0,0
2015	-3,5	1,1	0,3	-1,9	3,6	-1,2	-2,0	-1,1	0,2	4,1	1,8	-0,7	-0,6	-0,7	0,4	0,0
2016	-1,8	-0,4	-3,6	0,0	1,3	-1,7	-0,4	-0,3	6,0	0,9	-1,8	2,9	0,2	-0,6	-0,6	0,0
2017	-0,1	1,3	-1,4	-1,7	1,3	-1,2	-1,7	-1,3	0,5	1,7	0,4	2,3	0,0	-0,4	0,4	0,0
2018A	0,6	1,7	-0,3	-1,0	-0,9	1,0	-1,4	0,1	0,7	0,1	0,5	-0,8	-0,5	0,5	-0,5	0,0
do 3 godz.	-0,5	1,8	-3,1	-1,9	1,3	-2,1	-0,6	-0,9	2,1	2,1	-0,8	1,3	0,9	-0,3	0,8	0,0
2014	-4,1	-0,7	0,8	1,1	0,8	-1,2	0,8	-0,6	0,2	2,3	0,4	0,4	-0,8	-0,5	0,9	0,0
2015	-0,2	6,7	1,5	-3,4	0,8	-3,3	0,5	-2,6	2,2	1,4	-1,9	-0,7	-1,1	-0,2	0,4	0,0
2016	2,9	1,1	-6,9	-2,5	2,3	-3,9	-1,5	-1,6	3,9	2,0	-1,2	1,6	2,6	0,3	0,9	0,0
2017	-0,7	0,8	-3,7	-1,6	1,4	-2,2	-0,7	-0,3	2,1	2,4	-1,0	2,3	0,7	-0,5	0,9	0,0
2018A	-1,1	1,9	-3,4	-2,4	1,0	-0,7	-1,1	-0,4	1,6	2,0	-0,3	1,4	1,4	-0,6	0,7	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.12. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli nr 2.13.5.)

Długość pobytu	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
więcej nocy	-3,2	1,2	-0,4	0,8	1,4	0,2	0,0	0,4	0,5	0,2	0,0	-0,4	-0,1	-0,5	-0,1	0,0
2014	0,4	3,5	-4,2	-0,9	1,9	0,7	0,4	0,4	0,0	0,1	0,6	-1,2	-0,5	-0,9	-0,2	0,0
2015	-5,0	0,1	-1,5	1,7	3,2	0,6	-1,2	0,5	0,1	2,1	1,4	-0,7	-0,6	-0,8	0,0	0,0
2016	-4,5	2,4	1,5	0,7	0,7	-0,6	-0,2	0,1	2,5	-1,1	-1,4	0,0	0,5	-0,3	-0,2	0,0
2017	-5,7	1,2	2,0	1,3	0,6	-0,4	0,8	0,7	0,1	0,2	-0,7	0,6	0,0	-0,5	-0,1	0,0
2018A	-0,9	-1,1	0,5	1,0	0,1	0,4	0,7	0,4	-0,4	-0,5	0,0	-0,3	-0,1	0,0	0,0	0,0
Suma	-1,7	1,8	-1,1	-0,3	1,4	-0,4	-0,3	-0,1	0,9	0,6	-0,1	-0,1	-0,1	-0,5	-0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.13. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów *według kraju przyjazdu* w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku

Kraj	Szkola	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
Benelux+Austria+Szwajcaria	-9,5	-2,7	3,2	4,2	0,6	2,3	0,3	2,2	0,1	-1,0	0,0	-0,7	0,0	0,7	0,3	0,0
2014	-14,0	-3,7	-0,7	8,2	0,4	6,1	0,6	5,0	-0,8	0,2	1,3	-1,4	-0,6	-0,1	-0,6	0,0
2015	-9,0	-6,6	2,6	6,8	1,5	2,1	0,2	1,4	-1,0	-0,4	2,3	-0,9	0,3	-0,5	1,2	0,0
2016	-10,6	-1,5	6,5	4,9	1,8	0,3	-0,9	0,9	1,8	-1,8	-1,5	0,1	-0,4	0,5	0,1	0,0
2017	-9,4	1,8	3,0	2,3	1,0	2,7	-0,6	1,4	0,1	-0,8	-1,7	-0,1	-0,7	1,3	-0,2	0,0
2018A	-6,5	-3,2	3,1	0,4	-1,3	1,9	2,1	3,0	0,1	-1,6	-0,1	-1,4	1,1	1,9	0,6	0,0
Europa Wsch.	-3,6	2,2	0,3	1,7	0,1	-0,5	1,2	0,2	-0,8	-0,4	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	-0,2	0,0
2014	-3,0	4,4	-3,2	-4,1	0,4	3,0	1,8	0,6	-1,0	0,6	3,0	-0,6	-0,4	-1,2	-0,3	0,0
2015	-2,9	2,1	-2,9	4,0	0,6	1,3	0,9	0,2	-1,4	0,3	-0,4	-1,1	-0,5	-0,9	0,7	0,0
2016	1,1	5,7	1,5	-0,2	-1,1	-3,8	0,4	0,0	1,0	-1,7	-2,2	0,3	0,7	-1,0	-0,6	0,0
2017	-11,1	-0,2	4,1	5,8	1,6	-0,3	1,9	0,7	-1,3	-0,7	-1,2	1,2	-0,4	0,2	-0,3	0,0
2018A	-3,9	-1,8	1,7	3,4	-0,7	-1,6	1,1	-0,5	-1,8	0,0	0,8	1,0	0,1	2,5	-0,3	0,0
Francja	-10,4	-0,3	1,3	2,5	1,0	3,2	-0,3	2,1	-0,1	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	1,2	0,3	0,0
2014	-10,2	3,7	-3,7	2,8	1,0	3,8	1,1	3,9	-1,2	-0,2	2,5	-1,4	-0,7	-1,2	-0,2	0,0
2015	-12,1	-3,7	-1,5	7,8	0,6	5,8	-0,5	-0,6	-1,6	2,6	2,7	-0,3	-0,3	-0,2	1,3	0,0
2016	-11,7	2,4	4,2	-0,1	0,2	2,2	-0,8	3,2	1,5	-1,8	-2,6	0,2	-0,1	3,0	0,1	0,0
2017	-12,6	2,2	6,2	-2,4	0,8	2,6	-1,1	4,3	0,2	-0,9	-1,6	1,6	-0,1	1,4	-0,6	0,0
2018A	-6,3	-3,8	1,6	3,1	2,1	1,7	0,0	0,9	0,5	-0,4	-1,6	-0,9	0,4	2,4	0,4	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.14. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)

Kraj	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
Hiszpania+Portugalia	-10,2	-5,1	4,0	5,2	0,9	2,8	1,5	1,9	-0,9	-0,1	0,7	-0,8	0,4	-0,5	0,0	0,0
2014	-8,8	-6,7	3,1	4,3	3,5	3,5	1,1	3,6	-1,4	-0,2	0,6	-2,0	0,4	-1,0	-0,1	0,0
2015	-7,6	-4,7	1,5	4,9	0,3	5,1	-2,3	1,8	-1,5	1,3	2,4	-0,7	-0,2	-1,0	0,7	0,0
2016	-13,0	-4,7	3,3	5,9	2,0	1,1	3,1	1,0	0,5	-0,8	-0,3	-0,1	2,2	0,2	-0,4	0,0
2017	-13,5	-4,0	5,5	8,4	0,2	1,0	5,5	0,6	-1,2	-0,3	-1,0	-0,5	0,6	-1,0	-0,4	0,0
2018A	-7,6	-5,6	7,5	2,1	-1,8	3,3	0,3	3,0	-0,9	-0,7	1,8	-0,9	-1,1	0,6	0,0	0,0
Niemcy	-4,7	-1,6	-1,7	-0,7	1,4	0,8	0,9	4,1	0,4	-0,2	0,9	0,2	-0,1	-0,1	0,4	0,0
2014	-5,9	-0,6	-2,5	-2,2	2,3	0,7	3,0	6,1	-1,2	-0,4	1,2	-0,6	0,9	-0,5	-0,3	0,0
2015	-7,4	-3,2	-1,0	-1,0	4,6	0,1	2,0	2,2	0,0	1,7	1,6	0,5	-0,6	-0,5	1,1	0,0
2016	-3,6	-1,0	-1,2	-1,6	0,5	1,9	-2,5	4,4	3,5	-0,9	-0,7	1,3	0,3	-0,4	-0,2	0,0
2017	-5,6	-2,7	-1,2	2,5	-0,9	0,8	1,7	5,3	0,3	-1,4	0,2	0,1	-0,5	0,3	1,2	0,0
2018A	0,4	-0,5	-2,5	-0,5	-0,8	0,4	-0,4	2,3	-0,2	-0,6	2,4	-0,6	-0,9	1,2	0,1	0,0
W. Brytania	-11,2	-0,6	4,5	3,2	2,1	1,4	1,0	1,4	0,4	-0,7	0,2	-0,9	-0,2	-0,7	0,1	0,0
2014	-10,5	0,8	-1,4	3,2	2,6	6,3	0,8	1,5	-0,5	-1,4	1,5	-1,7	-0,7	-0,8	0,2	0,0
2015	-10,9	0,4	1,2	1,8	4,1	2,3	-2,4	2,2	-0,6	0,7	2,4	-1,1	0,2	-0,3	0,1	0,0
2016	-12,6	1,2	9,1	2,3	0,6	0,0	0,1	1,9	2,3	-1,2	-1,6	-1,2	-0,5	-0,4	0,2	0,0
2017	-11,7	-2,1	5,0	5,7	1,7	0,7	4,4	1,3	-0,6	-1,3	-0,9	-0,1	-0,5	-1,2	-0,4	0,0
2018A	-10,6	-3,1	8,1	3,6	1,0	-1,3	2,9	0,3	1,3	-0,7	-0,9	-0,3	0,4	-0,8	0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.4.15. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)

Kraj	Szkoła	Rodzina	Znajomi	Internet	TV	Przew.	Media	Katalog	Inne	Radio	Folder	Prasa	Film	Nie wie	Targi	Suma
Włochy	-8,6	0,3	1,6	3,8	3,0	0,2	1,2	1,8	0,2	-0,2	-1,0	-2,0	-0,4	0,2	-0,1	0,0
2014	-6,8	1,2	-4,9	3,9	5,3	1,8	1,2	3,6	-1,8	0,1	-0,4	-2,1	-0,3	-0,6	0,0	0,0
2015	-7,0	0,9	-3,7	3,0	6,7	0,9	-0,9	1,0	1,0	1,8	0,2	-1,9	-1,1	-0,8	-0,1	0,0
2016	-13,2	4,3	6,8	4,4	1,4	-0,5	0,3	0,2	1,6	-0,9	-2,7	-2,4	-0,1	0,4	0,2	0,0
2017	-11,5	-1,8	8,8	6,6	2,4	-3,0	2,4	0,1	-0,3	-0,7	-1,6	-1,9	-0,6	0,9	0,2	0,0
2018A	-4,3	-3,1	1,3	1,1	-1,8	1,9	3,3	4,8	0,2	-1,6	-0,6	-1,8	0,0	1,4	-0,6	0,0
Suma	-8,4	-1,2	1,9	2,7	1,4	1,4	0,9	2,0	0,0	-0,4	0,2	-0,6	-0,1	0,0	0,1	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków

Niezmienne od wielu lat turyści odwiedzający Kraków korzystają z zakwaterowania w hotelach i hostelach. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2018 r. – ponad 45% nocujących wykupiło usługi hoteli, co oznacza w stosunku do roku ubiegłego wzrost o 4 pkt.%, a ponad 9% – hosteli (spadek w stosunku do 2017 o prawie 6 pkt.% (5,9%)- Tabela 5.1.1. Relatywnie dużą popularnością w 2018 r. cieszyły się też kwatery prywatne/apartamenty, które w pierwszym kwartale 2018 roku zdystansowały hostele (wynajęło je prawie 10% turystów). Stanowi to co prawda spadek w stosunku do 2017 roku o 1,5 pkt %, ale i tak zapewniło apartamentom/kwaterom prywatnym mocną drugą pozycję w strukturze obiektów noclegowych. Te trzy rodzaje obiektów w sumie konsumują ponad 65% (**65,7%**) całości rynku usług noclegowych w Krakowie.

W segmencie turystów krajowych zarówno hotele, jak i hostele oraz kwatery prywatne i apartamenty miały znacznie mniejszy udział niż wśród nocujących z zagranicy - Tabele 5.1.2. – 5.1.3. Zdecydowanie większy odsetek Polaków niż obcokrajowców korzystał natomiast z gościnności rodziny i znajomych (łącznie ponad 28%). Relatywnie bardzo dużą popularnością w pierwszym kwartale 2018 r. cieszyły się też apartamenty/ prywatne kwatery – wynajęło je ponad 10% turystów. W segmencie turystów krajowych zarówno hotele, jak i hostele oraz kwatery prywatne i apartamenty, miały znacznie mniejszy udział niż wśród nocujących z zagranicy (łącznie 43,20% struktury). Odpowiednio turyści zagraniczni ten rodzaj obiektów wybrali w prawie 80% (79,30% wskazań). Zdecydowanie większy odsetek Polaków niż obcokrajowców korzystał natomiast z gościnności rodziny i znajomych (krajowcy prawie w 29% (28,40%), a obcokrajowcy w niespełna 10% (9,70%).

W grupie gości krajowych w porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszył się procent nocujących w schroniskach młodzieżowych (3,5-krotnie), co może wynikać z sezonowego charakteru tych obiektów, również w motelach zanotowano spadek (o 1,5 pkt%) i domach wycieczkowych (o prawie 3-krotność). Podobnie w pensjonatach zanotowano spadek noclegów (o ponad 3% różnica wskazań w stosunku do roku 2017), natomiast w hotelach wskazania pozostały na poziomie roku 2017 (27% struktury). Również odsetek korzystających z domów pielgrzyma pozostał na poziomie roku 2017. Z apartamentów i kwater prywatnych krajowcy korzystają w 2018 roku na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym (9-10%). Natomiast nocleg u rodziny i znajomych wybrało 28,4% respondentów. W hostelach spało niespełna 7% Polaków.

Jak sygnalizowano we wcześniejszych raportach, poczynając od 2014 r., hostele notują stopniowy spadek znaczenia w tym segmencie rynku (w sumie prawie o 100%), podczas gdy apartamenty/kwatery prywatne od 2015 r. rosną w siłę (w sumie prawie 10% udziału w strukturze noclegowej). Od 2016 r. wzrosła ponadto rola znajomych (w sumie prawie 13% wskazań).

W przypadku odwiedzających zagranicznych w relacji do roku ubiegłego w pierwszym kwartale 2018 r. ponad 2-krotnie spadł udział pensjonatów i prawie o 1/3 – moteli. Popularność apartamentów / kwater prywatnych pozostaje na stabilnym 10% udziale mimo spadku o 1,5% w całości struktury, natomiast schroniska młodzieżowe zanotowały spadek o ponad 1/2. Udział couchsurfingu pozostaje na poziomie 1,5%. Także zainteresowanie hostelami okazało się mniejsze niż rok wcześniej, natomiast noclegami w domach pielgrzymia, a zwłaszcza u rodziny, było zaskakująco wysokie.

Warto ponownie podkreślić odwrócenie tendencji stopniowego przyrostu w segmencie odwiedzających zagranicznych od 2013 r. znaczenia krakowskich apartamentów i kwater prywatnych (stabilizacja na poziomie 10%), a ponowny wzrost roli rodziny i znajomych w udzielaniu noclegów (może być to związane z rozwojem filozofii współdzielenia czyli *sharing economy*²⁰).

20 Ekonomia współdzielenia, czyli *sharing economy*, rewolucyjnie zmienia rzeczywistość. Po raz pierwszy w historii osoba prywatna ma możliwość globalnego dotarcia z produktem lub usługą do szerokiej grupy odbiorców, stając się tym samym prosumentem. Prosument – zbitka wyrazów „producent” lub „profesjonalista” i „konsument”, przy czym chodzi tu o konsumenta zaangażowanego we współtworzenie i promowanie produktów ulubionej marki, albo w jednoczesną produkcję i konsumpcję dóbr lub usług.
<https://www.pwc.pl/pl/media/2016/2016-02-23-ekonomia-wspoldzielenia-to-poczatek-ery-prosumentow.html>

Tabela 5.5.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie (bez wariantu brak odpowiedzi). 10 najistotniejszych statystycznie rodzajów obiektów noclegowych

	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
Tab.2 (%)	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
hotel	20,3%	48,3%	39,6%	27,1%	50,8%	41,8%	26,8%	57,3%	45,7%	42,5%	25,1%	52,2%
hostel	16,6%	20,3%	19,1%	13,4%	17,1%	15,7%	6,6%	11,3%	9,5%	14,5%	11,6%	16,1%
kwatery prywatna	12,2%	11,0%	11,4%	8,9%	13,6%	11,8%	9,8%	10,7%	10,4%	11,1%	10,2%	11,7%
u rodziny	15,5%	3,4%	7,2%	12,0%	2,2%	5,9%	15,5%	5,0%	9,0%	7,4%	14,3%	3,6%
u znajomych	12,6%	3,0%	6,0%	13,1%	2,9%	6,8%	12,9%	4,7%	7,9%	6,9%	12,9%	3,6%
motel	3,3%	1,5%	2,1%	6,4%	3,7%	4,7%	5,0%	2,3%	3,4%	3,4%	5,0%	2,5%
pensjonat	5,0%	1,1%	2,3%	8,3%	3,7%	5,5%	3,7%	1,6%	2,4%	3,3%	5,6%	2,1%
własne mieszkanie/dom	2,6%	0,6%	1,2%	0,8%	0,8%	0,8%	10,3%	1,1%	4,6%	2,4%	5,1%	0,9%
inny obiekt	4,9%	3,6%	4,0%	1,7%		0,6%	1,0%	1,5%	1,3%	1,9%	2,3%	1,7%
dom pielgrzymia	2,6%	2,9%	2,8%	1,5%	0,5%	0,9%	1,9%	1,2%	1,5%	1,7%	2,0%	1,5%
Suma pośrednia	95,60%	95,70%	95,70%	93,20%	0,50%	94,50%	93,50%	96,70%	95,70%	95,10%	94,10%	95,90%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 5.5.2. Analiza zgodności rang

	min==>									-2	4	<==max
59%	3	8	6	4	4	4	1	8	3	8	1	7
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
hotel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
hostel	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	2	0
kwatery prywatna	2	0	0	2	0	0	2	0	-1	0	2	0
u rodziny	-1	0	0	0	3	1	-2	0	0	0	-2	0
u znajomych	-1	0	0	-2	1	-1	-2	0	0	0	-2	-1
motel	1	0	1	1	-1	1	1	0	1	0	2	0
pensjonat	-1	0	-1	-1	-3	-1	1	0	1	0	-1	0
własne mieszkanie/dom	0	0	0	0	0	0	-4	0	-2	0	-1	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

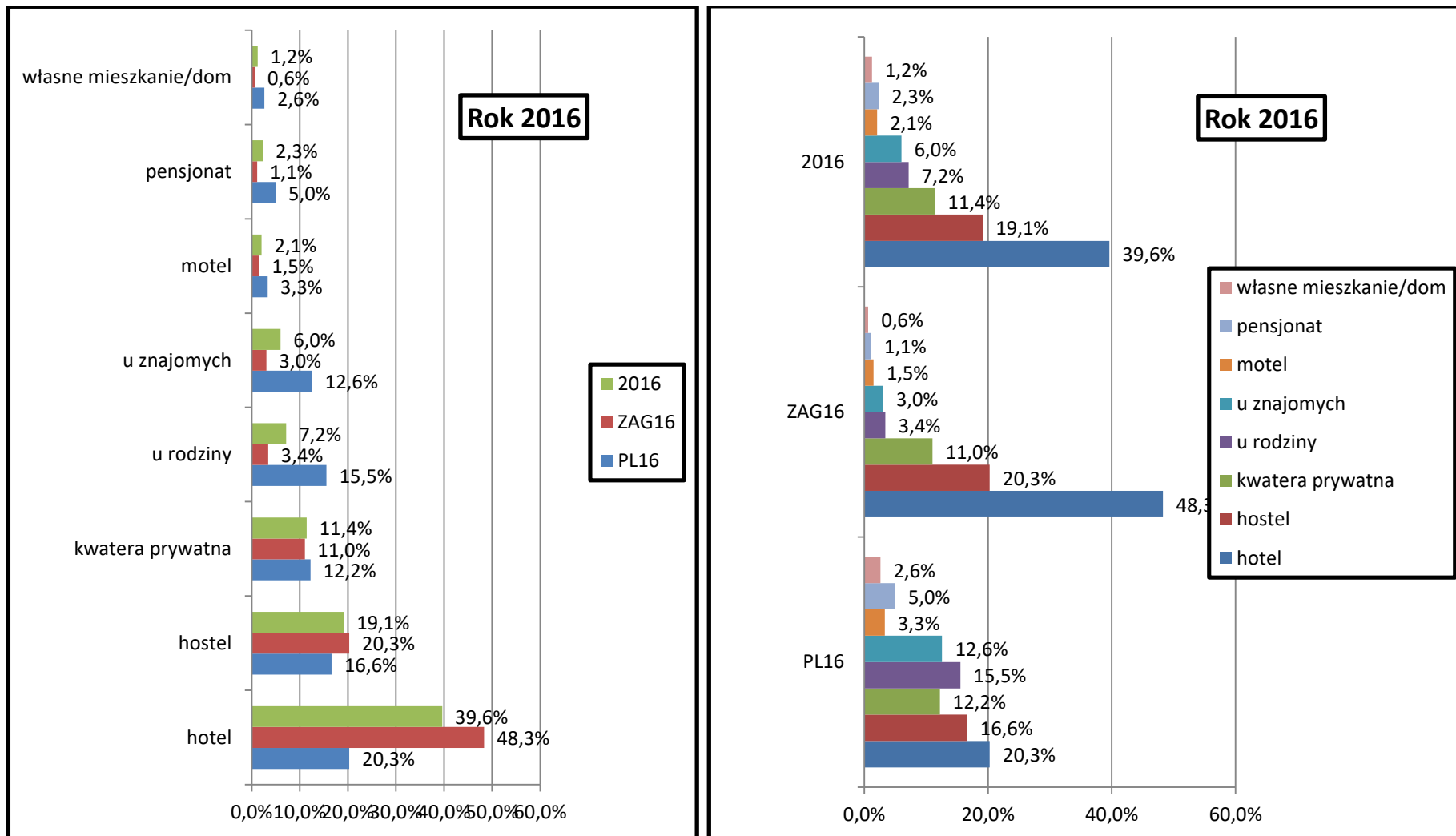
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 5.5.3. Różnice udziałów procentowych

	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
hotel	-28,0%	-23,6%	-30,5%	-6,8%	-6,5%	0,3%	-2,5%	-9,0%	-6,5%	-2,1%	-6,1%	-3,9%
hostel	-3,7%	-3,7%	-4,7%	3,2%	10,0%	6,7%	3,2%	8,9%	5,7%	3,5%	9,6%	6,1%
kwatery prywatna	1,2%	-4,6%	-1,0%	3,3%	2,5%	-0,8%	-2,5%	0,3%	2,8%	-0,4%	1,0%	1,4%
u rodziny	12,1%	9,8%	10,5%	3,6%	0,1%	-3,5%	1,2%	-1,5%	-2,7%	1,2%	-1,8%	-3,0%
u znajomych	9,5%	10,2%	8,2%	-0,5%	-0,3%	0,2%	0,1%	-1,7%	-1,9%	-0,8%	-1,9%	-1,1%
motel	1,8%	2,7%	2,7%	-3,1%	-1,7%	1,3%	-2,2%	-0,9%	1,3%	-2,6%	-1,3%	1,3%
pensjonat	3,9%	4,6%	2,1%	-3,4%	1,3%	4,6%	-2,6%	-0,5%	2,2%	-3,2%	-0,1%	3,1%
własne mieszkanie/dom	2,0%	0,0%	9,2%	1,8%	-7,7%	-9,6%	-0,1%	-0,5%	-0,3%	0,5%	-3,4%	-3,9%

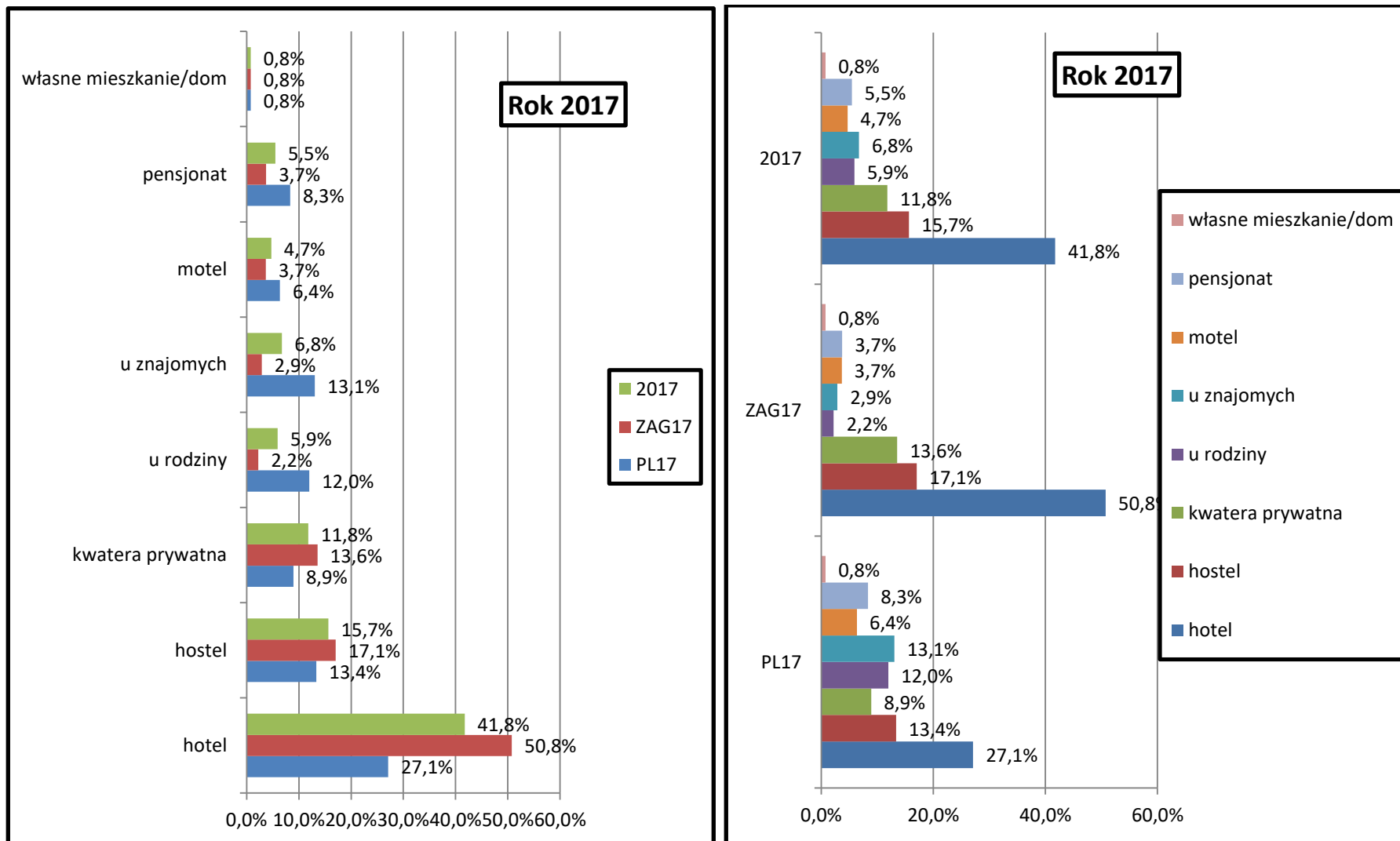
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2016



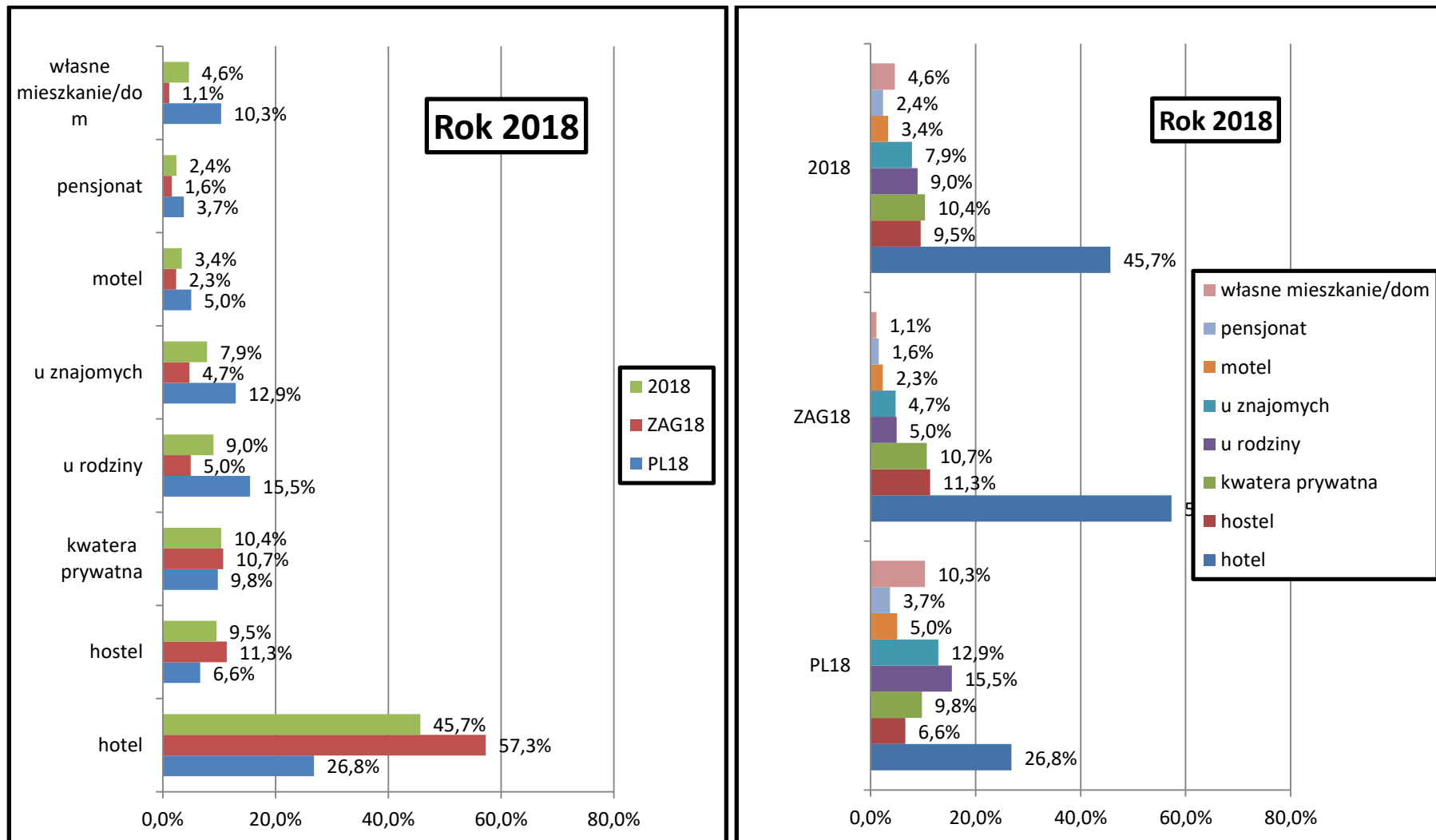
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2017



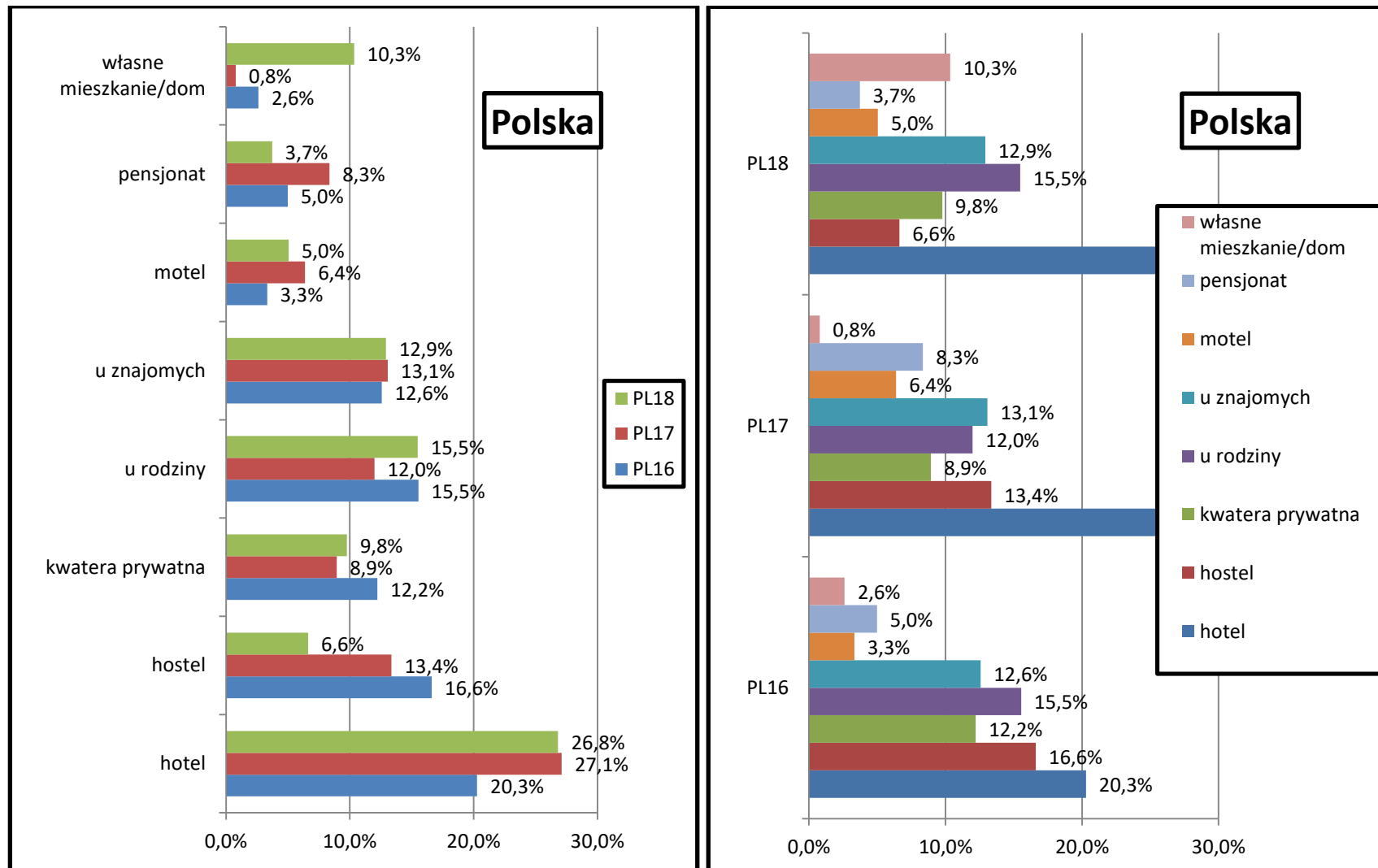
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2018



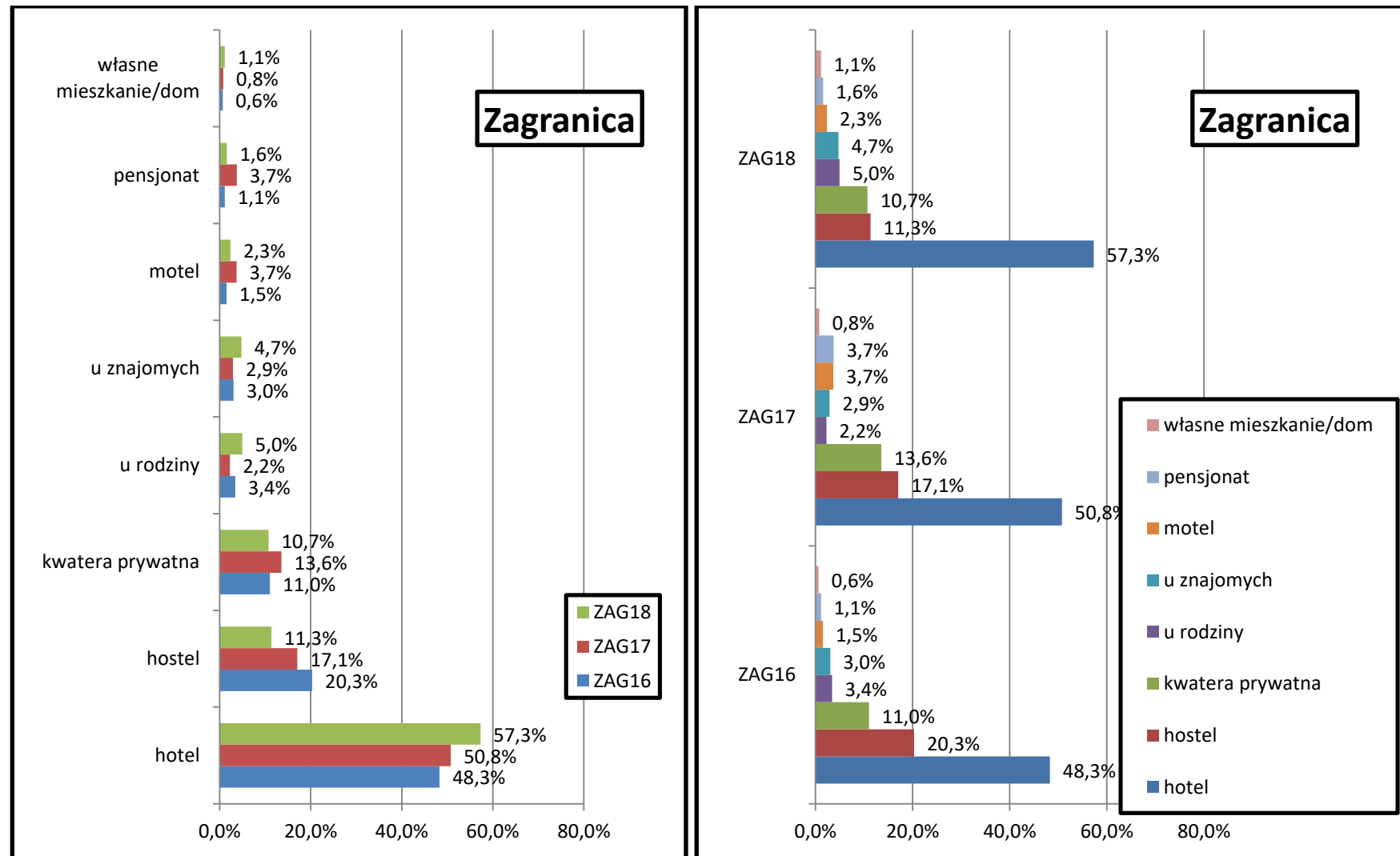
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.5.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018



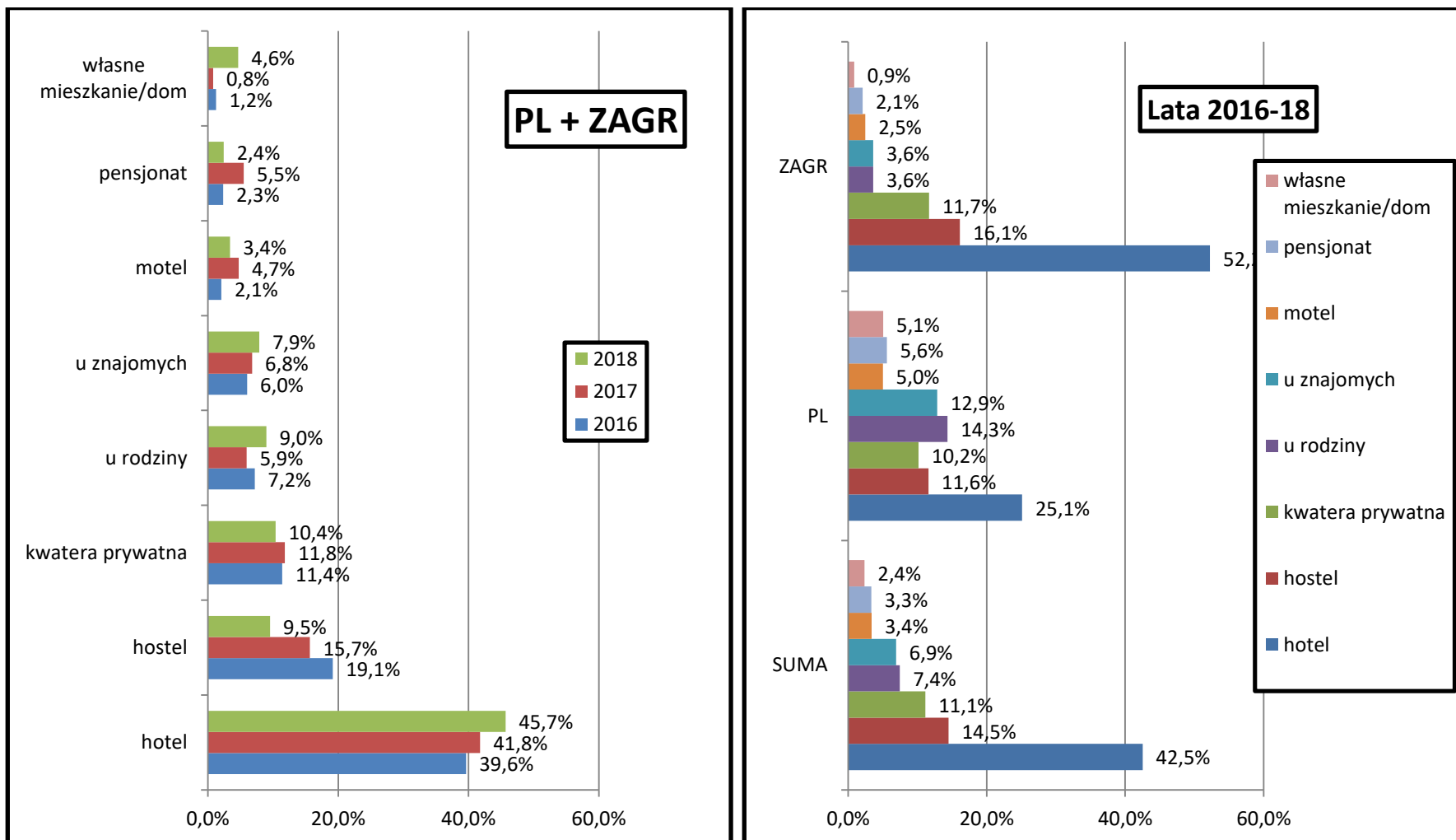
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.5.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018



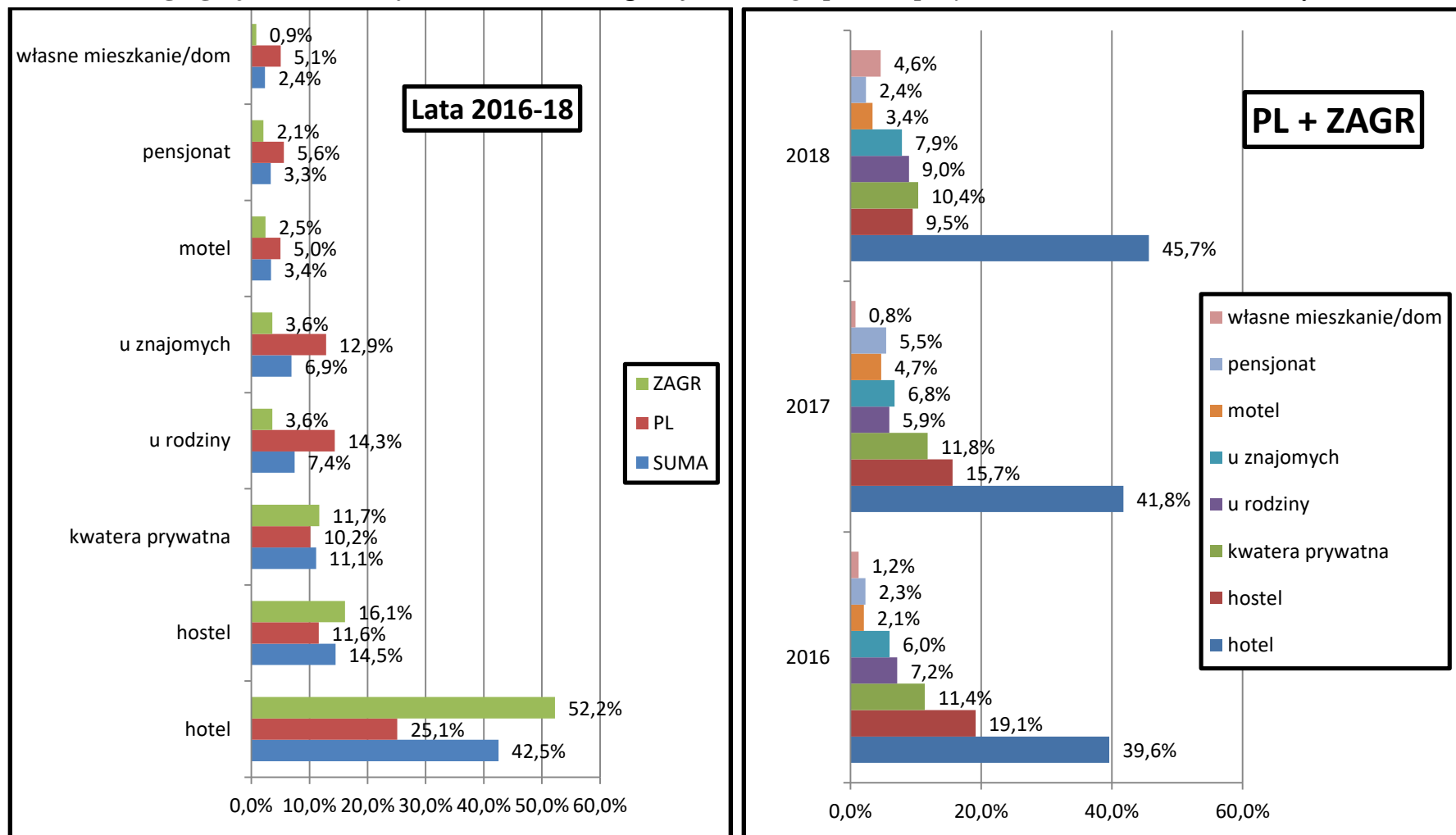
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.5.6. Agregacja ankietowanych **KRAJOWYCH** i **ZAGRANICZNYCH** według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

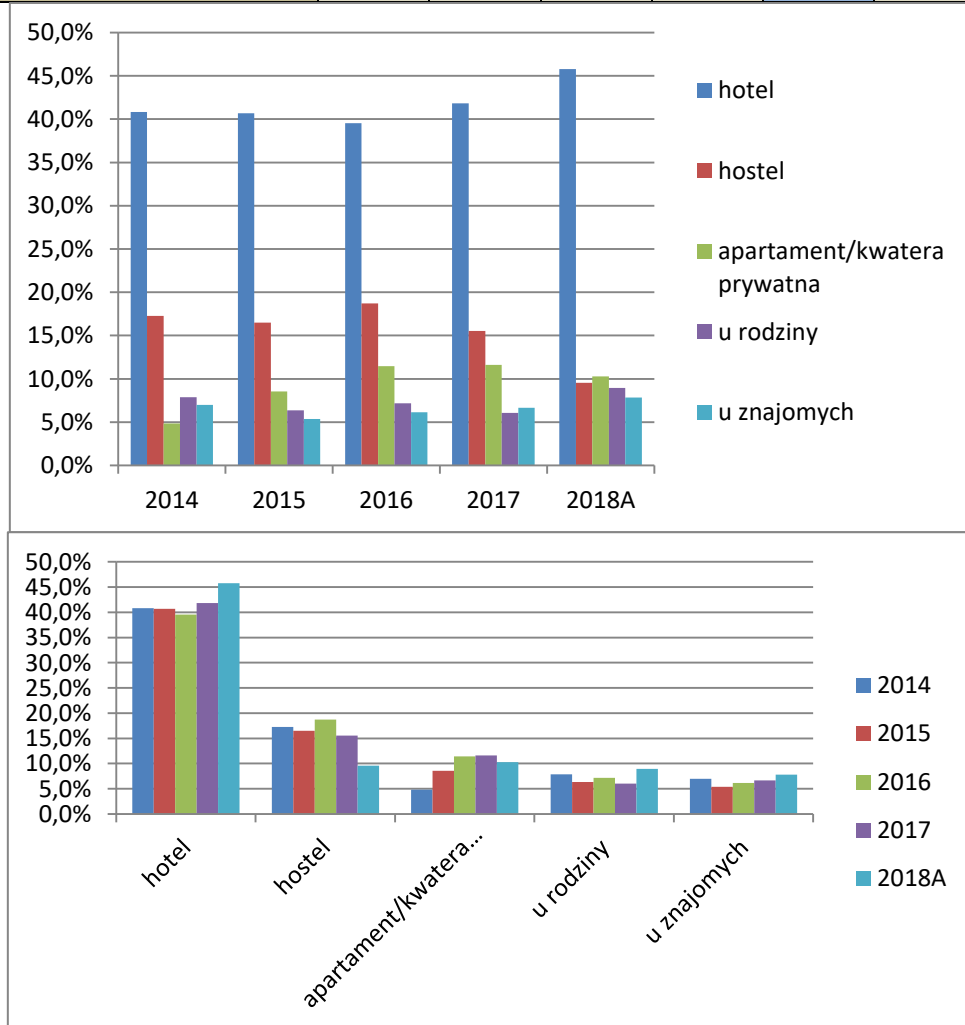
Rysunek 5.5.7. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie - średnia z sumy lat 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 5.5.4. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; OGÓŁEM

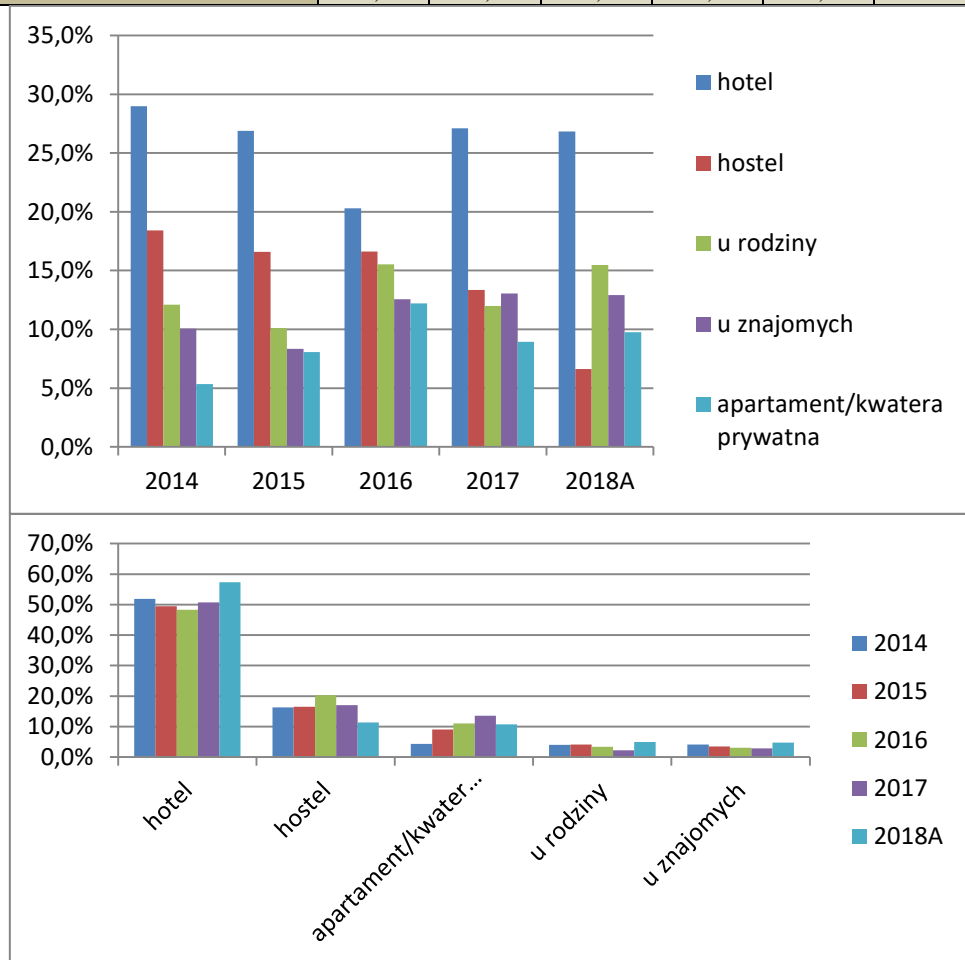
Nocleg OGÓŁEM	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	40,8%	40,7%	39,5%	41,8%	45,8%	41,8%
Apartament/Kwarta Prywatna	4,8%	8,6%	11,5%	11,6%	10,3%	9,3%
Hostel	17,3%	16,5%	18,7%	15,5%	9,6%	15,4%
U Rodziny	7,9%	6,4%	7,2%	6,0%	9,0%	7,3%
U Znajomych	7,0%	5,4%	6,2%	6,7%	7,8%	6,6%
Własne Mieszkanie/Dom	1,9%	2,1%	1,4%	0,8%	4,6%	2,2%
Motel	2,4%	5,0%	2,2%	4,9%	3,4%	3,6%
Pensjonat	2,0%	1,9%	2,3%	5,5%	2,4%	2,8%
Dom Pielgrzyma	4,0%	3,1%	2,7%	0,8%	1,5%	2,4%
Zakład Uzdrawiskowy	1,2%	0,6%	0,1%	0,3%	1,5%	0,8%
Inny Obiekt	3,3%	3,5%	3,9%	0,7%	1,3%	2,5%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,7%	0,8%	1,2%	0,6%
Dom Wycieczkowy	3,6%	2,4%	1,8%	2,4%	0,9%	2,2%
Schronisko Młodzieżowe	3,1%	2,5%	1,0%	1,8%	0,5%	1,8%
Kemping/Pole Namiotowe	0,4%	1,0%	0,5%	0,3%	0,1%	0,5%
Ośrodek Wczasowy	0,2%	0,5%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.5. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; KRAJOWI

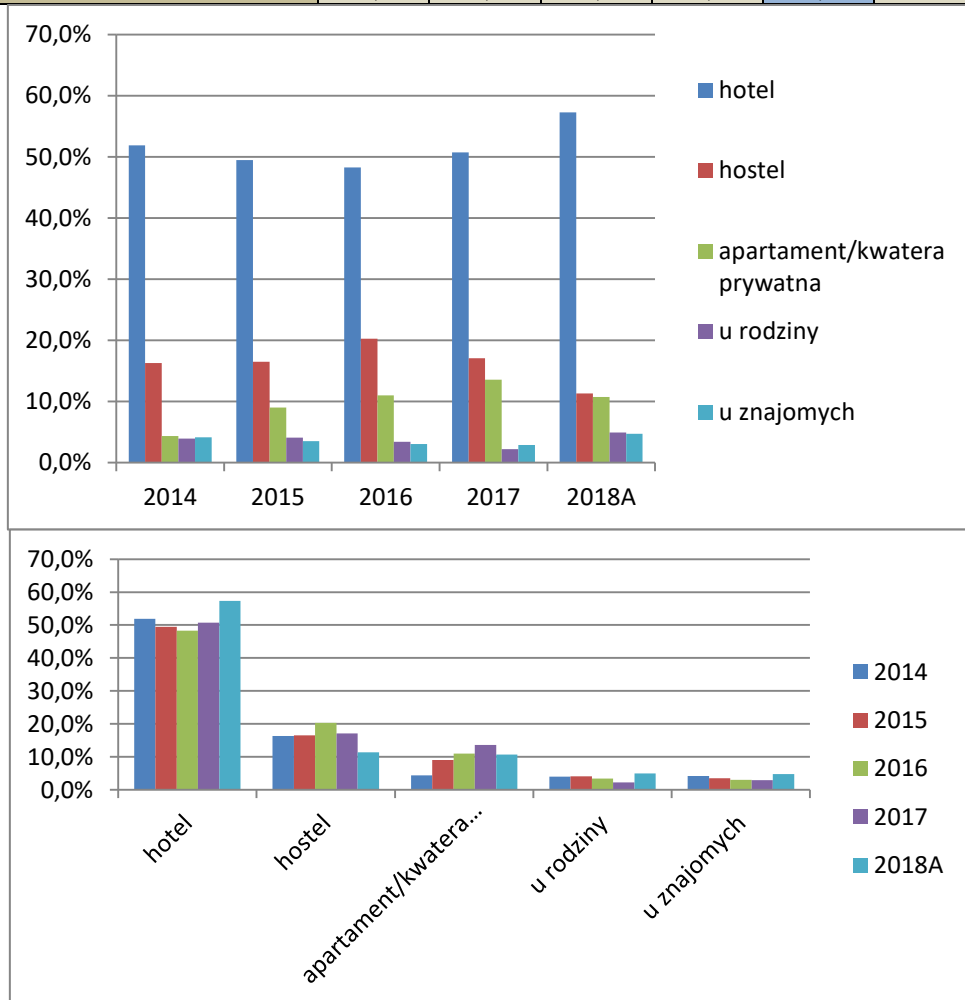
Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	29,0%	26,9%	20,3%	27,1%	26,8%	26,4%
U Rodziny	12,1%	10,1%	15,5%	12,0%	15,5%	12,9%
U Znajomych	10,1%	8,3%	12,6%	13,1%	12,9%	11,2%
Własne Mieszkanie/Dom	1,9%	2,4%	2,6%	0,8%	10,3%	3,7%
Apartament/Kwarta Prywatna	5,4%	8,1%	12,2%	8,9%	9,8%	8,6%
Hostel	18,4%	16,6%	16,6%	13,4%	6,6%	14,3%
Motel	1,8%	4,3%	3,3%	6,4%	5,0%	4,1%
Pensjonat	3,2%	3,1%	5,0%	8,3%	3,7%	4,5%
Zakład Uzdrawiskowy	2,4%	0,9%	0,4%	0,2%	3,1%	1,6%
Dom Pielgrzyma	5,3%	7,7%	2,6%	1,5%	1,9%	4,0%
Dom Wycieczkowy	2,3%	4,1%	1,8%	3,2%	1,2%	2,5%
Inny Obiekt	4,3%	2,5%	4,9%	1,7%	1,0%	2,8%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,9%	0,2%
Schronisko Młodzieżowe	3,2%	2,6%	1,1%	2,8%	0,8%	2,2%
Kemping/Pole Namiotowe	0,4%	1,8%	0,1%	0,5%	0,2%	0,6%
Ośrodek Wczasowy	0,4%	0,8%	0,9%	0,1%	0,1%	0,4%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.6. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; KRAJOWI

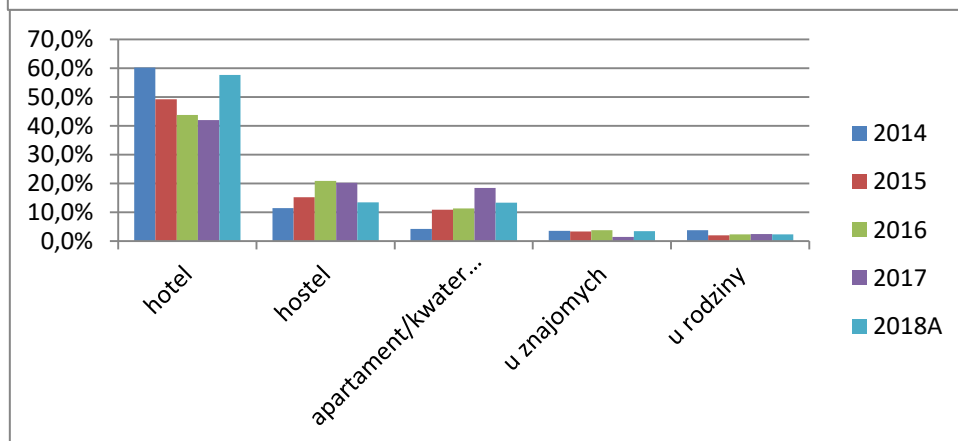
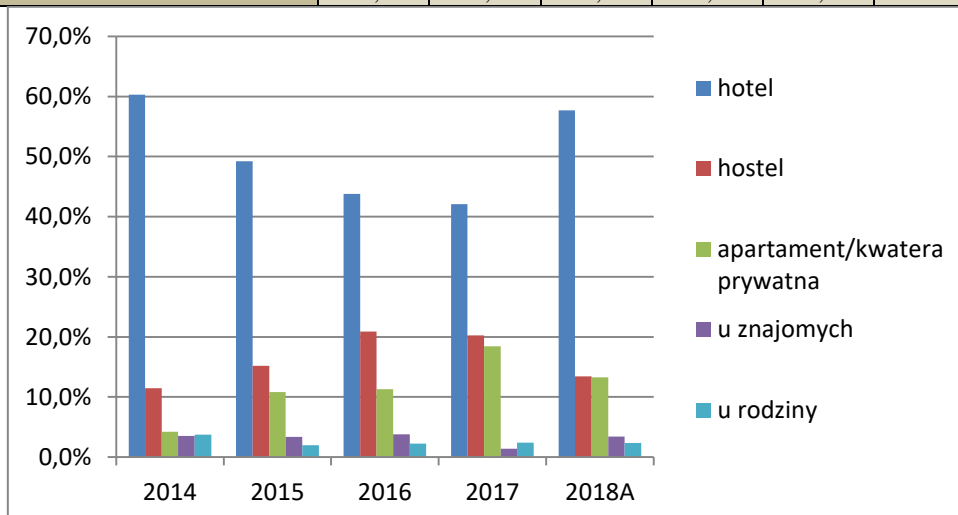
Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	51,9%	49,5%	48,3%	50,8%	57,3%	51,6%
Hostel	16,3%	16,5%	20,3%	17,1%	11,3%	16,2%
Apartament/Kwarta Prywatna	4,4%	9,0%	11,0%	13,6%	10,7%	9,9%
U Rodziny	4,0%	4,1%	3,4%	2,2%	5,0%	3,8%
U Znajomych	4,2%	3,5%	3,0%	2,9%	4,7%	3,7%
Motel	2,8%	5,2%	1,5%	3,7%	2,3%	3,1%
Inny Obiekt	2,3%	4,3%	3,6%	0,0%	1,5%	2,4%
Dom Wycieczkowy	4,9%	1,3%	1,7%	1,9%	0,8%	2,0%
Pensjonat	1,0%	1,3%	1,1%	3,7%	1,6%	1,7%
Schronisko Młodzieżowe	3,1%	2,4%	1,0%	1,1%	0,4%	1,5%
Dom Pielgrzyma	2,9%	0,1%	2,9%	0,5%	1,2%	1,5%
Własne Mieszkanie/Dom	1,8%	2,0%	0,6%	0,8%	1,1%	1,2%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,9%	1,3%	1,4%	0,8%
Kemping/Pole Namiotowe	0,3%	0,3%	0,6%	0,1%	0,1%	0,3%
Zakład Uzdrawiskowy	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,5%	0,2%
Ośrodek Wczasowy	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.7. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; FRANCJA+HISZPANIA+PORTUGALIA+WŁOCHY

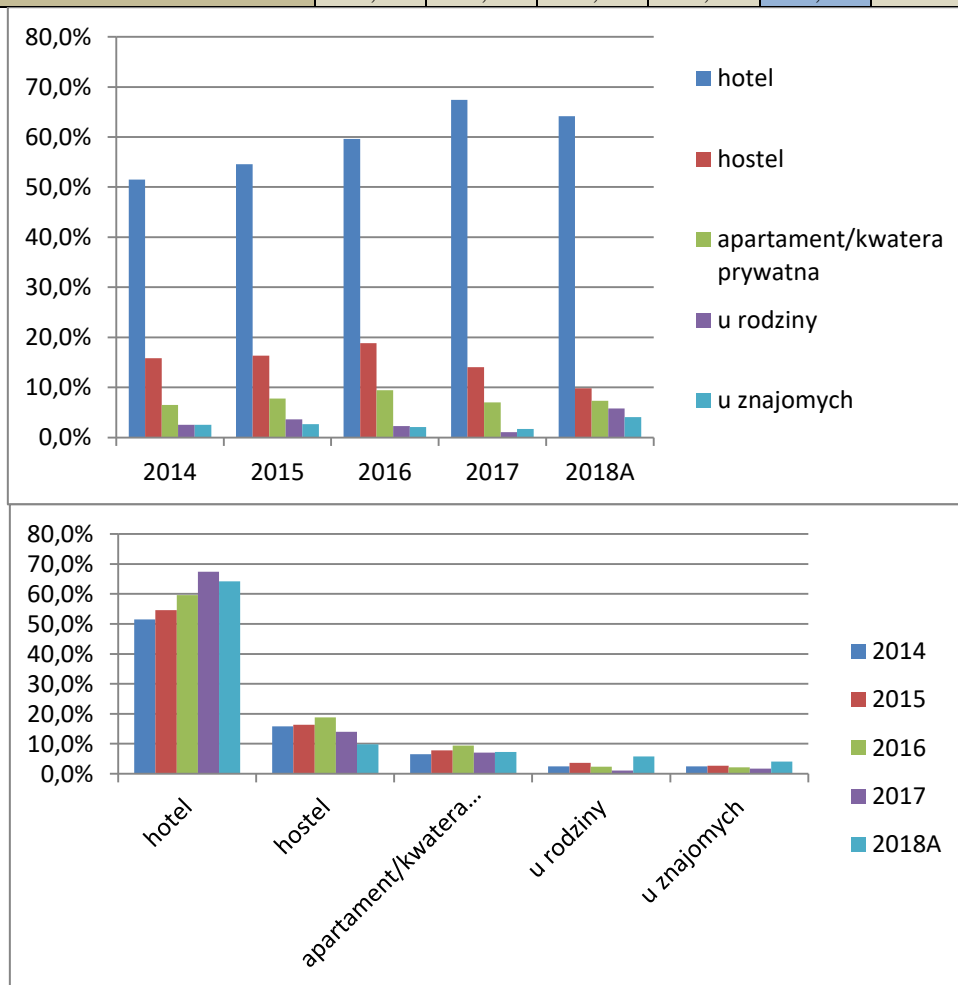
Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	60,3%	49,2%	43,8%	42,1%	57,7%	50,4%
Hostel	11,4%	15,2%	20,9%	20,2%	13,4%	16,4%
Apartament/Kwatera Prywatna	4,2%	10,8%	11,3%	18,5%	13,3%	11,9%
U Znajomych	3,5%	3,3%	3,8%	1,4%	3,4%	3,1%
U Rodziny	3,7%	2,0%	2,3%	2,4%	2,3%	2,5%
Motel	2,8%	4,5%	1,7%	2,6%	1,1%	2,5%
Dom Pielgrzyma	3,0%	0,4%	4,5%	1,6%	2,3%	2,4%
Schronisko Młodzieżowe	1,9%	3,9%	2,3%	2,2%	1,3%	2,3%
Pensjonat	1,4%	0,8%	2,3%	4,8%	1,8%	2,2%
Inny Obiekt	0,7%	4,7%	3,4%	0,0%	1,3%	2,1%
Dom Wycieczkowy	3,5%	1,0%	2,3%	2,4%	0,7%	1,9%
Własne Mieszkanie/Dom	3,0%	3,9%	0,9%	0,0%	0,5%	1,6%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,4%	2,0%	0,5%	0,6%
Ośrodek Wczasowy	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,1%
Zakład Uzdrawiskowy	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Kemping/Pole Namiotowe	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,1%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.8. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; NIEMCY+AUSTRIA+BENELUX SZWAJCARIA+DANIA

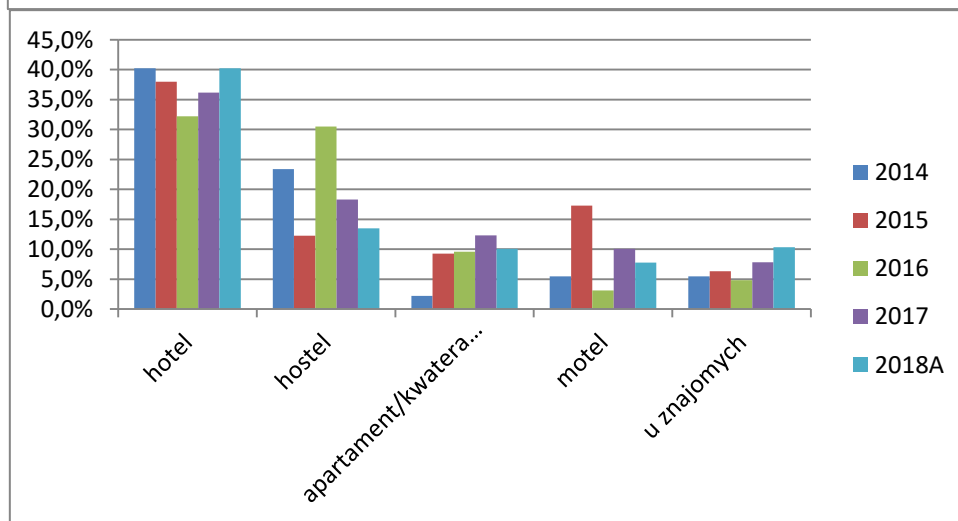
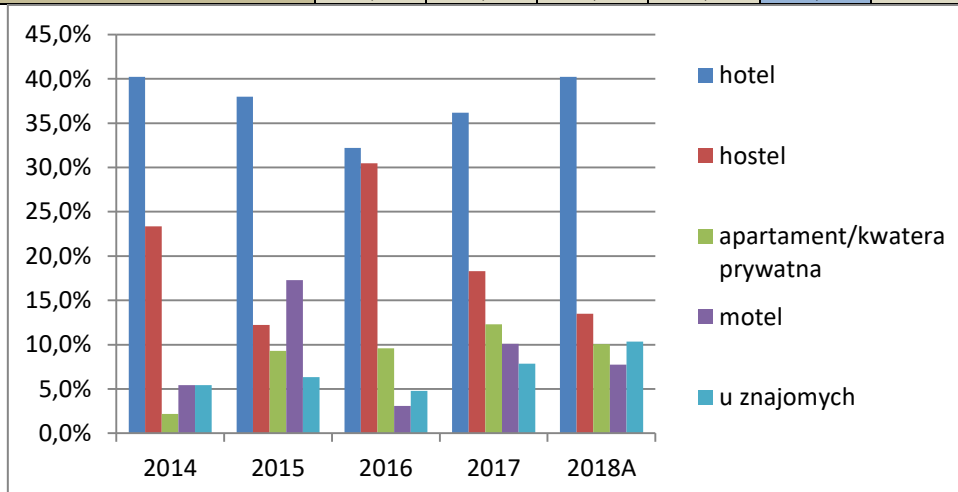
Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	51,5%	54,6%	59,6%	67,4%	64,2%	59,7%
Hostel	15,8%	16,3%	18,8%	14,0%	9,8%	15,0%
Apartament/Kwarta Prywatna	6,5%	7,8%	9,4%	7,0%	7,3%	7,7%
U Rodziny	2,5%	3,6%	2,3%	1,1%	5,8%	3,1%
U Znajomych	2,5%	2,7%	2,1%	1,7%	4,0%	2,6%
Inny Obiekt	2,5%	5,5%	2,3%	0,0%	1,2%	2,3%
Motel	3,5%	3,4%	0,8%	2,3%	1,0%	2,1%
Dom Wycieczkowy	7,8%	1,3%	0,8%	1,5%	0,4%	2,1%
Pensjonat	1,0%	1,1%	1,0%	3,8%	1,5%	1,7%
Własne Mieszkanie/Dom	1,0%	1,3%	0,4%	0,4%	1,5%	0,9%
Dom Pielgrzyma	2,3%	0,0%	0,4%	0,0%	0,8%	0,6%
Kemping/Pole Namiotowe	0,8%	1,0%	1,2%	0,0%	0,0%	0,6%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,6%	0,2%	1,9%	0,6%
Schronisko Młodzieżowe	1,8%	0,8%	0,4%	0,2%	0,0%	0,6%
Ośrodek Wczasowy	0,5%	0,6%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%
Zakład Uzdrawiskowy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,1%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.9. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; *EUROPA ŚRODKOWA*

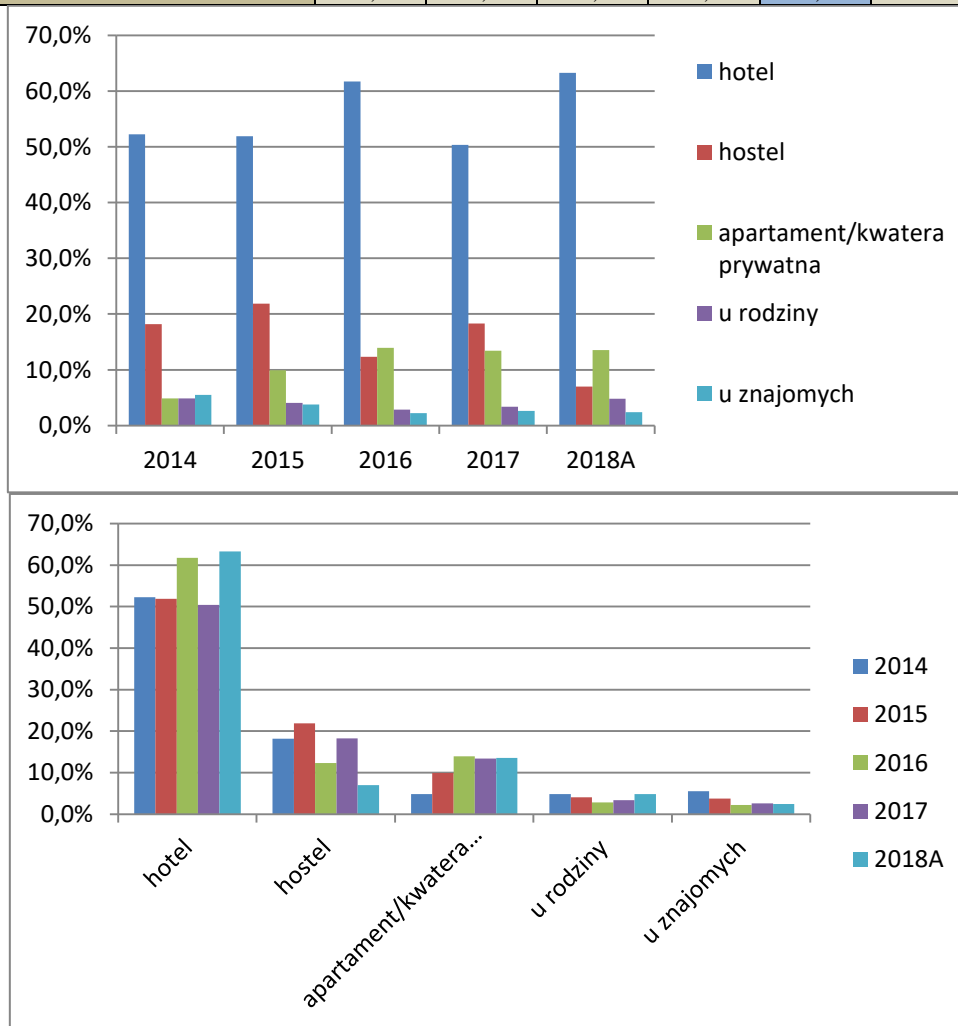
Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	40,2%	38,0%	32,2%	36,2%	40,2%	37,2%
Hostel	23,4%	12,2%	30,5%	18,3%	13,5%	19,3%
Apartament/Kwarta Prywatna	2,2%	9,3%	9,6%	12,3%	10,1%	9,2%
Motel	5,4%	17,3%	3,1%	10,1%	7,8%	8,6%
U Znajomych	5,4%	6,3%	4,8%	7,8%	10,3%	7,2%
U Rodziny	4,3%	5,9%	5,5%	1,5%	7,5%	5,1%
Inny Obiekt	2,7%	3,0%	5,8%	0,0%	1,7%	2,6%
Dom Wycieczkowy	6,5%	1,7%	1,4%	1,9%	1,1%	2,2%
Pensjonat	1,1%	2,5%	0,0%	5,2%	1,7%	2,1%
Schronisko Młodzieżowe	4,3%	2,1%	0,0%	2,2%	0,0%	1,4%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,7%	1,9%	2,9%	1,3%
Dom Pielgrzyma	1,6%	0,0%	3,4%	0,0%	0,9%	1,2%
Własne Mieszkanie/Dom	1,6%	0,8%	1,4%	0,7%	0,9%	1,1%
Zakład Uzdrawiskowy	0,0%	0,8%	0,3%	1,9%	0,9%	0,8%
Kemping/Pole Namiotowe	1,1%	0,0%	1,0%	0,0%	0,3%	0,5%
Ośrodek Wczasowy	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%	0,2%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.5.1. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; WIELKA BRYTANIA, IRLANDIA

Obiekt Noclegowy	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
Hotel	52,3%	51,9%	61,7%	50,4%	63,3%	56,5%
Hostel	18,2%	21,9%	12,3%	18,3%	7,0%	15,0%
Apartament/Kwarta Prywatna	4,9%	9,9%	13,9%	13,4%	13,5%	11,2%
U Rodziny	4,9%	4,1%	2,8%	3,4%	4,8%	4,1%
U Znajomych	5,5%	3,8%	2,2%	2,6%	2,4%	3,3%
Motel	1,6%	2,6%	0,9%	3,4%	1,4%	1,9%
Inny Obiekt	2,3%	1,5%	2,5%	0,0%	1,7%	1,6%
Dom Wycieczkowy	2,9%	0,6%	1,3%	2,2%	0,5%	1,4%
Pensjonat	0,3%	1,5%	0,6%	1,9%	1,2%	1,1%
Własne Mieszkanie/Dom	1,0%	0,0%	0,3%	2,2%	1,4%	1,0%
Schronisko Młodzieżowe	2,6%	2,0%	0,0%	0,4%	0,0%	1,0%
Dom Pielgrzyma	3,6%	0,0%	0,3%	0,0%	0,7%	0,9%
Couchsurfing	0,0%	0,0%	0,9%	1,9%	1,2%	0,8%
Zakład Uzdrawiskowy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,2%
Ośrodek Wczasowy	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Suma Końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii

Analizując zmiany w odniesieniu do kategorii hoteli, z których korzystali turyści przyjeżdżający do Krakowa, należy zauważyć, że w 2018 r. ponownie zmniejszyło się zainteresowanie obiektami dwugwiazdkowymi. W hotelach trzygwiazdkowych zanotowano spadek udziałów krajowców i kompensacyjny wzrost udziałów obcokrajowców. W obiektach czterogwiazdkowych wzrosły udziały turystów krajowych, a obcokrajowców pozostały na poziomie roku 2017. Tendencję tę notuje się od 2016 r. co obrazuje Tabela 5.6.1.

W segmencie gości krajowych obserwuje się wzrost zainteresowania hotelami cztero- i pięciogwiazdkowymi, natomiast wśród turystów zagranicznych –i zaobserwowano utrzymywanie się stałej tendencji obłożenia w obiektach pięciogwiazdkowych, natomiast obiekty czterogwiazdkowe zanotowały zmniejszenie zainteresowania. Od 2016 r. w obu grupach odwiedzających Kraków zauważalny jest spadek udziału hoteli dwugwiazdkowych.

Warto ponadto ponownie wspomnieć, że prawie 40% odwiedzających krajowych nie nocowała w mieście, podczas gdy w grupie gości zagranicznych było to zaledwie niecałe 10% ogółu gości.

Tabela 5.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków mieszkający w hotelu według kategorii gwiazdek (bez wariantu *brak odpowiedzi*)

	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
Tab.3	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
1* gwiazdka				0,5%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%
2*gwiazdki	15,2%	3,4%	5,7%	6,1%	1,6%	2,8%	3,6%	2,2%	2,6%	3,5%	7,0%	2,4%
3*gwiazdki	58,6%	55,6%	56,2%	67,7%	42,5%	49,2%	39,6%	48,7%	46,6%	49,9%	52,5%	49,1%
4*gwiazdki	24,1%	34,9%	32,8%	25,3%	49,6%	43,1%	48,8%	42,6%	44,1%	40,8%	36,1%	42,2%
5*gwiazdek	2,1%	6,0%	5,3%	0,5%	6,0%	4,6%	7,6%	6,2%	6,6%	5,7%	4,2%	6,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.6.2. Analiza zgodności rang

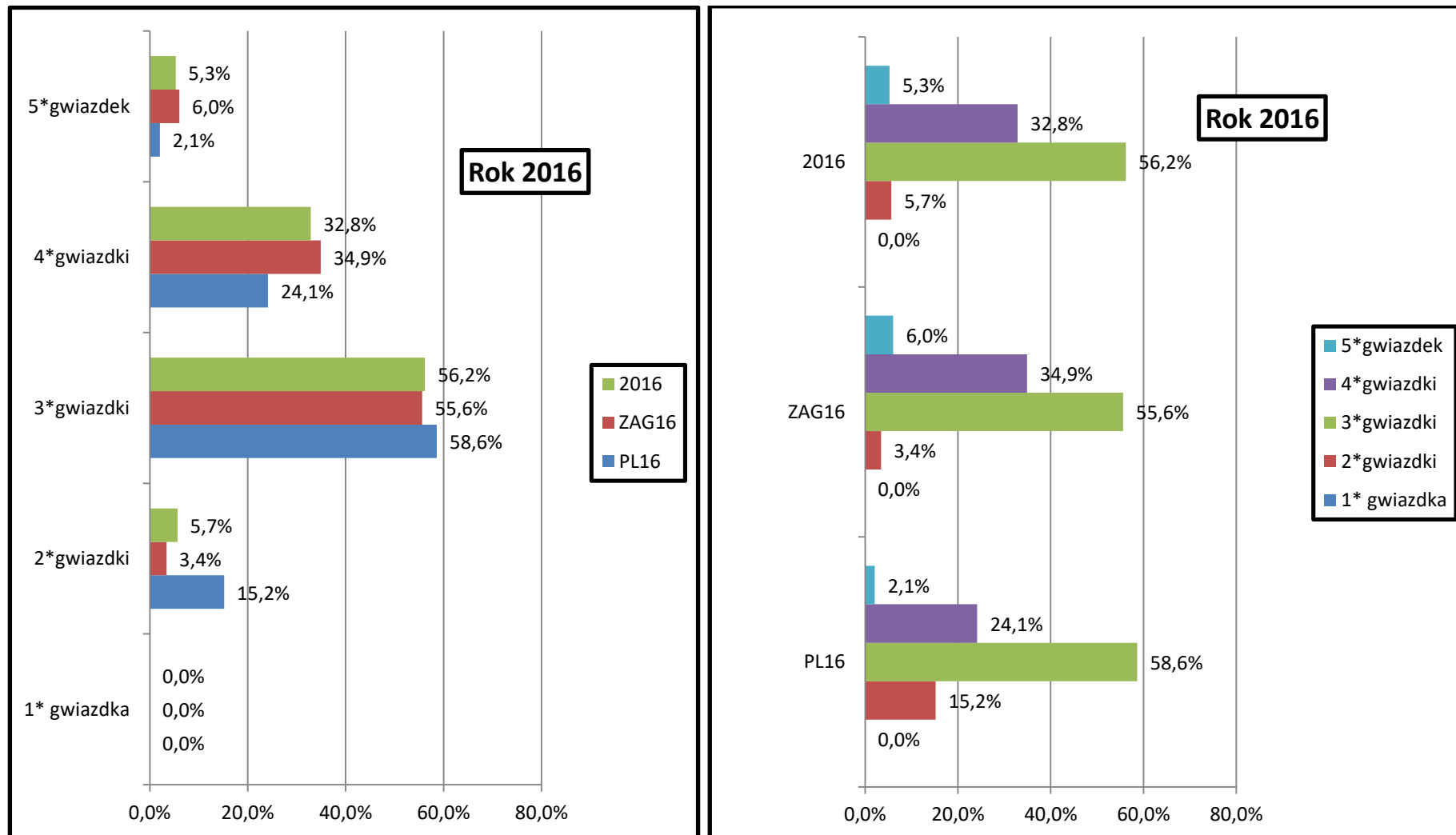
	min==>									-1	1	<==max
75%	2	4	2	2	2	4	2	4	4	4	2	4
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
1* gwiazdka												
2*gwiazdki	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
3*gwiazdki	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0
4*gwiazdki	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
5*gwiazdek	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0

Tabela 5.6.1. Różnice udziałów procentowych

	>			<-5;5>			5,0%			>		
	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
1* gwiazdka	#ARG!	0,3%	0,1%	#ARG!	#ARG!	0,2%	#ARG!	#ARG!	0,0%	#ARG!	#ARG!	0,0%
2*gwiazdki	11,7%	4,4%	1,4%	9,1%	11,5%	2,4%	1,8%	1,2%	-0,6%	2,9%	3,1%	0,3%
3*gwiazdki	3,0%	25,2%	-9,1%	-9,1%	19,0%	28,1%	13,1%	6,9%	-6,2%	7,0%	9,6%	2,6%
4*gwiazdki	-10,8%	-24,4%	6,2%	-1,1%	-24,7%	-23,6%	-14,7%	-7,7%	7,0%	-10,3%	-11,2%	-0,9%
5*gwiazdek	-4,0%	-5,5%	1,3%	1,6%	-5,5%	-7,1%	0,0%	-0,2%	-0,2%	0,7%	-1,3%	-2,0%

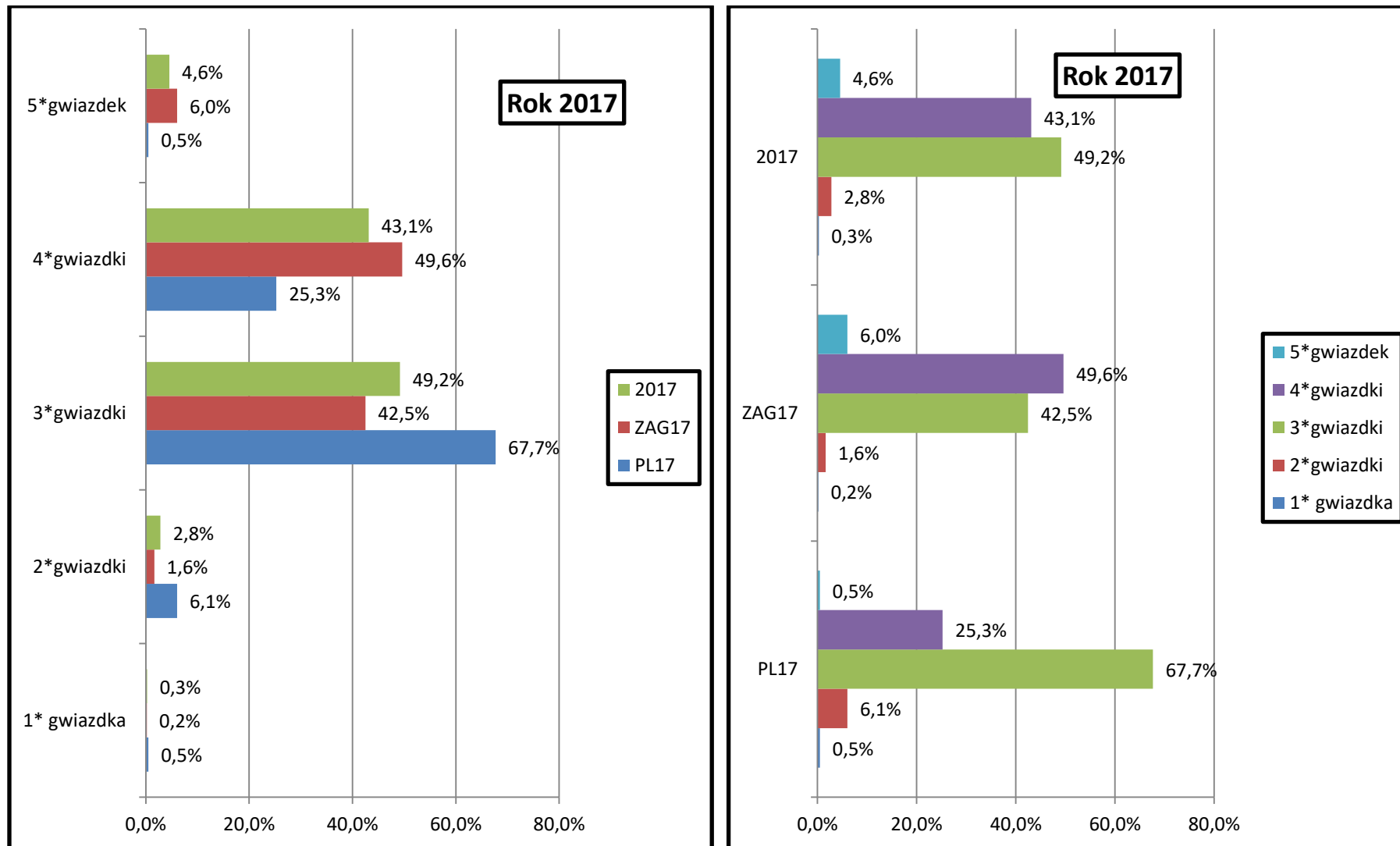
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.1. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2016



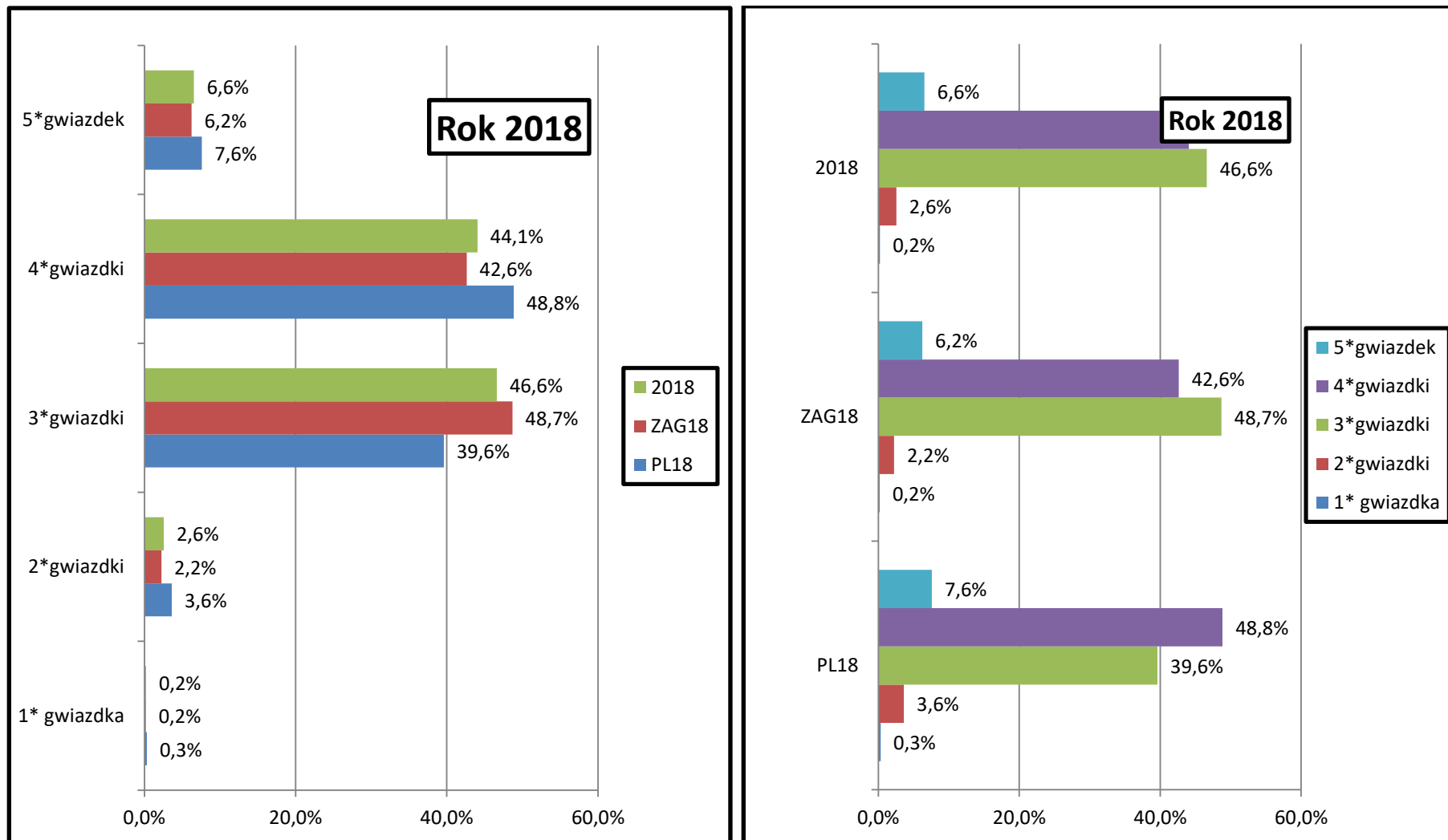
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2017



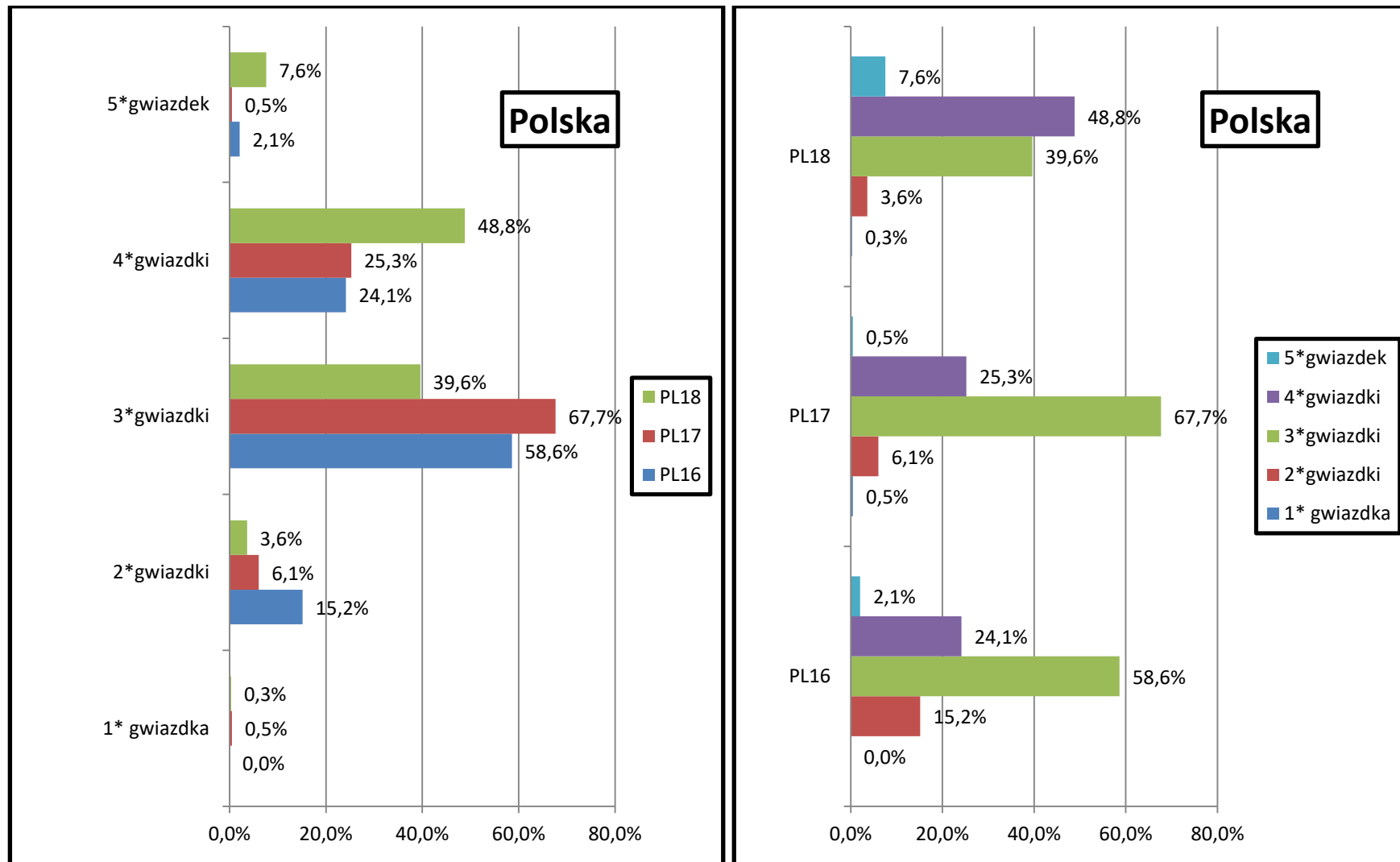
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2018



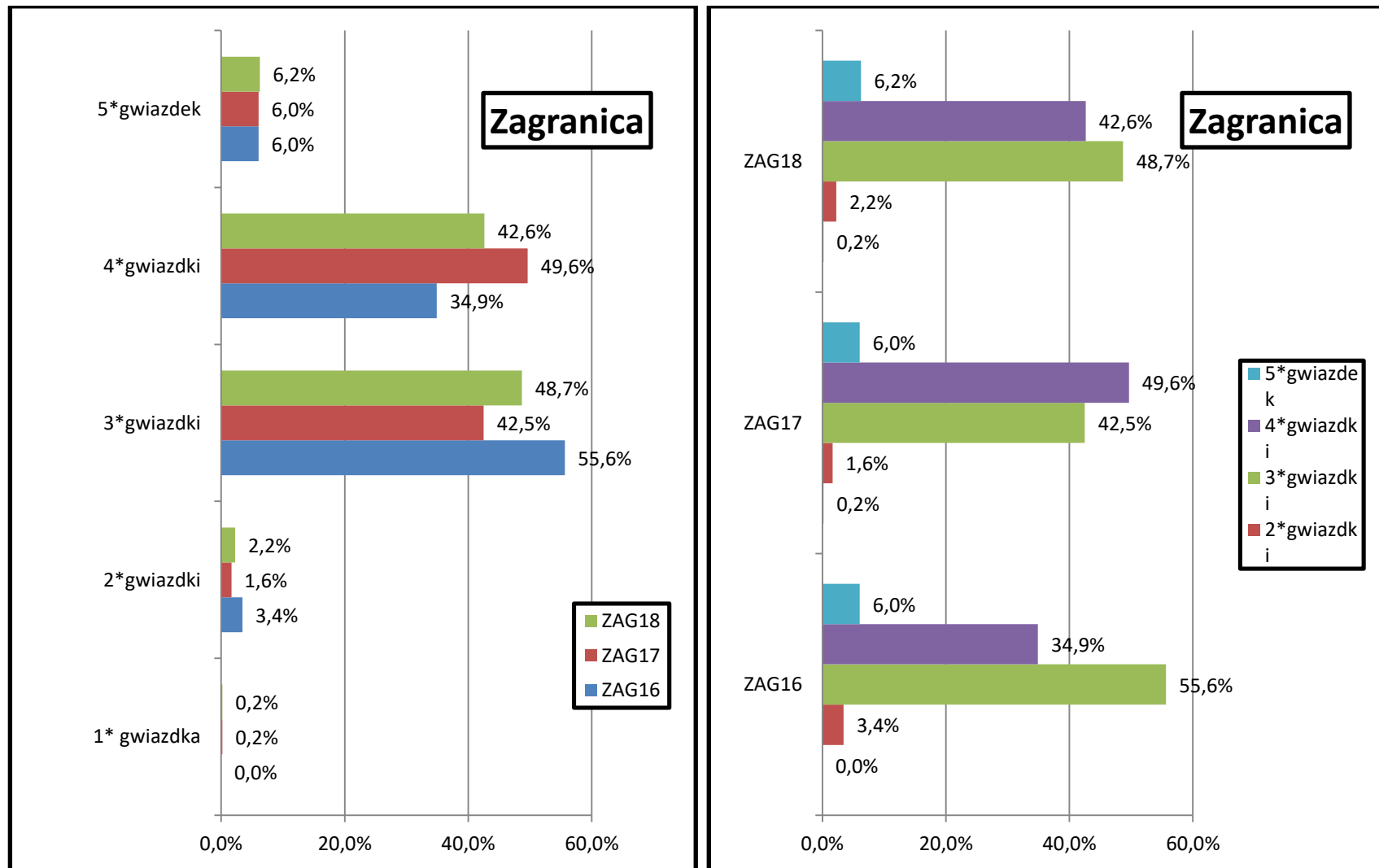
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018



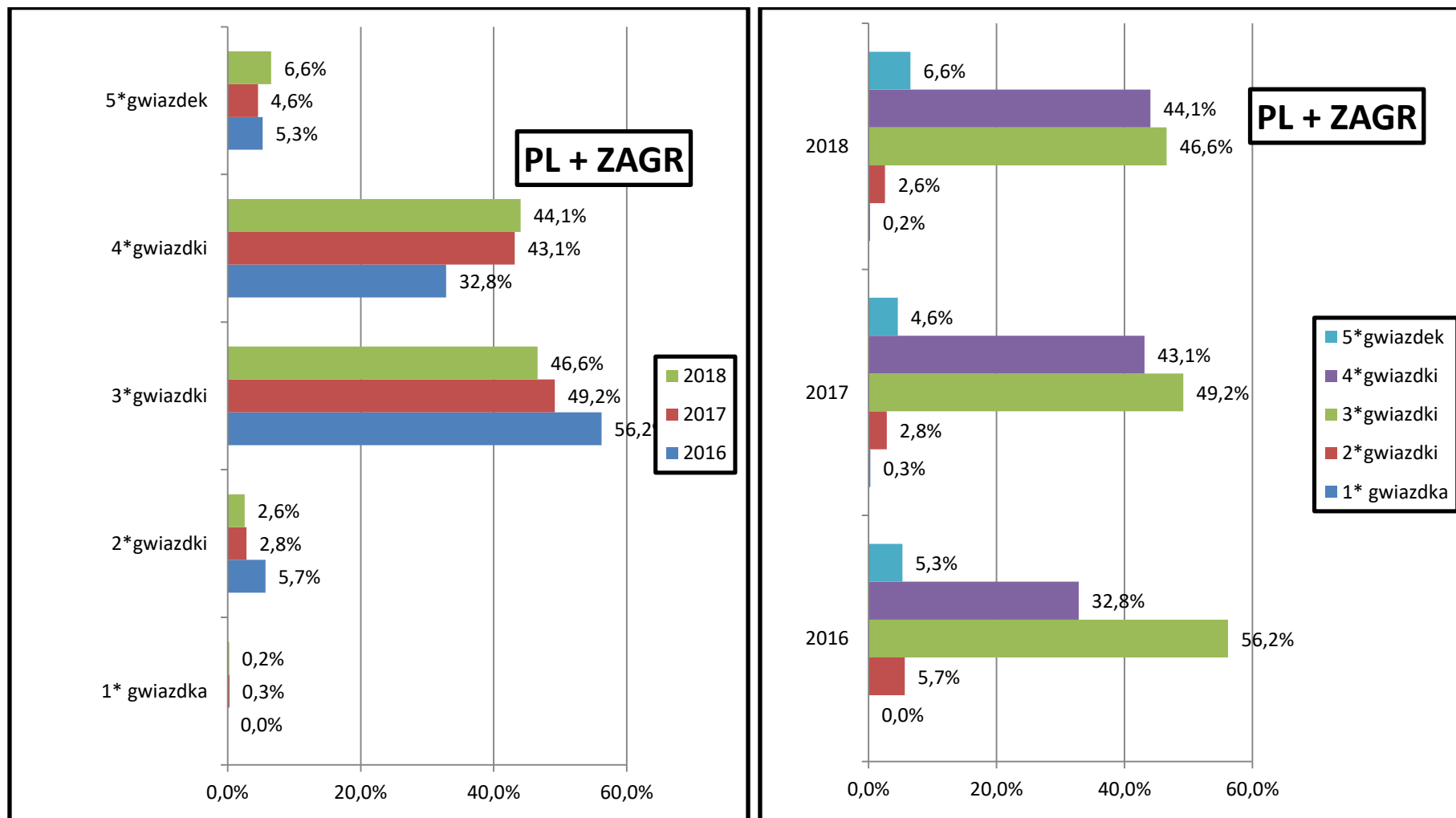
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016-2018



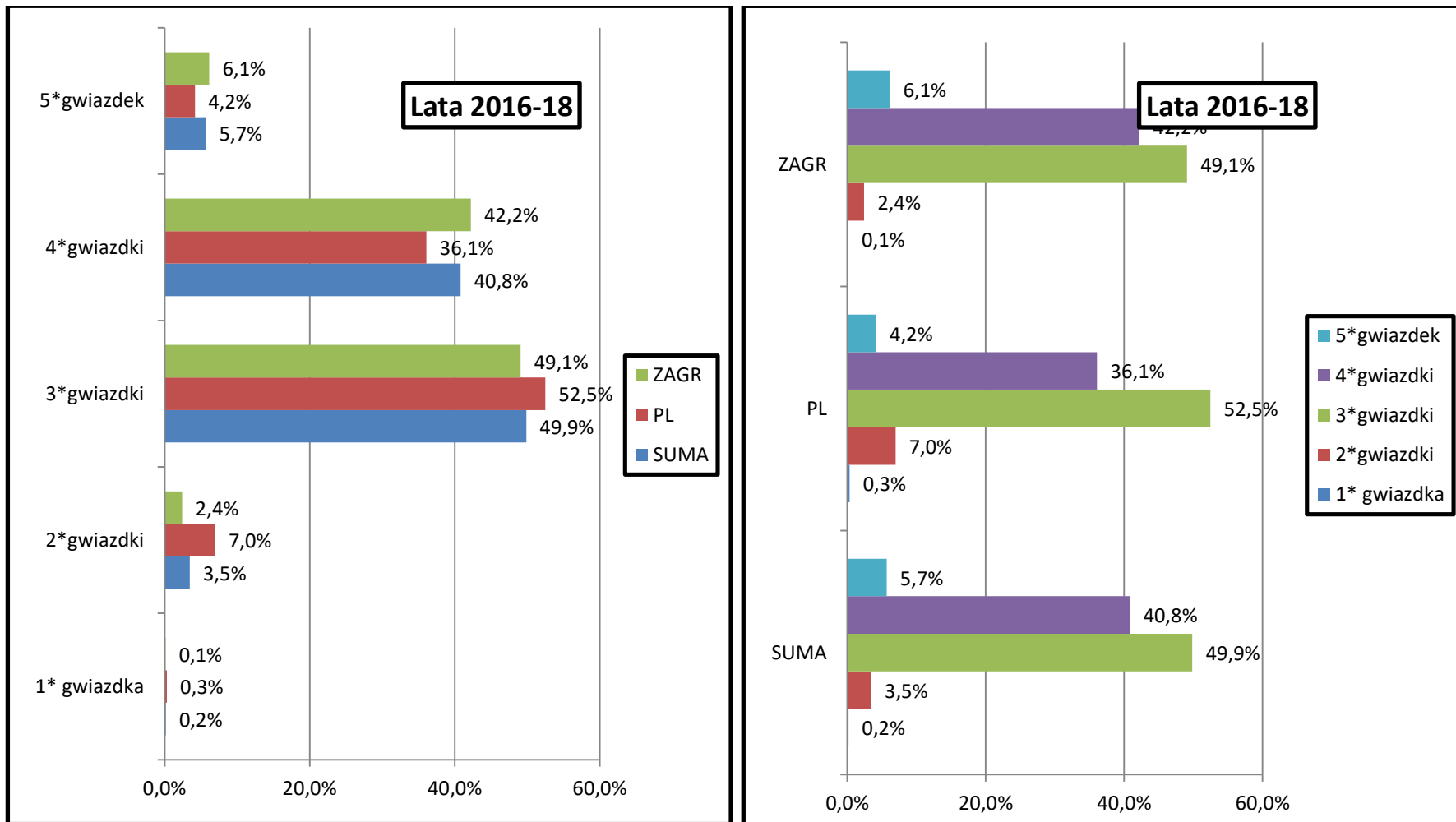
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.6. Agregacja ankietowanych **KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH** mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.7. Agregacja ankietowanych **OGÓŁEM** mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek średnia z sumy lat 2016-2018



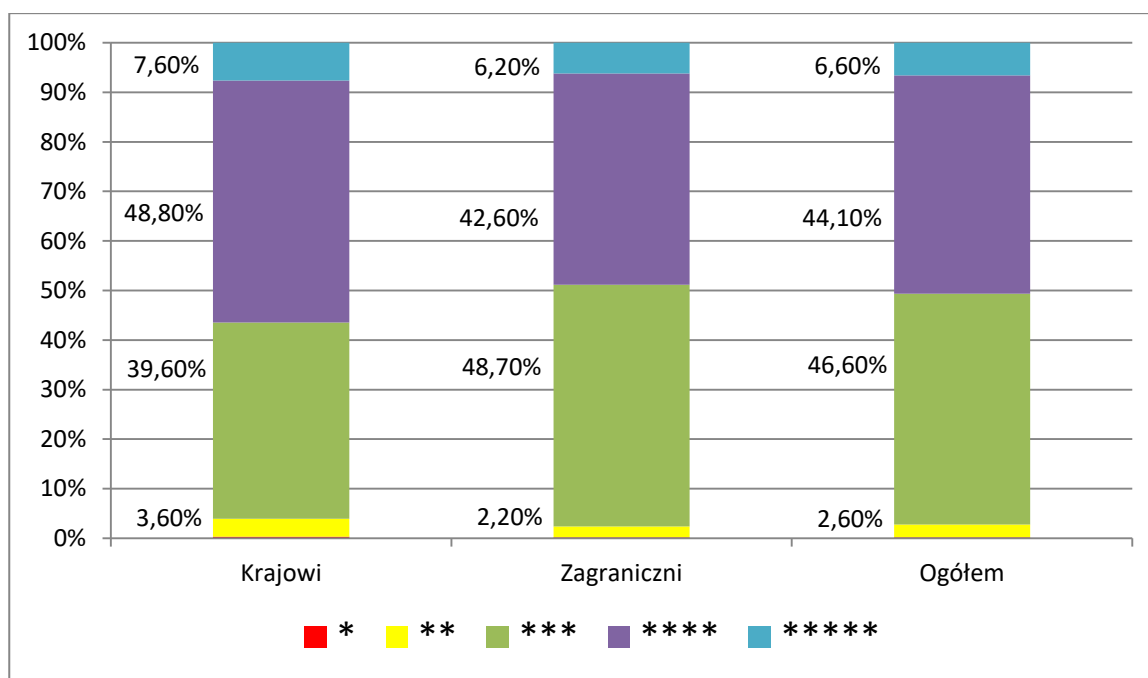
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.6.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategorii w I kwartale 2018 roku

Hotele ilość gwiazdek	PL 2018A	ZAGR 2018A	Ogółem Σ 2018A
1*	0,33%	0,20%	0,23%
2*	3,63%	2,20%	2,60%
3*	39,60%	48,70%	46,60%
4*	48,80%	42,60%	44,10%
5*	7,60%	6,20%	6,60%
Suma	100,00%	100,00%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.6.8. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategoryzacji gwiazdkowej w 2017 roku

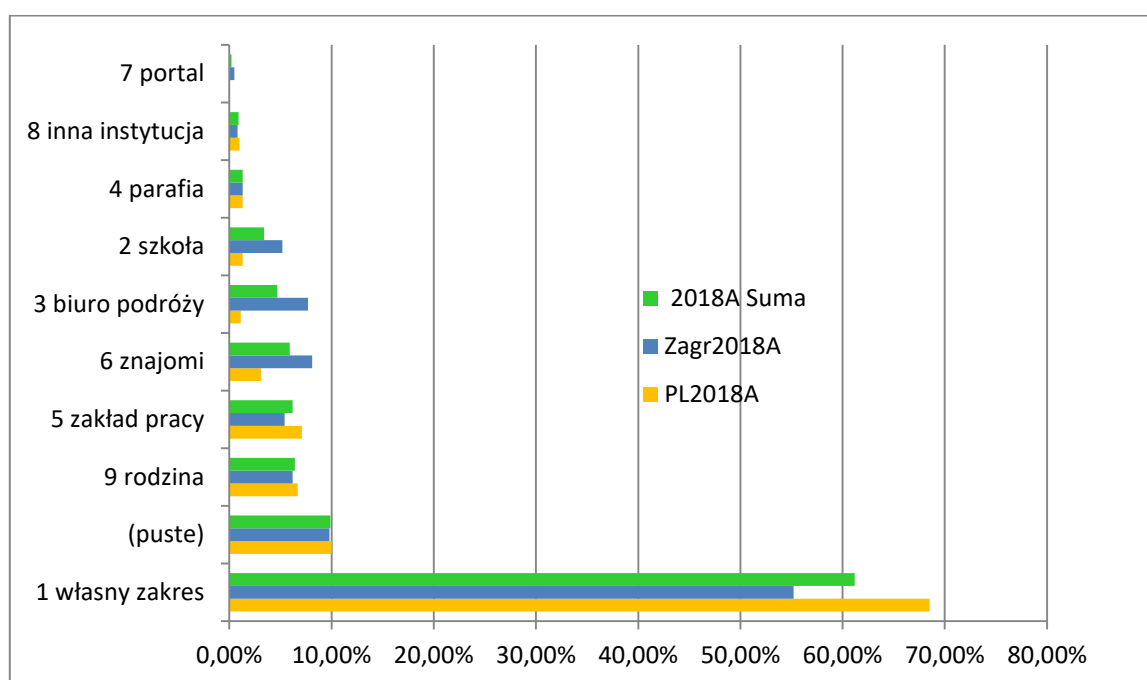


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

5.7. Organizator przyjazdu do miasta

Cechą charakterystyczną turystyki w Krakowie jest m.in. to, że zdecydowana większość w latach 2016 – 2018 (ponad 2/3) odwiedzających przygotowuje sobie przyjazd do miasta samodzielnie. Tak też było w pierwszym kwartale roku 2018, kiedy to ten typ organizacji wizyty zadeklarowało ponad 60% gości, w tym ponad 68% krajowych i ponad 55% zagranicznych. W porównaniu z rokiem 2017 notujemy w tym segmencie spadek ok. 10 pkt.%.

Rysunek 5.7.1. Organizator podróży odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W grupie cudzoziemców relatywnie dużą rolę odgrywały biura podróży (prawie 8% wskazań) oraz pomoc znajomych (prawie 10%) i rodziny (ponad 8%). Z kolei odwiedzającym z Polski stosunkowo często podróż organizował zakład pracy (ponownie 7%) oraz również rodzina (prawie 7%) i znajomi (ponad 3%).

W relacji do roku ubiegłego w 2018 r. mniejszym zainteresowaniem cieszyły się przyjazdy z biurem podróży, i parafią/kościółem, a na znaczeniu zyskały wizyty przygotowywane przez szkoły, zaś przyjazdy organizowane przez znajomych pozostały na tym samym poziomie – Tabela 5.7.2.

Tabela 5.7.2. Organizator podróży odwiedzających Kraków w latach 2016-2017 i w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)

	PL 2016	Zagr 2016	2016 Suma	PL 2017	Zagr 2017	2017 Suma	PL 2018A	Zagr 2018A	2018A Suma	Suma końcowa 16-18
1 samodzielnie	74,5%	66,6%	69,7%	77,7%	61,7%	69,3%	68,5%	55,2%	61,2%	66,6%
9 rodzina	8,0%	7,1%	7,4%	4,6%	9,1%	6,9%	6,7%	6,2%	6,4%	6,9%
5 zakład pracy	5,7%	2,6%	3,8%	6,8%	5,4%	6,0%	7,1%	5,4%	6,2%	5,4%
6 znajomi	4,3%	4,5%	4,4%	3,7%	9,9%	7,0%	3,1%	8,1%	5,9%	5,8%
3 biuro podróży	1,1%	12,6%	8,1%	1,5%	8,9%	5,4%	1,1%	7,7%	4,7%	6,0%
2 szkoła	1,3%	0,8%	1,0%	0,8%	2,3%	1,6%	1,3%	5,2%	3,4%	2,0%
4 parafia	3,8%	4,3%	4,1%	2,6%	1,4%	1,9%	1,3%	1,3%	1,3%	2,4%
8 inna instytucja	1,0%	0,7%	0,8%	1,6%	0,8%	1,2%	1,0%	0,8%	0,9%	1,0%
7 portal	0,0%	0,3%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,5%	0,2%	0,2%
(puste)	0,3%	0,4%	0,4%	0,7%	0,5%	0,6%	10,0%	9,8%	9,9%	3,7%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.7.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według sposobu organizacji podróży do Krakowa (bez wariantu brak odpowiedzi)

	2016		2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	16+17+18	16+17+18	
Tab.2 (%)	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
własny zakres	75,4%	67,6%	70,7%	79,5%	62,6%	70,6%	76,9%	62,0%	68,7%	70,0%	77,4%	64,2%
rodzina	8,1%	7,2%	7,5%	4,7%	9,2%	7,1%	7,5%	6,9%	7,2%	7,3%	6,7%	7,7%
biuro podróży	1,1%	12,8%	8,2%	1,5%	9,1%	5,5%	1,2%	8,7%	5,3%	6,3%	1,3%	10,3%
znajomi	4,4%	4,6%	4,5%	3,8%	10,0%	7,1%	3,5%	9,1%	6,6%	6,1%	3,9%	7,8%
zakład pracy	5,7%	2,7%	3,9%	7,0%	5,4%	6,2%	8,0%	6,1%	6,9%	5,6%	6,9%	4,6%
parafia	3,9%	4,4%	4,2%	2,6%	1,4%	2,0%	1,4%	1,5%	1,5%	2,6%	2,6%	2,5%
szkoła	1,4%	0,8%	1,0%	0,8%	2,3%	1,6%	1,5%	5,8%	3,9%	2,1%	1,2%	2,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 5.7.4. Analiza zgodności rang

	min==>									-3	4	<==max
45%	3	3	3	3	2	3	3	3	3	7	3	2
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
własny zakres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
rodzina	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	1	2
biuro podróży	4	-1	-1	3	1	2	4	0	2	0	3	-1
znajomi	0	0	0	0	-2	-2	0	-2	0	0	0	-1
zakład pracy	-2	1	1	-3	0	-1	-3	0	-2	0	-3	0
parafia	-1	-1	-1	-1	1	0	0	1	1	0	-1	1
szkoła	-1	0	0	0	-1	0	-2	-1	-1	0	0	-1

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

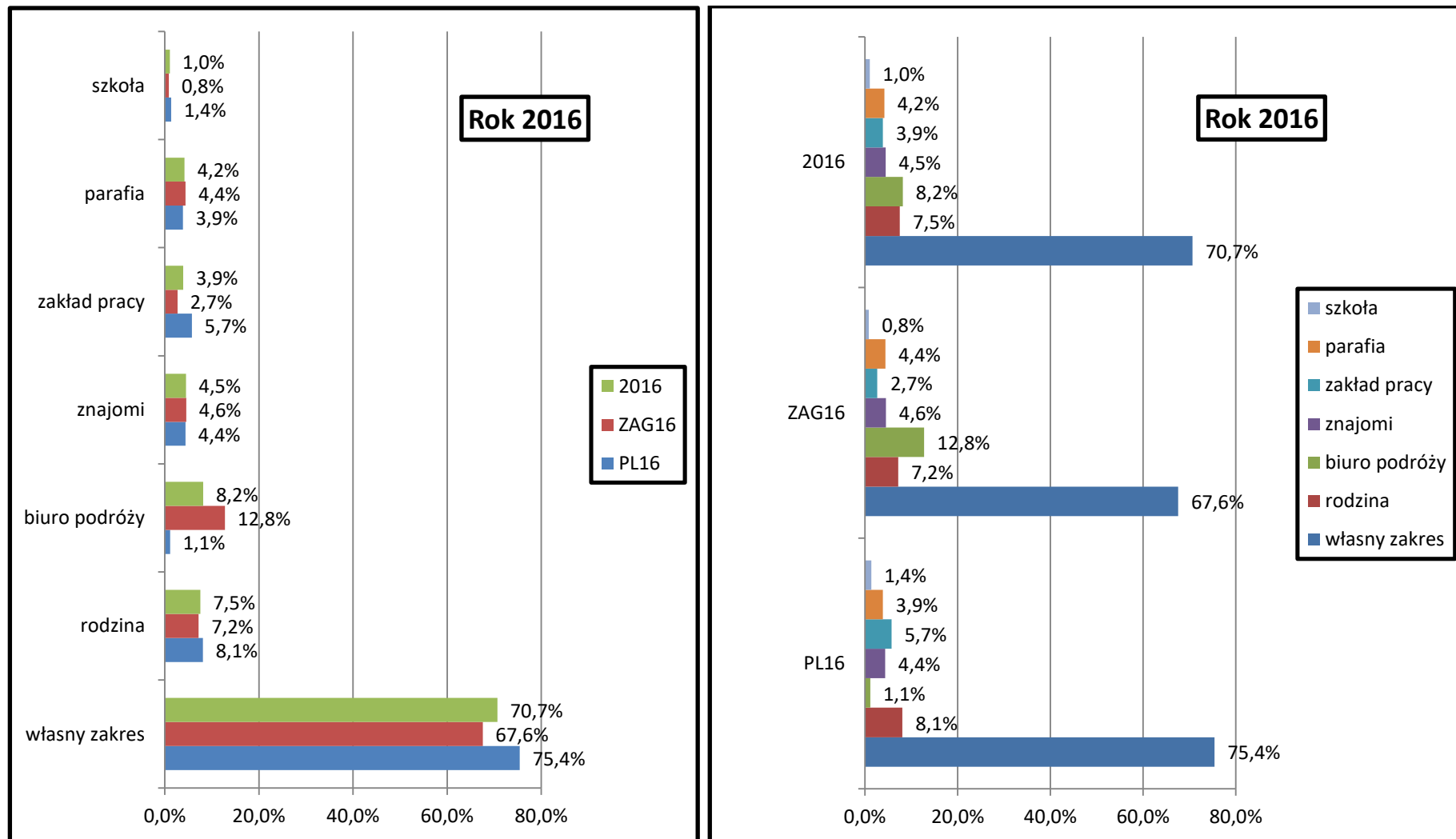
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 5.7.5. Różnice udziałów procentowych

	>		-5,0%		<-5; 5>		5,0%		>			
	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
własny zakres	7,8%	16,9%	14,9%	-4,1%	-1,5%	2,6%	5,0%	5,6%	0,6%	0,1%	2,0%	1,9%
rodzina	0,9%	-4,5%	0,6%	3,4%	0,6%	-2,8%	-2,0%	0,3%	2,3%	0,5%	0,4%	-0,1%
biuro podróży	-11,6%	-7,6%	-7,4%	-0,4%	-0,1%	0,3%	3,7%	4,1%	0,4%	2,7%	2,9%	0,2%
znajomi	-0,2%	-6,2%	-5,6%	0,6%	0,9%	0,3%	-5,5%	-4,6%	0,9%	-2,6%	-2,1%	0,5%
zakład pracy	3,1%	1,5%	1,9%	-1,2%	-2,2%	-1,0%	-2,8%	-3,4%	-0,6%	-2,3%	-3,0%	-0,8%
parafia	-0,5%	1,2%	0,0%	1,2%	2,4%	1,2%	3,0%	2,9%	-0,1%	2,2%	2,7%	0,5%
szkoła	0,5%	-1,5%	-4,3%	0,5%	-0,1%	-0,7%	-1,5%	-5,0%	-3,5%	-0,6%	-2,8%	-2,3%

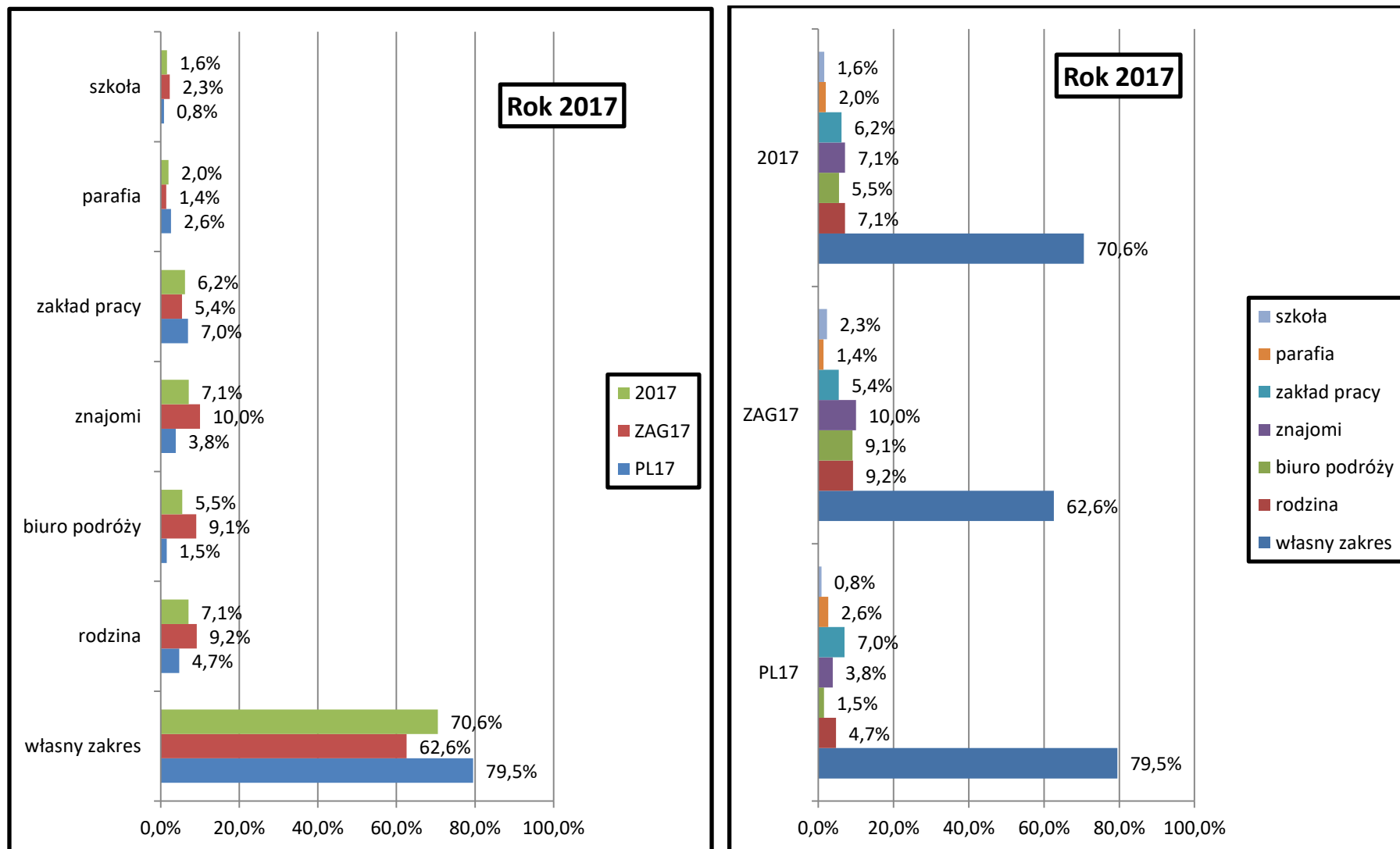
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2016



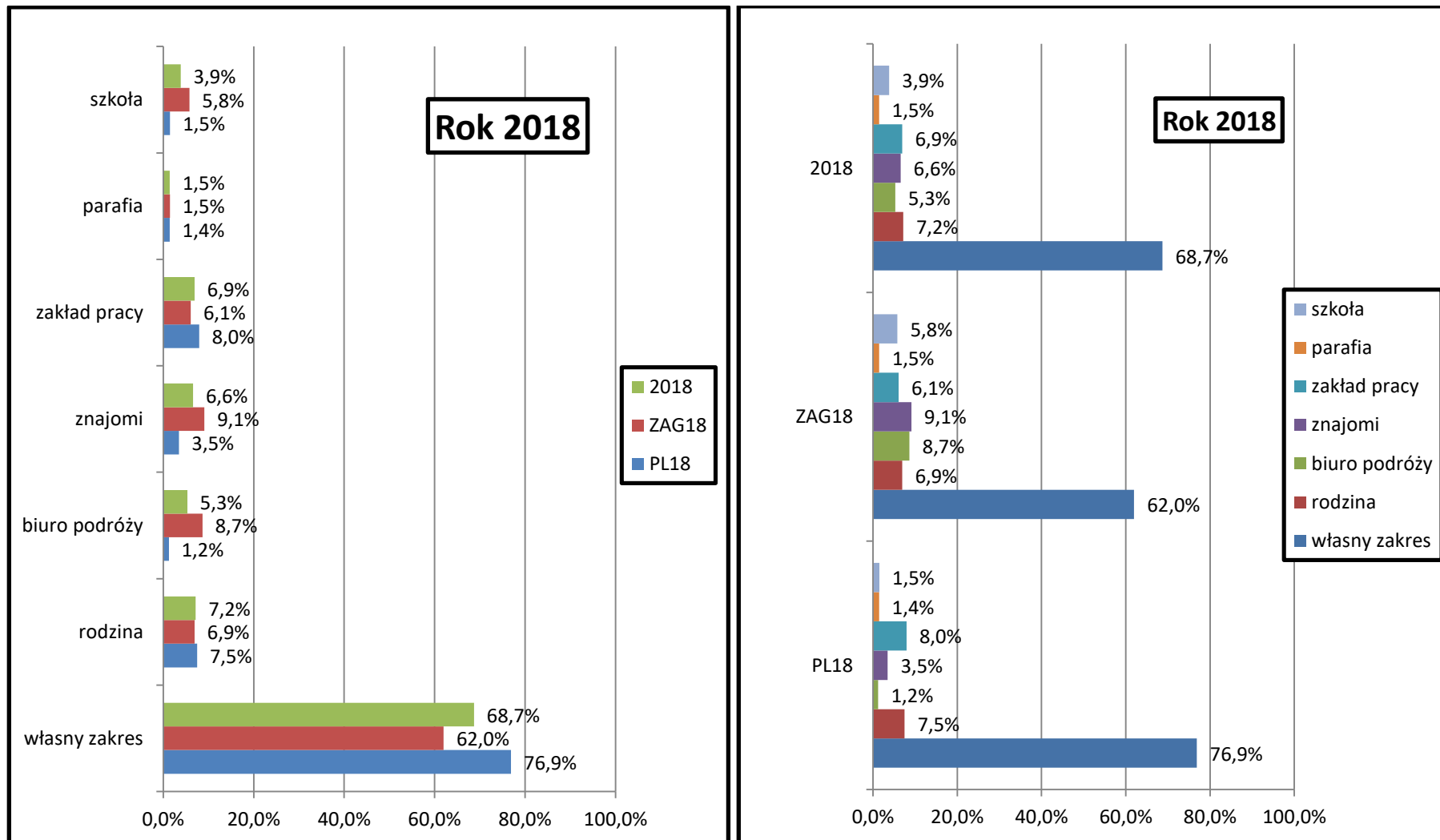
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2017



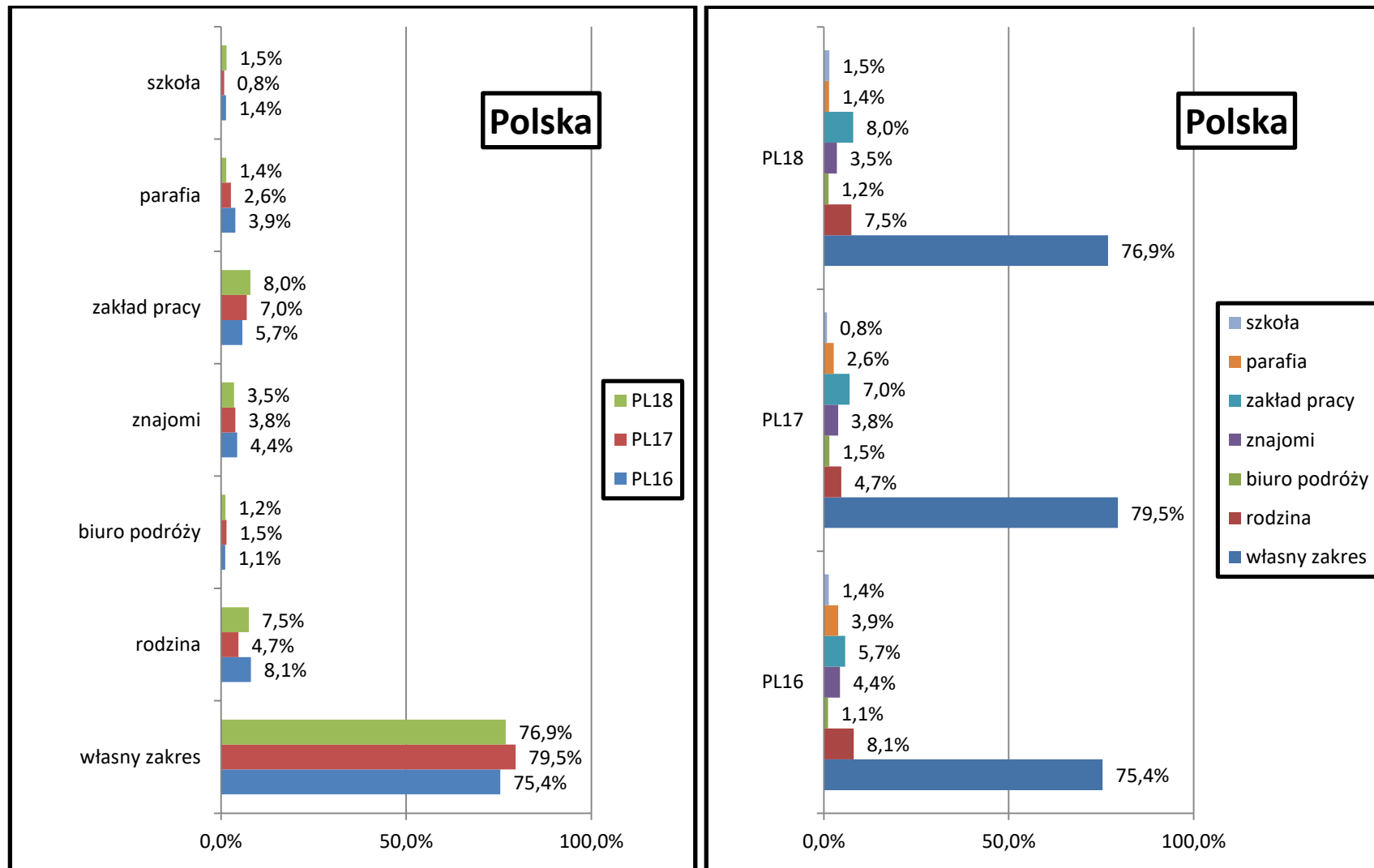
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.4. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2018



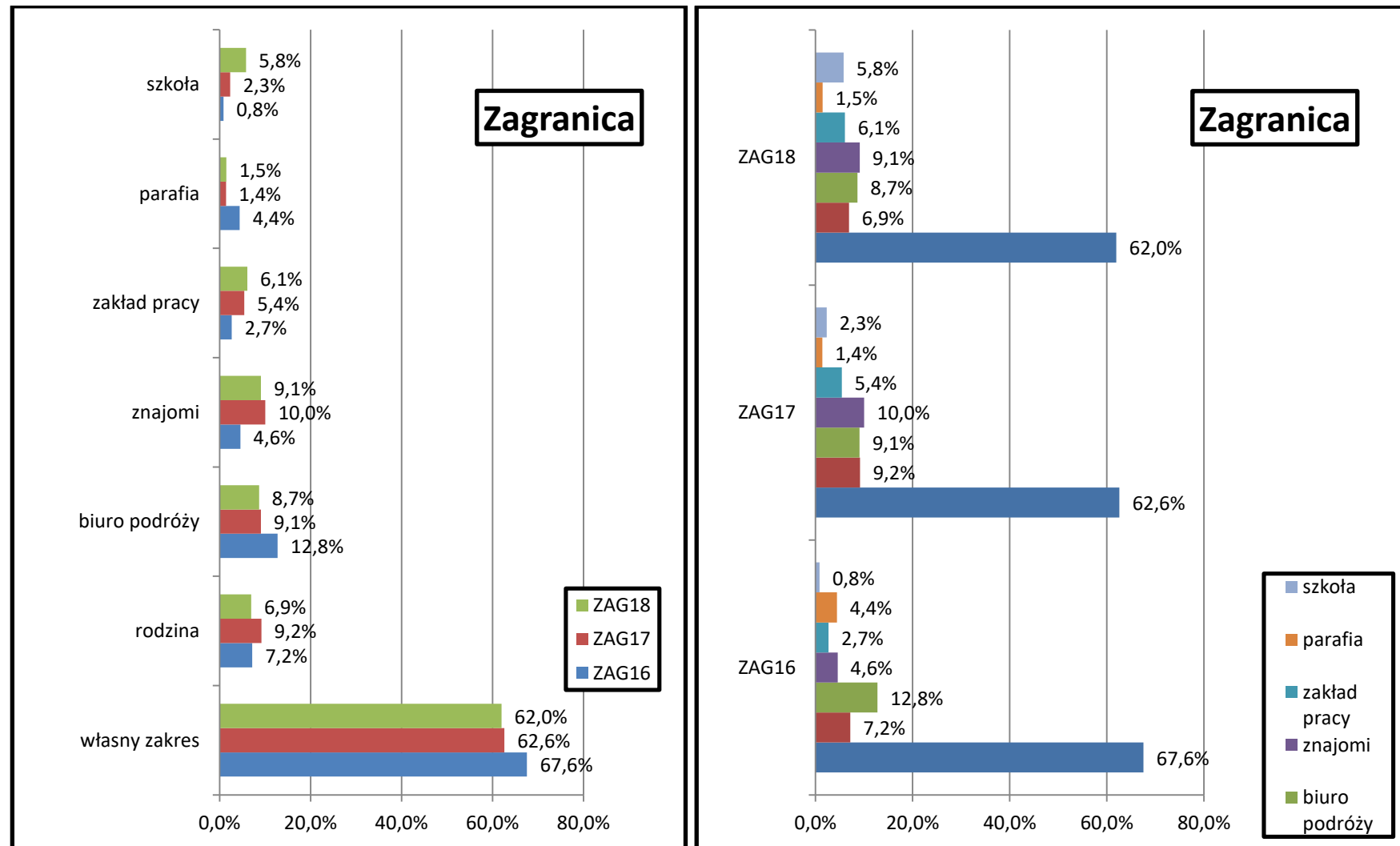
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5.7.5. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016- 2018



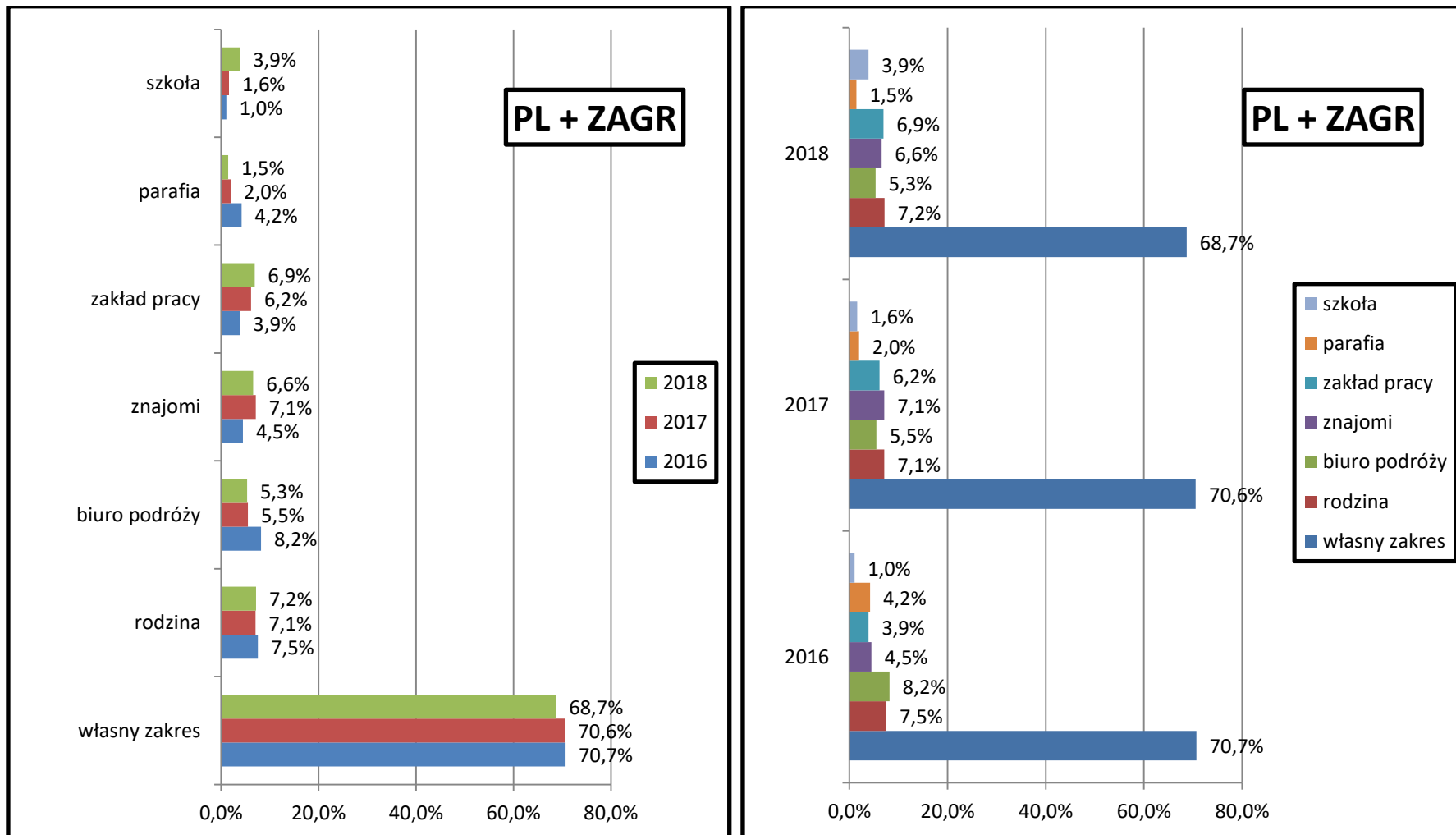
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018



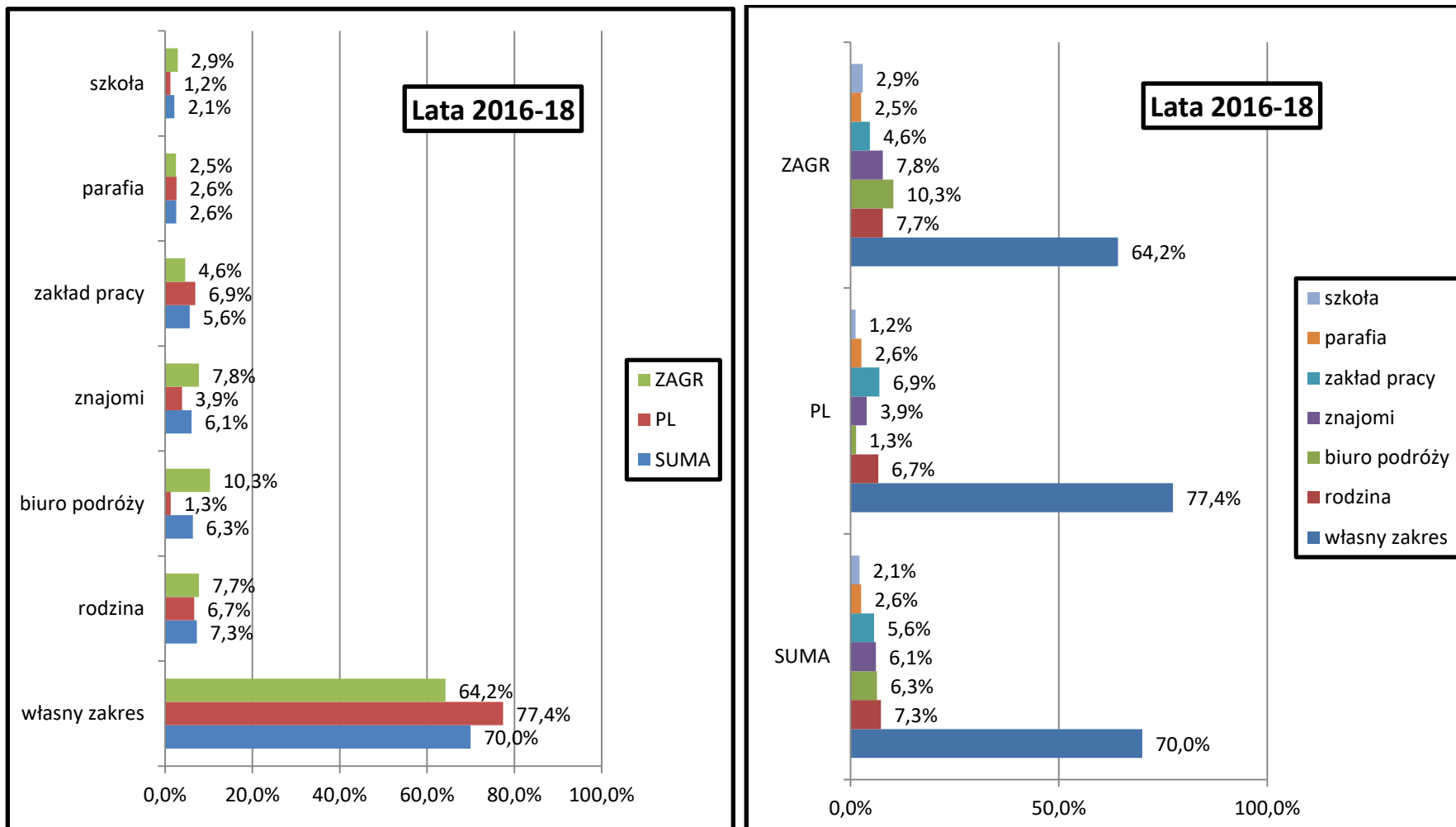
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.7. Agregacja ankietowanych *KRAJOWYCH* i *ZAGRANICZNYCH* według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 5.7.8. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według sposobu organizacji podróży do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska .

Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017

W głównych celach przyjazdu do Krakowa ogółem dominuje cel poznawczy (zwiedzanie) i rekreacyjny (wypoczynek). Te dwa cele aglomerują w badanym okresie roku 2018, podobnie jak ma to miejsce w innych latach, prawie 50% (44%) udziałów z listy głównych celów przyjazdu do Krakowa (ogółem dla wszystkich respondentów). Wynik ten był porównywalny do poprzednich okresów badawczych tzn. 2013, 2014, 2015, 2016 czy 2017 r., uzyskując łącznie średnio ponad 50% udziałów. Jednak zauważono w segmencie krajowym spadek udziałów w tych właśnie celach skompensowany jednak większym zainteresowaniem tymi celami turystów zagranicznych. W pierwszym kwartale 2018 roku trzecim celem głównym przyjazdu do Krakowa był „tranzyt” i odwiedziny krewnych i znajomych z wynikiem (6-7%). Zauważono istotny wzrost przyjazdów turystów krajowych w celach biznesowych. Natomiast cel religijny przyjazdu wykazał wzrost (4,5%) a połączony z odnową duchową (0,5%) z wynikiem sumarycznym 5% udziałów struktury celów przyjazdu zajął siódme miejsce w strukturze celów przyjazdów, przesuwając się przed rozrywkę i edukację.

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.	Kolory											
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	16+17+18	16+17+18	
A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF	
Zabytki	28,3%	44,1%	37,8%	24,0%	35,8%	30,8%	14,0%	35,2%	26,1%	31,3%	21,5%	38,3%
Wypoczynek	20,3%	28,4%	25,1%	18,0%	19,6%	18,9%	11,2%	22,0%	17,3%	20,3%	16,1%	23,3%
<i>Σ pośrednia</i>	48,60%	72,50%	62,90%	42,00%	55,40%	49,70%	25,20%	57,20%	43,40%	51,60%	37,60%	61,60%
Tranzyt	8,6%	2,8%	5,1%	8,1%	4,4%	6,0%	12,4%	4,6%	8,0%	6,4%	9,9%	3,9%
Krewni	9,3%	5,1%	6,8%	7,7%	3,6%	5,4%	7,5%	4,3%	5,7%	5,9%	8,1%	4,4%
Znajomi	5,7%	2,6%	3,8%	8,5%	4,4%	6,1%	7,2%	4,8%	5,8%	5,3%	7,2%	3,9%
Biznes	4,4%	2,0%	2,9%	4,5%	5,0%	4,8%	8,9%	6,7%	7,6%	5,3%	6,2%	4,6%
Religia	6,3%	4,9%	5,5%	5,1%	2,6%	3,7%	6,6%	2,4%	4,2%	4,5%	6,1%	3,3%
Rozrywka	1,4%	1,9%	1,7%	3,2%	7,5%	5,7%	4,3%	6,2%	5,4%	4,3%	3,1%	5,2%
Edukacja	4,5%	1,4%	2,6%	3,6%	1,5%	2,4%	4,2%	2,4%	3,2%	2,8%	4,1%	1,8%
Zakupy	1,7%	0,3%	0,9%	3,8%	0,6%	1,9%	3,7%	1,1%	2,2%	1,7%	3,1%	0,7%
Szkolenie	2,1%	0,2%	1,0%	2,2%	1,1%	1,6%	3,8%	1,4%	2,4%	1,7%	2,8%	0,9%
Konferencje	1,1%	1,3%	1,2%	0,8%	2,8%	1,9%	2,0%	1,5%	1,7%	1,6%	1,4%	1,8%
Impreza	1,4%	1,3%	1,3%	2,8%	1,6%	2,1%	0,9%	1,4%	1,2%	1,5%	1,7%	1,4%
Ojcowizna	1,1%	1,0%	1,1%	1,5%	3,3%	2,5%	0,7%	0,7%	0,7%	1,4%	1,1%	1,6%
Wydarzenia							4,9%	2,6%	3,6%	1,3%	1,9%	0,9%
Turyst. aktywna	0,7%	1,5%	1,1%	1,0%	2,1%	1,6%	1,0%	1,1%	1,0%	1,3%	0,9%	1,5%
Zdrowie	0,5%	0,3%	0,3%	1,4%	0,9%	1,1%	3,7%	0,4%	1,8%	1,1%	2,0%	0,5%
Integracja z firmą	0,8%	0,4%	0,6%	1,7%	0,6%	1,1%	1,6%	0,5%	0,9%	0,9%	1,4%	0,5%
Sport	1,1%	0,2%	0,6%	1,4%	0,3%	0,8%	1,0%	0,3%	0,6%	0,6%	1,2%	0,3%
Odnowa	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,8%	0,6%	0,4%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%
Przyroda	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	1,4%	0,9%		0,3%	0,2%	0,4%	0,1%	0,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

**Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi).
Selekcja najważniejszych statystycznie 9 celów przyjazdu**

Tab.3	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Zabytki	28,3%	44,1%	37,8%	24,0%	35,8%	30,8%	14,0%	35,2%	26,1%	31,3%	21,5%	38,3%
Wypoczynek	20,3%	28,4%	25,1%	18,0%	19,6%	18,9%	11,2%	22,0%	17,3%	20,3%	16,1%	23,3%
Tranzyt	8,6%	2,8%	5,1%	8,1%	4,4%	6,0%	12,4%	4,6%	8,0%	6,4%	9,9%	3,9%
Krewni	9,3%	5,1%	6,8%	7,7%	3,6%	5,4%	7,5%	4,3%	5,7%	5,9%	8,1%	4,4%
Znajomi	5,7%	2,6%	3,8%	8,5%	4,4%	6,1%	7,2%	4,8%	5,8%	5,3%	7,2%	3,9%
Biznes	4,4%	2,0%	2,9%	4,5%	5,0%	4,8%	8,9%	6,7%	7,6%	5,3%	6,2%	4,6%
Religia	6,3%	4,9%	5,5%	5,1%	2,6%	3,7%	6,6%	2,4%	4,2%	4,5%	6,1%	3,3%
Rozrywka	1,4%	1,9%	1,7%	3,2%	7,5%	5,7%	4,3%	6,2%	5,4%	4,3%	3,1%	5,2%
Edukacja	4,5%	1,4%	2,6%	3,6%	1,5%	2,4%	4,2%	2,4%	3,2%	2,8%	4,1%	1,8%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 6.1.2. Analiza zgodności rang

34%	min==>									-3	3	<==max
	2	2	2	2	3	2	2	3	4	6	7	2
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Zabytki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wypoczynek	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Tranzyt	1	2	2	1	2	1	-1	3	0	0	0	3
Krewni	-1	-1	-1	1	3	2	1	3	2	0	0	1
Znajomi	1	1	1	-2	0	-2	1	0	0	0	0	1
Biznes	2	1	1	1	-2	1	-2	-3	-2	-1	0	-2
Religia	-2	-3	-3	-1	1	1	0	1	1	0	0	1
Rozrywka	1	0	1	1	-5	-3	0	-4	-1	0	1	-5
Edukacja	-2	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0	-1	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

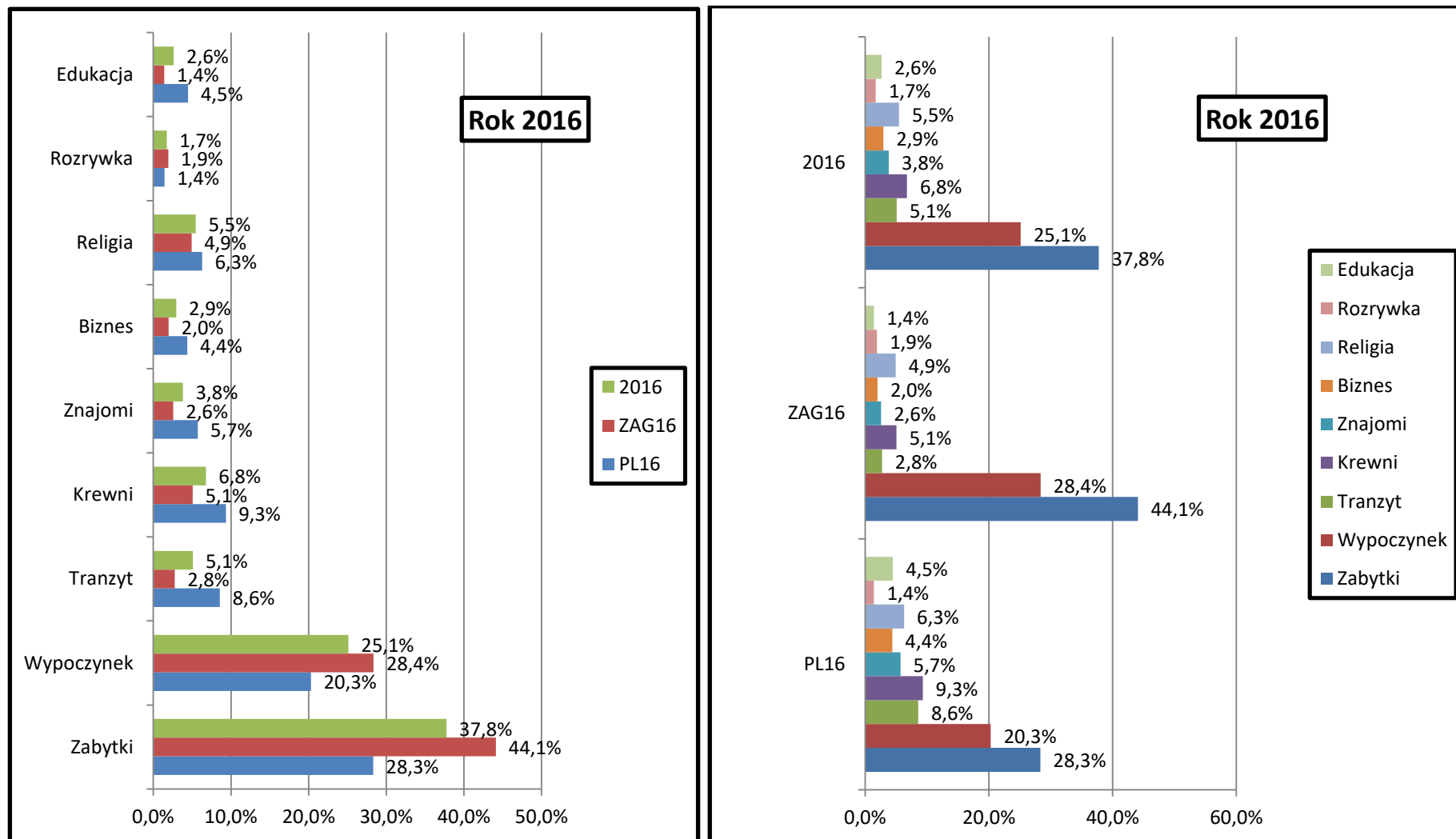
Tabela 6.1.3. Różnice udziałów procentowych

	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
Zabytki	-15,8%	-11,9%	-21,2%	4,3%	14,3%	10,0%	8,3%	8,9%	0,6%	7,0%	11,6%	4,7%
Wypoczynek	-8,1%	-1,5%	-10,7%	2,3%	9,1%	6,8%	8,8%	6,4%	-2,4%	6,2%	7,8%	1,6%
Tranzyt	5,8%	3,7%	7,8%	0,5%	-3,9%	-4,3%	-1,6%	-1,8%	-0,2%	-0,9%	-2,9%	-2,0%
Krewni	4,3%	4,1%	3,1%	1,6%	1,9%	0,3%	1,4%	0,7%	-0,7%	1,4%	1,1%	-0,3%
Znajomi	3,2%	4,1%	2,5%	-2,8%	-1,5%	1,3%	-1,8%	-2,2%	-0,4%	-2,3%	-2,0%	0,3%
Biznes	2,4%	-0,5%	2,2%	-0,1%	-4,5%	-4,4%	-3,0%	-4,7%	-1,7%	-1,9%	-4,7%	-2,8%
Religia	1,4%	2,5%	4,2%	1,2%	-0,3%	-1,5%	2,3%	2,5%	0,1%	1,8%	1,2%	-0,6%
Rozrywka	-0,5%	-4,3%	-1,9%	-1,8%	-2,9%	-1,1%	-5,6%	-4,3%	1,3%	-4,0%	-3,7%	0,3%
Edukacja	3,1%	2,1%	1,8%	0,9%	0,3%	-0,6%	-0,1%	-1,0%	-0,9%	0,2%	-0,6%	-0,8%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

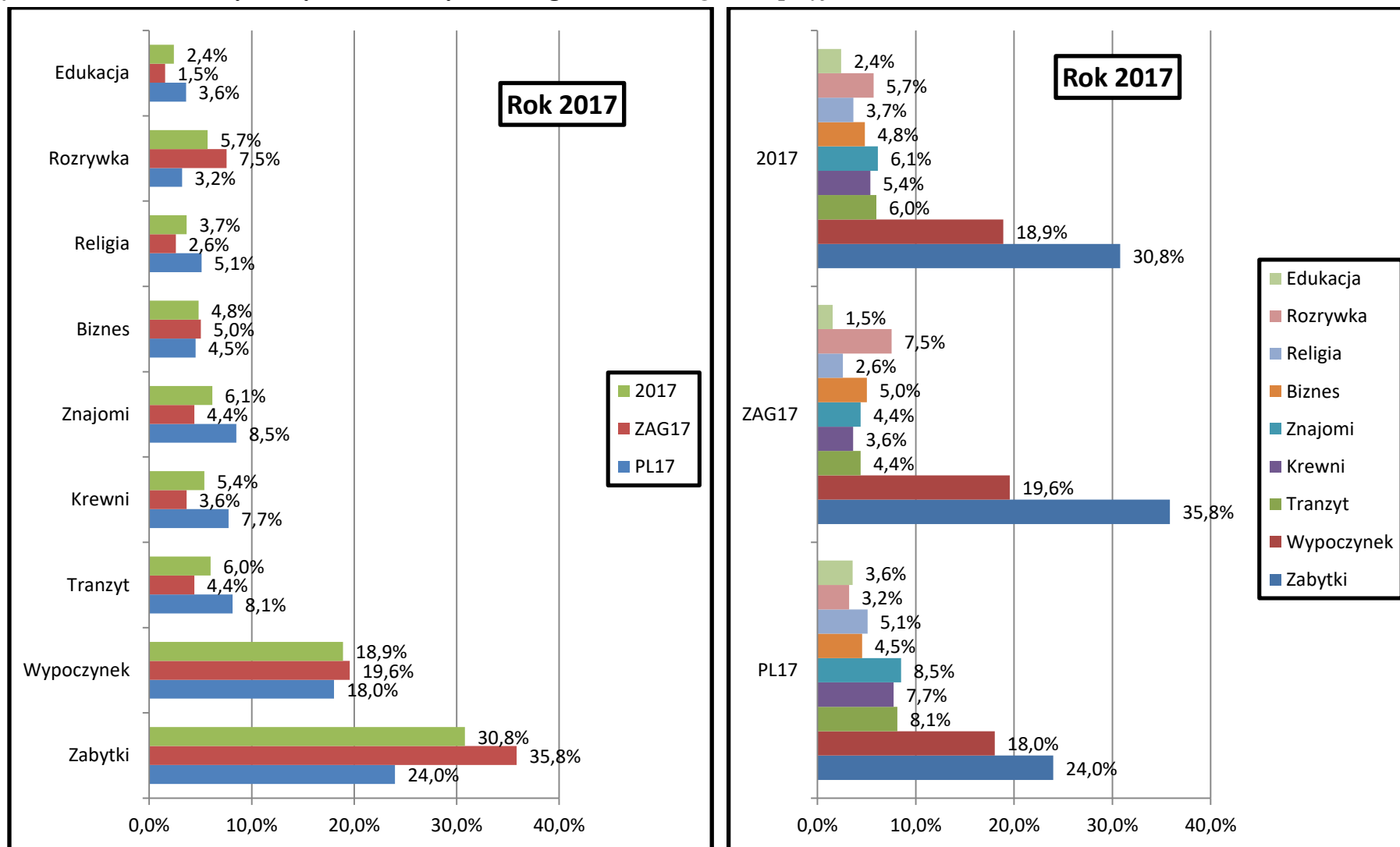
Kolory <1% <2% <3% >3%

Rysunek 6.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2016



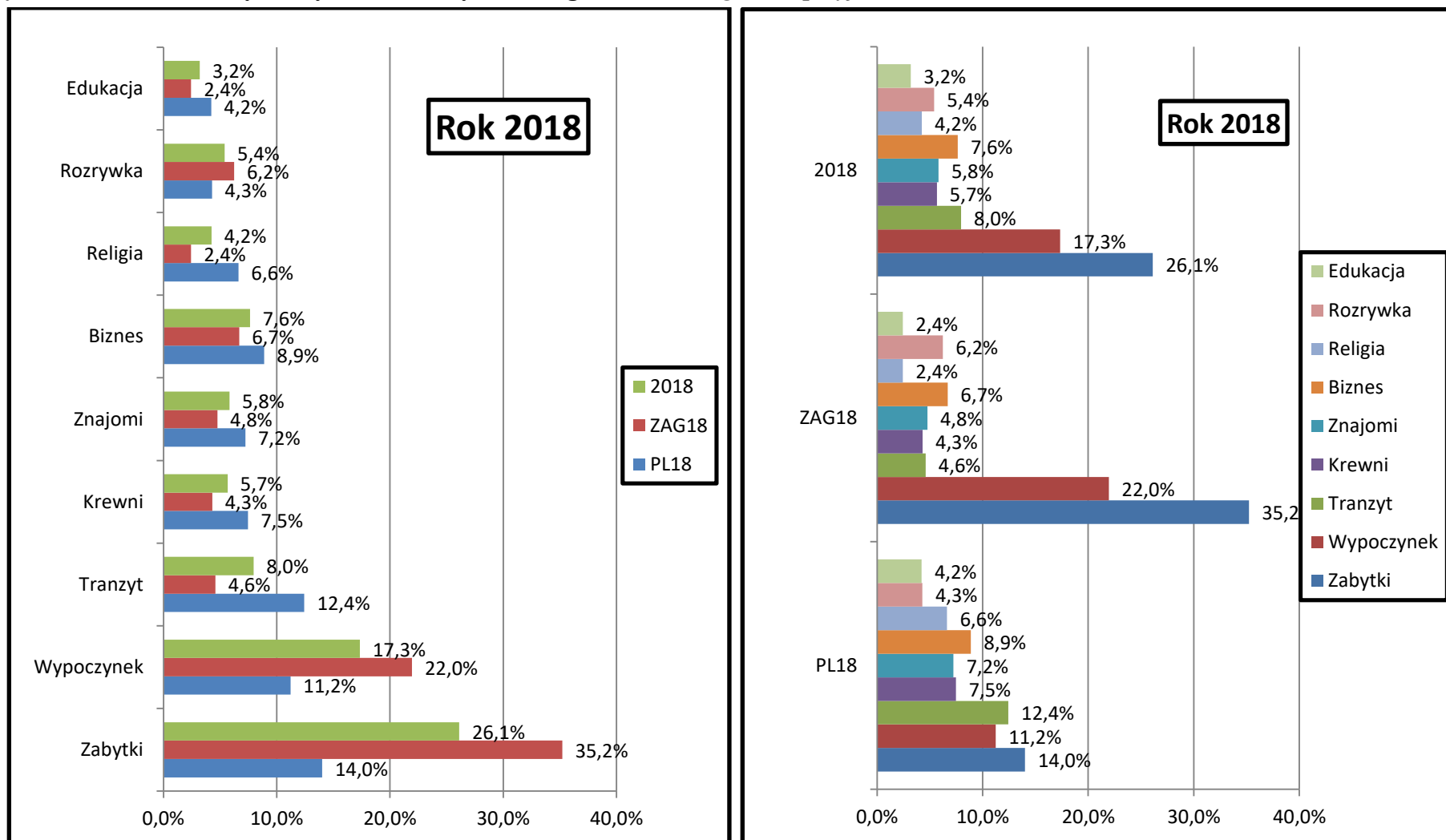
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 6.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2017



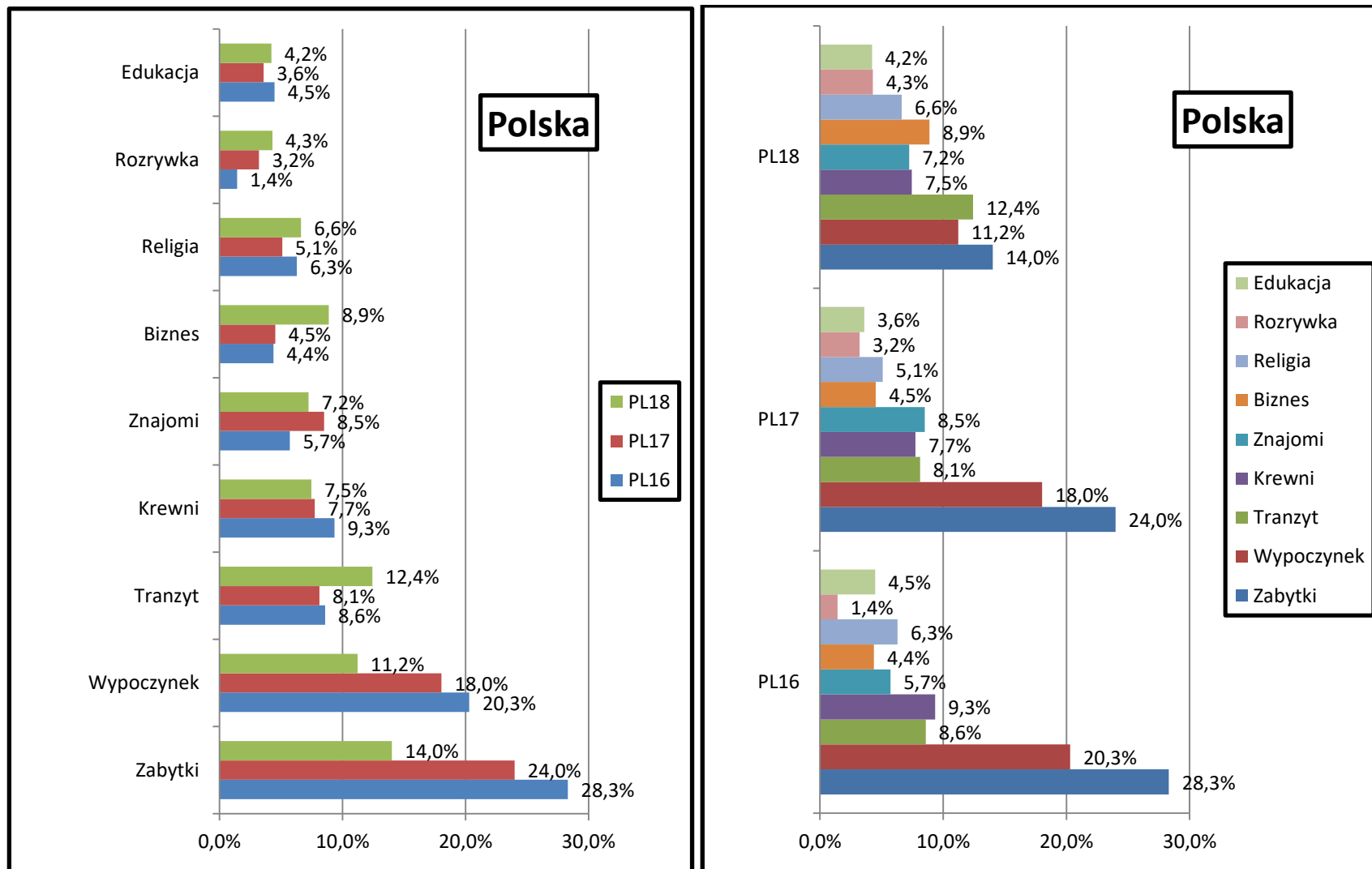
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 6.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2018



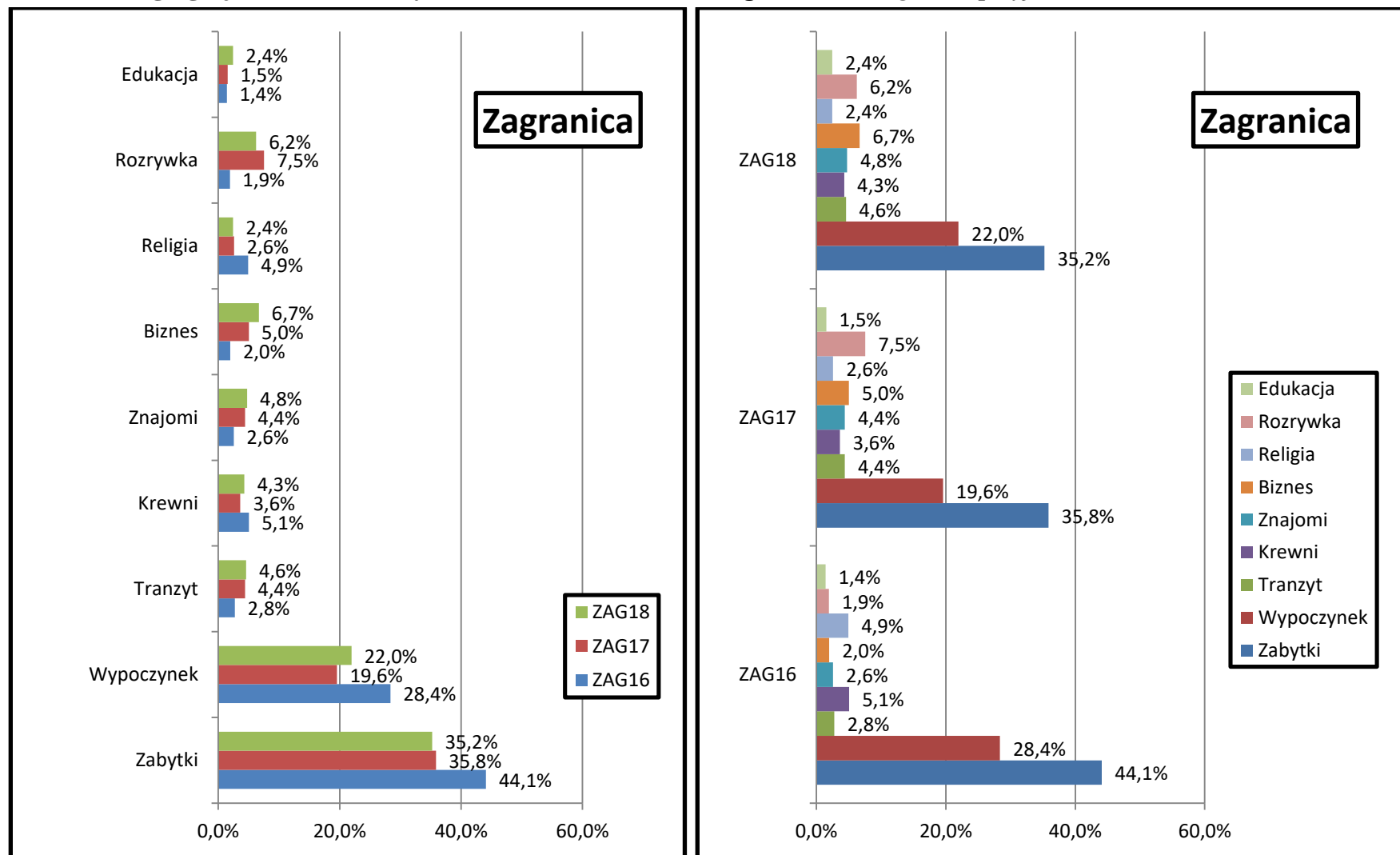
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018



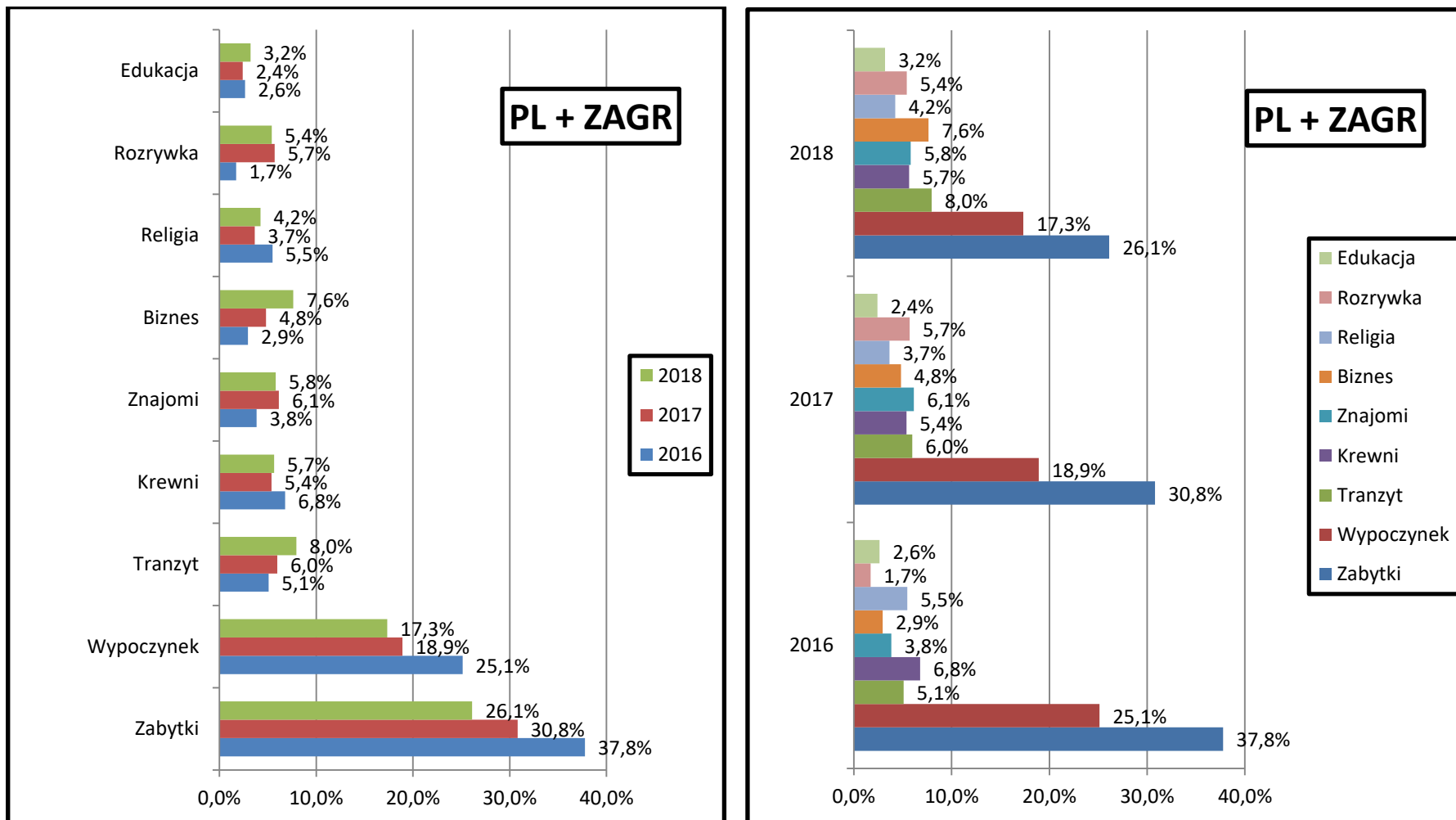
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 6.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018



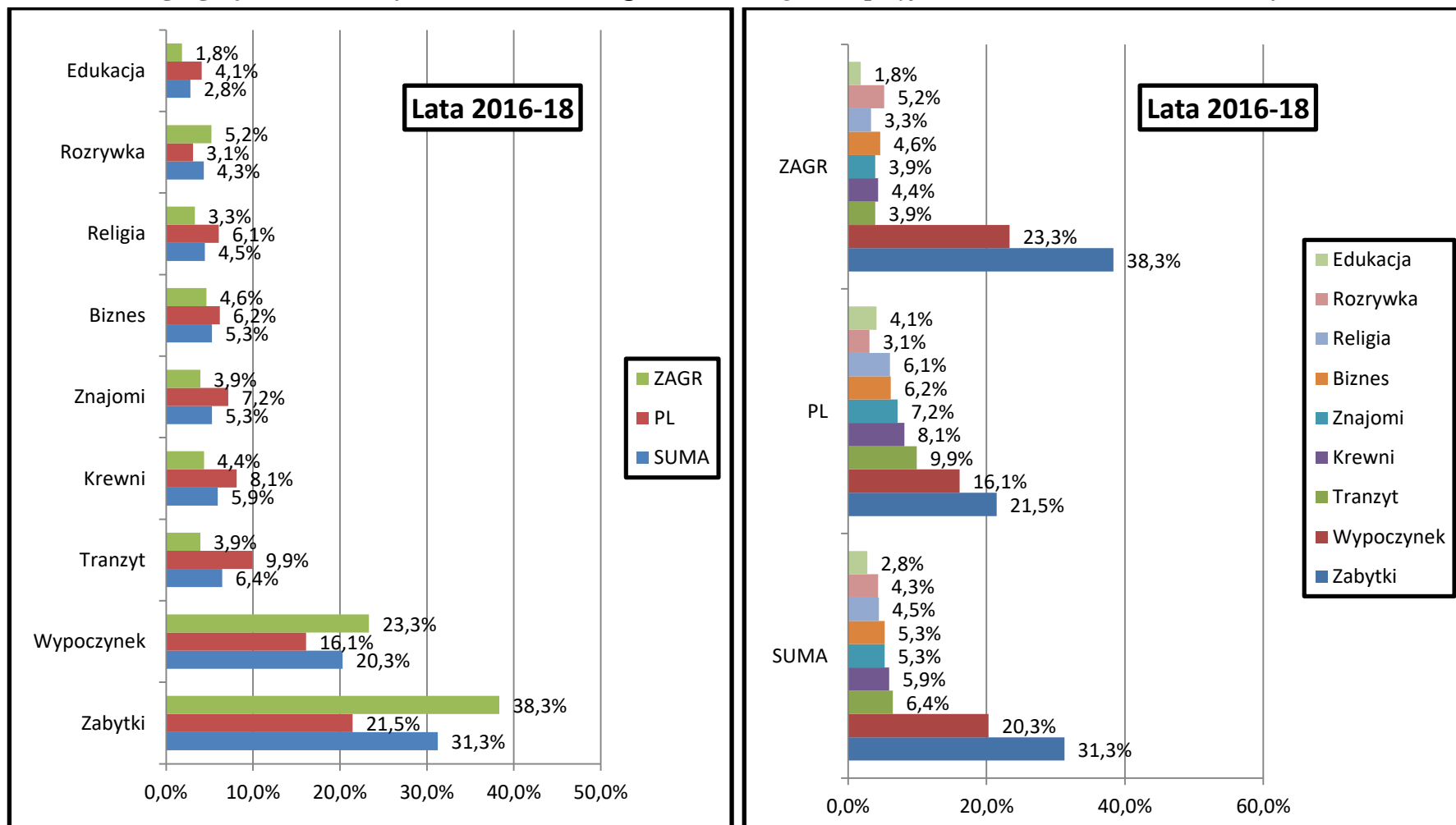
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.7. Agregacja ankietowanych *OGÓŁEM* według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 6.1.4. Liczba respondentów wskazujących swoje cele przyjazdu do Krakowa w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH

	2016		2017			2018			Kolory	15	30	45	46	
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	SUMA	PL	ZAGR		
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF		
	2016		2016 Suma	2017		2017 Suma	2018A		2018A Suma	Suma			MIN	
Cele (N)	PL	ZAG		PL	ZAG		PL	ZAG						
Zabytki	297	689	986	254	513	767	186	621	807	2560	737	1823	186	
Wypoczynek	213	443	656	191	280	471	149	387	536	1663	553	1110	149	
Tranzyt	90	43	133	86	63	149	165	81	246	528	341	187	43	
Krewni	98	79	177	82	52	134	99	76	175	486	279	207	52	
Znajomi	60	40	100	90	63	153	96	84	180	433	246	187	40	
Biznes	46	31	77	48	72	120	118	118	236	433	212	221	31	
Inny	93	107	200	103	45	148	12	5	17	365	208	157	5	
Religia	66	77	143	54	37	91	88	43	131	365	208	157	37	
Rozrywka	15	30	45	34	108	142	57	110	167	354	106	248	15	
Edukacja	47	22	69	38	22	60	56	43	99	228	141	87	22	
Zakupy	18	5	23	40	8	48	49	20	69	140	107	33	5	
Szkolenie	22	3	25	23	16	39	50	25	75	139	95	44	3	
Konferencje	12	20	32	8	40	48	27	26	53	133	47	86	8	
Impreza	15	20	35	30	23	53	12	25	37	125	57	68	12	
Ojcowizna	12	16	28	16	47	63	9	12	21	112	37	75	9	
Wydarzenia							65	45	110	110	65	45	45	
Turyst. aktywna	7	23	30	11	30	41	13	19	32	103	31	72	7	
Zdrowie	5	4	9	15	13	28	49	7	56	93	69	24	4	
Integracja z firmą	8	7	15	18	9	27	21	8	29	71	47	24	7	
Sport	12	3	15	15	4	19	13	5	18	52	40	12	3	
Odnowa	5	6	11	3	11	14	5	3	8	33	13	20	3	
Przyroda	1	1	2	3	20	23		5	5	30	4	26	1	
Suma	1142	1669	2811	1162	1476	2638	1339	1768	3107	8556	3643	4913		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 6.1.5. Udziały procentowe w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH

Cele (%)	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
Zabytki	26,0%	41,3%	35,1%	21,9%	34,8%	29,1%	13,9%	35,1%	26,0%	29,9%	20,2%	37,1%
Wypoczynek	18,7%	26,5%	23,3%	16,4%	19,0%	17,9%	11,1%	21,9%	17,3%	19,4%	15,2%	22,6%
Tranzyt	7,9%	2,6%	4,7%	7,4%	4,3%	5,6%	12,3%	4,6%	7,9%	6,2%	9,4%	3,8%
Krewni	8,6%	4,7%	6,3%	7,1%	3,5%	5,1%	7,4%	4,3%	5,6%	5,7%	7,7%	4,2%
Znajomi	5,3%	2,4%	3,6%	7,7%	4,3%	5,8%	7,2%	4,8%	5,8%	5,1%	6,8%	3,8%
Biznes	4,0%	1,9%	2,7%	4,1%	4,9%	4,5%	8,8%	6,7%	7,6%	5,1%	5,8%	4,5%
Inny	8,1%	6,4%	7,1%	8,9%	3,0%	5,6%	0,9%	0,3%	0,5%	4,3%	5,7%	3,2%
Religia	5,8%	4,6%	5,1%	4,6%	2,5%	3,4%	6,6%	2,4%	4,2%	4,3%	5,7%	3,2%
Rozrywka	1,3%	1,8%	1,6%	2,9%	7,3%	5,4%	4,3%	6,2%	5,4%	4,1%	2,9%	5,0%
Edukacja	4,1%	1,3%	2,5%	3,3%	1,5%	2,3%	4,2%	2,4%	3,2%	2,7%	3,9%	1,8%
Zakupy	1,6%	0,3%	0,8%	3,4%	0,5%	1,8%	3,7%	1,1%	2,2%	1,6%	2,9%	0,7%
Szkolenie	1,9%	0,2%	0,9%	2,0%	1,1%	1,5%	3,7%	1,4%	2,4%	1,6%	2,6%	0,9%
Konferencje	1,1%	1,2%	1,1%	0,7%	2,7%	1,8%	2,0%	1,5%	1,7%	1,6%	1,3%	1,8%
Impreza	1,3%	1,2%	1,2%	2,6%	1,6%	2,0%	0,9%	1,4%	1,2%	1,5%	1,6%	1,4%
Ojcowizna	1,1%	1,0%	1,0%	1,4%	3,2%	2,4%	0,7%	0,7%	0,7%	1,3%	1,0%	1,5%
Wydarzenia							4,9%	2,5%	3,5%	1,3%	1,8%	0,9%
Turyst. aktywna	0,6%	1,4%	1,1%	0,9%	2,0%	1,6%	1,0%	1,1%	1,0%	1,2%	0,9%	1,5%
Zdrowie	0,4%	0,2%	0,3%	1,3%	0,9%	1,1%	3,7%	0,4%	1,8%	1,1%	1,9%	0,5%
Integracja z firmą	0,7%	0,4%	0,5%	1,5%	0,6%	1,0%	1,6%	0,5%	0,9%	0,8%	1,3%	0,5%
Sport	1,1%	0,2%	0,5%	1,3%	0,3%	0,7%	1,0%	0,3%	0,6%	0,6%	1,1%	0,2%
Odnowa	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,7%	0,5%	0,4%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%
Przyroda	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	1,4%	0,9%		0,3%	0,2%	0,4%	0,1%	0,5%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

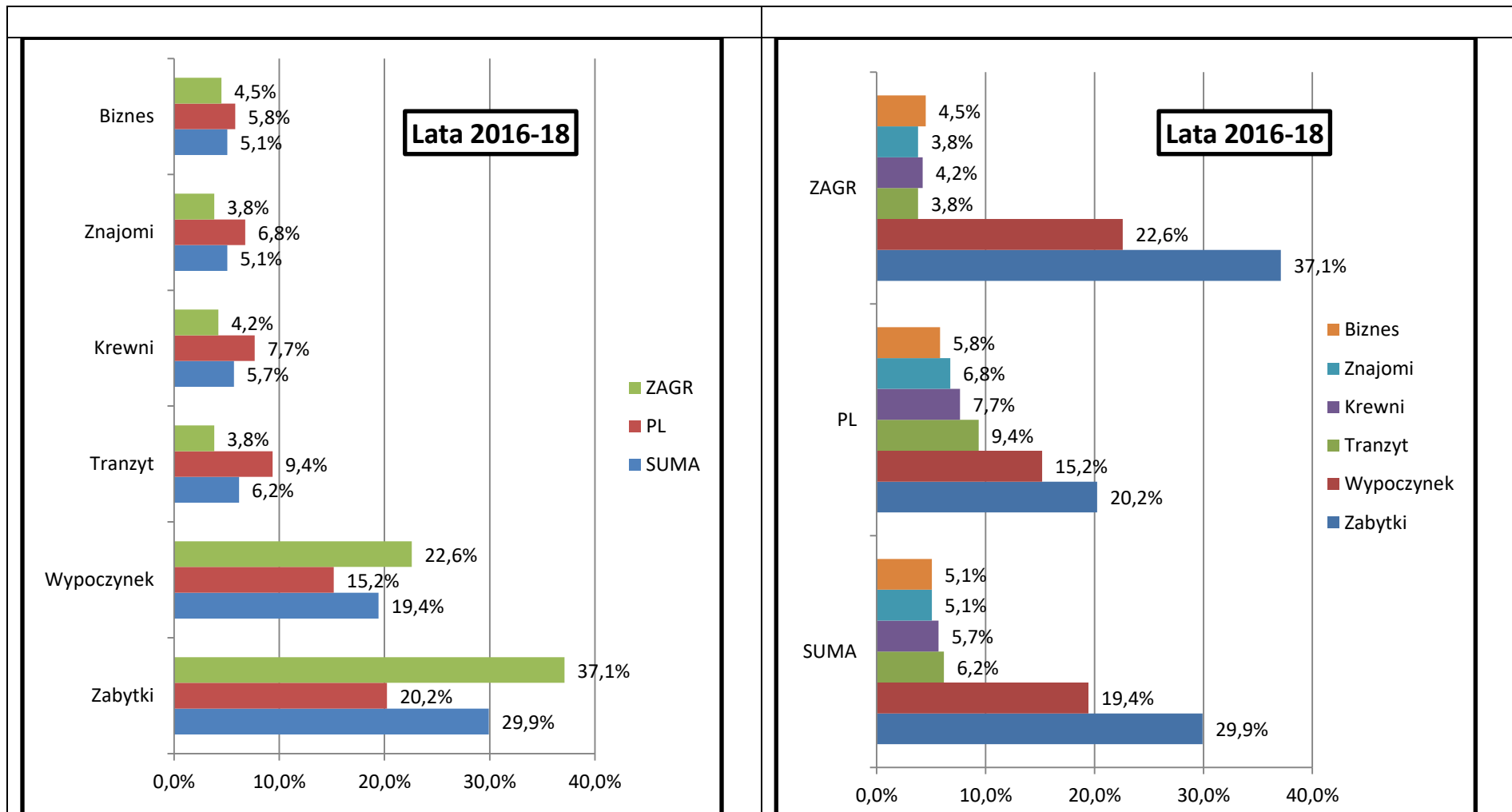
Tabela 6.1.6. Główne cele przyjazdu i ich parametry

Procent	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	16+17+18	16+17+18	
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Zabytki	26,0%	41,3%	35,1%	21,9%	34,8%	29,1%	13,9%	35,1%	26,0%	29,9%	20,2%	37,1%
Wypoczynek	18,7%	26,5%	23,3%	16,4%	19,0%	17,9%	11,1%	21,9%	17,3%	19,4%	15,2%	22,6%
Tranzyt	7,9%	2,6%	4,7%	7,4%	4,3%	5,6%	12,3%	4,6%	7,9%	6,2%	9,4%	3,8%
Krewni	8,6%	4,7%	6,3%	7,1%	3,5%	5,1%	7,4%	4,3%	5,6%	5,7%	7,7%	4,2%
Znajomi	5,3%	2,4%	3,6%	7,7%	4,3%	5,8%	7,2%	4,8%	5,8%	5,1%	6,8%	3,8%
Biznes	4,0%	1,9%	2,7%	4,1%	4,9%	4,5%	8,8%	6,7%	7,6%	5,1%	5,8%	4,5%

Rangi	min==>									-2	2	<==max
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
51%	3	3	3	2	2	2	1	2	4	6	5	4
Zabytki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wypoczynek	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Tranzyt	1	1	1	1	1	1	-1	2	0	0	0	2
Krewni	-1	-1	-1	1	2	1	1	2	2	0	0	0
Znajomi	0	0	0	-2	-1	-2	1	-1	0	0	0	0
Biznes	1	1	1	1	-2	1	-1	-2	-1	0	1	-2

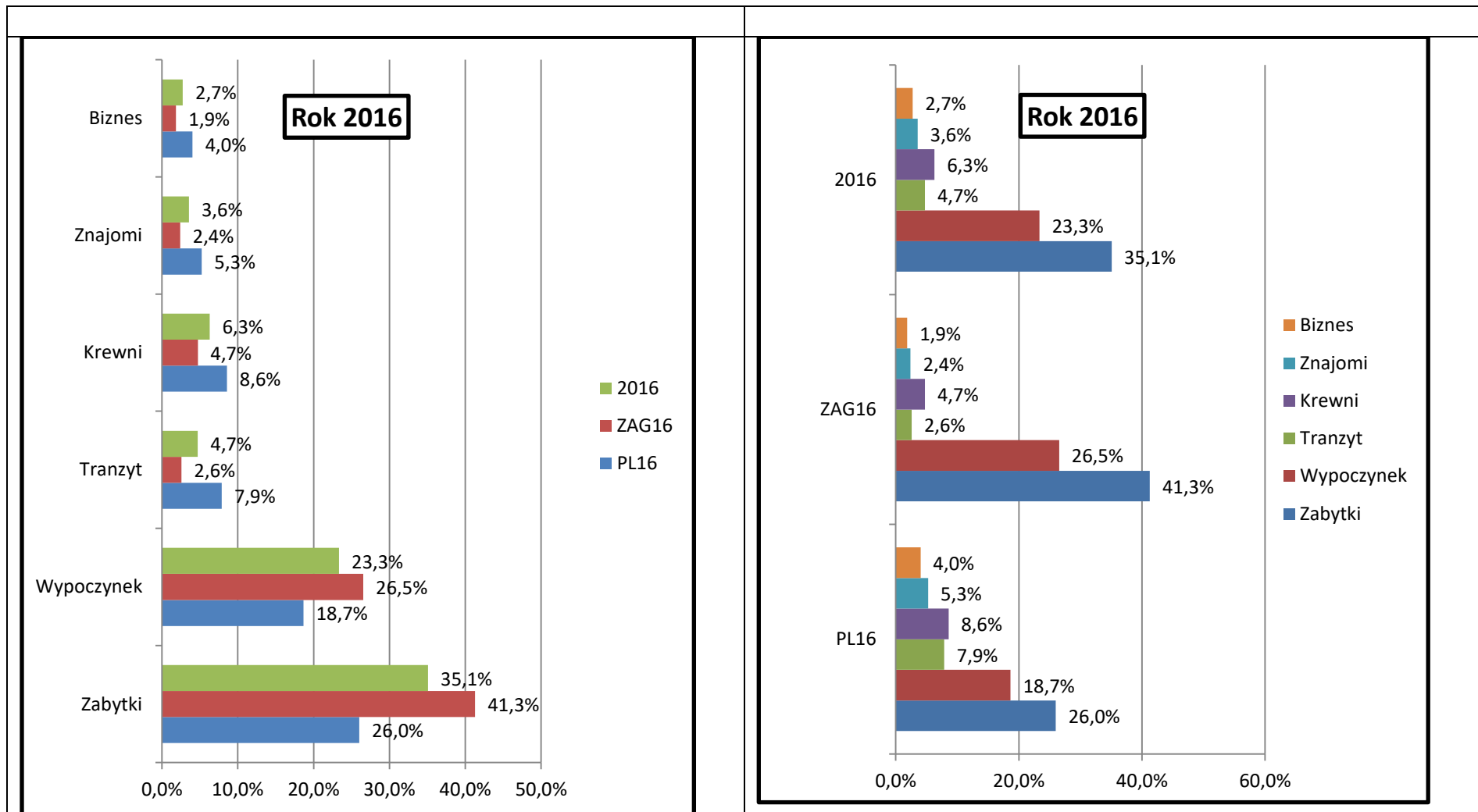
Różnice	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
Zabytki	-15,3%	-12,9%	-21,2%	4,1%	12,1%	8,0%	6,5%	6,2%	-0,4%	6,0%	9,1%	3,1%
Wypoczynek	-7,9%	-2,5%	-10,8%	2,2%	7,5%	5,3%	7,6%	4,7%	-2,9%	5,5%	6,1%	0,6%
Tranzyt	5,3%	3,1%	7,7%	0,5%	-4,4%	-4,9%	-1,7%	-2,0%	-0,3%	-0,9%	-3,2%	-2,3%
Krewni	3,8%	3,5%	3,1%	1,5%	1,2%	-0,3%	1,2%	0,4%	-0,8%	1,2%	0,7%	-0,6%
Znajomi	2,9%	3,5%	2,4%	-2,5%	-1,9%	0,6%	-1,9%	-2,4%	-0,5%	-2,2%	-2,2%	0,0%
Biznes	2,2%	-0,7%	2,1%	-0,1%	-4,8%	-4,7%	-3,0%	-4,8%	-1,8%	-1,8%	-4,9%	-3,0%

Rysunek 6.1.8. Cele przyjazdu do Krakowa łącznie w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku (procentowa suma wskazań)



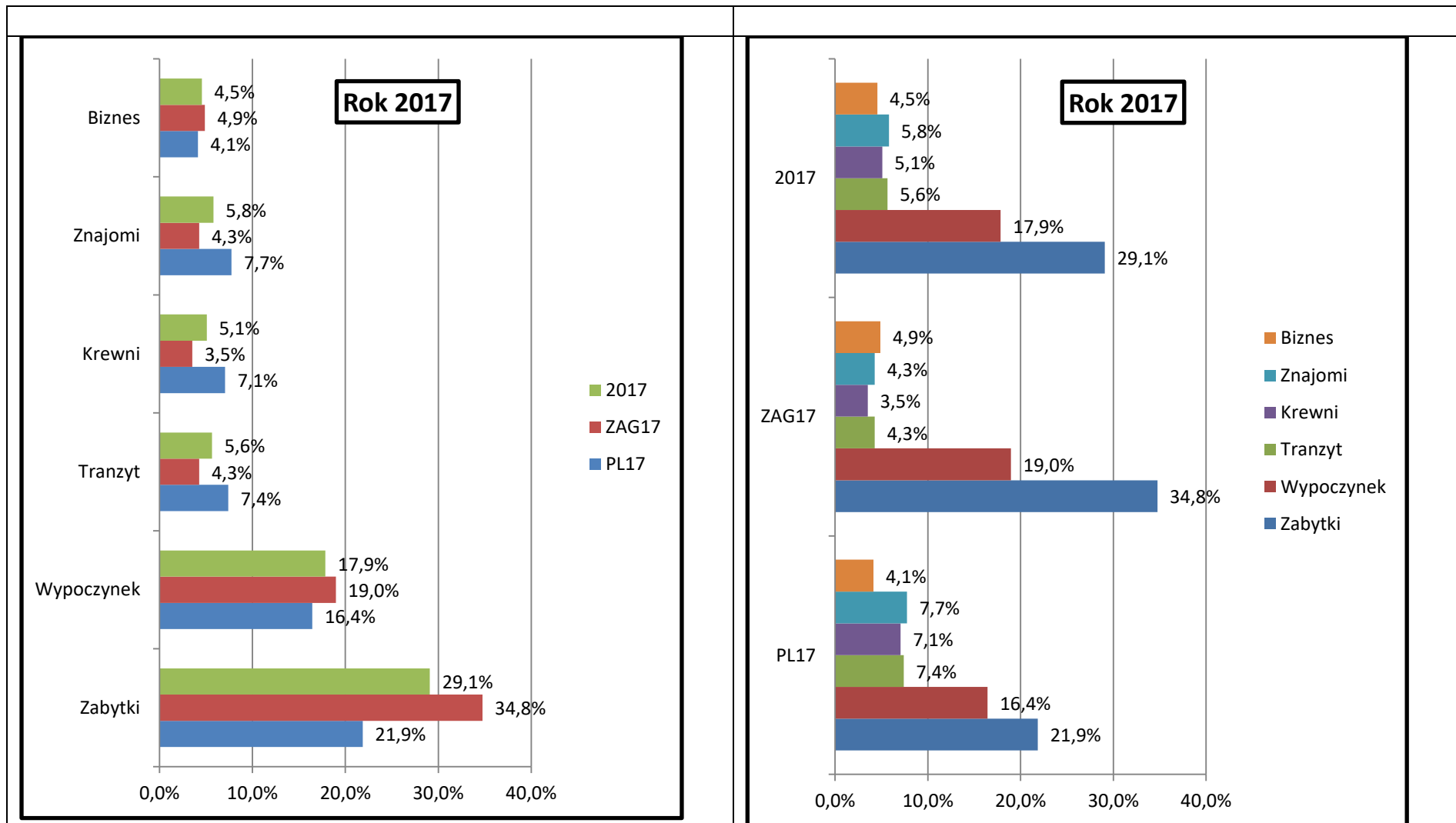
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.9. Cele przyjazdu do Krakowa w 2016 roku



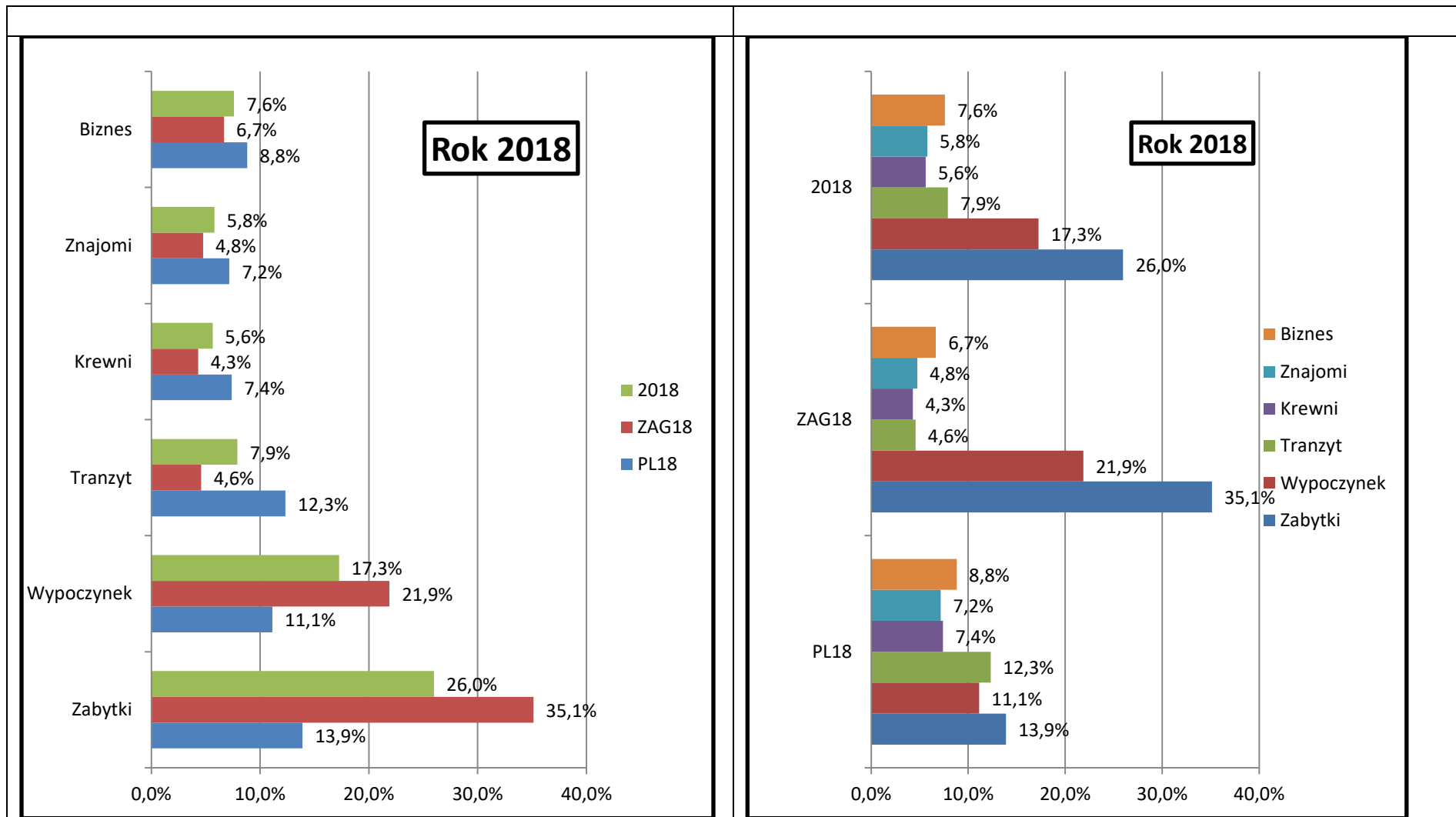
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.10. Cele przyjazdu do Krakowa w 2017 roku



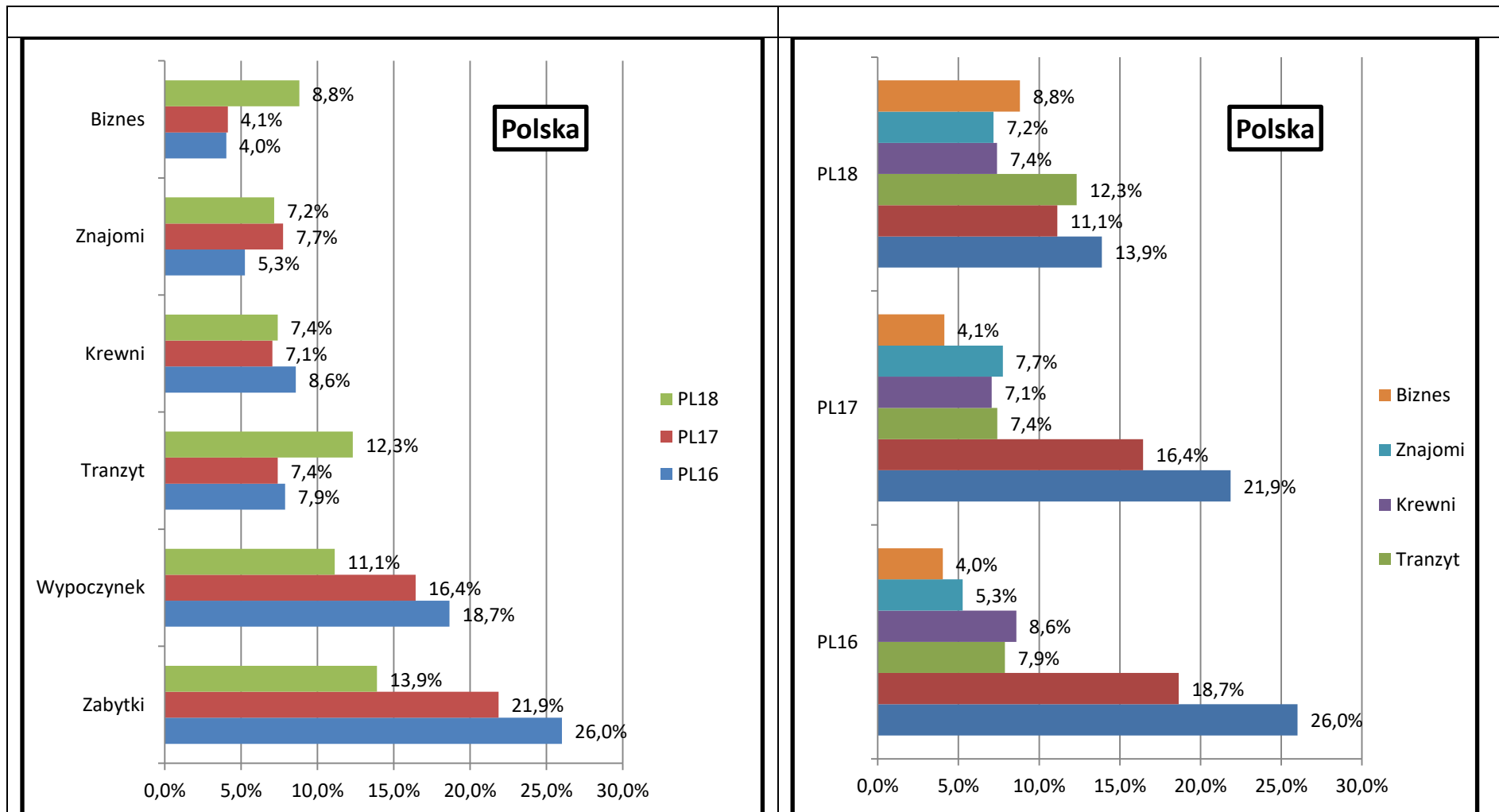
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.11. Cele przyjazdu do Krakowa w I kwartale 2018 roku



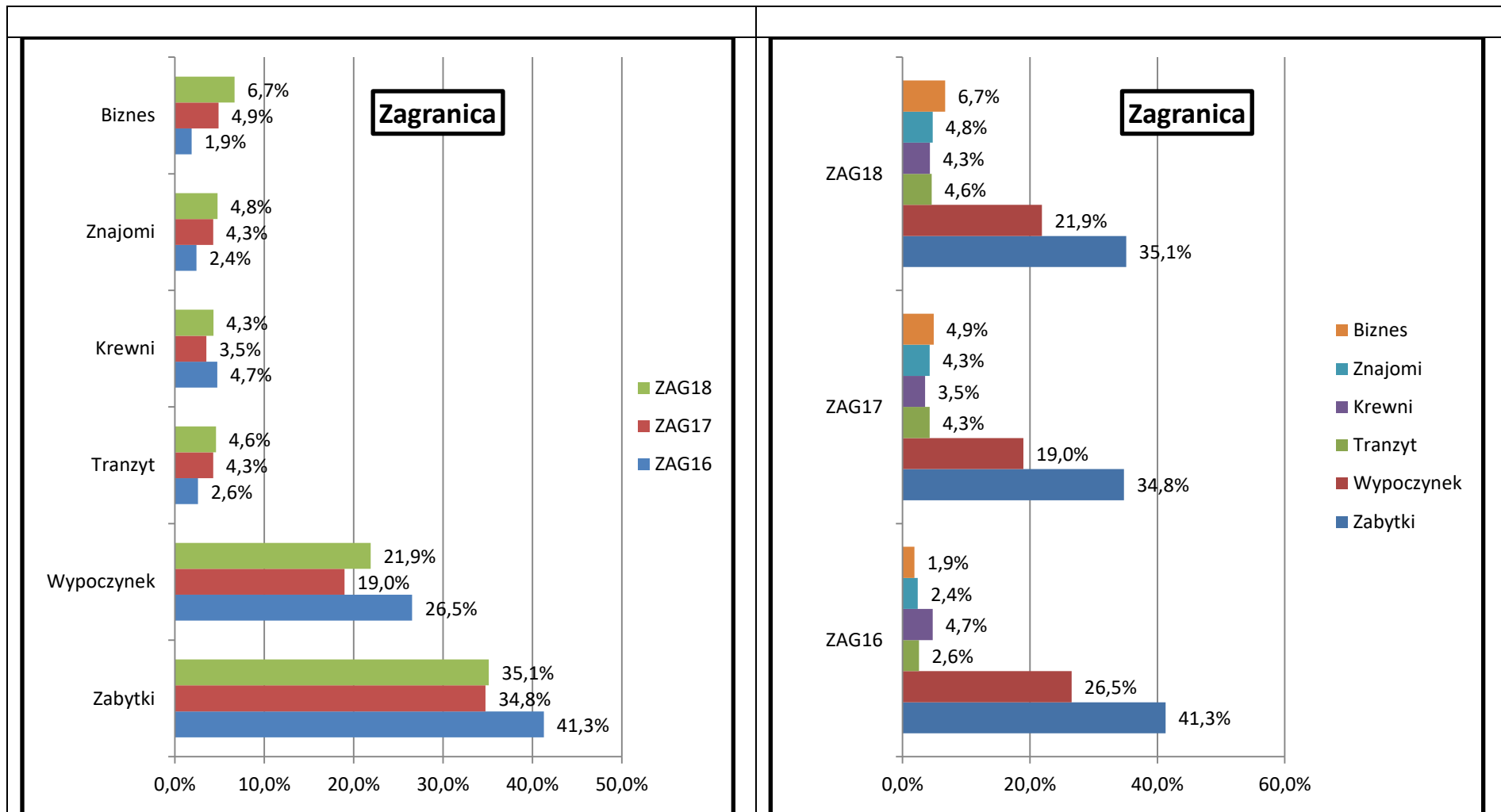
Zródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.12. Cele przyjazdu do Krakowa *odwiedzających; KRAJOWYCH* w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku



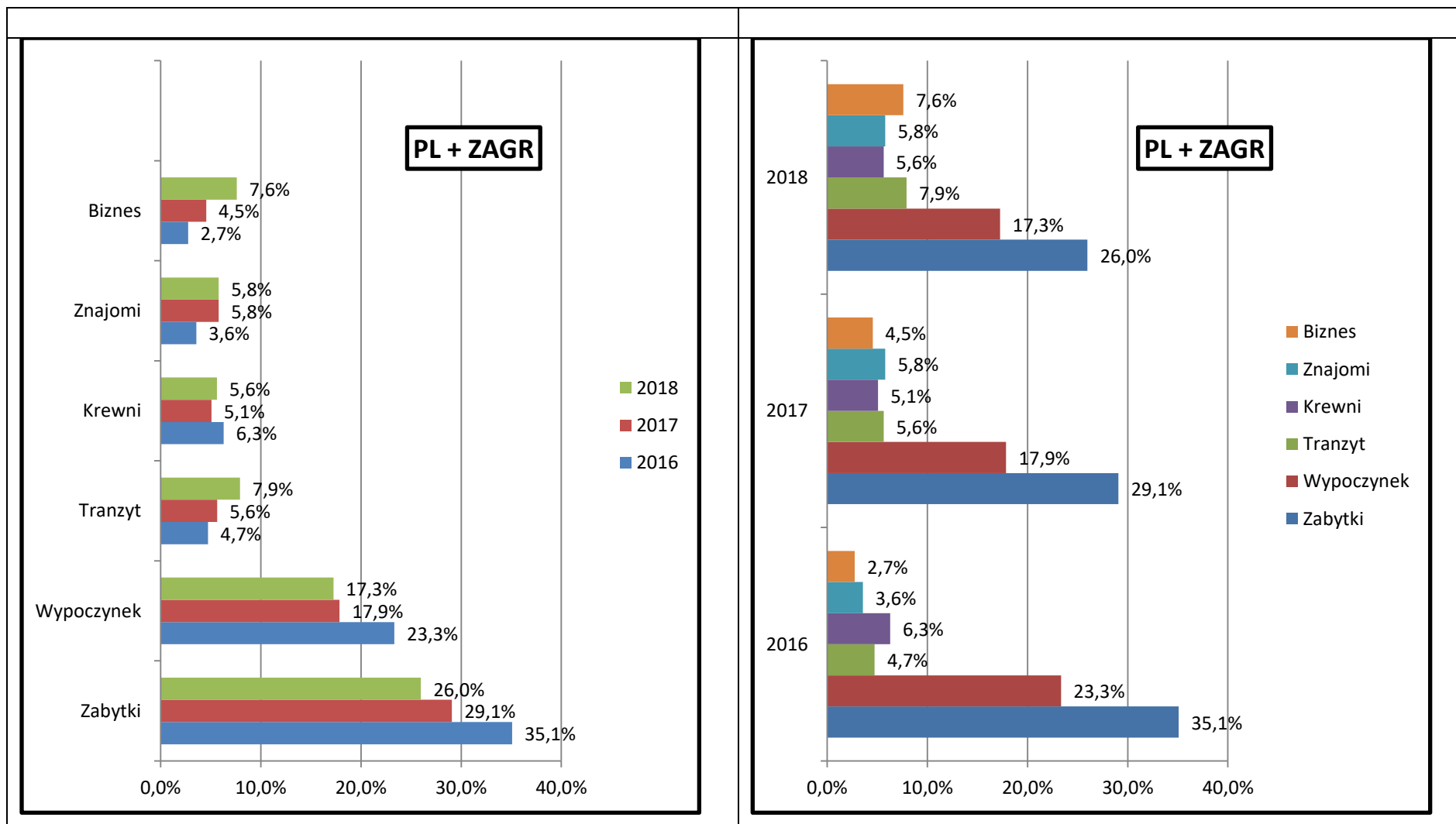
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.13. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; ZAGRANICZNYCH w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.14. Cele przyjazdu do Krakowa **OGÓŁEM** odwiedzających; krajowych i zagranicznych w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku



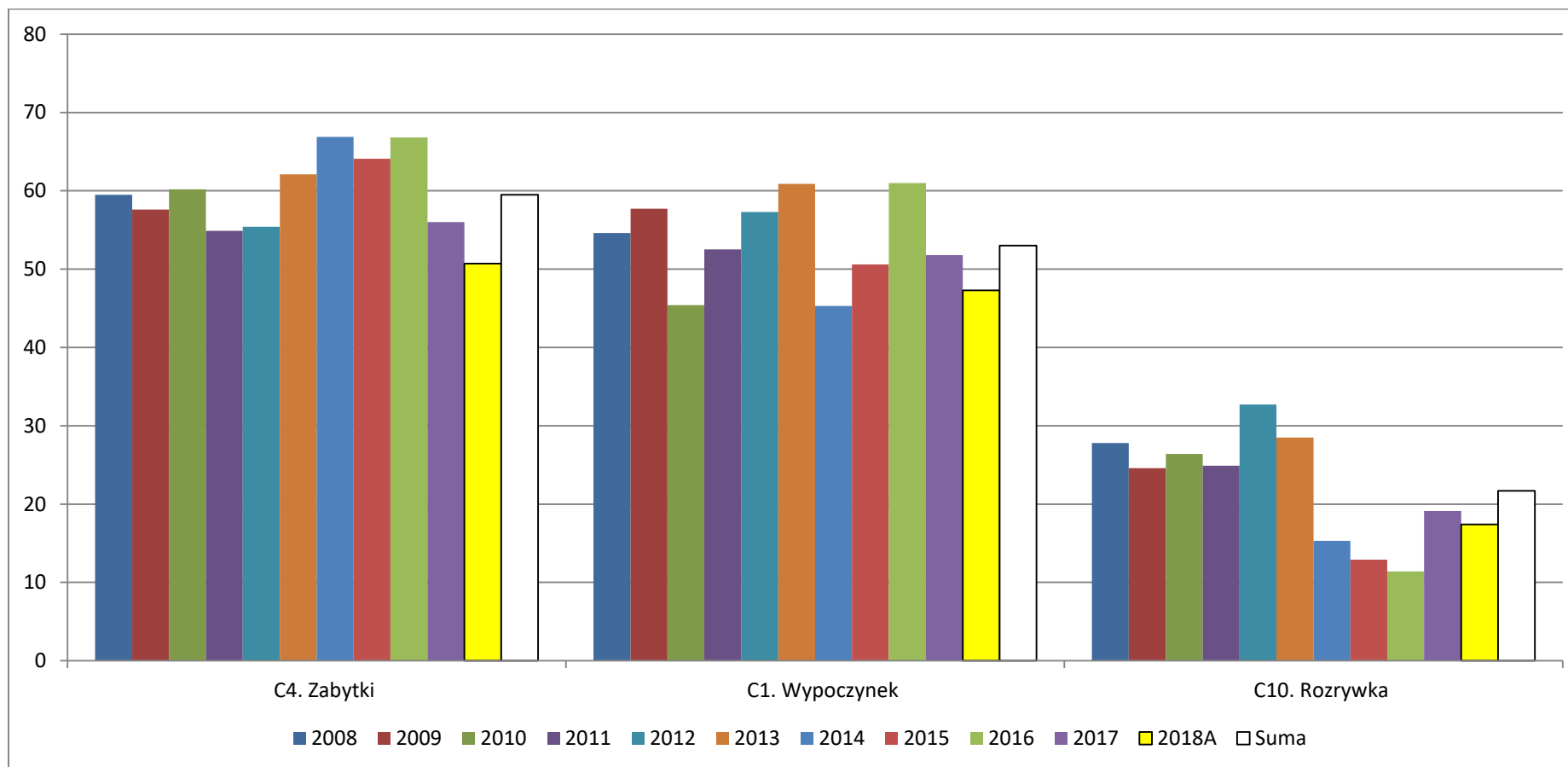
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.7. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM*

Lata Ogółem	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
2008	59,5	54,6	27,8	19,0	18,5	8,0	12,6	7,2	9,3	7,2	6,8	4,7	5,5	6,1	0,0	3,3	3,2	2,0	0,0	0,0	1,5
2009	57,6	57,7	24,6	17,3	9,4	9,6	16,6	8,7	11,5	8,1	15,3	4,7	3,3	5,2	5,3	5,7	4,0	3,3	1,2	0,9	2,0
2010	60,2	45,4	26,4	19,5	10,7	11,9	12,3	9,4	7,5	6,5	6,1	4,2	3,6	2,9	4,7	4,7	3,5	1,3	1,5	0,7	1,0
2011	54,9	52,5	24,9	14,0	14,0	8,7	15,7	10,0	8,0	8,3	5,8	4,2	1,9	2,1	3,1	2,9	2,4	1,3	0,8	0,7	0,6
2012	55,4	57,3	32,7	18,9	13,4	12,4	16,1	8,9	10,0	6,7	5,8	5,4	2,7	3,1	5,2	1,5	3,9	1,4	1,8	0,6	1,2
2013	62,1	60,9	28,5	20,3	11,9	12,0	14,6	7,9	6,1	8,7	7,3	3,6	5,5	3,4	3,1	0,5	2,4	0,7	1,5	0,6	0,7
2014	66,9	45,3	15,3	16,5	13,3	14,6	3,6	7,9	5,2	6,9	3,7	4,0	3,8	2,8	5,2	4,2	3,1	1,7	2,1	1,1	1,1
2015	64,1	50,6	12,9	12,1	8,2	11,3	5,8	7,4	8,5	3,5	3,4	5,9	5,4	3,5	5,6	2,0	2,1	2,4	1,6	1,6	0,5
2016	66,8	61,0	11,4	11,6	9,9	9,3	4,5	7,9	6,7	6,2	4,7	4,4	7,4	3,9	5,1	5,5	0,9	1,9	1,7	0,6	1,1
2017	56,0	51,8	19,1	13,3	9,0	12,3	5,2	8,2	5,1	6,3	3,7	5,6	4,5	6,2	2,9	1,7	2,1	2,6	2,4	1,7	1,1
2018A	50,7	47,3	17,4	13,3	8,9	13,0	3,9	10,0	7,8	8,8	2,7	9,6	3,3	5,1	3,3	0,8	3,6	3,9	2,7	2,5	0,7
Suma	59,5	53,0	21,7	15,9	11,5	11,2	9,9	8,5	7,7	7,0	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	2,9	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

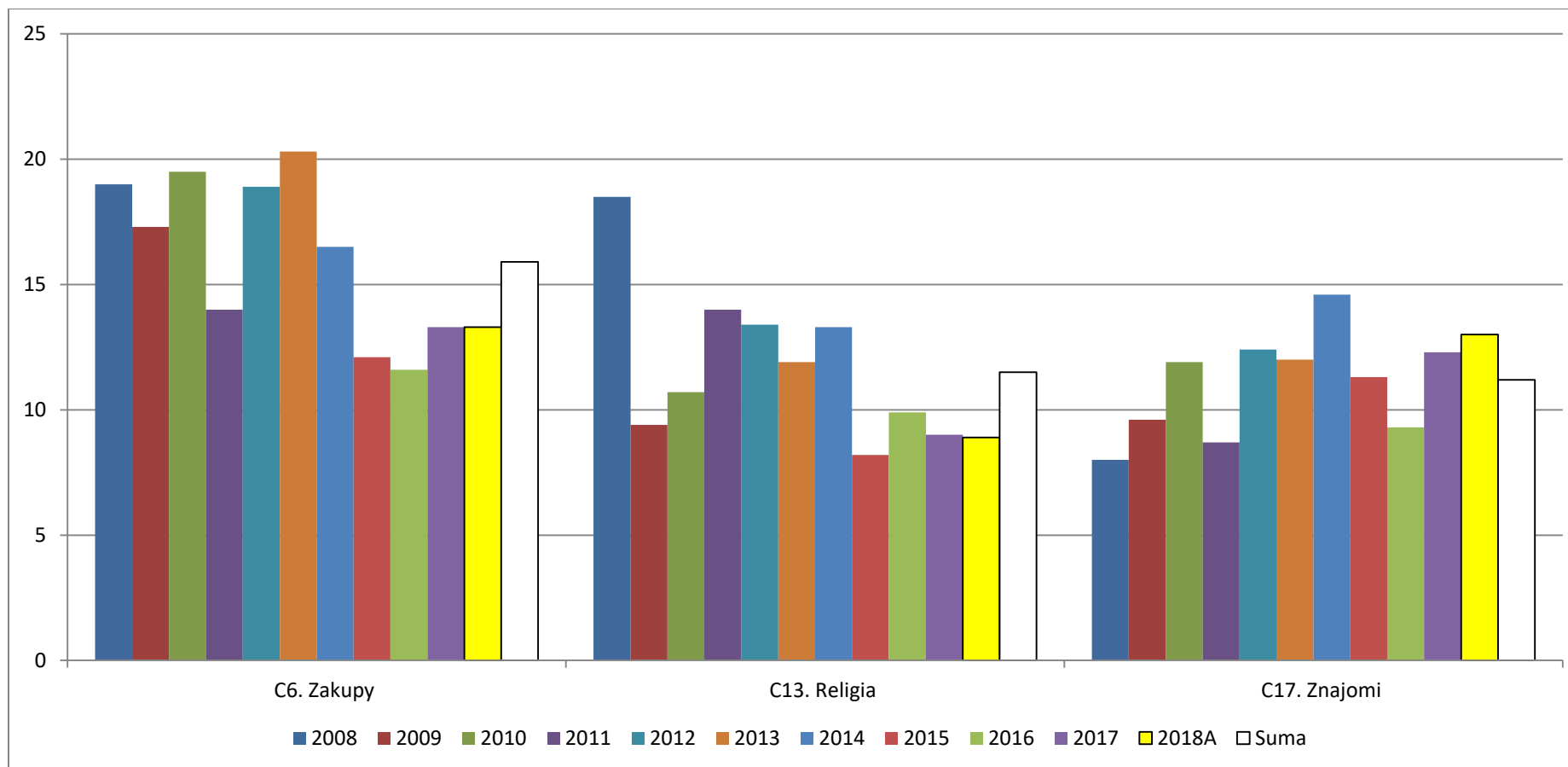
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.15. Udziały procentowe trzech pierwszych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartałem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM



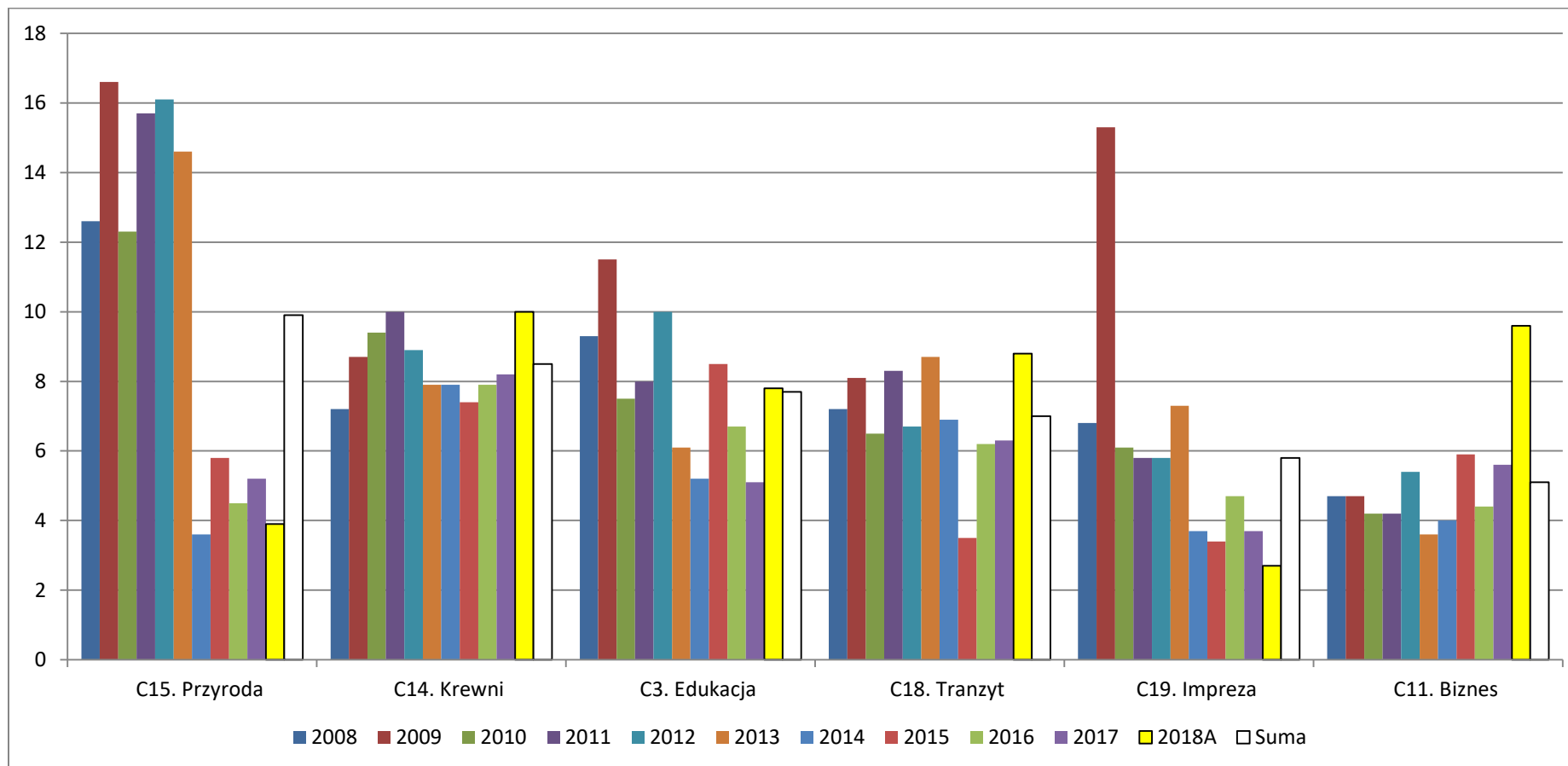
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.16. Udziały procentowe trzech kolejnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartałem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM



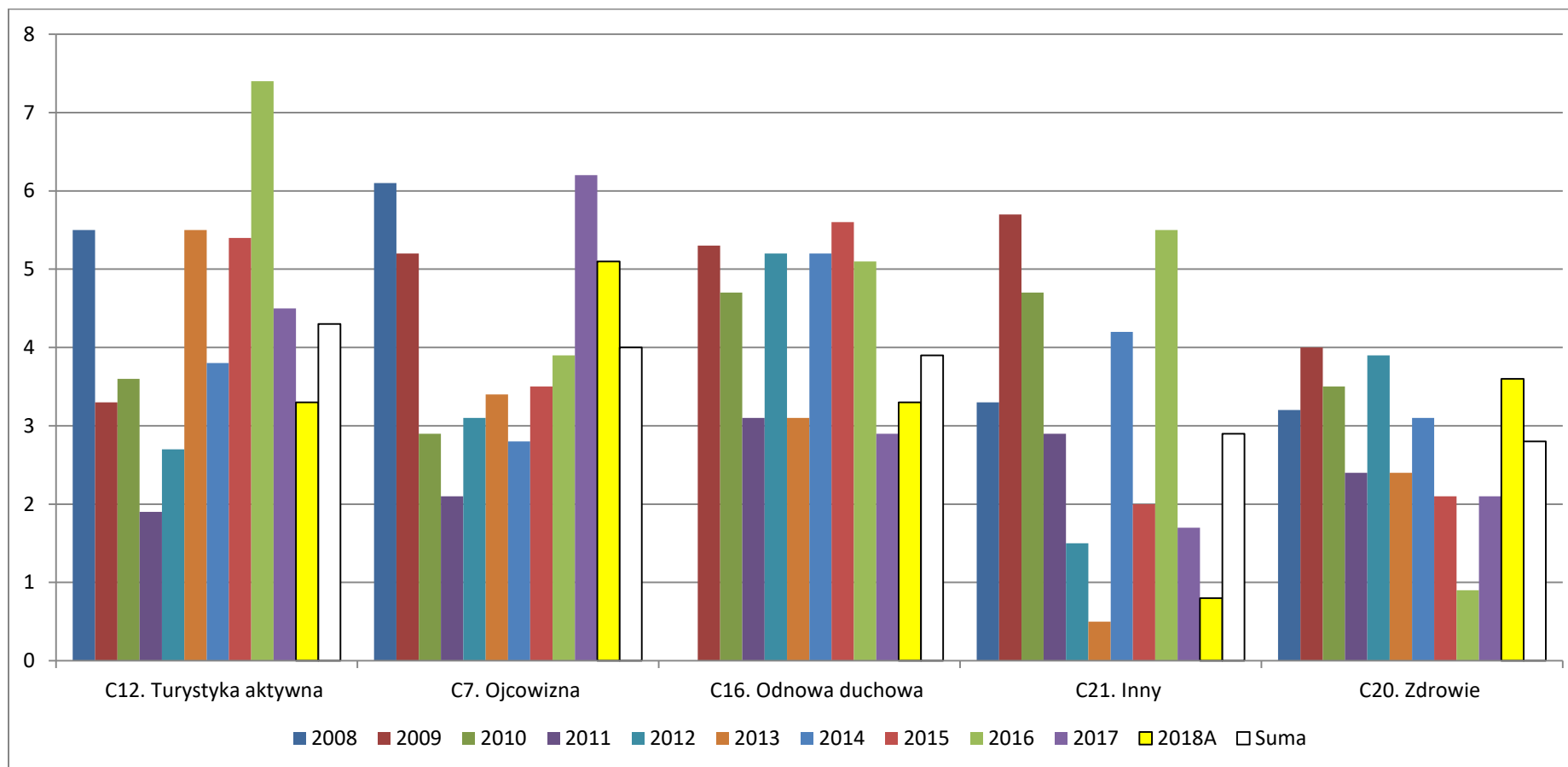
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.17. Udziały procentowe sześciu mniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. *Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM*



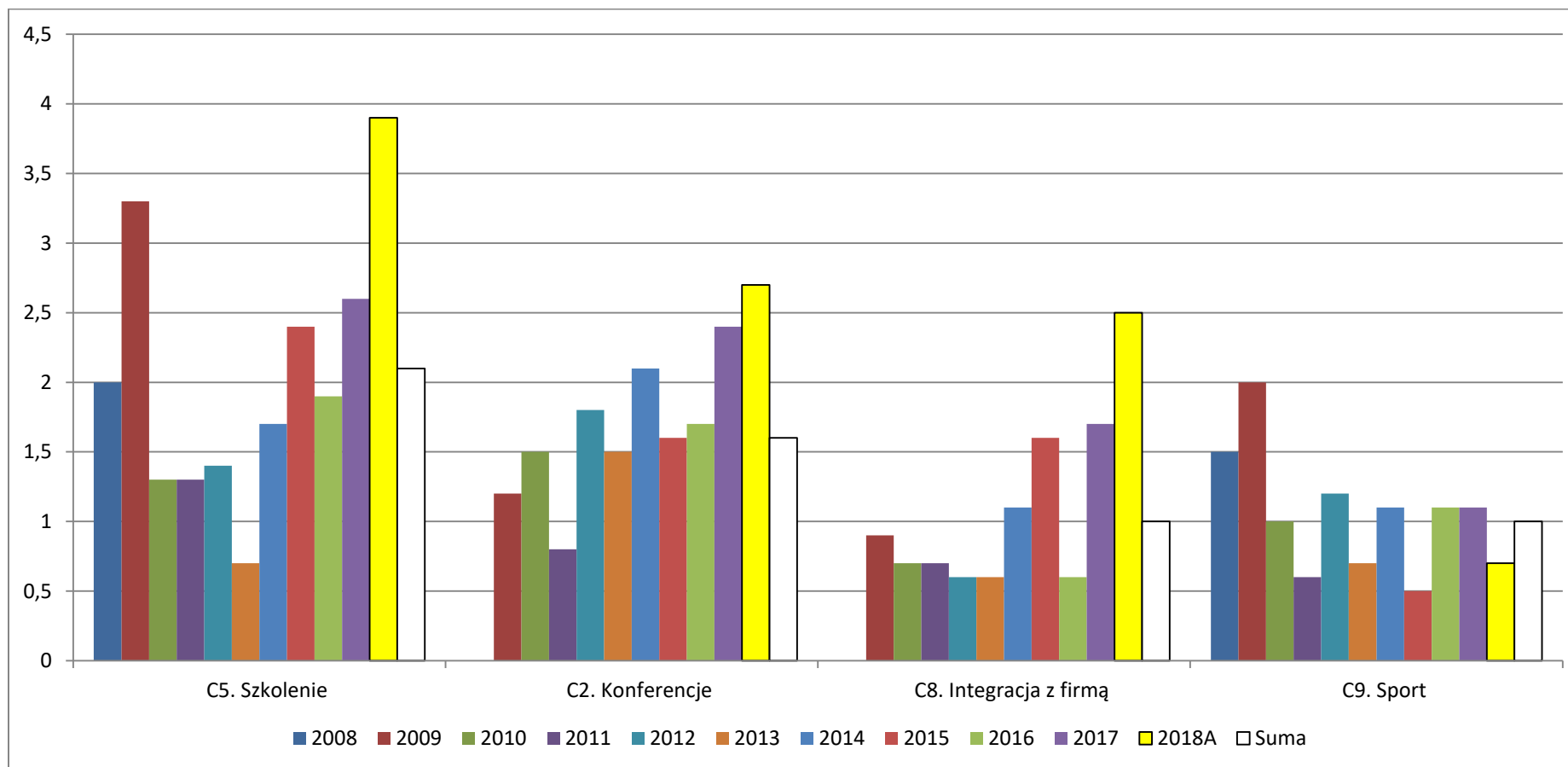
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.18. Udziały procentowe pięciu mało istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008-2017 i I kwartale 2018 roku. *Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM*



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.1.19. Udziały procentowe czterech najmniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.8. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; KRAJOWYCH

Lata/Kraj Polska	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
PL	48,3	45,1	17,5	17,5	12,6	13,2	5,3	11,0	7,4	8,0	7,1	5,7	2,7	3,5	4,4	3,8	4,3	3,0	1,2	1,2	1,3
2008	47,1	42,1	18,1	18,8	16,5	9,7	3,0	9,2	8,7	5,6	8,5	5,2	2,9	4,7	0,1	3,9	4,6	2,9	0,0	1,4	0,1
2009	49,9	51,6	18,4	17,2	9,0	11,2	10,8	11,4	10,9	6,1	17,0	5,3	2,6	5,0	5,0	6,2	6,1	3,9	0,6	2,1	1,0
2010	50,8	38,2	21,1	21,0	13,0	12,8	6,1	12,5	7,5	7,7	6,7	4,1	3,6	3,0	6,2	5,5	5,7	2,2	1,2	1,5	0,7
2011	43,5	44,4	22,3	19,5	14,2	10,8	7,1	13,0	9,0	9,5	8,5	4,2	0,7	2,1	3,5	4,7	3,4	1,6	0,6	0,7	0,8
2012	39,6	51,6	25,7	21,2	13,2	15,1	8,0	11,2	7,8	7,3	9,3	6,7	1,6	2,4	3,5	1,9	6,3	2,4	0,8	1,3	1,3
2013	49,4	52,1	23,7	22,8	12,2	14,4	7,7	12,2	6,5	12,3	9,4	3,8	4,3	3,6	3,6	0,6	3,6	1,1	1,0	0,7	0,9
2014	62,1	40,8	13,7	16,2	15,2	15,7	2,9	8,6	4,8	6,8	4,2	4,7	2,1	2,0	5,9	5,7	4,9	2,5	1,5	1,3	1,1
2015	52,2	44,2	10,5	13,7	13,7	12,9	3,8	8,7	6,9	4,3	3,9	7,8	3,8	3,5	9,6	1,9	2,6	3,6	1,5	0,4	2,6
2016	56,5	54,4	10,2	13,0	9,9	13,0	4,0	11,4	7,8	10,2	3,7	6,2	4,2	3,9	4,9	6,9	1,6	3,5	1,1	1,3	1,0
2017	43,2	43,9	14,6	15,1	10,6	15,0	2,5	10,6	4,6	7,5	3,8	5,0	1,8	4,7	3,2	2,5	2,0	3,1	1,7	1,7	1,5
2018A	34,1	36,3	13,7	13,4	9,8	14,8	2,5	13,2	6,5	11,7	1,9	10,5	2,3	4,1	3,2	1,3	5,2	5,7	3,3	1,0	3,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.9. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH

Lata / Zagranica	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Zagr	71,0	60,9	25,9	14,3	10,7	9,4	14,4	6,1	7,9	6,1	4,6	4,6	5,8	4,5	3,5	2,1	1,3	1,2	2,0	0,8	0,7
2008	74,6	70,0	39,7	19,3	21,0	5,8	24,5	4,7	9,9	9,1	4,8	4,1	8,6	7,7	0,0	2,4	1,4	1,0	0,0	1,6	0,0
2009	69,6	67,2	34,2	17,5	10,1	7,2	25,5	4,6	12,3	11,2	12,6	3,7	4,4	5,6	5,7	4,8	0,7	2,5	2,2	1,8	0,7
2010	71,2	53,5	32,4	17,8	8,2	10,8	19,4	6,1	7,7	5,2	5,4	4,3	3,5	2,9	2,9	3,9	0,9	0,4	1,8	0,5	0,8
2011	68,8	62,6	28,7	8,0	13,6	7,2	24,6	7,4	5,8	7,2	3,4	4,2	2,9	2,0	2,8	1,3	0,7	0,8	1,0	0,5	0,4
2012	69,9	62,6	39,3	16,8	13,7	9,9	23,6	6,7	12,1	6,1	2,6	4,3	3,6	3,8	6,8	1,0	1,8	0,6	2,6	1,0	0,1
2013	73,1	68,1	31,6	17,1	11,8	9,8	20,8	4,3	5,7	5,6	5,2	3,5	6,6	3,1	2,8	0,4	1,4	0,4	1,9	0,6	0,4
2014	73,4	50,6	17,2	16,9	11,0	13,2	4,5	7,2	5,6	7,2	3,2	3,1	5,8	3,9	4,3	2,4	1,0	0,6	2,8	0,6	1,1
2015	74,6	56,0	15,3	11,2	3,8	10,0	7,6	6,4	10,2	2,9	3,2	4,5	6,8	3,6	2,4	2,0	1,2	1,4	1,8	0,6	0,8
2016	74,6	65,3	12,1	10,7	10,2	6,8	4,8	5,7	5,6	3,6	5,3	2,7	9,5	3,9	5,0	4,5	0,4	1,0	1,9	1,0	0,4
2017	67,9	59,2	23,6	11,9	7,9	10,0	7,5	6,1	5,5	5,5	3,7	6,2	6,8	7,7	2,8	1,0	2,3	2,1	3,1	0,5	1,7
2018A	64,2	56,3	20,6	13,5	8,3	11,6	5,1	7,4	8,9	6,6	3,4	8,8	4,3	6,1	3,3	0,5	2,5	2,4	2,3	0,5	1,5
Suma	59,8	53,1	21,8	15,9	11,6	11,3	9,9	8,5	7,6	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.10. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ

Lata / Płeć	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
kobieta	60,4	53,0	19,0	18,3	13,8	11,6	9,8	9,4	8,4	7,0	5,9	3,1	4,2	4,4	4,4	2,9	3,4	1,9	1,2	0,7	0,7
2008	61,7	52,5	23,0	22,4	21,3	9,2	10,9	8,0	10,1	6,8	6,9	2,3	5,0	7,2	0,0	3,2	4,4	1,9	0,0	0,4	0,1
2009	60,0	57,4	21,9	19,4	10,4	10,4	16,1	10,0	12,3	7,6	14,7	2,7	3,3	5,6	5,9	5,8	4,3	3,6	1,1	1,5	0,6
2010	60,6	46,5	21,7	24,9	13,9	13,0	13,0	12,0	8,7	7,2	6,2	2,1	3,4	3,2	5,2	4,3	4,4	1,4	1,0	0,7	0,6
2011	55,4	52,9	22,9	16,8	16,8	9,2	16,4	11,0	8,4	8,2	5,9	1,8	1,9	2,4	3,5	2,6	3,0	1,3	0,5	0,6	0,3
2012	55,9	57,8	27,7	21,5	17,1	12,1	15,5	9,0	10,2	6,4	6,0	3,5	2,4	3,3	5,9	0,7	4,6	1,4	1,2	0,7	0,5
2013	61,0	60,5	25,3	22,6	14,1	11,6	14,2	9,5	7,0	8,7	7,2	2,1	5,2	3,6	3,6	0,4	3,1	0,7	1,2	0,7	0,5
2014	68,1	45,7	12,9	17,3	15,1	14,9	3,4	8,3	5,5	6,6	3,5	2,7	3,2	2,9	5,7	4,8	4,0	1,2	1,3	0,7	0,9
2015	65,3	49,9	11,7	13,8	9,6	11,2	5,8	7,9	9,0	4,6	3,4	4,0	5,6	3,8	6,3	2,2	2,4	2,2	1,3	0,5	1,0
2016	68,9	60,5	9,6	12,0	11,7	9,8	4,2	8,3	6,3	5,6	4,8	2,7	7,0	4,2	5,3	5,0	0,7	2,3	1,2	0,6	0,3
2017	56,0	51,8	17,4	15,4	11,3	13,0	5,5	9,1	5,6	5,4	3,4	3,1	5,0	6,0	3,2	1,9	2,0	2,2	1,8	1,1	1,2
2018A	50,1	47,2	16,0	15,6	10,7	13,3	4,4	11,0	9,9	9,9	3,3	6,7	3,3	5,9	3,9	0,8	4,3	3,2	2,9	0,6	1,9

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.11. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ*

Lata / Płeć	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
mężczyzna	59,0	53,3	25,2	13,3	9,0	10,9	10,1	7,5	6,7	7,3	5,7	7,5	4,4	3,6	3,3	3,0	2,1	2,2	2,1	1,4	1,4
2008	56,9	57,3	34,0	14,6	14,9	6,4	15,0	6,1	8,2	7,9	6,8	7,8	6,2	4,5	0,1	3,4	1,7	2,1	0,0	2,8	0,0
2009	54,6	57,8	27,7	14,7	8,4	8,2	17,1	7,2	10,3	8,6	16,2	7,0	3,2	4,7	4,4	5,3	3,7	3,0	1,5	2,6	1,3
2010	60,6	43,9	31,3	14,1	7,6	11,0	11,3	6,8	5,9	5,7	5,9	6,2	3,8	2,6	4,1	5,2	2,5	1,2	2,1	1,4	0,9
2011	55,2	52,9	27,9	10,9	11,0	8,5	15,4	9,3	7,3	9,0	5,2	7,0	1,9	1,9	2,4	3,0	1,6	1,2	1,2	0,7	0,9
2012	55,9	58,9	39,4	15,4	9,3	13,2	17,6	9,0	8,5	7,3	5,8	7,5	2,9	2,8	4,4	2,5	2,9	1,5	2,7	1,7	0,8
2013	63,5	61,0	32,1	17,7	9,1	12,6	14,8	5,9	4,8	8,6	7,5	5,4	5,9	3,2	2,6	0,5	1,5	0,8	2,0	0,5	0,7
2014	66,7	45,4	18,6	15,8	10,5	14,1	4,0	7,4	4,8	7,6	4,0	5,4	4,6	2,7	4,2	3,4	1,9	2,1	3,0	1,5	1,4
2015	63,4	51,6	15,0	10,7	7,1	11,5	5,8	6,6	8,1	2,2	3,3	8,4	5,1	3,3	4,8	1,8	1,3	2,7	2,0	0,6	2,4
2016	65,4	61,3	13,6	10,9	8,4	8,7	4,7	7,5	6,5	7,0	4,5	6,1	8,1	3,6	4,6	6,0	1,2	1,6	2,0	1,7	1,0
2017	56,0	51,6	21,3	11,1	6,4	11,6	4,9	7,2	4,5	7,9	4,0	8,7	3,8	6,5	2,7	1,5	2,2	3,3	3,3	1,0	2,3
2018A	50,9	47,9	19,4	10,9	7,2	13,1	3,6	9,2	6,0	8,1	2,0	12,7	3,4	4,4	2,7	0,9	3,1	4,4	2,6	0,9	3,0
Suma	59,8	53,1	21,8	16,0	11,6	11,3	9,9	8,5	7,6	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	2,9	2,8	2,0	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.12. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA*

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Wielka Brytania	68,5	65,1	37,9	16,4	11,8	4,0	8,3	6,7	5,2	4,0	5,5	3,1	3,6	2,8	1,5	2,3	0,8	1,3	0,6	1,0	0,8
2008	72,5	75,7	58,2	16,4	21,6	6,5	2,7	4,9	2,7	2,2	10,2	1,3	4,0	2,4	0,0	1,1	0,0	1,1	0,5	1,1	0,0
2009	70,6	70,9	48,4	16,4	14,1	3,7	3,7	11,0	1,7	3,5	3,2	1,4	5,5	1,7	1,4	5,5	0,6	0,0	0,3	0,9	0,6
2010	67,0	60,2	49,8	20,6	13,3	1,2	12,1	3,6	4,1	4,4	3,9	3,9	3,9	0,7	1,0	2,7	0,5	0,2	0,5	0,7	1,2
2011	67,4	59,0	32,0	9,9	14,2	3,2	3,8	2,6	8,7	5,5	0,9	1,7	1,7	1,2	0,9	2,0	0,6	0,6	0,6	0,9	0,3
2012	65,2	57,3	46,6	21,4	15,6	5,5	5,2	14,8	7,1	5,8	1,9	4,1	2,5	1,4	2,7	0,5	1,9	1,4	0,0	0,5	0,0
2013	71,5	73,6	43,8	19,0	16,1	6,1	8,4	1,3	1,8	3,2	6,6	1,8	6,6	2,6	0,8	0,0	0,5	1,1	0,5	0,0	0,8
2014	72,3	53,2	29,9	24,5	4,7	6,8	15,1	4,3	8,6	4,3	5,0	3,2	1,4	2,9	2,9	4,0	0,7	1,4	0,4	1,1	2,5
2015	73,8	60,2	19,1	16,8	8,1	1,6	11,3	11,0	6,8	2,6	2,9	8,1	1,3	1,9	0,3	2,9	1,6	1,9	1,3	1,6	1,9
2016	67,1	75,4	16,3	9,3	4,2	4,8	8,7	5,9	4,8	2,8	14,9	1,4	3,5	4,8	2,1	5,9	0,7	0,7	0,7	3,1	0,7
2017	72,4	62,6	26,8	10,2	7,7	2,4	14,2	5,7	6,9	4,5	4,9	3,3	1,6	8,1	2,8	1,6	1,6	2,4	0,4	0,8	0,4
2018A	56,3	66,2	30,8	13,7	4,4	2,5	8,8	9,3	5,8	5,2	6,6	3,8	6,0	4,7	2,2	0,8	0,8	4,1	1,1	0,8	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.13. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY*

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Niemcy	69,3	54,3	18,6	12,4	12,9	11,1	7,0	9,1	5,0	6,0	5,2	6,9	4,4	4,4	3,2	1,8	2,6	1,1	1,6	1,0	1,1
2008	71,3	66,5	34,1	15,0	24,6	29,3	3,6	14,4	1,8	12,6	9,6	4,2	4,2	3,0	0,0	7,8	0,0	2,4	0,6	6,6	0,0
2009	69,2	69,2	28,0	17,5	28,7	9,8	4,9	14,0	3,5	8,4	5,6	2,8	17,5	2,8	7,7	1,4	2,8	0,0	4,2	1,4	2,1
2010	70,2	46,6	18,5	17,4	12,9	4,5	14,0	10,1	5,6	3,4	3,4	6,7	6,7	2,8	2,8	3,9	2,2	2,2	0,0	1,1	0,6
2011	65,1	55,5	17,0	7,3	21,1	11,9	8,7	3,7	5,0	6,0	2,8	9,6	2,3	2,3	2,8	1,4	0,9	0,9	1,8	0,5	0,9
2012	62,1	49,1	22,4	13,6	24,3	21,5	10,3	9,8	6,5	8,4	2,3	5,6	4,2	3,3	8,9	0,5	4,2	3,3	1,9	1,9	0,0
2013	71,0	55,7	24,4	23,7	20,6	10,7	6,9	11,1	4,2	7,6	10,7	5,3	2,7	4,2	1,5	1,1	3,4	0,4	0,0	0,8	0,0
2014	80,6	46,4	14,2	13,1	3,5	10,7	6,9	9,0	3,8	6,9	3,8	3,5	5,2	2,1	3,1	1,0	2,8	0,3	0,7	0,3	0,0
2015	72,5	53,5	13,6	10,1	5,8	2,7	3,1	19,4	4,3	2,3	6,2	3,9	3,9	2,3	2,3	1,2	1,9	0,8	2,7	0,0	0,8
2016	77,3	51,3	10,1	7,1	3,8	11,3	4,6	4,6	3,4	3,8	6,7	5,0	2,5	3,8	5,0	2,5	0,8	0,4	0,4	0,4	0,8
2017	60,6	52,6	18,3	6,0	5,2	5,6	5,2	2,4	4,8	4,4	4,8	11,2	4,4	7,6	1,2	0,0	5,2	1,2	3,6	0,0	2,4
2018A	59,2	60,5	13,0	8,5	4,5	9,9	9,9	3,6	11,2	4,9	1,3	17,0	0,4	13,5	1,3	0,9	3,1	0,9	2,2	0,4	5,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.14. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Włochy	77,1	60,4	20,0	10,4	13,1	26,0	7,5	6,8	3,9	4,6	5,6	3,8	3,9	4,0	7,6	1,6	1,9	1,4	1,1	0,4	0,6
2008	77,8	72,2	17,6	10,2	23,1	65,7	2,8	3,7	1,9	3,7	9,3	0,0	2,8	2,8	0,0	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0
2009	61,2	67,2	17,9	10,4	22,4	40,3	9,0	3,0	1,5	17,9	3,0	4,5	23,9	7,5	16,4	4,5	4,5	1,5	1,5	1,5	0,0
2010	77,1	43,1	24,3	6,9	20,8	25,7	5,6	3,5	5,6	2,8	2,1	4,9	9,0	0,7	6,9	3,5	0,7	0,7	0,7	0,0	0,0
2011	72,1	64,2	22,4	2,4	26,1	34,5	3,0	3,6	4,8	9,1	3,6	4,2	1,2	0,0	4,8	1,2	1,2	0,6	0,0	0,0	1,2
2012	76,9	60,3	36,5	9,6	21,8	32,1	6,4	12,8	1,3	9,0	4,5	5,8	0,6	1,3	9,0	1,3	1,9	2,6	0,0	1,3	0,0
2013	72,3	67,1	21,4	16,2	14,5	34,7	6,9	1,7	0,0	5,2	4,0	1,2	3,5	0,0	6,4	1,2	0,6	5,2	1,7	1,7	0,0
2014	77,0	51,5	9,1	9,1	6,1	21,2	17,0	4,8	7,3	5,5	3,0	1,8	4,2	7,9	7,9	1,2	1,8	1,2	0,6	0,0	1,8
2015	82,6	70,7	15,8	11,4	12,0	12,5	10,9	9,8	6,5	0,0	7,1	3,8	4,9	4,9	12,0	1,6	1,6	2,2	0,0	0,0	0,0
2016	81,5	60,2	10,9	9,0	4,7	15,6	6,6	5,2	1,4	0,9	6,6	3,3	4,3	3,3	8,1	3,8	2,8	0,0	0,9	0,9	0,5
2017	79,0	62,4	25,9	10,2	4,4	15,1	6,8	3,4	5,9	2,4	11,2	4,9	1,0	8,8	4,4	0,0	2,0	0,5	2,4	0,0	2,0
2018A	79,0	51,5	19,5	17,0	5,0	19,5	7,0	18,5	4,5	4,0	4,5	6,0	0,5	6,5	10,0	0,0	3,5	0,5	3,5	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.15. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA*

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Hiszpania+Portugalia	75,7	60,8	27,1	12,0	16,5	17,3	8,8	8,1	2,9	4,4	8,3	2,3	5,1	2,8	4,4	1,5	2,1	0,7	0,8	0,5	0,5
2008	83,1	81,7	36,6	16,9	45,1	46,5	1,4	7,0	0,0	1,4	11,3	2,8	5,6	1,4	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	1,4	0,0
2009	76,1	65,7	35,8	14,9	32,8	22,4	4,5	17,9	1,5	3,0	6,0	3,0	11,9	3,0	9,0	9,0	3,0	1,5	1,5	3,0	1,5
2010	76,1	47,7	36,7	12,8	31,2	14,7	6,4	12,8	0,9	2,8	8,3	3,7	10,1	3,7	0,9	5,5	1,8	0,9	0,9	1,8	0,0
2011	64,7	52,6	17,9	4,7	24,2	16,8	3,7	6,3	7,4	11,1	3,7	2,6	4,7	0,0	5,8	0,5	1,6	0,0	0,5	0,0	0,5
2012	78,1	60,0	35,5	11,0	31,0	32,9	3,2	13,5	0,6	5,8	9,0	1,3	1,9	1,3	9,0	0,0	5,8	0,0	0,0	1,9	0,0
2013	81,1	62,9	26,9	15,4	17,1	20,6	6,9	6,9	1,1	1,7	4,0	0,0	9,1	1,1	3,4	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0
2014	73,4	45,8	18,1	16,4	5,6	8,5	12,4	2,8	2,8	7,3	9,6	2,8	2,8	2,3	2,3	1,1	6,8	0,0	0,6	0,0	1,7
2015	75,4	58,3	23,4	13,1	11,4	5,7	12,6	6,9	1,1	2,3	15,4	1,7	6,9	4,6	1,1	1,7	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0
2016	75,1	66,5	16,7	8,1	6,2	12,4	9,1	6,7	3,8	2,9	13,4	0,5	6,2	0,5	6,7	2,4	1,0	0,0	1,9	0,0	0,5
2017	78,7	74,2	36,0	11,8	7,9	16,9	10,1	5,6	3,9	2,8	7,9	2,8	1,1	6,7	3,9	0,0	1,7	1,7	1,1	0,0	1,7
2018A	77,3	64,0	32,6	12,8	4,7	15,1	18,0	11,0	4,7	4,1	2,9	5,2	1,2	6,4	4,7	0,6	1,2	1,7	1,2	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.16. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA

Lata /Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Francja	73,8	60,5	24,8	14,3	17,3	10,6	11,7	6,7	7,4	4,9	6,0	4,0	4,2	6,5	3,0	2,0	2,5	0,9	1,2	0,8	0,3
2008	72,0	70,0	42,0	30,0	34,0	34,0	9,0	9,0	7,0	18,0	11,0	9,0	1,0	8,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,0	0,0	0,0
2009	72,2	55,7	36,1	13,4	15,5	5,2	8,2	4,1	3,1	8,2	8,2	4,1	10,3	11,3	5,2	6,2	3,1	0,0	2,1	2,1	0,0
2010	72,7	51,5	31,1	15,9	23,5	8,3	9,1	4,5	4,5	6,8	2,3	3,8	3,0	6,1	1,5	3,0	1,5	0,0	0,8	0,0	0,0
2011	68,9	70,5	32,6	5,3	23,5	7,6	6,1	2,3	6,8	3,8	4,5	2,3	2,3	6,8	0,8	0,0	0,8	0,0	0,0	2,3	0,0
2012	78,8	69,2	32,2	21,2	29,5	7,5	12,3	11,0	8,9	3,4	4,1	2,7	3,4	3,4	8,2	2,1	4,1	2,7	0,0	0,7	0,0
2013	74,7	76,6	30,4	19,6	31,6	17,1	17,7	3,8	4,4	3,8	9,5	1,9	7,6	2,5	3,2	0,0	1,3	1,3	0,0	0,6	0,0
2014	74,6	57,6	10,2	16,9	1,7	11,0	15,3	2,5	8,5	2,5	2,5	3,4	0,8	9,3	0,8	0,0	4,2	1,7	1,7	0,0	0,8
2015	71,3	55,5	13,4	6,7	9,1	0,0	12,2	12,2	9,8	2,4	9,8	1,2	3,7	6,1	0,0	3,0	2,4	0,0	4,9	3,7	0,0
2016	81,6	54,6	11,3	12,1	5,7	7,1	9,9	4,3	15,6	2,1	2,8	2,1	5,0	5,0	3,5	5,7	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0
2017	71,3	53,8	23,8	8,8	14,4	12,5	10,6	6,3	8,1	1,9	6,3	5,6	4,4	8,8	4,4	3,1	3,1	1,3	0,6	0,0	1,3
2018A	73,1	53,9	19,7	13,0	7,8	11,4	15,0	10,4	4,1	6,2	5,7	8,3	4,1	6,7	4,7	0,0	3,1	1,0	2,1	0,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.17. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA*

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Europa Wsch.	62,2	60,6	18,2	18,7	12,9	6,6	11,6	13,2	6,4	10,1	3,1	7,5	4,9	4,5	2,6	2,0	2,4	1,2	2,6	0,7	1,1
2008	62,8	62,8	23,3	43,0	22,1	8,1	4,7	17,4	5,8	11,6	2,3	9,3	3,5	7,0	0,0	2,3	0,0	0,0	3,5	0,0	0,0
2009	67,9	72,8	23,5	21,0	30,9	8,6	11,1	21,0	2,5	24,7	6,2	3,7	23,5	7,4	7,4	7,4	2,5	1,2	8,6	3,7	0,0
2010	60,2	61,1	12,0	19,4	22,2	6,5	10,2	25,9	5,6	6,5	0,9	4,6	4,6	9,3	3,7	3,7	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0
2011	57,9	68,4	24,3	12,5	19,1	13,8	10,5	19,7	2,0	6,6	1,3	7,9	2,6	2,6	2,6	0,7	2,0	0,7	2,0	0,0	0,0
2012	59,0	74,3	38,2	24,3	24,3	6,3	16,7	13,2	4,2	2,8	1,4	4,9	2,8	6,9	1,4	0,7	1,4	3,5	0,7	0,7	0,7
2013	62,4	68,8	23,5	16,5	20,6	8,2	13,5	10,6	2,4	4,1	6,5	6,5	3,5	3,5	5,3	0,0	2,9	1,2	1,2	1,8	1,8
2014	63,0	41,3	15,2	21,7	3,6	2,2	15,2	10,9	8,0	13,8	4,3	2,9	7,2	1,4	0,7	2,2	1,4	2,2	0,7	0,0	1,4
2015	71,7	39,9	5,8	10,9	2,9	2,2	4,3	10,1	8,0	9,4	2,9	7,2	1,4	1,4	2,2	0,0	1,4	2,2	1,4	0,0	0,0
2016	75,1	77,3	5,4	11,4	3,8	9,2	8,1	10,8	8,6	7,6	4,3	5,9	3,8	3,2	4,3	6,5	2,2	0,5	1,6	0,0	0,0
2017	53,8	53,8	21,0	21,0	7,0	2,8	19,6	9,8	8,4	15,4	2,8	11,2	5,6	7,0	0,0	0,0	2,1	0,0	4,9	0,7	3,5
2018A	51,7	47,2	13,6	17,6	1,7	5,1	11,4	6,3	12,5	15,9	1,1	15,3	4,0	4,0	1,1	0,6	6,3	1,7	6,3	1,7	2,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.18. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA

Lata / Kraje	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Benelux+Austria+Szwajcaria	70,5	60,1	23,9	14,4	13,3	6,8	8,2	5,6	5,5	6,4	8,1	8,1	7,1	3,9	2,1	3,0	2,9	1,5	1,0	0,6	1,4
2008	74,3	60,0	22,9	11,4	20,0	8,6	7,1	1,4	2,9	10,0	8,6	5,7	12,9	7,1	0,0	2,9	0,0	1,4	4,3	1,4	0,0
2009	52,6	54,4	28,1	14,0	38,6	8,8	5,3	15,8	1,8	26,3	5,3	12,3	12,3	1,8	1,8	7,0	3,5	0,0	1,8	1,8	3,5
2010	80,0	51,4	35,7	15,7	27,1	1,4	7,1	1,4	2,9	7,1	10,0	5,7	7,1	0,0	4,3	7,1	0,0	1,4	0,0	0,0	1,4
2011	66,7	69,8	41,3	6,3	28,6	11,1	9,5	1,6	4,8	12,7	7,9	12,7	9,5	1,6	0,0	7,9	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
2012	70,4	63,0	40,7	22,2	16,7	5,6	16,7	7,4	13,0	9,3	7,4	7,4	1,9	9,3	7,4	1,9	3,7	1,9	0,0	1,9	0,0
2013	66,3	66,3	24,1	14,5	15,7	4,8	7,2	6,0	3,6	12,0	12,0	3,6	12,0	2,4	1,2	0,0	7,2	0,0	0,0	0,0	0,0
2014	78,4	58,0	28,4	19,3	4,5	8,0	13,6	1,1	5,7	8,0	11,4	8,0	5,7	2,3	3,4	5,7	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
2015	69,5	56,3	21,9	7,8	8,6	2,3	4,7	6,3	4,7	1,6	8,6	8,6	3,9	2,3	0,8	1,6	3,9	0,8	0,8	0,8	4,7
2016	78,8	70,0	16,3	16,3	7,5	6,9	4,4	3,8	8,1	1,9	6,3	6,3	6,3	5,6	1,9	3,8	1,9	0,6	1,3	0,0	0,6
2017	68,8	66,4	19,2	17,6	4,0	8,8	3,2	7,2	4,8	1,6	6,4	7,2	7,2	4,8	3,2	1,6	6,4	4,0	1,6	0,0	3,2
2018A	64,8	48,9	16,5	13,7	9,3	8,2	14,3	8,8	6,0	2,7	7,7	11,0	5,5	4,4	1,6	0,0	1,1	2,7	1,1	1,1	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.19. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Dania+Skandynawia	76,6	67,5	24,4	19,2	15,7	2,1	7,7	7,7	4,6	5,9	7,4	4,2	5,4	2,2	1,4	3,7	1,9	2,5	1,2	1,6	0,7
2008	90,2	78,7	49,2	27,9	26,2	1,6	6,6	26,2	0,0	19,7	13,1	4,9	4,9	1,6	0,0	9,8	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0
2009	86,0	77,2	26,3	15,8	52,6	0,0	3,5	14,0	0,0	15,8	3,5	5,3	12,3	1,8	3,5	0,0	1,8	0,0	0,0	3,5	0,0
2010	82,6	58,0	18,8	30,4	29,0	2,9	8,7	8,7	4,3	8,7	2,9	5,8	0,0	2,9	0,0	2,9	4,3	0,0	0,0	0,0	1,4
2011	87,3	73,0	44,4	4,8	33,3	7,9	7,9	4,8	7,9	9,5	1,6	1,6	3,2	1,6	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2012	78,4	82,4	45,1	19,6	29,4	2,0	5,9	9,8	3,9	13,7	7,8	5,9	5,9	0,0	0,0	3,9	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0
2013	83,5	86,1	41,8	12,7	24,1	0,0	3,8	10,1	2,5	3,8	5,1	2,5	3,8	1,3	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	1,3	0,0
2014	76,8	55,4	19,6	17,9	0,0	1,8	7,1	3,6	16,1	5,4	12,5	1,8	0,0	1,8	1,8	7,1	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0
2015	75,6	53,6	15,5	13,7	7,1	0,0	16,7	3,6	4,8	3,0	8,9	1,8	1,8	3,6	0,6	4,2	0,6	3,6	0,0	0,0	0,0
2016	78,2	73,6	9,8	22,4	5,2	2,9	5,7	4,6	3,4	1,1	13,2	1,1	9,2	1,7	2,3	7,5	4,6	1,7	1,1	2,9	0,0
2017	64,9	69,5	22,1	25,2	10,7	3,1	6,9	6,9	2,3	4,6	6,9	3,1	9,2	2,3	2,3	1,5	0,0	6,1	3,1	4,6	0,0
2018A	62,9	55,6	21,8	18,5	4,8	2,4	4,8	7,3	8,1	1,6	0,8	13,7	5,6	3,2	2,4	0,0	1,6	7,3	4,8	0,0	4,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.20. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA*

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
USA+Kanada	70,9	62,6	25,2	17,2	18,5	17,7	20,8	8,3	23,6	6,2	5,4	3,2	3,2	16,2	5,8	1,6	0,8	3,3	0,4	0,4	0,4
2008	68,0	62,4	24,8	22,4	14,4	28,0	27,2	8,0	24,8	14,4	4,8	0,8	2,4	36,8	0,0	0,8	0,0	4,0	0,0	1,6	0,0
2009	69,9	72,6	34,2	37,0	24,7	24,7	28,8	16,4	31,5	9,6	1,4	5,5	12,3	15,1	9,6	1,4	0,0	5,5	1,4	1,4	0,0
2010	73,3	50,5	26,7	17,8	17,8	22,8	22,8	7,9	31,7	9,9	4,0	3,0	3,0	8,9	5,0	2,0	1,0	5,0	0,0	0,0	1,0
2011	77,8	74,4	36,8	15,4	46,2	19,7	22,2	7,7	16,2	3,4	1,7	3,4	4,3	6,0	8,5	0,9	0,0	4,3	1,7	0,9	0,9
2012	73,2	73,2	52,6	19,6	27,8	12,4	23,7	7,2	25,8	4,1	2,1	2,1	3,1	13,4	9,3	1,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0
2013	77,3	65,5	32,7	20,0	22,7	8,2	20,9	2,7	30,9	3,6	3,6	2,7	0,0	17,3	0,9	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0
2014	66,7	51,4	1,4	8,3	4,2	29,2	16,7	11,1	13,9	1,4	6,9	2,8	2,8	9,7	18,1	5,6	1,4	1,4	0,0	0,0	1,4
2015	72,6	64,3	13,1	15,5	3,6	9,5	15,5	11,9	21,4	1,2	4,8	9,5	1,2	13,1	4,8	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	1,2
2016	65,5	62,9	7,8	7,8	5,2	12,9	11,2	5,2	13,8	3,4	13,8	0,0	2,6	11,2	4,3	5,2	1,7	0,9	0,0	0,0	0,0
2017	67,4	50,0	15,2	13,0	19,6	10,9	19,6	8,7	28,3	8,7	13,0	4,3	2,2	34,8	4,3	0,0	0,0	6,5	0,0	0,0	0,0
2018A	58,1	39,5	16,3	7,0	2,3	11,6	18,6	11,6	25,6	9,3	7,0	4,7	2,3	16,3	2,3	0,0	2,3	0,0	2,3	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.21. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Europa Środkowa	69,3	56,8	23,4	11,8	11,3	9,2	9,1	3,3	3,1	14,7	2,7	3,2	5,3	1,6	2,9	2,0	1,9	1,5	1,8	0,3	0,8
2008	74,5	56,4	28,7	26,6	18,1	17,0	5,3	6,4	3,2	8,5	3,2	6,4	13,8	4,3	0,0	5,3	0,0	1,1	3,2	1,1	0,0
2009	51,1	57,4	17,0	19,1	29,8	2,1	2,1	6,4	2,1	29,8	4,3	0,0	27,7	6,4	4,3	4,3	4,3	0,0	12,8	2,1	0,0
2010	67,5	57,1	35,1	26,0	11,7	6,5	6,5	5,2	1,3	9,1	1,3	0,0	6,5	0,0	10,4	1,3	2,6	0,0	1,3	0,0	3,9
2011	68,9	70,5	44,3	16,4	23,0	9,8	9,8	0,0	0,0	23,0	4,9	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0
2012	68,1	76,6	59,6	8,5	29,8	4,3	17,0	2,1	6,4	12,8	6,4	0,0	0,0	0,0	6,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2013	75,9	72,4	49,4	5,7	18,4	3,4	9,2	1,1	2,3	23,0	2,3	4,6	6,9	0,0	1,1	0,0	4,6	1,1	0,0	0,0	0,0
2014	66,2	53,5	7,0	12,7	5,6	22,5	11,3	1,4	5,6	19,7	1,4	2,8	0,0	2,8	4,2	2,8	2,8	0,0	0,0	1,4	0,0
2015	85,9	49,5	7,1	4,0	6,1	10,1	13,1	3,0	2,0	4,0	0,0	0,0	2,0	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0
2016	83,8	61,3	13,5	9,9	1,8	9,0	0,9	5,4	1,8	10,8	5,4	1,8	5,4	2,7	3,6	4,5	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0
2017	61,8	46,6	16,0	6,1	3,1	8,4	9,9	1,5	1,5	15,3	0,8	6,1	3,1	0,8	3,1	1,5	3,8	3,8	1,5	0,0	2,3
2018A	53,8	47,0	12,1	6,1	6,1	6,1	14,4	3,8	7,6	16,7	3,0	6,1	1,5	0,8	2,3	0,8	0,8	4,5	2,3	0,0	1,5
Suma	71,0	61,0	25,8	14,6	13,9	10,7	9,4	7,7	6,1	6,1	5,7	4,5	4,5	4,4	3,3	2,1	1,9	1,4	1,2	0,8	0,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.22. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
(1) 15-29	56,3	54,0	32,6	18,9	6,8	15,0	9,1	7,1	12,3	6,8	7,7	2,6	5,0	3,2	3,2	3,6	1,3	1,7	0,8	0,6	1,6
2008	52,1	58,3	44,5	21,9	6,7	8,3	13,5	6,7	16,0	6,2	10,3	2,4	7,2	4,0	0,0	4,3	0,3	2,1	0,0	0,0	2,7
2009	56,5	56,9	33,3	20,7	5,6	11,2	17,4	6,9	18,5	9,1	13,8	3,6	4,0	1,8	3,1	7,1	1,6	3,2	1,3	0,6	2,6
2010	54,3	47,2	39,8	24,5	8,3	15,4	10,6	7,2	11,7	6,2	9,1	1,6	4,1	2,4	5,8	5,9	0,8	0,9	0,5	0,9	1,9
2011	49,7	51,0	37,2	17,4	5,8	11,4	13,5	8,2	13,0	7,3	8,3	1,7	2,6	1,9	3,1	3,5	1,2	0,6	0,2	0,5	1,1
2012	49,9	59,5	45,8	22,9	3,7	17,9	13,5	8,1	13,3	4,5	8,4	2,5	3,7	3,2	4,0	1,7	1,3	1,0	0,7	0,3	1,6
2013	54,8	60,7	40,5	23,9	4,3	16,1	10,2	5,3	11,1	6,5	13,4	1,7	4,8	2,2	1,8	0,5	2,1	0,8	0,4	0,4	1,6
2014	63,4	42,1	25,6	17,0	6,1	19,5	3,7	6,5	10,0	8,1	5,0	2,4	4,5	1,6	3,4	5,2	0,5	1,0	1,0	0,8	1,6
2015	63,2	52,0	20,8	14,5	4,7	15,4	5,1	5,1	11,4	3,0	4,3	3,6	7,6	2,2	2,8	2,2	0,8	2,8	0,8	0,7	0,7
2016	64,9	63,3	17,7	13,0	13,1	12,1	5,6	7,5	9,4	6,1	5,8	1,9	7,4	3,5	6,5	5,7	1,0	2,3	0,8	0,3	1,4
2017	57,2	55,7	31,0	15,9	7,6	17,7	5,5	6,9	8,2	6,3	5,5	2,8	5,1	6,4	1,8	2,2	2,1	1,9	1,3	0,8	1,3
2018A	52,4	49,8	26,9	17,2	7,0	19,2	4,4	8,9	13,5	10,7	2,9	4,6	4,4	5,1	2,3	0,8	2,0	2,0	1,4	0,8	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.23. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
(2) 30-50	61,8	52,4	17,0	15,2	9,5	9,1	10,0	8,4	4,8	8,0	4,7	8,7	3,9	4,2	3,2	2,3	2,3	3,0	2,5	1,6	0,7
2008	66,2	53,7	21,3	18,5	16,1	7,4	12,6	6,7	6,3	9,1	4,9	7,4	5,5	6,8	0,0	2,6	2,3	2,6	0,0	0,0	1,0
2009	61,1	57,5	21,6	15,8	7,6	7,9	14,9	6,6	6,6	7,3	17,3	6,4	3,2	6,1	5,0	4,4	3,3	4,2	1,2	1,3	1,5
2010	64,9	45,3	18,6	16,6	7,6	8,7	12,6	9,4	4,3	7,4	3,8	7,9	3,6	2,8	2,9	3,6	2,6	2,2	2,5	0,8	0,4
2011	57,8	51,4	18,2	12,5	12,5	5,8	14,4	9,2	5,0	10,0	4,1	8,0	1,3	2,3	2,2	1,9	2,4	2,4	1,4	1,2	0,4
2012	57,4	56,2	28,5	18,5	9,7	11,0	18,4	7,6	8,8	9,0	4,6	10,1	2,5	3,3	3,4	1,6	3,1	2,3	3,6	1,2	1,1
2013	65,4	59,6	24,2	20,5	9,8	9,8	15,6	6,9	3,1	12,0	4,4	6,4	7,2	3,5	3,1	0,5	1,6	0,9	3,0	0,9	0,1
2014	69,5	47,1	10,8	16,9	12,2	12,4	3,6	8,6	2,1	6,0	2,4	6,5	3,1	3,1	4,8	3,2	3,1	2,9	3,2	1,6	1,0
2015	65,3	50,1	10,4	11,4	5,9	9,3	6,7	8,9	7,0	4,0	2,9	9,5	4,4	3,4	5,2	1,5	1,6	3,0	2,2	2,6	0,5
2016	68,2	61,6	8,7	12,1	7,0	8,3	3,7	8,2	4,2	7,4	3,7	8,4	5,6	4,6	3,7	5,1	0,9	2,6	2,7	1,3	0,8
2017	52,5	49,4	12,9	12,4	7,2	8,7	4,9	9,2	2,4	8,1	2,1	10,2	3,5	6,0	2,3	1,2	1,5	4,6	4,4	3,3	0,9
2018A	50,1	46,5	12,5	11,3	8,1	10,0	3,7	11,4	3,2	7,6	2,4	14,8	2,4	5,1	2,6	0,8	3,2	5,8	4,0	3,9	0,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.24. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT

Lata / Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
(3) pow.50	62,9	52,1	8,5	11,1	27,0	7,7	11,6	11,9	3,8	5,5	4,3	2,9	3,5	5,4	7,3	3,1	7,1	0,7	1,4	0,6	0,4
2008	60,2	50,2	9,8	14,3	47,2	9,0	11,1	9,1	3,2	5,1	4,3	3,4	2,4	8,5	0,2	2,9	9,8	0,3	0,0	0,2	0,2
2009	52,5	60,7	9,6	12,6	23,4	10,2	18,8	18,6	5,2	7,0	14,6	2,8	1,8	12,2	11,4	5,4	12,2	1,6	1,0	0,6	1,4
2010	64,9	40,0	9,5	13,0	23,5	10,0	15,6	15,3	3,9	4,7	3,3	2,6	1,9	4,6	5,3	4,4	12,1	0,4	1,9	0,2	0,2
2011	62,5	58,6	13,4	9,6	36,4	9,6	23,0	15,5	3,1	7,0	3,9	1,6	1,6	2,0	4,7	3,8	4,7	0,2	0,8	0,2	0,0
2012	65,1	57,4	19,8	11,4	37,8	6,5	18,1	13,1	4,3	6,2	3,2	2,0	1,1	2,6	10,6	1,1	9,3	0,6	0,6	0,0	0,2
2013	68,6	63,9	14,2	12,9	31,6	8,4	20,7	15,3	2,8	5,0	2,1	0,9	3,0	5,0	6,1	0,3	4,9	0,1	0,6	0,4	0,0
2014	70,1	48,2	3,1	14,7	31,9	8,2	3,5	9,8	2,3	6,6	3,8	1,4	3,7	4,4	9,6	4,6	8,9	0,3	1,8	0,6	0,0
2015	64,4	49,3	3,8	9,1	20,9	7,8	4,9	8,5	6,4	3,3	3,0	2,4	3,6	6,1	12,4	2,5	4,6	0,3	2,2	1,1	0,5
2016	71,3	55,0	2,7	7,3	9,5	5,2	3,4	8,1	4,1	4,3	4,1	2,0	10,5	3,6	4,1	5,6	0,8	0,3	1,3	0,0	1,0
2017	58,8	43,7	3,1	9,8	16,3	5,4	6,1	9,2	2,7	4,2	3,3	4,2	4,8	7,3	8,4	2,1	3,6	0,8	1,7	0,8	0,4
2018A	47,6	42,7	4,3	7,9	16,4	4,3	3,4	10,3	4,0	7,2	3,2	9,7	3,1	5,0	8,1	1,1	9,7	3,4	3,4	3,4	0,4
Suma	59,7	53,0	21,8	15,9	11,6	11,3	9,9	8,5	7,7	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.25. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY*

Lata / Status materialny	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
1 bardzo dobry	53,9	58,1	22,0	18,4	8,7	11,3	10,2	8,7	7,0	7,7	9,3	10,3	4,9	6,1	3,3	2,6	2,3	4,0	3,6	1,7	1,2
2008	54,5	67,0	32,8	24,7	14,0	11,5	15,0	10,1	9,1	12,6	9,5	9,3	7,5	9,7	0,0	3,4	2,2	3,8	0,0	0,0	1,6
2009	39,2	71,2	20,9	13,6	7,3	6,7	18,2	6,9	7,1	8,3	41,8	6,7	2,5	8,1	6,3	2,3	1,5	10,0	1,9	1,9	3,5
2010	56,1	51,5	21,5	21,0	10,1	12,3	16,1	8,4	7,9	9,0	9,3	11,2	4,1	2,2	6,8	4,1	1,9	2,5	3,0	1,6	0,5
2011	50,5	52,6	24,7	16,9	10,1	9,7	15,2	10,2	8,5	10,8	5,7	9,7	3,0	3,4	3,0	2,1	2,1	2,3	2,8	0,9	0,9
2012	46,3	61,3	36,1	17,1	6,8	17,1	15,3	11,6	9,7	7,4	6,3	11,1	4,5	4,7	5,5	2,6	2,1	2,6	5,5	1,1	0,8
2013	59,2	61,0	26,6	30,8	9,1	20,2	15,4	9,7	7,6	12,7	9,7	5,7	8,2	10,3	2,7	0,3	3,6	1,8	3,6	0,9	0,3
2014	59,9	48,1	16,3	21,5	12,2	12,8	4,5	8,3	4,8	6,7	2,6	7,1	4,2	2,2	4,2	5,4	1,9	3,8	8,3	1,3	0,3
2015	64,7	56,1	13,8	16,1	1,6	10,4	3,4	7,8	7,8	3,4	3,1	8,3	6,8	4,4	2,1	1,6	1,0	2,6	3,9	1,6	1,3
2016	66,7	62,1	12,6	12,4	5,8	9,2	2,2	6,3	4,9	5,6	5,3	9,0	8,0	5,1	2,7	6,8	1,5	1,5	3,2	1,0	1,5
2017	51,6	55,9	21,8	17,3	10,3	11,1	5,6	8,4	4,5	3,8	3,6	15,4	4,7	9,9	1,7	1,3	3,6	5,4	4,3	3,6	1,1
2018A	53,3	51,8	16,6	16,2	8,2	8,9	3,4	8,3	5,8	5,5	2,1	14,5	3,4	5,2	3,0	0,4	3,0	4,8	4,8	3,5	0,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.26. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY*

Lata / Status materialny	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
2 dobry	63,1	55,5	23,7	15,7	10,9	11,1	11,0	8,2	7,2	7,2	5,3	4,6	4,0	3,7	3,5	2,7	2,2	1,8	1,4	1,0	0,9
2008	61,4	60,7	32,4	19,6	18,2	7,7	16,2	6,7	10,6	7,3	6,8	4,2	6,7	6,0	0,0	3,9	2,6	1,5	0,0	0,0	1,7
2009	61,4	57,0	28,5	19,3	9,1	9,6	17,3	8,5	11,8	8,8	11,4	4,4	3,3	4,9	4,6	5,3	3,7	2,2	1,0	0,9	1,8
2010	62,2	47,1	30,7	18,5	9,3	11,3	13,8	8,7	6,7	7,1	6,1	3,7	2,9	2,7	3,2	4,2	2,3	1,3	1,6	0,6	1,0
2011	60,1	54,8	27,2	12,9	13,1	8,2	17,7	9,8	7,0	8,9	5,9	3,9	1,9	1,6	2,8	2,7	1,1	1,1	0,4	0,6	0,5
2012	61,6	61,8	34,9	18,2	14,3	11,4	18,4	7,6	8,2	6,0	5,7	5,0	2,5	2,9	5,6	1,1	3,2	1,2	1,7	0,7	0,9
2013	65,8	64,7	30,3	20,4	12,2	11,8	16,9	7,5	6,3	10,0	5,9	3,7	6,3	2,4	3,2	0,3	2,1	0,4	1,4	0,6	0,5
2014	71,3	46,2	16,7	15,0	11,9	14,4	3,6	7,7	5,0	7,0	3,9	3,4	3,4	2,9	4,6	3,6	1,8	1,5	1,6	1,0	1,1
2015	67,5	51,5	13,3	12,4	5,5	10,7	6,7	7,3	8,5	3,7	3,3	6,5	4,9	3,3	4,0	2,0	1,9	2,3	1,7	1,8	0,3
2016	69,5	64,5	10,5	11,2	10,6	9,6	3,9	7,8	5,3	5,4	4,8	3,9	6,5	4,0	4,8	5,0	0,9	2,0	1,4	0,7	0,9
2017	59,4	55,6	20,3	13,2	8,1	12,0	4,6	8,3	4,5	6,2	3,3	3,9	3,7	5,5	2,4	2,0	1,9	2,4	2,1	1,5	0,9
2018A	52,4	48,8	18,9	12,9	8,8	14,8	3,9	10,3	7,1	8,9	2,4	8,6	2,9	5,1	3,3	0,6	3,5	3,7	2,4	2,5	0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.27. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI*

Lata / Status materialny	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
3 średni	55,8	45,5	17,0	15,4	14,7	12,0	6,8	9,7	8,7	6,6	5,3	3,4	4,3	3,8	5,3	3,7	4,1	1,8	1,0	0,7	1,3
2008	60,9	38,5	17,4	15,4	21,2	6,9	4,4	6,8	6,7	4,4	6,2	1,8	2,8	4,3	0,1	2,3	3,5	1,7	0,0	0,1	1,2
2009	61,8	50,5	18,2	15,4	11,7	12,3	14,2	10,6	14,8	5,5	5,6	3,7	4,0	4,0	6,2	9,3	7,0	1,6	1,2	0,2	1,4
2010	60,2	41,3	18,9	20,2	14,6	12,6	7,3	12,8	9,7	5,1	4,4	2,1	5,2	3,5	7,2	5,1	6,1	1,0	0,8	0,9	0,9
2011	45,5	48,7	20,2	15,8	22,4	10,8	8,3	11,4	10,5	4,4	5,9	1,2	0,9	3,0	4,3	4,6	5,3	0,9	0,7	0,5	0,5
2012	45,0	49,4	27,3	22,2	15,6	15,0	11,4	14,1	8,8	10,1	6,6	3,5	1,3	3,7	4,6	2,0	6,8	1,5	0,2	0,4	1,8
2013	52,6	51,2	24,3	17,3	11,3	9,7	7,4	7,8	5,3	3,7	11,6	2,6	2,6	3,0	3,4	1,0	2,7	1,0	0,8	0,7	1,4
2014	60,8	43,9	11,3	18,8	17,5	15,6	3,5	8,4	5,8	7,1	3,3	3,8	4,1	2,7	6,7	5,1	6,2	1,3	1,4	0,9	1,3
2015	59,0	48,6	12,5	10,9	15,7	13,9	5,2	7,7	9,6	3,2	3,6	4,0	5,1	3,9	10,1	2,1	2,4	2,7	0,6	1,1	0,9
2016	64,2	52,4	11,8	10,9	11,5	9,2	5,9	9,3	8,6	8,6	4,1	2,5	8,5	3,0	6,3	5,6	0,7	2,1	1,5	0,3	1,4
2017	49,6	38,1	15,6	12,6	9,6	14,9	7,0	8,6	6,2	10,1	4,8	3,4	6,8	6,1	5,3	1,2	1,9	1,9	1,7	1,1	1,6
2018A	44,3	40,4	15,1	11,8	10,4	12,2	4,2	11,4	11,8	11,5	3,6	8,2	4,2	4,9	3,9	2,0	4,3	3,8	1,6	1,6	1,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.28. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY*

Lata / Status materialny	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
4 zły	39,4	34,2	16,5	13,6	19,3	10,8	7,4	10,0	5,9	7,2	6,1	5,4	6,3	4,3	8,6	4,5	7,4	1,9	1,3	0,9	1,7
2008	39,3	50,0	26,8	17,9	16,1	10,7	12,5	10,7	3,6	17,9	3,6	7,1	3,6	8,9	0,0	0,0	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0
2009	38,5	46,2	7,7	11,5	15,4	11,5	0,0	26,9	7,7	15,4	3,8	11,5	0,0	7,7	7,7	15,4	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
2010	41,2	20,6	14,7	27,9	16,2	13,2	5,9	4,4	1,5	1,5	8,8	1,5	4,4	2,9	13,2	10,3	14,7	1,5	1,5	0,0	4,4
2011	24,4	37,8	6,7	13,3	17,8	8,9	13,3	22,2	2,2	4,4	15,6	2,2	2,2	2,2	8,9	0,0	15,6	0,0	0,0	0,0	4,4
2012	29,4	35,3	26,5	14,7	29,4	23,5	11,8	2,9	5,9	0,0	11,8	2,9	5,9	0,0	2,9	5,9	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
2013	29,8	36,2	21,3	4,3	21,3	4,3	6,4	27,7	6,4	0,0	2,1	2,1	0,0	8,5	2,1	2,1	4,3	2,1	4,3	0,0	0,0
2014	44,8	25,9	13,8	8,6	8,6	12,1	1,7	3,4	10,3	5,2	1,7	10,3	10,3	0,0	5,2	12,1	15,5	3,4	1,7	6,9	0,0
2015	44,0	14,0	10,0	2,0	62,0	4,0	2,0	4,0	4,0	0,0	2,0	4,0	10,0	2,0	32,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0
2016	55,8	57,7	28,8	21,2	9,6	9,6	17,3	5,8	9,6	5,8	7,7	5,8	15,4	5,8	5,8	5,8	0,0	1,9	0,0	0,0	3,8
2017	48,6	29,7	13,5	5,4	16,2	16,2	5,4	5,4	10,8	10,8	10,8	8,1	8,1	5,4	13,5	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	2,7
2018A	33,8	32,3	10,8	13,8	7,7	9,2	4,6	7,7	6,2	18,5	3,1	6,2	6,2	4,6	3,1	0,0	7,7	4,6	4,6	1,5	1,5
Suma	59,9	53,3	21,9	16,0	11,6	11,3	9,9	8,6	7,5	7,1	5,9	5,1	4,3	4,0	4,0	2,9	2,7	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.29. Udziały procentowe *wskazanych celów* w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY BEZ KORZENI POLSKICH*

Lata / KI KZ PZ PI	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
KI	43,4	45,3	18,9	19,4	11,6	16,3	6,7	9,3	5,6	4,9	11,4	6,4	3,0	4,0	4,7	1,9	7,9	4,5	2,4	0,8	1,0
2008	60,0	55,0	40,0	20,0	5,0	0,0	30,0	0,0	15,0	25,0	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2009	42,9	42,9	0,0	9,5	9,5	19,0	0,0	9,5	0,0	14,3	9,5	4,8	4,8	0,0	0,0	4,8	14,3	4,8	0,0	0,0	0,0
2010	36,1	41,0	19,7	37,7	14,8	21,3	11,5	11,5	6,6	1,6	13,1	3,3	3,3	8,2	13,1	6,6	18,0	3,3	1,6	1,6	0,0
2011	25,0	38,9	16,7	30,6	11,1	8,3	11,1	5,6	11,1	5,6	13,9	2,8	2,8	11,1	11,1	0,0	5,6	11,1	2,8	0,0	0,0
2012	28,1	53,1	15,6	9,4	6,3	28,1	6,3	0,0	6,3	9,4	9,4	6,3	0,0	3,1	3,1	3,1	18,8	6,3	0,0	0,0	0,0
2013	42,7	57,3	30,5	26,8	26,8	25,6	6,1	1,2	3,7	1,2	50,0	1,2	2,4	0,0	2,4	0,0	23,2	0,0	1,2	1,2	0,0
2014	81,5	33,3	18,5	25,9	7,4	7,4	7,4	7,4	0,0	11,1	3,7	3,7	3,7	0,0	7,4	3,7	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0
2015	62,5	50,0	12,5	12,5	6,3	18,8	6,3	25,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2016	66,7	72,2	11,1	11,1	11,1	11,1	16,7	16,7	5,6	0,0	5,6	11,1	11,1	5,6	5,6	0,0	0,0	5,6	5,6	0,0	0,0
2017	40,4	39,8	17,5	16,3	9,6	13,3	4,8	12,0	4,8	1,8	3,0	5,4	1,8	4,2	3,0	0,0	1,2	7,2	4,2	0,6	2,4
2018A	44,3	43,5	15,7	10,4	7,0	15,7	1,7	12,2	5,2	7,0	0,9	15,7	5,2	4,3	3,5	2,6	3,5	3,5	2,6	1,7	1,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.30. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY Z KORZENIAMI POLSKIMI

Lata / KI KZ PZ PI	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
KP	48,2	45,6	17,3	17,6	12,7	13,0	5,3	11,3	7,4	8,2	7,0	5,7	2,6	3,6	4,4	3,9	4,1	2,9	1,1	1,3	1,2
2008	48,1	42,5	18,4	18,9	16,2	9,8	2,7	9,4	8,9	4,5	8,5	5,3	3,1	4,9	0,1	4,1	4,7	2,8	0,0	0,1	1,4
2009	49,5	52,0	18,8	17,2	9,1	11,1	11,2	11,6	10,9	6,1	17,5	5,2	2,6	5,2	4,9	6,1	6,1	3,9	0,7	1,0	2,1
2010	51,6	37,8	21,2	20,4	13,1	12,5	6,1	12,8	7,5	7,9	6,5	4,1	3,6	2,8	6,0	5,4	5,1	2,1	1,2	0,7	1,5
2011	43,6	44,5	23,0	18,8	14,6	11,0	7,1	13,4	8,9	9,8	8,5	4,4	0,6	1,8	3,4	4,8	3,4	1,4	0,5	0,8	0,7
2012	40,8	53,4	26,5	21,3	13,6	15,2	8,2	12,0	7,1	7,6	9,4	6,7	1,8	2,4	3,4	2,0	5,5	2,1	0,7	1,3	1,4
2013	49,6	52,2	23,3	23,0	11,4	14,0	7,9	13,0	6,4	13,0	7,4	4,0	4,1	3,9	3,7	0,6	2,5	1,1	0,9	0,9	0,8
2014	59,7	42,5	10,0	17,4	16,6	14,6	2,4	9,0	5,4	6,8	3,4	4,8	1,8	2,1	6,3	6,1	5,5	2,5	1,6	1,1	1,0
2015	52,6	45,1	10,6	14,0	13,9	12,7	4,0	8,6	6,7	4,6	3,8	7,7	3,6	3,6	9,8	1,9	2,6	3,4	1,3	2,3	0,3
2016	56,5	54,1	10,4	13,0	10,0	13,3	3,7	11,0	7,8	10,5	3,7	6,2	4,2	3,8	5,0	7,0	1,6	3,6	1,0	1,0	1,3
2017	43,5	44,3	14,3	15,0	10,7	15,2	2,3	10,4	4,6	8,1	3,9	4,9	1,8	4,8	3,2	2,7	2,1	2,7	1,4	1,6	1,6
2018A	33,4	35,9	13,6	13,6	10,0	14,7	2,6	13,2	6,6	12,1	2,0	10,1	2,0	4,1	3,2	1,2	5,3	5,9	3,4	3,9	0,9

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.31. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH

Lata / KI KZ PZ PI	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
ZI	73,7	61,6	27,3	13,7	10,2	7,6	14,5	2,3	7,4	5,5	4,4	4,8	6,1	1,5	3,3	2,1	1,0	1,2	2,2	0,8	0,8
2008	76,1	71,1	42,4	18,2	18,7	2,2	26,1	1,8	10,7	8,8	4,9	4,2	9,7	1,5	0,0	2,4	1,0	1,0	0,0	0,0	1,6
2009	70,1	66,5	35,8	16,7	8,2	4,0	24,6	1,7	12,0	9,3	11,6	3,8	3,9	1,7	5,2	5,4	0,3	2,6	2,6	0,7	1,7
2010	73,6	54,6	33,9	17,8	6,9	7,7	19,8	2,3	6,6	4,1	4,9	4,9	3,7	1,0	2,4	3,8	0,6	0,4	2,1	0,9	0,6
2011	75,8	65,3	30,5	7,9	13,0	4,8	25,1	2,7	5,1	4,1	3,2	4,5	3,2	0,7	2,8	1,4	0,5	0,9	1,1	0,3	0,7
2012	75,8	68,1	44,0	15,6	15,4	9,9	26,5	2,6	7,9	6,0	2,7	4,3	4,0	1,1	7,0	1,4	0,8	0,5	2,5	0,0	0,4
2013	74,2	68,3	32,6	15,4	11,9	8,3	20,4	1,2	4,0	6,3	5,5	3,8	6,8	0,7	2,9	0,5	1,3	0,3	2,0	0,4	0,5
2014	73,6	49,7	16,7	17,0	10,5	10,4	3,7	2,8	6,4	7,7	2,3	3,4	6,5	1,3	3,8	2,2	0,9	0,8	3,4	1,3	0,8
2015	77,2	56,6	17,5	11,7	3,7	9,6	7,6	2,7	10,4	2,1	2,7	5,0	6,8	0,9	2,0	2,0	1,1	1,6	2,0	0,7	0,7
2016	77,9	65,0	13,5	10,0	10,4	5,6	5,1	1,5	5,0	3,1	5,3	2,8	10,0	1,3	4,7	3,7	0,2	0,9	2,0	0,5	1,1
2017	69,6	59,8	23,8	10,8	7,7	8,6	6,9	2,4	5,5	5,1	3,6	6,3	7,0	3,2	2,8	1,1	1,8	2,2	3,5	1,8	0,6
2018A	67,2	56,1	21,9	13,4	8,0	10,2	5,4	3,4	9,8	5,9	3,7	8,8	4,5	2,6	3,4	0,6	2,3	2,4	2,4	1,5	0,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.32. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI

Lata / KI KZ PZ PI	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
ZP	61,0	59,8	20,3	16,4	13,4	18,6	14,0	24,6	8,4	9,9	5,2	3,7	3,9	19,2	4,3	2,2	2,4	1,0	1,2	0,6	0,7
2008	68,2	65,3	28,1	23,4	31,4	21,9	18,2	17,2	6,6	10,9	4,4	4,0	4,4	34,7	0,0	2,6	3,3	0,7	0,0	0,0	1,5
2009	65,8	70,6	27,6	21,1	17,5	21,5	26,8	16,7	14,5	17,5	16,2	3,9	6,1	22,4	7,5	3,1	2,6	2,2	0,4	0,4	2,6
2010	62,2	47,2	24,3	19,1	13,9	25,1	18,0	24,3	12,4	10,5	7,1	1,1	1,5	12,7	4,1	4,1	2,6	0,0	0,7	0,4	0,4
2011	45,4	52,6	22,8	8,4	17,1	16,2	22,0	26,6	6,9	19,9	4,0	3,5	1,4	7,2	2,6	0,9	1,4	0,3	0,9	0,0	0,0
2012	63,7	65,5	36,0	15,4	11,6	16,9	22,5	28,5	9,7	9,7	3,7	3,7	1,5	16,5	10,1	0,4	2,2	1,1	3,4	0,4	1,5
2013	66,1	67,4	26,6	27,0	10,9	18,1	21,1	20,1	15,1	3,6	4,9	2,0	6,9	14,8	2,6	0,0	2,0	1,0	2,0	0,3	0,7
2014	70,8	57,3	13,8	15,8	12,3	25,8	6,5	30,4	3,1	6,5	5,4	1,2	1,2	17,3	6,2	3,5	1,2	0,0	0,4	0,4	0,0
2015	64,8	53,9	6,6	9,8	5,1	14,1	7,4	29,3	9,4	7,0	3,5	2,3	5,1	19,5	4,3	2,0	2,0	0,8	0,8	1,6	0,4
2016	62,6	66,6	5,9	12,2	10,5	13,6	3,4	25,5	5,9	6,2	5,4	2,3	6,2	16,1	6,2	7,6	1,1	1,1	1,7	0,0	0,6
2017	59,1	56,4	22,3	17,6	9,5	17,2	10,1	25,0	5,7	7,1	4,1	5,7	5,7	31,1	2,7	0,3	4,4	1,7	1,0	1,0	0,0
2018A	50,3	56,5	14,4	14,1	9,6	17,8	3,7	26,3	5,1	9,6	2,0	9,0	3,1	21,8	2,5	0,3	3,4	2,3	1,7	1,7	0,3
Suma	59,9	53,5	21,8	15,9	11,7	11,3	10,0	8,7	7,5	7,1	5,8	5,2	4,2	4,1	4,0	3,0	2,7	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWY i OBCOKRAJOWIEC

Lata Kraj	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
PL	48,3	45,1	17,5	17,5	12,6	13,2	5,3	11,0	7,4	8,0	7,1	5,7	2,7	3,5	4,4	3,8	4,3	3,0	1,2	1,2	1,3
Zagr	71,0	60,9	25,9	14,3	10,7	9,4	14,4	6,1	7,9	6,1	4,6	4,6	5,8	4,5	3,5	2,1	1,3	1,2	2,0	0,8	0,7
Suma	59,8	53,1	21,8	15,9	11,6	11,3	9,9	8,5	7,6	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA

Lata Płeć	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
kobieta	60,4	53,0	19,0	18,3	13,8	11,6	9,8	9,4	8,4	7,0	5,9	3,1	4,2	4,4	4,4	2,9	3,4	1,9	1,2	0,7	0,7
mężczyzna	59,0	53,3	25,2	13,3	9,0	10,9	10,1	7,5	6,7	7,3	5,7	7,5	4,4	3,6	3,3	3,0	2,1	2,2	2,1	1,4	1,4
Suma	59,8	53,1	21,8	16,0	11,6	11,3	9,9	8,5	7,6	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	2,9	2,8	2,0	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY

Lata STATUS materialny	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firma	C9. Sport
2 dobry	63,1	55,5	23,7	15,7	10,9	11,1	11,0	8,2	7,2	7,2	5,3	4,6	4,0	3,7	3,5	2,7	2,2	1,8	1,4	1,0	0,9
3 średni	55,8	45,5	17,0	15,4	14,7	12,0	6,8	9,7	8,7	6,6	5,3	3,4	4,3	3,8	5,3	3,7	4,1	1,8	1,0	0,7	1,3
1 b. dobry	53,9	58,1	22,0	18,4	8,7	11,3	10,2	8,7	7,0	7,7	9,3	10,3	4,9	6,1	3,3	2,6	2,3	4,0	3,6	1,7	1,2
4 zły	39,4	34,2	16,5	13,6	19,3	10,8	7,4	10,0	5,9	7,2	6,1	5,4	6,3	4,3	8,6	4,5	7,4	1,9	1,3	0,9	1,7
Suma	59,9	53,3	21,9	16,0	11,6	11,3	9,9	8,6	7,5	7,1	5,9	5,1	4,3	4,0	4,0	2,9	2,7	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

**Tabela 6.1.36. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku.
 Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT**

Lata Wiek	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
(1) 15-29	56,3	54,0	32,6	18,9	6,8	15,0	9,1	7,1	12,3	6,8	7,7	2,6	5,0	3,2	3,2	3,6	1,3	1,7	0,8	0,6	1,6
(2) 30-50	61,8	52,4	17,0	15,2	9,5	9,1	10,0	8,4	4,8	8,0	4,7	8,7	3,9	4,2	3,2	2,3	2,3	3,0	2,5	1,6	0,7
(3) pow.50	62,9	52,1	8,5	11,1	27,0	7,7	11,6	11,9	3,8	5,5	4,3	2,9	3,5	5,4	7,3	3,1	7,1	0,7	1,4	0,6	0,4
Suma	59,7	53,0	21,8	15,9	11,6	11,3	9,9	8,5	7,7	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.37. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU

Lata / Kraj	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
Wielka Brytania	68,5	65,1	37,9	11,8	16,4	4,0	8,3	6,7	4,0	5,2	5,5	3,6	3,1	2,8	1,5	2,3	0,8	1,3	0,6	1,0	0,8
Niemcy	69,3	54,3	18,6	12,9	12,4	11,1	7,0	9,1	6,0	5,0	5,2	4,4	6,9	4,4	3,2	1,8	2,6	1,1	1,6	1,0	1,1
Włochy	77,1	60,4	20,0	13,1	10,4	26,0	7,5	6,8	4,6	3,9	5,6	3,9	3,8	4,0	7,6	1,6	1,9	1,4	1,1	0,4	0,6
Hiszpania+Portugalia	75,7	60,8	27,1	16,5	12,0	17,3	8,8	8,1	4,4	2,9	8,3	5,1	2,3	2,8	4,4	1,5	2,1	0,7	0,8	0,5	0,5
Francja	73,8	60,5	24,8	17,3	14,3	10,6	11,7	6,7	4,9	7,4	6,0	4,2	4,0	6,5	3,0	2,0	2,5	0,9	1,2	0,8	0,3
Europa Wsch.	62,2	60,6	18,2	12,9	18,7	6,6	11,6	13,2	10,1	6,4	3,1	4,9	7,5	4,5	2,6	2,0	2,4	1,2	2,6	0,7	1,1
Benelux+Austria+Szwajcaria	70,5	60,1	23,9	13,3	14,4	6,8	8,2	5,6	6,4	5,5	8,1	7,1	8,1	3,9	2,1	3,0	2,9	1,5	1,0	0,6	1,4
Dania+Skandynawia	76,6	67,5	24,4	15,7	19,2	2,1	7,7	7,7	5,9	4,6	7,4	5,4	4,2	2,2	1,4	3,7	1,9	2,5	1,2	1,6	0,7
USA+Kanada	70,9	62,6	25,2	18,5	17,2	17,7	20,8	8,3	6,2	23,6	5,4	3,2	3,2	16,2	5,8	1,6	0,8	3,3	0,4	0,4	0,4
Europa Środk.	69,3	56,8	23,4	11,3	11,8	9,2	9,1	3,3	14,7	3,1	2,7	5,3	3,2	1,6	2,9	2,0	1,9	1,5	1,8	0,3	0,8
Irlandia+Islandia	67,5	66,6	41,2	17,6	17,6	7,1	10,4	3,7	7,1	9,6	5,6	2,1	3,4	4,0	1,5	2,4	1,2	0,7	0,0	0,0	0,0
Inne	79,8	60,3	18,3	19,3	10,6	14,7	7,8	14,7	4,3	5,7	7,6	9,5	6,4	11,0	9,1	1,7	1,7	0,9	1,1	0,6	0,2
Azja	77,4	54,5	20,4	28,2	7,5	2,5	4,5	12,6	6,7	3,4	6,1	2,2	4,7	0,8	1,4	2,2	6,4	0,3	1,1	1,1	0,3
Europa Płd.	64,5	55,2	20,0	9,7	12,4	6,6	12,8	6,9	12,8	6,9	7,2	4,8	6,9	5,9	5,9	2,1	1,7	1,4	3,8	1,4	0,7
Ameryka Płd.	66,3	54,6	28,3	22,0	5,9	26,8	9,8	16,1	3,4	3,4	7,3	11,2	4,9	4,4	14,6	4,9	4,9	0,0	2,0	3,9	1,0
Suma	71,1	60,9	25,9	14,5	14,3	10,7	9,4	7,9	6,1	6,1	5,8	4,6	4,6	4,5	3,5	2,1	2,0	1,3	1,2	0,8	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.38. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A

Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
2008	59,5	54,6	27,8	19,0	18,5	8,0	12,6	7,2	9,3	7,2	6,8	4,7	5,5	6,1	0,0	3,3	3,2	2,0	0,0	0,0	1,5
2009	57,6	57,7	24,6	17,3	9,4	9,6	16,6	8,7	11,5	8,1	15,3	4,7	3,3	5,2	5,3	5,7	4,0	3,3	1,2	0,9	2,0
2010	60,2	45,4	26,4	19,5	10,7	11,9	12,3	9,4	7,5	6,5	6,1	4,2	3,6	2,9	4,7	4,7	3,5	1,3	1,5	0,7	1,0
2011	54,9	52,5	24,9	14,0	14,0	8,7	15,7	10,0	8,0	8,3	5,8	4,2	1,9	2,1	3,1	2,9	2,4	1,3	0,8	0,7	0,6
2012	55,4	57,3	32,7	18,9	13,4	12,4	16,1	8,9	10,0	6,7	5,8	5,4	2,7	3,1	5,2	1,5	3,9	1,4	1,8	0,6	1,2
2013	62,1	60,9	28,5	20,3	11,9	12,0	14,6	7,9	6,1	8,7	7,3	3,6	5,5	3,4	3,1	0,5	2,4	0,7	1,5	0,6	0,7
2014	66,9	45,3	15,3	16,5	13,3	14,6	3,6	7,9	5,2	6,9	3,7	4,0	3,8	2,8	5,2	4,2	3,1	1,7	2,1	1,1	1,1
2015	64,1	50,6	12,9	12,1	8,2	11,3	5,8	7,4	8,5	3,5	3,4	5,9	5,4	3,5	5,6	2,0	2,1	2,4	1,6	1,6	0,5
2016	66,8	61,0	11,4	11,6	9,9	9,3	4,5	7,9	6,7	6,2	4,7	4,4	7,4	3,9	5,1	5,5	0,9	1,9	1,7	0,6	1,1
2017	56,0	51,8	19,1	13,3	9,0	12,3	5,2	8,2	5,1	6,3	3,7	5,6	4,5	6,2	2,9	1,7	2,1	2,6	2,4	1,7	1,1
2018A	50,7	47,3	17,4	13,3	8,9	13,0	3,9	10,0	7,8	8,8	2,7	9,6	3,3	5,1	3,3	0,8	3,6	3,9	2,7	2,5	0,7
Suma	59,5	53,0	21,7	15,9	11,5	11,2	9,9	8,5	7,7	7,0	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	2,9	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.39. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI

Lata KI KZ PZ PI	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
KI	43,4	45,3	18,9	19,4	11,6	16,3	6,7	9,3	5,6	4,9	11,4	6,4	3,0	4,0	4,7	1,9	7,9	4,5	2,4	0,8	1,0
KP	48,2	45,6	17,3	17,6	12,7	13,0	5,3	11,3	7,4	8,2	7,0	5,7	2,6	3,6	4,4	3,9	4,1	2,9	1,1	1,3	1,2
ZI	73,7	61,6	27,3	13,7	10,2	7,6	14,5	2,3	7,4	5,5	4,4	4,8	6,1	1,5	3,3	2,1	1,0	1,2	2,2	0,8	0,8
ZP	61,0	59,8	20,3	16,4	13,4	18,6	14,0	24,6	8,4	9,9	5,2	3,7	3,9	19,2	4,3	2,2	2,4	1,0	1,2	0,6	0,7
Suma	59,9	53,5	21,8	15,9	11,7	11,3	10,0	8,7	7,5	7,1	5,8	5,2	4,2	4,1	4,0	3,0	2,7	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.40. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY

Lata / Zawód	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
7 aktywny zawodowo	61,3	53,9	20,5	14,7	9,6	10,1	10,4	8,6	4,7	7,9	5,3	8,0	4,2	4,0	3,3	2,5	1,9	2,8	2,4	1,6	0,7
2 student	56,8	53,7	35,6	18,3	6,6	16,7	9,2	6,0	15,5	6,8	8,4	1,4	5,7	3,1	3,3	3,6	1,0	1,4	0,7	0,3	1,3
5 emeryt	60,4	52,9	6,7	9,5	35,3	8,7	12,7	12,0	3,3	4,8	4,0	0,4	3,1	5,4	8,4	3,7	9,8	0,2	0,4	0,2	0,5
1 uczeń	56,3	54,5	22,5	22,9	9,1	10,5	8,5	7,9	18,6	5,1	7,9	0,8	3,2	3,1	4,2	4,4	1,1	1,5	0,3	0,3	3,0
3 prowadzący dom	64,4	51,9	12,4	21,5	17,1	8,9	8,0	12,2	3,6	5,7	3,4	1,1	3,6	5,7	5,1	2,4	5,0	0,5	0,4	0,1	0,9
6 rencista	56,4	43,2	6,5	12,8	27,2	7,5	5,8	12,6	3,8	5,0	3,5	1,0	4,1	5,3	7,7	2,0	15,7	0,6	0,3	0,0	0,4
4 bezrobotny	48,7	45,0	27,1	18,0	9,2	17,9	7,7	8,5	6,3	8,7	6,2	6,3	3,6	5,7	5,2	3,8	4,2	1,3	0,4	0,4	0,8
Suma	59,8	53,3	21,9	16,0	11,7	11,3	9,9	8,6	7,6	7,1	5,8	5,1	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.41. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE

Lata /Wykształcenie	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
1 wyższe	61,6	54,0	20,4	14,2	9,2	11,4	10,5	8,2	6,7	8,2	5,9	7,6	4,9	4,3	3,6	3,0	1,8	2,9	2,7	1,6	0,8
2 średnie	58,0	52,8	23,8	17,6	13,7	11,6	8,9	9,1	8,0	6,2	5,8	2,8	3,8	3,9	4,2	2,9	3,8	1,3	0,5	0,6	1,2
3 podstawowe	54,7	52,1	18,0	20,3	18,7	8,6	9,1	9,4	11,2	6,3	6,3	2,3	2,6	2,8	4,8	3,0	3,8	1,1	0,5	0,3	1,5
4 inne	66,5	49,2	18,3	18,5	11,5	10,7	9,5	8,5	9,2	4,7	6,8	3,5	5,3	4,0	3,2	5,7	3,3	1,7	0,8	0,3	2,2
Suma	59,8	53,3	21,7	16,0	11,6	11,3	9,8	8,7	7,5	7,2	5,9	5,2	4,3	4,0	3,9	3,0	2,8	2,1	1,6	1,1	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.1.42. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego pochodzenia; STATUS POCHODZENIE POLSKIE, POCHODZENIE INNE

Lata / Pochodzenie	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C8. Integracja z firmą	C9. Sport
1 polskie	50,3	47,9	17,8	17,4	12,8	13,9	6,7	13,4	7,5	8,4	6,7	5,4	2,9	6,1	4,4	3,6	3,8	2,6	1,2	1,2	1,1
2 inne	72,2	60,8	26,8	14,0	10,2	7,9	14,1	2,6	7,4	5,4	4,7	4,9	6,0	1,6	3,3	2,1	1,3	1,4	2,2	0,8	0,8
Suma	59,8	53,5	21,7	15,9	11,7	11,3	9,9	8,7	7,5	7,1	5,8	5,2	4,2	4,1	3,9	2,9	2,7	2,0	1,6	1,0	1,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018

Tabela 6.2.1. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających OGÓLEM*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
2008	0,0	1,6	6,1	3,1	7,0	-3,3	2,8	-1,4	1,6	0,2	1,0	-0,4	1,3	2,0	-3,9	0,3	0,4	0,0	-1,6	-1,0	0,4
2009	-1,9	4,7	3,0	1,4	-2,1	-1,6	6,7	0,2	3,8	1,1	9,5	-0,5	-0,9	1,2	1,3	2,8	1,2	1,3	-0,4	-0,1	1,0
2010	0,7	-7,6	4,7	3,6	-0,8	0,6	2,4	0,9	-0,2	-0,6	0,3	-0,9	-0,7	-1,1	0,7	1,8	0,7	-0,7	-0,1	-0,3	0,0
2011	-4,6	-0,4	3,3	-1,9	2,5	-2,5	5,8	1,5	0,3	1,3	0,0	-0,9	-2,4	-1,9	-0,9	-0,1	-0,4	-0,8	-0,8	-0,3	-0,4
2012	-4,1	4,3	11,0	3,0	1,9	1,2	6,2	0,4	2,3	-0,4	0,0	0,3	-1,6	-0,9	1,2	-1,5	1,1	-0,6	0,2	-0,4	0,1
2013	2,5	7,9	6,8	4,4	0,3	0,7	4,7	-0,6	-1,6	1,6	1,5	-1,6	1,2	-0,7	-0,8	-2,5	-0,4	-1,3	-0,1	-0,4	-0,4
2014	7,4	-7,6	-6,4	0,6	1,7	3,3	-6,2	-0,6	-2,5	-0,1	-2,0	-1,2	-0,5	-1,2	1,2	1,2	0,3	-0,4	0,5	0,1	0,0
2015	4,6	-2,4	-8,8	-3,8	-3,3	0,1	-4,1	-1,1	0,8	-3,6	-2,4	0,8	1,1	-0,5	1,7	-1,0	-0,7	0,3	0,0	0,6	-0,5
2016	7,3	8,0	-10,2	-4,3	-1,6	-1,9	-5,4	-0,6	-1,0	-0,8	-1,1	-0,7	3,1	-0,1	1,1	2,6	-1,9	-0,1	0,1	-0,4	0,1
2017	-3,6	-1,2	-2,6	-2,6	-2,5	1,1	-4,7	-0,3	-2,6	-0,7	-2,1	0,4	0,2	2,2	-1,0	-1,3	-0,7	0,6	0,8	0,6	0,0
2018A	-8,8	-5,7	-4,3	-2,6	-2,6	1,8	-5,9	1,5	0,1	1,8	-3,1	4,4	-1,0	1,1	-0,7	-2,1	0,8	1,8	1,1	1,5	-0,3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; **KRAJOWYCH**

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
Krajowi (PL)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-1,1	-3,1	0,6	1,3	3,9	-3,4	-2,3	-1,9	1,4	-2,4	1,4	-0,5	0,2	1,2	-4,3	0,1	0,4	-0,1	-1,2	0,1	-1,3
2009	1,6	6,4	0,9	-0,4	-3,6	-2,0	5,5	0,4	3,5	-1,9	9,9	-0,4	0,0	1,5	0,6	2,4	1,9	0,9	-0,6	0,9	-0,3
2010	2,5	-6,9	3,6	3,5	0,5	-0,4	0,8	1,4	0,1	-0,3	-0,5	-1,6	0,9	-0,6	1,8	1,7	1,4	-0,8	0,0	0,2	-0,6
2011	-4,8	-0,7	4,8	2,0	1,6	-2,4	1,8	1,9	1,6	1,5	1,4	-1,5	-2,0	-1,4	-0,9	0,9	-0,9	-1,3	-0,6	-0,5	-0,5
2012	-8,7	6,5	8,2	3,7	0,6	1,9	2,7	0,1	0,4	-0,7	2,2	1,0	-1,1	-1,2	-0,9	-1,9	2,0	-0,6	-0,4	0,1	0,0
2013	1,2	7,0	6,2	5,3	-0,4	1,2	2,4	1,2	-0,9	4,3	2,3	-1,9	1,6	0,0	-0,8	-3,2	-0,6	-1,8	-0,2	-0,5	-0,4
2014	13,8	-4,3	-3,8	-1,3	2,7	2,5	-2,5	-2,4	-2,6	-1,2	-2,9	-1,0	-0,6	-1,6	1,5	1,9	0,6	-0,4	0,3	0,1	-0,2
2015	3,9	-0,9	-7,0	-3,9	1,1	-0,3	-1,6	-2,3	-0,5	-3,7	-3,2	2,1	1,1	0,0	5,2	-1,9	-1,7	0,7	0,3	-0,9	1,2
2016	8,3	9,2	-7,3	-4,5	-2,6	-0,2	-1,4	0,3	0,4	2,2	-3,4	0,5	1,5	0,3	0,5	3,1	-2,6	0,6	-0,1	0,1	-0,3
2017	-5,1	-1,3	-2,9	-2,4	-2,0	1,8	-2,8	-0,5	-2,7	-0,5	-3,3	-0,7	-0,9	1,2	-1,2	-1,3	-2,3	0,2	0,4	0,4	0,2
2018A	-14,1	-8,8	-3,8	-4,1	-2,8	1,6	-2,8	2,2	-0,9	3,7	-5,2	4,8	-0,4	0,6	-1,2	-2,5	0,9	2,8	2,1	-0,3	2,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.3. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Zagraniczni	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	3,5	9,2	13,7	5,0	10,3	-3,5	10,1	-1,4	1,9	3,0	0,2	-0,4	2,8	3,2	-3,5	0,3	0,1	-0,2	-2,0	0,8	-0,7
2009	-1,5	6,4	8,2	3,2	-0,6	-2,1	11,1	-1,5	4,4	5,1	8,1	-0,8	-1,4	1,1	2,2	2,7	-0,6	1,3	0,2	1,0	-0,1
2010	0,2	-7,4	6,4	3,5	-2,5	1,4	4,9	-0,1	-0,2	-1,0	0,8	-0,2	-2,3	-1,6	-0,6	1,8	-0,4	-0,8	-0,1	-0,3	0,0
2011	-2,3	1,8	2,8	-6,3	3,0	-2,2	10,1	1,3	-2,1	1,1	-1,2	-0,4	-2,9	-2,6	-0,7	-0,8	-0,6	-0,4	-1,0	-0,3	-0,3
2012	-1,1	1,8	13,4	2,5	3,0	0,5	9,2	0,6	4,2	0,0	-1,9	-0,3	-2,2	-0,7	3,3	-1,1	0,5	-0,6	0,6	0,2	-0,7
2013	2,1	7,3	5,7	2,8	1,1	0,4	6,3	-1,8	-2,2	-0,5	0,7	-1,1	0,8	-1,4	-0,7	-1,7	0,1	-0,8	0,0	-0,2	-0,4
2014	2,3	-10,3	-8,7	2,6	0,3	3,8	-9,9	1,1	-2,3	1,1	-1,4	-1,5	0,0	-0,7	0,8	0,3	-0,3	-0,6	0,9	-0,2	0,4
2015	3,6	-4,9	-10,6	-3,1	-6,8	0,7	-6,8	0,3	2,3	-3,3	-1,4	0,0	1,0	-1,0	-1,1	-0,1	-0,1	0,2	-0,2	-0,2	0,1
2016	3,6	4,4	-13,8	-3,6	-0,4	-2,5	-9,6	-0,4	-2,3	-2,6	0,7	-1,9	3,7	-0,6	1,5	2,4	-0,9	-0,2	-0,1	0,2	-0,3
2017	-3,2	-1,7	-2,4	-2,4	-2,7	0,6	-7,0	0,0	-2,4	-0,7	-0,9	1,7	1,0	3,2	-0,7	-1,1	0,9	0,9	1,1	-0,3	1,0
2018A	-6,9	-4,6	-5,3	-0,8	-2,4	2,2	-9,4	1,3	1,0	0,4	-1,2	4,2	-1,5	1,5	-0,3	-1,6	1,1	1,2	0,3	-0,3	0,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.4. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PLCI ŻEŃSKIEJ

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
kobieta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	1,2	-0,5	4,0	4,1	7,5	-2,4	1,1	-1,4	1,7	-0,2	1,0	-0,7	0,8	2,8	-4,4	0,3	1,1	0,0	-1,2	-0,3	-0,7
2009	-0,4	4,4	2,9	1,1	-3,5	-1,2	6,3	0,6	4,0	0,6	8,9	-0,4	-0,8	1,2	1,5	2,9	1,0	1,7	-0,1	0,8	-0,1
2010	0,2	-6,5	2,7	6,6	0,0	1,4	3,3	2,6	0,3	0,3	0,3	-1,0	-0,8	-1,1	0,8	1,4	1,0	-0,5	-0,3	0,0	-0,1
2011	-5,0	-0,1	3,9	-1,5	3,0	-2,4	6,6	1,6	0,0	1,2	0,1	-1,3	-2,2	-2,0	-0,9	-0,2	-0,3	-0,7	-0,8	-0,1	-0,4
2012	-4,5	4,8	8,8	3,2	3,3	0,5	5,7	-0,4	1,8	-0,6	0,1	0,4	-1,8	-1,0	1,5	-2,2	1,3	-0,6	0,0	-0,1	-0,2
2013	0,6	7,5	6,4	4,3	0,3	-0,1	4,5	0,1	-1,4	1,7	1,4	-0,9	1,1	-0,8	-0,7	-2,5	-0,3	-1,3	-0,1	0,0	-0,2
2014	7,7	-7,3	-6,1	-0,9	1,3	3,3	-6,4	-1,1	-2,9	-0,3	-2,4	-0,3	-1,0	-1,5	1,3	1,9	0,6	-0,7	0,1	0,0	0,2
2015	4,8	-3,0	-7,3	-4,5	-4,3	-0,4	-4,0	-1,5	0,7	-2,4	-2,5	0,9	1,5	-0,6	1,9	-0,7	-1,0	0,3	0,1	-0,2	0,3
2016	8,5	7,6	-9,4	-6,3	-2,2	-1,9	-5,6	-1,2	-2,1	-1,4	-1,1	-0,4	2,8	-0,2	0,9	2,1	-2,7	0,4	0,0	-0,1	-0,4
2017	-4,4	-1,1	-1,5	-2,9	-2,5	1,3	-4,3	-0,4	-2,8	-1,6	-2,5	0,0	0,9	1,6	-1,2	-1,0	-1,4	0,3	0,6	0,4	0,5
2018A	-10,3	-5,7	-3,0	-2,6	-3,1	1,6	-5,4	1,6	1,6	2,9	-2,5	3,6	-0,8	1,6	-0,5	-2,0	0,9	1,2	1,7	-0,1	1,2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.5. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla *odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
mężczyzna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-2,1	4,0	8,8	1,3	5,8	-4,5	4,9	-1,4	1,5	0,6	1,1	0,3	1,8	0,8	-3,3	0,4	-0,5	-0,1	-2,1	1,4	-1,4
2009	-4,4	4,5	2,5	1,5	-0,6	-2,7	7,0	-0,3	3,5	1,3	10,5	-0,5	-1,3	1,1	1,1	2,3	1,5	0,8	-0,6	1,2	-0,1
2010	1,6	-9,4	6,1	0,8	-1,4	0,1	1,2	-0,6	-0,8	-1,6	0,1	-1,4	-0,7	-1,1	0,8	2,2	0,3	-1,0	0,0	0,0	-0,5
2011	-3,8	-0,4	2,7	-2,4	2,0	-2,3	5,3	1,8	0,6	1,7	-0,6	-0,6	-2,6	-1,7	-1,0	0,0	-0,5	-1,0	-0,8	-0,7	-0,4
2012	-3,1	5,6	14,2	2,2	0,3	2,4	7,4	1,5	1,8	0,1	0,0	0,0	-1,5	-0,8	1,1	-0,5	0,7	-0,6	0,6	0,3	-0,6
2013	4,5	7,7	6,9	4,4	0,1	1,8	4,7	-1,6	-2,0	1,4	1,7	-2,1	1,5	-0,5	-0,8	-2,5	-0,6	-1,4	0,0	-0,8	-0,6
2014	7,7	-7,9	-6,5	2,6	1,5	3,2	-6,1	-0,1	-1,9	0,4	-1,8	-2,1	0,1	-0,9	0,8	0,4	-0,2	-0,1	1,0	0,2	0,0
2015	4,4	-1,7	-10,2	-2,5	-1,9	0,6	-4,3	-0,9	1,3	-5,0	-2,4	0,9	0,7	-0,3	1,5	-1,2	-0,8	0,5	-0,1	-0,7	1,1
2016	6,4	8,0	-11,6	-2,4	-0,6	-2,2	-5,4	0,0	-0,3	-0,2	-1,2	-1,4	3,6	-0,1	1,2	3,0	-1,0	-0,6	0,0	0,3	-0,4
2017	-3,0	-1,7	-3,8	-2,1	-2,6	0,8	-5,3	-0,3	-2,3	0,7	-1,8	1,1	-0,6	2,9	-0,7	-1,5	0,0	1,1	1,2	-0,4	0,9
2018A	-8,1	-5,4	-5,8	-2,4	-1,8	2,3	-6,5	1,7	-0,7	0,9	-3,7	5,1	-1,0	0,8	-0,7	-2,1	1,0	2,2	0,6	-0,5	1,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.6. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
W. Brytania	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	4,0	10,6	20,4	0,0	9,8	2,4	-5,6	-1,9	-2,5	-1,8	4,8	-1,7	0,4	-0,3	-1,5	-1,3	-0,8	-0,2	0,0	0,1	-0,8
2009	2,1	5,7	10,6	0,0	2,3	-0,3	-4,5	4,2	-3,5	-0,5	-2,3	-1,6	1,9	-1,0	0,0	3,1	-0,3	-1,3	-0,3	-0,1	-0,2
2010	-1,5	-5,0	11,9	4,2	1,6	-2,8	3,9	-3,1	-1,1	0,4	-1,6	0,8	0,3	-2,0	-0,5	0,3	-0,4	-1,1	-0,1	-0,3	0,4
2011	-1,1	-6,1	-5,9	-6,6	2,5	-0,8	-4,5	-4,1	3,5	1,5	-4,6	-1,3	-1,9	-1,6	-0,6	-0,3	-0,3	-0,7	0,0	-0,1	-0,5
2012	-3,3	-7,9	8,7	4,9	3,8	1,5	-3,1	8,0	1,9	1,8	-3,5	1,0	-1,2	-1,4	1,3	-1,8	1,1	0,0	-0,6	-0,5	-0,8
2013	3,0	8,5	5,9	2,6	4,3	2,0	0,2	-5,4	-3,4	-0,8	1,1	-1,2	3,0	-0,1	-0,7	-2,3	-0,3	-0,3	0,0	-1,0	0,0
2014	3,8	-11,9	-8,0	8,0	-7,1	2,8	6,8	-2,4	3,4	0,3	-0,4	0,2	-2,2	0,1	1,4	1,6	-0,1	0,1	-0,2	0,1	1,7
2015	5,3	-5,0	-18,8	0,4	-3,7	-2,4	3,1	4,3	1,6	-1,4	-2,5	5,0	-2,3	-0,8	-1,2	0,6	0,8	0,6	0,7	0,6	1,2
2016	-1,4	10,3	-21,6	-7,1	-7,6	0,8	0,4	-0,9	-0,4	-1,2	9,4	-1,7	-0,2	2,1	0,6	3,5	-0,1	-0,6	0,1	2,1	-0,1
2017	3,9	-2,5	-11,0	-6,3	-4,0	-1,6	6,0	-1,1	1,7	0,5	-0,6	0,2	-2,0	5,4	1,4	-0,7	0,8	1,1	-0,2	-0,2	-0,4
2018A	-12,2	1,1	-7,1	-2,7	-7,4	-1,6	0,5	2,6	0,6	1,2	1,1	0,8	2,4	1,9	0,7	-1,5	0,0	2,8	0,5	-0,2	-0,2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.7. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla *odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Niemcy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	1,9	12,1	15,5	2,6	11,7	18,2	-3,4	5,3	-3,2	6,6	4,4	-2,7	-0,2	-1,4	-3,2	6,0	-2,6	1,3	-1,0	5,6	-1,1
2009	-0,1	14,9	9,4	5,1	15,8	-1,4	-2,1	4,9	-1,5	2,4	0,4	-4,1	13,1	-1,6	4,5	-0,4	0,2	-1,1	2,6	0,4	1,0
2010	0,9	-7,7	-0,1	5,0	0,1	-6,6	7,0	1,1	0,7	-2,7	-1,8	-0,1	2,3	-1,6	-0,4	2,2	-0,3	1,1	-1,6	0,1	-0,6
2011	-4,2	1,2	-1,6	-5,1	8,2	0,8	1,7	-5,4	0,1	-0,1	-2,5	2,8	-2,1	-2,1	-0,4	-0,4	-1,7	-0,2	0,2	-0,6	-0,2
2012	-7,2	-5,3	3,8	1,1	11,4	10,4	3,3	0,8	1,6	2,4	-2,9	-1,3	-0,2	-1,1	5,7	-1,3	1,6	2,2	0,3	0,8	-1,1
2013	1,7	1,4	5,8	11,3	7,7	-0,5	-0,1	2,0	-0,8	1,6	5,5	-1,5	-1,8	-0,2	-1,7	-0,6	0,9	-0,7	-1,6	-0,3	-1,1
2014	11,3	-8,0	-4,4	0,7	-9,4	-0,4	-0,1	-0,1	-1,2	0,9	-1,4	-3,4	0,8	-2,3	-0,1	-0,7	0,2	-0,8	-0,9	-0,7	-1,1
2015	3,2	-0,8	-5,0	-2,3	-7,0	-8,4	-3,9	10,3	-0,7	-3,7	1,0	-3,0	-0,5	-2,1	-0,9	-0,6	-0,6	-0,3	1,1	-1,0	-0,4
2016	8,0	-3,1	-8,5	-5,3	-9,1	0,2	-2,4	-4,4	-1,6	-2,2	1,5	-1,8	-1,9	-0,6	1,8	0,8	-1,7	-0,7	-1,2	-0,6	-0,3
2017	-8,8	-1,7	-0,3	-6,4	-7,7	-5,6	-1,8	-6,7	-0,2	-1,6	-0,4	4,3	0,0	3,2	-2,0	-1,8	2,6	0,1	2,0	-1,0	1,2
2018A	-10,1	6,2	-5,6	-3,9	-8,4	-1,3	2,9	-5,5	6,3	-1,1	-3,9	10,2	-4,0	9,1	-1,9	-0,9	0,6	-0,2	0,6	-0,6	4,2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.8. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla *odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Włochy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	0,7	11,8	-2,4	-0,2	10,0	39,7	-4,8	-3,1	-2,0	-0,9	3,7	-3,8	-1,1	-1,2	-7,6	-0,6	-1,9	-0,5	-1,1	-0,4	-0,6
2009	-15,9	6,8	-2,1	0,0	9,3	14,3	1,4	-3,8	-2,4	13,3	-2,6	0,7	20,0	3,5	8,8	2,9	2,6	0,1	0,4	1,0	-0,6
2010	0,0	-17,3	4,3	-3,5	7,7	-0,3	-2,0	-3,3	1,7	-1,8	-3,5	1,1	5,1	-3,3	-0,6	1,9	-1,2	-0,7	-0,4	-0,4	-0,6
2011	-5,0	3,8	2,4	-8,0	13,0	8,5	-4,5	-3,2	1,0	4,5	-1,9	0,5	-2,7	-4,0	-2,7	-0,4	-0,6	-0,8	-1,1	-0,4	0,6
2012	-0,2	-0,1	16,5	-0,8	8,7	6,0	-1,1	6,0	-2,6	4,4	-1,1	2,0	-3,2	-2,7	1,4	-0,3	0,1	1,2	-1,1	0,8	-0,6
2013	-4,9	6,6	1,4	5,8	1,3	8,6	-0,6	-5,1	-3,9	0,6	-1,5	-2,6	-0,4	-4,0	-1,2	-0,4	-1,3	3,8	0,6	1,3	-0,6
2014	-0,1	-8,9	-10,9	-1,3	-7,0	-4,8	9,4	-2,0	3,4	0,8	-2,5	-2,0	0,4	3,9	0,3	-0,4	0,0	-0,2	-0,5	-0,4	1,3
2015	5,5	10,2	-4,3	1,0	-1,1	-13,5	3,3	3,0	2,6	-4,6	1,5	0,0	1,0	0,9	4,4	0,1	-0,2	0,8	-1,1	-0,4	-0,6
2016	4,4	-0,2	-9,1	-1,4	-8,4	-10,4	-0,9	-1,6	-2,5	-3,7	1,1	-0,5	0,4	-0,7	0,5	2,2	1,0	-1,4	-0,2	0,5	-0,1
2017	1,9	2,0	5,8	-0,2	-8,7	-10,9	-0,7	-3,4	2,0	-2,2	5,7	1,1	-2,9	4,8	-3,2	-1,6	0,1	-0,9	1,3	-0,4	1,4
2018A	1,9	-8,9	-0,5	6,6	-8,1	-6,5	-0,5	11,7	0,6	-0,6	-1,1	2,2	-3,4	2,5	2,4	-1,6	1,6	-0,9	2,4	-0,4	-0,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.9. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla *odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Hiszpania+Portugalia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	7,4	20,8	9,6	4,9	28,6	29,2	-7,4	-1,1	-2,9	-3,0	2,9	0,6	0,6	-1,4	-4,4	-1,5	-2,1	2,1	-0,8	0,9	-0,5
2009	0,4	4,8	8,8	2,9	16,3	5,1	-4,3	9,8	-1,4	-1,4	-2,4	0,7	6,9	0,2	4,6	7,4	0,9	0,8	0,7	2,5	1,0
2010	0,4	-13,1	9,6	0,9	14,7	-2,6	-2,3	4,7	-2,0	-1,7	-0,1	1,4	5,0	0,9	-3,4	4,0	-0,3	0,2	0,1	1,4	-0,5
2011	-11,0	-8,2	-9,2	-7,2	7,7	-0,4	-5,1	-1,8	4,4	6,6	-4,7	0,4	-0,3	-2,8	1,4	-1,0	-0,5	-0,7	-0,3	-0,5	0,0
2012	2,3	-0,8	8,4	-1,0	14,5	15,6	-5,5	5,4	-2,3	1,4	0,7	-1,0	-3,1	-1,5	4,7	-1,5	3,7	-0,7	-0,8	1,5	-0,5
2013	5,4	2,0	-0,2	3,5	0,6	3,3	-1,9	-1,2	-1,8	-2,7	-4,3	-2,3	4,1	-1,7	-0,9	-0,4	-2,1	0,4	-0,8	-0,5	-0,5
2014	-2,3	-15,1	-9,0	4,4	-10,9	-8,8	3,7	-5,3	-0,1	2,9	1,3	0,6	-2,2	-0,5	-2,1	-0,4	4,7	-0,7	-0,3	-0,5	1,2
2015	-0,3	-2,6	-3,6	1,2	-5,1	-11,6	3,8	-1,2	-1,8	-2,1	7,1	-0,6	1,8	1,8	-3,2	0,2	-2,1	-0,7	0,3	-0,5	-0,5
2016	-0,6	5,7	-10,3	-3,8	-10,3	-4,8	0,3	-1,4	0,9	-1,5	5,1	-1,8	1,2	-2,3	2,3	0,8	-1,1	-0,7	1,1	-0,5	-0,1
2017	2,9	13,3	8,9	-0,2	-8,6	-0,4	1,4	-2,5	1,0	-1,6	-0,5	0,5	-3,9	3,9	-0,4	-1,5	-0,4	1,0	0,3	-0,5	1,1
2018A	1,6	3,1	5,5	0,8	-11,9	-2,2	9,3	2,9	1,7	-0,3	-5,4	3,0	-3,9	3,6	0,3	-1,0	-0,9	1,0	0,3	-0,5	-0,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.10. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu FRANCJA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Francja	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-1,8	9,5	17,2	15,7	16,7	23,4	-2,7	2,3	-0,4	13,1	5,0	5,0	-3,2	1,5	-3,0	-2,0	-2,5	1,1	-0,2	-0,8	-0,3
2009	-1,6	-4,9	11,3	-0,9	-1,9	-5,4	-3,5	-2,6	-4,3	3,3	2,2	0,1	6,2	4,9	2,1	4,2	0,6	-0,9	0,8	1,2	-0,3
2010	-1,1	-9,0	6,3	1,6	6,2	-2,2	-2,7	-2,1	-2,9	1,9	-3,8	-0,2	-1,1	-0,4	-1,5	1,0	-1,0	-0,9	-0,5	-0,8	-0,3
2011	-4,8	9,9	7,8	-9,0	6,2	-3,0	-5,7	-4,4	-0,6	-1,1	-1,5	-1,8	-1,9	0,3	-2,3	-2,0	-1,7	-0,9	-1,2	1,4	-0,3
2012	5,0	8,6	7,4	7,0	12,1	-3,0	0,6	4,3	1,5	-1,5	-1,9	-1,3	-0,7	-3,1	5,2	0,0	1,6	1,8	-1,2	-0,2	-0,3
2013	0,9	16,0	5,6	5,3	14,3	6,5	6,0	-2,9	-3,0	-1,1	3,5	-2,1	3,4	-4,0	0,1	-2,0	-1,2	0,4	-1,2	-0,2	-0,3
2014	0,8	-2,9	-14,6	2,7	-15,6	0,4	3,5	-4,1	1,1	-2,4	-3,5	-0,6	-3,3	2,8	-2,2	-2,0	1,8	0,8	0,5	-0,8	0,5
2015	-2,4	-5,1	-11,4	-7,6	-8,2	-10,6	0,4	5,5	2,4	-2,5	3,7	-2,8	-0,5	-0,4	-3,0	1,0	0,0	-0,9	3,6	2,8	-0,3
2016	7,8	-5,9	-13,4	-2,2	-11,7	-3,5	-1,8	-2,4	8,2	-2,8	-3,2	-1,9	0,8	-1,5	0,5	3,7	0,4	-0,9	-1,2	-0,8	-0,3
2017	-2,5	-6,8	-1,0	-5,5	-3,0	1,9	-1,1	-0,4	0,7	-3,1	0,2	1,6	0,2	2,3	1,3	1,1	0,7	0,3	-0,6	-0,8	0,9
2018A	-0,7	-6,7	-5,1	-1,3	-9,6	0,8	3,3	3,7	-3,3	1,3	-0,3	4,3	0,0	0,2	1,6	-2,0	0,6	0,1	0,8	-0,8	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.11. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu EUROPA WSCHODNIA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Europa Wschodnia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	0,6	2,2	5,0	24,4	9,2	1,5	-7,0	4,2	-0,6	1,5	-0,8	1,8	-1,4	2,4	-2,6	0,4	-2,4	-1,2	0,9	-0,7	-1,1
2009	5,7	12,2	5,2	2,3	18,0	2,0	-0,5	7,8	-4,0	14,6	3,1	-3,8	18,5	2,9	4,8	5,4	0,1	0,0	6,0	3,0	-1,1
2010	-2,0	0,5	-6,2	0,8	9,3	-0,2	-1,5	12,7	-0,9	-3,6	-2,2	-2,9	-0,3	4,7	1,1	1,7	-0,5	-1,2	-2,6	-0,7	-1,1
2011	-4,3	7,8	6,1	-6,2	6,2	7,2	-1,1	6,5	-4,5	-3,5	-1,8	0,4	-2,3	-1,9	0,1	-1,3	-0,4	-0,6	-0,7	-0,7	-1,1
2012	-3,2	13,7	20,0	5,6	11,4	-0,4	5,0	0,0	-2,3	-7,3	-1,7	-2,6	-2,2	2,4	-1,2	-1,3	-1,0	2,2	-1,9	0,0	-0,4
2013	0,2	8,2	5,3	-2,2	7,7	1,6	1,9	-2,6	-4,1	-6,0	3,4	-1,0	-1,4	-1,0	2,7	-2,0	0,6	-0,1	-1,5	1,0	0,7
2014	0,8	-19,3	-3,0	3,1	-9,3	-4,5	3,6	-2,3	1,5	3,6	1,3	-4,6	2,3	-3,1	-1,8	0,2	-0,9	0,9	-1,9	-0,7	0,4
2015	9,5	-20,8	-12,4	-7,8	-10,0	-4,5	-7,3	-3,1	1,5	-0,7	-0,2	-0,2	-3,5	-3,1	-0,4	-2,0	-0,9	0,9	-1,2	-0,7	-1,1
2016	12,9	16,7	-12,8	-7,3	-9,1	2,5	-3,5	-2,4	2,2	-2,6	1,2	-1,5	-1,1	-1,3	1,8	4,5	-0,2	-0,7	-1,0	-0,7	-1,1
2017	-8,3	-6,8	2,8	2,3	-5,9	-3,8	7,9	-3,4	1,9	5,3	-0,3	3,7	0,7	2,5	-2,6	-2,0	-0,3	-1,2	2,3	0,0	2,4
2018A	-10,5	-13,5	-4,6	-1,1	-11,2	-1,5	-0,3	-7,0	6,1	5,8	-2,0	7,8	-1,0	-0,6	-1,4	-1,4	3,9	0,5	3,6	1,0	1,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.12. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Benelux+Austria+Szwajcaria	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	3,8	-0,1	-1,0	-2,9	6,7	1,8	-1,1	-4,2	-2,6	3,6	0,4	-2,3	5,7	3,3	-2,1	-0,1	-2,9	-0,1	3,3	0,9	-1,4
2009	-17,8	-5,7	4,2	-0,3	25,3	2,0	-3,0	10,1	-3,7	19,9	-2,9	4,2	5,2	-2,1	-0,4	4,1	0,6	-1,5	0,7	1,2	2,1
2010	9,5	-8,7	11,8	1,4	13,8	-5,3	-1,1	-4,2	-2,6	0,8	1,9	-2,3	0,0	-3,9	2,2	4,2	-2,9	-0,1	-1,0	-0,6	0,0
2011	-3,8	9,7	17,4	-8,0	15,2	4,4	1,3	-4,1	-0,7	6,3	-0,2	4,6	2,4	-2,3	-2,1	5,0	0,3	-1,5	-1,0	-0,6	-1,4
2012	-0,1	2,9	16,9	7,9	3,3	-1,2	8,4	1,8	7,5	2,9	-0,7	-0,6	-5,3	5,4	5,3	-1,1	0,8	0,4	-1,0	1,3	-1,4
2013	-4,2	6,2	0,2	0,1	2,3	-1,9	-1,0	0,4	-1,8	5,7	3,9	-4,4	4,9	-1,5	-0,9	-3,0	4,4	-1,5	-1,0	-0,6	-1,4
2014	7,9	-2,1	4,5	5,0	-8,8	1,2	5,4	-4,5	0,2	1,6	3,2	-0,1	-1,4	-1,6	1,3	2,7	-1,7	-0,3	-1,0	-0,6	-1,4
2015	-0,9	-3,8	-2,0	-6,5	-4,7	-4,4	-3,6	0,6	-0,8	-4,8	0,4	0,5	-3,2	-1,5	-1,3	-1,4	1,0	-0,7	-0,2	0,2	3,3
2016	8,3	9,9	-7,6	1,9	-5,8	0,1	-3,9	-1,9	2,7	-4,5	-1,9	-1,8	-0,9	1,7	-0,3	0,8	-1,0	-0,9	0,2	-0,6	-0,8
2017	-1,7	6,3	-4,7	3,2	-9,3	2,0	-5,0	1,6	-0,7	-4,8	-1,7	-0,9	0,1	0,9	1,1	-1,4	3,5	2,5	0,6	-0,6	1,8
2018A	-5,6	-11,2	-7,4	-0,6	-4,0	1,5	6,0	3,1	0,6	-3,6	-0,5	2,9	-1,6	0,5	-0,5	-3,0	-1,8	1,3	0,1	0,5	-0,8

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.13. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Dania+Skandynawia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	13,6	11,2	24,8	8,7	10,5	-0,5	-1,2	18,5	-4,6	13,8	5,8	0,8	-0,5	-0,6	-1,4	6,2	-1,9	-2,5	-1,2	1,6	-0,7
2009	9,4	9,7	1,9	-3,4	36,9	-2,1	-4,2	6,3	-4,6	9,9	-3,8	1,1	6,9	-0,5	2,2	-3,7	-0,2	-2,5	-1,2	1,9	-0,7
2010	6,0	-9,5	-5,6	11,3	13,3	0,8	1,0	1,0	-0,3	2,8	-4,5	1,6	-5,4	0,7	-1,4	-0,8	2,4	-2,5	-1,2	-1,6	0,8
2011	10,7	5,5	20,0	-14,4	17,7	5,8	0,2	-3,0	3,3	3,6	-5,8	-2,6	-2,2	-0,6	-1,4	-0,5	-1,9	-2,5	-1,2	-1,6	-0,7
2012	1,9	14,9	20,7	0,4	13,7	-0,2	-1,9	2,1	-0,7	7,8	0,5	1,7	0,5	-2,2	-1,4	0,2	2,0	-2,5	-1,2	-1,6	-0,7
2013	7,0	18,6	17,4	-6,5	8,4	-2,1	-3,9	2,4	-2,1	-2,1	-2,3	-1,6	-1,6	-1,0	-1,4	-3,7	1,9	-2,5	-1,2	-0,4	-0,7
2014	0,2	-12,1	-4,8	-1,3	-15,7	-0,3	-0,6	-4,2	11,4	-0,5	5,1	-2,4	-5,4	-0,4	0,4	3,5	-1,9	-2,5	-1,2	0,1	-0,7
2015	-1,0	-13,9	-8,9	-5,5	-8,5	-2,1	8,9	-4,2	0,1	-2,9	1,6	-2,4	-3,6	1,3	-0,8	0,5	-1,3	1,1	-1,2	-1,6	-0,7
2016	1,6	6,1	-14,6	3,2	-10,5	0,7	-2,0	-3,1	-1,2	-4,8	5,9	-3,0	3,8	-0,5	0,9	3,8	2,7	-0,8	0,0	1,2	-0,7
2017	-11,7	2,0	-2,3	6,0	-5,0	0,9	-0,9	-0,9	-2,4	-1,3	-0,5	-1,1	3,7	0,1	0,9	-2,2	-1,9	3,6	1,9	2,9	-0,7
2018A	-13,7	-11,8	-2,6	-0,6	-10,8	0,3	-2,9	-0,5	3,4	-4,3	-6,6	9,5	0,2	1,0	1,1	-3,7	-0,3	4,7	3,7	-1,6	4,2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.14. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
USA+Kanada	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-2,9	-0,2	-0,4	5,2	-4,1	10,3	6,4	-0,3	1,2	8,2	-0,6	-2,4	-0,8	20,6	-5,8	-0,8	-0,8	0,7	-0,4	1,2	-0,4
2009	-1,1	10,0	9,0	19,8	6,2	7,0	7,9	8,1	7,9	3,4	-4,0	2,3	9,2	-1,1	3,8	-0,3	-0,8	2,2	1,0	1,0	-0,4
2010	2,3	-12,1	1,5	0,6	-0,7	5,1	1,9	-0,4	8,1	3,7	-1,4	-0,2	-0,2	-7,2	-0,8	0,4	0,2	1,7	-0,4	-0,4	0,6
2011	6,8	11,8	11,5	-1,8	27,7	2,0	1,4	-0,6	-7,3	-2,8	-3,7	0,3	1,1	-10,2	2,8	-0,8	-0,8	1,0	1,3	0,4	0,4
2012	2,3	10,6	27,4	2,4	9,3	-5,3	2,9	-1,1	2,2	-2,1	-3,3	-1,1	-0,1	-2,8	3,5	-0,6	-0,8	-0,2	-0,4	-0,4	-0,4
2013	6,3	2,9	7,5	2,8	4,2	-9,5	0,1	-5,6	7,3	-2,6	-1,7	-0,4	-3,2	1,1	-4,9	-1,6	-0,8	1,3	-0,4	-0,4	-0,4
2014	-4,3	-11,2	-23,8	-8,8	-14,3	11,5	-4,2	2,8	-9,7	-4,8	1,6	-0,4	-0,4	-6,4	12,3	3,9	0,6	-1,9	-0,4	-0,4	1,0
2015	1,7	1,7	-12,1	-1,7	-14,9	-8,2	-5,4	3,6	-2,1	-5,0	-0,6	6,4	-2,0	-3,1	-1,0	-1,6	2,8	-3,3	-0,4	-0,4	0,8
2016	-5,4	0,3	-17,4	-9,4	-13,3	-4,8	-9,6	-3,2	-9,8	-2,8	8,4	-3,2	-0,6	-5,0	-1,5	3,5	0,9	-2,4	-0,4	-0,4	-0,4
2017	-3,5	-12,6	-10,0	-4,1	1,1	-6,8	-1,3	0,4	4,7	2,5	7,7	1,2	-1,0	18,6	-1,4	-1,6	-0,8	3,3	-0,4	-0,4	-0,4
2018A	-12,8	-23,1	-8,9	-10,2	-16,2	-6,1	-2,2	3,3	2,0	3,1	1,6	1,5	-0,8	0,1	-3,5	-1,6	1,5	-3,3	1,9	-0,4	-0,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.15. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla *odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
Europa Środkowa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	5,2	-0,5	5,3	14,8	6,8	7,8	-3,8	3,0	0,1	-6,2	0,5	3,1	8,5	2,7	-2,9	3,3	-1,9	-0,4	1,4	0,8	-0,8
2009	-18,2	0,6	-6,4	7,3	18,5	-7,1	-7,0	3,0	-1,0	15,1	1,5	-3,2	22,3	4,8	1,3	2,3	2,4	-1,5	11,0	1,8	-0,8
2010	-1,7	0,3	11,7	14,2	0,4	-2,7	-2,6	1,9	-1,8	-5,6	-1,4	-3,2	1,2	-1,6	7,5	-0,7	0,7	-1,5	-0,5	-0,3	3,1
2011	-0,4	13,6	20,9	4,6	11,7	0,6	0,7	-3,3	-3,1	8,2	2,2	-1,6	-5,3	-1,6	-2,9	-2,0	-0,2	-1,5	-1,8	-0,3	-0,8
2012	-1,2	19,8	36,2	-3,3	18,5	-4,9	7,9	-1,2	3,2	-2,0	3,7	-3,2	-5,3	-1,6	3,5	-2,0	-1,9	-1,5	-1,8	-0,3	-0,8
2013	6,6	15,6	26,0	-6,1	7,1	-5,7	0,1	-2,2	-0,8	8,3	-0,4	1,4	1,6	-1,6	-1,8	-2,0	2,7	-0,3	-1,8	-0,3	-0,8
2014	-3,1	-3,3	-16,4	0,9	-5,7	13,3	2,2	-1,9	2,5	5,0	-1,3	-0,4	-5,3	1,2	1,3	0,8	0,9	-1,5	-1,8	1,1	-0,8
2015	16,6	-7,3	-16,3	-7,8	-5,2	0,9	4,0	-0,3	-1,1	-10,7	-2,7	-3,2	-3,3	-0,6	-2,9	-1,0	-0,9	-0,5	-1,8	-0,3	-0,8
2016	14,5	4,4	-9,9	-1,9	-9,5	-0,2	-8,2	2,1	-1,3	-3,9	2,7	-1,4	0,1	1,1	0,7	2,5	-1,9	-1,5	0,0	-0,3	-0,8
2017	-7,4	-10,3	-7,4	-5,7	-8,2	-0,8	0,8	-1,8	-1,6	0,5	-2,0	2,9	-2,3	-0,8	0,1	-0,5	1,9	2,4	-0,2	-0,3	1,5
2018A	-15,5	-9,9	-11,3	-5,7	-5,2	-3,1	5,3	0,4	4,4	1,9	0,3	2,8	-3,8	-0,8	-0,7	-1,2	-1,1	3,1	0,5	-0,3	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.16. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
(1) 15-29	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-4,2	4,3	12,0	3,1	0,0	-6,8	4,4	-0,3	3,7	-0,6	2,6	-0,3	2,2	0,8	-3,2	0,8	-0,9	0,4	-0,8	-0,6	1,1
2009	0,1	2,9	0,7	1,9	-1,1	-3,9	8,3	-0,1	6,2	2,3	6,1	1,0	-1,0	-1,3	-0,1	3,5	0,4	1,5	0,5	0,0	1,0
2010	-2,0	-6,8	7,3	5,6	1,6	0,4	1,5	0,1	-0,5	-0,6	1,4	-1,1	-0,9	-0,7	2,7	2,3	-0,4	-0,7	-0,3	0,3	0,3
2011	-6,6	-3,0	4,7	-1,4	-0,9	-3,7	4,4	1,1	0,7	0,4	0,6	-0,9	-2,4	-1,3	-0,1	-0,1	-0,1	-1,1	-0,6	-0,1	-0,4
2012	-6,5	5,6	13,2	4,1	-3,0	2,8	4,4	1,1	1,1	-2,3	0,6	-0,1	-1,4	0,0	0,8	-1,9	0,0	-0,6	-0,1	-0,2	0,0
2013	-1,6	6,8	7,9	5,1	-2,5	1,1	1,1	-1,8	-1,2	-0,3	5,6	-1,0	-0,2	-1,0	-1,4	-3,1	0,8	-0,9	-0,4	-0,2	0,0
2014	7,0	-11,9	-7,0	-1,8	-0,7	4,5	-5,4	-0,5	-2,2	1,3	-2,7	-0,2	-0,5	-1,6	0,2	1,6	-0,8	-0,7	0,2	0,2	0,0
2015	6,9	-1,9	-11,8	-4,3	-2,0	0,4	-4,0	-2,0	-0,8	-3,8	-3,4	1,0	2,5	-1,0	-0,4	-1,3	-0,5	1,1	0,0	0,1	-0,9
2016	8,5	9,4	-14,9	-5,9	6,3	-2,9	-3,5	0,4	-2,8	-0,8	-1,9	-0,7	2,4	0,3	3,3	2,1	-0,3	0,6	0,0	-0,2	-0,1
2017	0,9	1,8	-1,6	-3,0	0,9	2,7	-3,6	-0,2	-4,0	-0,5	-2,2	0,2	0,1	3,2	-1,4	-1,4	0,9	0,2	0,5	0,2	-0,2
2018A	-4,0	-4,2	-5,7	-1,6	0,2	4,2	-4,7	1,8	1,2	3,9	-4,9	2,0	-0,6	1,9	-0,9	-2,7	0,8	0,3	0,6	0,2	-0,6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.17. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
(2) 30-50	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	4,4	1,2	4,3	3,3	6,6	-1,7	2,6	-1,8	1,5	1,1	0,3	-1,3	1,7	2,5	-3,2	0,2	0,0	-0,4	-2,5	-1,6	0,3
2009	-0,7	5,0	4,7	0,6	-1,9	-1,2	4,9	-1,8	1,8	-0,7	12,6	-2,3	-0,6	1,8	1,8	2,0	1,0	1,2	-1,3	-0,4	0,8
2010	3,1	-7,1	1,6	1,4	-1,9	-0,4	2,6	1,0	-0,4	-0,6	-0,9	-0,8	-0,2	-1,5	-0,3	1,2	0,3	-0,8	-0,1	-0,9	-0,4
2011	-4,0	-1,0	1,2	-2,6	3,0	-3,3	4,4	0,8	0,2	2,0	-0,6	-0,7	-2,6	-1,9	-1,0	-0,5	0,1	-0,7	-1,2	-0,5	-0,4
2012	-4,3	3,8	11,5	3,3	0,2	1,9	8,4	-0,9	4,0	1,0	0,0	1,4	-1,3	-0,9	0,2	-0,7	0,7	-0,8	1,0	-0,4	0,4
2013	3,7	7,1	7,2	5,3	0,3	0,7	5,6	-1,6	-1,6	4,0	-0,2	-2,3	3,3	-0,7	-0,1	-1,9	-0,7	-2,1	0,5	-0,8	-0,6
2014	7,7	-5,3	-6,2	1,8	2,7	3,4	-6,4	0,1	-2,7	-2,0	-2,3	-2,2	-0,7	-1,1	1,6	0,9	0,7	-0,1	0,6	-0,1	0,3
2015	3,5	-2,3	-6,6	-3,7	-3,6	0,2	-3,3	0,4	2,2	-4,0	-1,8	0,8	0,5	-0,8	2,0	-0,8	-0,7	0,0	-0,3	1,0	-0,3
2016	6,4	9,2	-8,3	-3,0	-2,5	-0,8	-6,3	-0,2	-0,6	-0,6	-1,0	-0,3	1,8	0,3	0,5	2,8	-1,4	-0,5	0,1	-0,3	0,1
2017	-9,3	-3,0	-4,1	-2,7	-2,3	-0,3	-5,2	0,8	-2,4	0,1	-2,6	1,5	-0,4	1,8	-0,9	-1,2	-0,9	1,6	1,8	1,6	0,2
2018A	-11,7	-5,9	-4,5	-3,9	-1,4	1,0	-6,3	2,9	-1,5	-0,4	-2,2	6,1	-1,5	0,9	-0,6	-1,5	0,8	2,8	1,4	2,2	-0,1

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.18. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
(3) pow.50	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-2,7	-1,8	1,3	3,2	20,2	1,3	-0,5	-2,8	-0,6	-0,3	0,1	0,5	-1,1	3,1	-7,1	-0,2	2,7	-0,4	-1,4	-0,5	-0,2
2009	-10,4	8,7	1,1	1,5	-3,6	2,5	7,2	6,7	1,4	1,5	10,4	-0,1	-1,7	6,8	4,2	2,4	5,1	0,9	-0,4	0,0	1,0
2010	2,0	-12,1	1,0	1,9	-3,5	2,3	4,0	3,3	0,1	-0,7	-0,9	-0,2	-1,6	-0,8	-2,0	1,3	5,0	-0,3	0,6	-0,5	-0,2
2011	-0,5	6,5	4,9	-1,5	9,4	2,0	11,4	3,6	-0,7	1,5	-0,3	-1,2	-1,9	-3,5	-2,5	0,7	-2,4	-0,5	-0,6	-0,5	-0,4
2012	2,2	5,3	11,2	0,3	10,8	-1,2	6,4	1,2	0,5	0,7	-1,0	-0,9	-2,4	-2,8	3,4	-2,0	2,1	-0,1	-0,8	-0,6	-0,2
2013	5,7	11,8	5,7	1,8	4,6	0,8	9,1	3,3	-1,0	-0,4	-2,2	-2,0	-0,6	-0,4	-1,2	-2,8	-2,2	-0,6	-0,8	-0,2	-0,4
2014	7,1	-3,8	-5,5	3,5	4,9	0,6	-8,1	-2,2	-1,5	1,1	-0,4	-1,5	0,1	-1,0	2,4	1,5	1,7	-0,4	0,5	0,0	-0,4
2015	1,4	-2,8	-4,8	-2,0	-6,1	0,2	-6,7	-3,5	2,6	-2,2	-1,3	-0,5	0,1	0,7	5,1	-0,5	-2,6	-0,4	0,8	0,5	0,1
2016	8,3	3,0	-5,9	-3,8	-17,5	-2,5	-8,2	-3,8	0,3	-1,1	-0,2	-0,9	7,0	-1,8	-3,2	2,5	-6,3	-0,4	-0,1	-0,6	0,6
2017	-4,1	-8,4	-5,5	-1,4	-10,7	-2,3	-5,5	-2,7	-1,1	-1,3	-1,0	1,3	1,3	1,9	1,2	-0,9	-3,5	0,1	0,4	0,1	0,0
2018A	-15,4	-9,4	-4,2	-3,2	-10,6	-3,3	-8,2	-1,7	0,2	1,7	-1,0	6,9	-0,5	-0,4	0,9	-2,0	2,6	2,7	2,1	2,8	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.19. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
1 bardzo dobry	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	0,5	8,9	10,8	6,3	5,2	0,3	4,8	1,4	2,1	4,9	0,2	-0,9	2,5	3,6	-3,3	0,9	0,0	-0,2	-3,6	-1,7	0,5
2009	-14,8	13,1	-1,1	-4,7	-1,4	-4,5	8,0	-1,8	0,1	0,6	32,6	-3,5	-2,5	2,0	3,0	-0,3	-0,7	6,0	-1,7	0,2	2,3
2010	2,2	-6,6	-0,5	2,6	1,4	1,0	5,9	-0,3	0,9	1,3	0,0	0,9	-0,9	-3,9	3,5	1,5	-0,4	-1,5	-0,6	-0,1	-0,6
2011	-3,5	-5,6	2,6	-1,5	1,3	-1,6	5,0	1,5	1,5	3,2	-3,6	-0,6	-1,9	-2,7	-0,3	-0,5	-0,2	-1,7	-0,8	-0,8	-0,2
2012	-7,6	3,2	14,0	-1,3	-1,9	5,8	5,1	2,9	2,7	-0,3	-3,0	0,8	-0,5	-1,4	2,2	0,1	-0,2	-1,4	1,9	-0,7	-0,4
2013	5,3	2,9	4,6	12,5	0,3	9,0	5,2	1,0	0,6	5,0	0,4	-4,5	3,2	4,2	-0,6	-2,3	1,4	-2,2	0,0	-0,8	-0,9
2014	6,0	-10,1	-5,7	3,1	3,5	1,6	-5,7	-0,4	-2,2	-0,9	-6,7	-3,2	-0,8	-3,8	0,8	2,9	-0,3	-0,2	4,7	-0,4	-0,8
2015	10,7	-2,0	-8,3	-2,3	-7,2	-0,9	-6,8	-0,9	0,8	-4,3	-6,2	-1,9	1,8	-1,7	-1,3	-1,0	-1,2	-1,4	0,3	-0,2	0,1
2016	12,8	4,0	-9,4	-6,0	-2,9	-2,0	-8,0	-2,4	-2,1	-2,1	-3,9	-1,3	3,1	-1,0	-0,7	4,2	-0,8	-2,5	-0,5	-0,8	0,3
2017	-2,3	-2,2	-0,3	-1,1	1,6	-0,2	-4,6	-0,3	-2,5	-3,9	-5,7	5,1	-0,3	3,9	-1,6	-1,2	1,3	1,4	0,7	1,8	0,0
2018A	-0,6	-6,4	-5,4	-2,2	-0,6	-2,4	-6,8	-0,4	-1,2	-2,2	-7,2	4,2	-1,6	-0,9	-0,4	-2,1	0,7	0,8	1,2	1,8	-0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.20. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
2 dobry	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-1,7	5,1	8,7	3,9	7,2	-3,4	5,2	-1,5	3,3	0,1	1,5	-0,4	2,7	2,3	-3,5	1,2	0,3	-0,3	-1,4	-1,0	0,8
2009	-1,7	1,5	4,7	3,6	-1,8	-1,6	6,3	0,2	4,6	1,6	6,1	-0,2	-0,8	1,2	1,1	2,5	1,5	0,4	-0,4	-0,1	0,9
2010	-0,9	-8,4	6,9	2,8	-1,6	0,1	2,8	0,5	-0,5	-0,1	0,8	-1,0	-1,2	-1,0	-0,4	1,5	0,0	-0,4	0,2	-0,4	0,1
2011	-3,0	-0,8	3,5	-2,8	2,2	-2,9	6,7	1,6	-0,2	1,7	0,6	-0,8	-2,2	-2,1	-0,7	0,0	-1,2	-0,7	-1,0	-0,4	-0,4
2012	-1,5	6,3	11,2	2,5	3,4	0,2	7,4	-0,6	0,9	-1,2	0,4	0,3	-1,5	-0,8	2,1	-1,6	0,9	-0,6	0,2	-0,3	0,0
2013	2,7	9,2	6,6	4,7	1,2	0,7	5,9	-0,7	-1,0	2,8	0,6	-0,9	2,2	-1,2	-0,3	-2,4	-0,1	-1,3	0,0	-0,4	-0,4
2014	8,2	-9,4	-7,1	-0,7	0,9	3,3	-7,5	-0,5	-2,2	-0,2	-1,4	-1,2	-0,6	-0,8	1,0	0,8	-0,4	-0,3	0,2	0,0	0,2
2015	4,3	-4,0	-10,4	-3,3	-5,4	-0,5	-4,3	-0,9	1,3	-3,5	-2,0	1,9	0,8	-0,4	0,4	-0,7	-0,3	0,5	0,3	0,8	-0,6
2016	6,3	9,0	-13,3	-4,5	-0,4	-1,6	-7,1	-0,4	-1,9	-1,8	-0,5	-0,7	2,4	0,4	1,3	2,3	-1,3	0,3	0,0	-0,3	0,0
2017	-3,8	0,0	-3,4	-2,5	-2,8	0,8	-6,4	0,1	-2,7	-1,1	-2,0	-0,7	-0,4	1,8	-1,1	-0,7	-0,3	0,6	0,7	0,5	0,0
2018A	-10,7	-6,7	-4,8	-2,8	-2,2	3,6	-7,1	2,0	-0,1	1,7	-2,9	3,9	-1,2	1,4	-0,3	-2,1	1,3	2,0	1,0	1,5	-0,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.21. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zaomości; STATUS MATERIALNY ŚREDNI*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
3 średni	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	5,2	-7,0	0,4	0,0	6,5	-5,0	-2,4	-2,8	-2,0	-2,2	0,8	-1,6	-1,5	0,5	-5,2	-1,4	-0,6	-0,1	-1,0	-0,6	0,0
2009	6,1	5,0	1,2	0,0	-3,0	0,3	7,4	0,9	6,1	-1,1	0,3	0,4	-0,2	0,3	0,9	5,7	2,9	-0,2	0,3	-0,6	0,1
2010	4,5	-4,2	1,9	4,8	-0,1	0,7	0,5	3,1	1,0	-1,5	-0,9	-1,2	0,9	-0,3	1,9	1,4	1,9	-0,8	-0,2	0,2	-0,4
2011	-10,3	3,2	3,2	0,4	7,6	-1,1	1,5	1,7	1,8	-2,1	0,5	-2,1	-3,4	-0,8	-1,0	0,9	1,2	-0,9	-0,3	-0,2	-0,7
2012	-10,8	3,8	10,3	6,8	0,9	3,1	4,6	4,5	0,1	3,5	1,3	0,1	-3,0	-0,1	-0,7	-1,7	2,7	-0,3	-0,8	-0,3	0,6
2013	-3,2	5,7	7,2	1,9	-3,4	-2,3	0,6	-1,9	-3,4	-2,9	6,3	-0,8	-1,7	-0,8	-1,9	-2,7	-1,4	-0,8	-0,1	0,0	0,1
2014	5,1	-1,6	-5,7	3,4	2,7	3,7	-3,3	-1,2	-2,9	0,5	-2,0	0,4	-0,2	-1,1	1,4	1,5	2,0	-0,5	0,4	0,2	0,0
2015	3,2	3,1	-4,5	-4,5	0,9	2,0	-1,6	-2,0	0,8	-3,4	-1,7	0,6	0,8	0,1	4,8	-1,6	-1,8	1,0	-0,3	0,4	-0,4
2016	8,4	6,9	-5,2	-4,5	-3,3	-2,8	-0,9	-0,4	-0,2	2,0	-1,3	-0,8	4,2	-0,8	1,0	1,9	-3,4	0,3	0,5	-0,4	0,1
2017	-6,2	-7,4	-1,5	-2,8	-5,1	3,0	0,2	-1,1	-2,5	3,5	-0,5	0,1	2,6	2,3	0,0	-2,4	-2,3	0,1	0,7	0,4	0,3
2018A	-11,4	-5,1	-1,9	-3,7	-4,3	0,2	-2,6	1,7	3,0	4,9	-1,7	4,9	-0,1	1,1	-1,4	-1,6	0,2	2,0	0,7	0,9	0,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.22. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zaemożności; STATUS MATERIALNY ŻŁY*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
4 zły	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-0,1	15,8	10,2	4,3	-3,3	-0,1	5,1	0,7	-2,4	10,6	-2,6	1,8	-2,7	4,7	-8,6	-4,5	-3,9	-0,1	-1,3	-0,9	-1,7
2009	-0,9	12,0	-8,9	-2,0	-3,9	0,8	-7,4	16,9	1,7	8,1	-2,3	6,1	-6,3	3,4	-0,9	10,9	0,3	-1,9	-1,3	-0,9	-1,7
2010	1,8	-13,6	-1,8	14,4	-3,2	2,5	-1,6	-5,6	-4,5	-5,8	2,7	-3,9	-1,9	-1,3	4,7	5,8	7,3	-0,4	0,2	-0,9	2,7
2011	-15,0	3,6	-9,9	-0,2	-1,6	-1,9	5,9	12,2	-3,7	-2,8	9,4	-3,2	-4,1	-2,1	0,3	-4,5	8,1	-1,9	-1,3	-0,9	2,8
2012	-10,0	1,1	9,9	1,1	10,1	12,7	4,3	-7,1	-0,1	-7,2	5,6	-2,4	-0,4	-4,3	-5,6	1,4	-1,6	-1,9	-1,3	-0,9	-1,7
2013	-9,6	2,0	4,7	-9,3	1,9	-6,5	-1,1	17,6	0,4	-7,2	-4,0	-3,3	-6,3	4,2	-6,4	-2,3	-3,2	0,3	3,0	-0,9	-1,7
2014	5,4	-8,3	-2,7	-4,9	-10,7	1,3	-5,7	-6,6	4,4	-2,1	-4,4	5,0	4,0	-4,3	-3,4	7,6	8,1	1,6	0,4	6,0	-1,7
2015	4,6	-20,2	-6,5	-11,6	42,7	-6,8	-5,4	-6,0	-1,9	-7,2	-4,1	-1,4	3,7	-2,3	23,4	-4,5	-7,4	0,1	-1,3	-0,9	-1,7
2016	16,4	23,5	12,3	7,6	-9,7	-1,2	9,9	-4,3	3,7	-1,5	1,6	0,4	9,1	1,5	-2,8	1,3	-7,4	0,1	-1,3	-0,9	2,2
2017	9,2	-4,5	-3,0	-8,2	-3,1	5,4	-2,0	-4,6	4,9	3,6	4,7	2,7	1,8	1,1	5,0	-4,5	-4,7	-1,9	-1,3	-0,9	1,0
2018A	-5,6	-1,9	-5,8	0,3	-11,6	-1,5	-2,8	-2,3	0,2	11,2	-3,1	0,8	-0,2	0,3	-5,5	-4,5	0,3	2,8	3,3	0,6	-0,1

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.23. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
KI	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	16,6	9,7	21,1	0,6	-6,6	-16,3	23,3	-9,3	9,4	20,1	-6,4	-1,4	-3,0	-4,0	-4,7	3,1	-7,9	-4,5	-2,4	-0,8	-1,0
2009	-0,6	-2,4	-18,9	-9,8	-2,1	2,7	-6,7	0,3	-5,6	9,4	-1,9	-1,6	1,7	-4,0	-4,7	2,9	6,4	0,2	-2,4	-0,8	-1,0
2010	-7,4	-4,3	0,8	18,3	3,1	5,0	4,7	2,2	1,0	-3,2	1,7	-3,1	0,2	4,2	8,4	4,7	10,1	-1,3	-0,7	0,8	-1,0
2011	-18,4	-6,4	-2,2	11,2	-0,5	-8,0	4,4	-3,7	5,6	0,7	2,4	-3,6	-0,3	7,1	6,4	-1,9	-2,4	6,6	0,4	-0,8	-1,0
2012	-15,3	7,8	-3,2	-10,0	-5,4	11,8	-0,5	-9,3	0,7	4,5	-2,1	-0,1	-3,0	-0,9	-1,6	1,3	10,8	1,7	-2,4	-0,8	-1,0
2013	-0,8	12,0	11,6	7,5	15,2	9,3	-0,6	-8,0	-1,9	-3,7	38,6	-5,2	-0,6	-4,0	-2,3	-1,9	15,3	-4,5	-1,1	0,4	-1,0
2014	38,0	-12,0	-0,3	6,6	-4,2	-8,9	0,7	-1,9	-5,6	6,2	-7,7	-2,7	0,7	-4,0	2,7	1,9	-7,9	-0,8	-2,4	-0,8	-1,0
2015	19,1	4,7	-6,4	-6,9	-5,4	2,4	-0,5	15,7	6,9	-4,9	-11,4	-6,4	-3,0	2,2	1,5	-1,9	-7,9	-4,5	-2,4	-0,8	-1,0
2016	23,2	26,9	-7,7	-8,2	-0,5	-5,2	9,9	7,4	0,0	-4,9	-5,9	4,7	8,1	1,5	0,8	-1,9	-7,9	1,0	3,2	-0,8	-1,0
2017	-3,1	-5,5	-1,4	-3,1	-2,0	-3,1	-1,9	2,8	-0,7	-3,1	-8,4	-1,0	-1,2	0,2	-1,7	-1,9	-6,7	2,7	1,9	-0,2	1,4
2018A	0,9	-1,8	-3,2	-8,9	-4,7	-0,7	-5,0	2,9	-0,3	2,1	-10,6	9,3	2,2	0,3	-1,2	0,8	-4,4	-1,1	0,3	0,9	0,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.24. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
KP	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	-0,1	-3,1	1,1	1,3	3,5	-3,2	-2,6	-1,9	1,5	-3,6	1,6	-0,4	0,5	1,3	-4,4	0,2	0,6	-0,1	-1,1	-1,2	0,2
2009	1,3	6,4	1,5	-0,3	-3,6	-2,0	5,8	0,3	3,5	-2,1	10,5	-0,5	0,0	1,6	0,5	2,3	1,9	1,1	-0,5	-0,3	0,9
2010	3,4	-7,8	3,9	2,8	0,4	-0,6	0,8	1,5	0,1	-0,3	-0,5	-1,6	1,0	-0,7	1,5	1,5	1,0	-0,7	0,1	-0,6	0,3
2011	-4,7	-1,1	5,7	1,2	1,9	-2,0	1,7	2,1	1,5	1,6	1,6	-1,3	-2,1	-1,8	-1,0	0,9	-0,8	-1,4	-0,7	-0,5	-0,5
2012	-7,4	7,8	9,2	3,8	0,9	2,2	2,9	0,7	-0,3	-0,6	2,4	1,0	-0,9	-1,2	-1,0	-1,9	1,4	-0,8	-0,4	0,0	0,2
2013	1,4	6,6	6,0	5,4	-1,3	1,0	2,6	1,7	-1,0	4,8	0,5	-1,7	1,5	0,3	-0,8	-3,3	-1,6	-1,7	-0,2	-0,4	-0,4
2014	11,5	-3,1	-7,3	-0,2	3,9	1,6	-3,0	-2,3	-2,0	-1,3	-3,6	-0,9	-0,9	-1,5	1,8	2,2	1,4	-0,3	0,5	-0,2	-0,2
2015	4,3	-0,5	-6,7	-3,6	1,2	-0,3	-1,3	-2,6	-0,7	-3,6	-3,2	2,0	1,0	0,0	5,4	-2,0	-1,5	0,5	0,2	1,0	-0,9
2016	8,3	8,5	-6,9	-4,6	-2,7	0,3	-1,6	-0,3	0,4	2,3	-3,2	0,5	1,5	0,2	0,5	3,1	-2,5	0,7	-0,1	-0,3	0,1
2017	-4,7	-1,3	-3,0	-2,6	-2,0	2,2	-3,1	-0,9	-2,8	0,0	-3,1	-0,8	-0,9	1,2	-1,2	-1,1	-2,1	-0,2	0,2	0,3	0,4
2018A	-14,8	-9,7	-3,7	-4,0	-2,7	1,7	-2,8	1,9	-0,8	3,9	-5,0	4,4	-0,6	0,5	-1,2	-2,7	1,2	3,1	2,2	2,6	-0,3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.25. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
ZI	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	2,4	9,5	15,1	4,5	8,5	-5,4	11,6	-0,5	3,3	3,3	0,5	-0,6	3,6	0,0	-3,3	0,3	0,0	-0,2	-2,2	-0,8	0,8
2009	-3,6	4,9	8,5	2,9	-2,0	-3,6	10,1	-0,6	4,6	3,8	7,2	-1,0	-2,2	0,2	1,9	3,3	-0,7	1,4	0,5	0,0	0,9
2010	-0,1	-7,0	6,6	4,1	-3,3	0,2	5,3	0,0	-0,8	-1,4	0,5	0,1	-2,5	-0,5	-0,9	1,7	-0,5	-0,8	-0,1	0,1	-0,2
2011	2,0	3,7	3,2	-5,8	2,8	-2,7	10,6	0,4	-2,3	-1,3	-1,2	-0,3	-2,9	-0,8	-0,5	-0,7	-0,6	-0,3	-1,1	-0,5	-0,1
2012	2,1	6,5	16,7	1,8	5,2	2,3	12,0	0,3	0,5	0,5	-1,7	-0,6	-2,1	-0,3	3,6	-0,7	-0,3	-0,7	0,4	-0,8	-0,4
2013	0,5	6,6	5,3	1,6	1,7	0,7	5,9	-1,1	-3,4	0,8	1,1	-1,0	0,7	-0,8	-0,4	-1,6	0,3	-1,0	-0,2	-0,4	-0,3
2014	-0,1	-11,9	-10,6	3,3	0,3	2,9	-10,8	0,5	-1,0	2,3	-2,1	-1,4	0,4	-0,2	0,4	0,1	-0,1	-0,5	1,3	0,5	0,0
2015	3,5	-5,0	-9,9	-2,0	-6,5	2,0	-7,0	0,4	3,0	-3,3	-1,7	0,1	0,7	-0,5	-1,3	-0,1	0,1	0,4	-0,2	0,0	-0,1
2016	4,2	3,4	-13,9	-3,7	0,2	-1,9	-9,5	-0,7	-2,4	-2,4	0,9	-2,0	3,8	-0,2	1,4	1,6	-0,8	-0,3	-0,1	-0,3	0,3
2017	-4,1	-1,8	-3,5	-3,0	-2,5	1,0	-7,6	0,1	-1,9	-0,3	-0,8	1,5	0,9	1,7	-0,5	-1,0	0,8	0,9	1,3	1,1	-0,2
2018A	-6,5	-5,5	-5,4	-0,3	-2,2	2,6	-9,1	1,1	2,4	0,4	-0,7	4,0	-1,6	1,1	0,1	-1,6	1,2	1,1	0,2	0,7	-0,2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.26. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. *Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
ZP	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2008	7,2	5,5	7,8	6,9	18,0	3,3	4,2	-7,5	-1,8	1,1	-0,9	0,4	0,4	15,5	-4,3	0,3	0,9	-0,3	-1,2	-0,6	0,8
2009	4,8	10,8	7,3	4,6	4,1	2,9	12,7	-8,0	6,1	7,7	11,0	0,3	2,2	3,2	3,2	0,8	0,3	1,2	-0,8	-0,1	2,0
2010	1,2	-12,6	4,0	2,7	0,4	6,5	3,9	-0,3	4,0	0,6	1,9	-2,5	-2,4	-6,5	-0,2	1,9	0,3	-1,0	-0,5	-0,2	-0,3
2011	-15,6	-7,2	2,5	-8,0	3,6	-2,4	7,9	1,9	-1,4	10,1	-1,2	-0,2	-2,5	-12,0	-1,7	-1,4	-0,9	-0,7	-0,3	-0,6	-0,7
2012	2,7	5,7	15,6	-1,1	-1,8	-1,8	8,4	3,8	1,4	-0,1	-1,5	0,1	-2,4	-2,7	5,8	-1,9	-0,1	0,1	2,2	-0,2	0,8
2013	5,1	7,6	6,3	10,6	-2,6	-0,5	7,0	-4,6	6,8	-6,2	-0,3	-1,7	3,0	-4,4	-1,7	-2,2	-0,4	0,0	0,8	-0,2	0,0
2014	9,8	-2,5	-6,5	-0,6	-1,1	7,1	-7,5	5,7	-5,3	-3,3	0,1	-2,5	-2,8	-1,9	1,8	1,2	-1,2	-1,0	-0,8	-0,2	-0,7
2015	3,8	-5,9	-13,7	-6,6	-8,3	-4,6	-6,6	4,6	1,0	-2,8	-1,7	-1,3	1,1	0,3	0,0	-0,3	-0,4	-0,2	-0,4	1,0	-0,3
2016	1,6	6,8	-14,4	-4,2	-2,9	-5,0	-10,6	0,8	-2,4	-3,6	0,1	-1,4	2,3	-3,0	1,9	5,4	-1,2	0,1	0,5	-0,6	-0,1
2017	-1,9	-3,4	2,0	1,2	-4,0	-1,4	-3,9	0,4	-2,6	-2,8	-1,2	2,1	1,8	11,9	-1,6	-1,9	2,0	0,7	-0,2	0,5	-0,7
2018A	-10,7	-3,3	-5,9	-2,3	-3,8	-0,8	-10,4	1,6	-3,3	-0,3	-3,3	5,4	-0,8	2,6	-1,8	-2,0	1,0	1,2	0,5	1,1	-0,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.27. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku.
 Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWCY i OBCOKRAJOWCY

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
PL	-11,5	-8,0	-4,2	1,6	1,0	1,9	-4,6	2,5	-0,3	0,9	1,3	0,6	-1,6	-0,5	0,5	0,8	1,5	0,9	-0,4	0,2	0,3
Zagr	11,3	7,8	4,2	-1,6	-0,9	-1,9	4,5	-2,4	0,3	-0,9	-1,3	-0,6	1,5	0,5	-0,4	-0,8	-1,5	-0,9	0,4	-0,2	-0,3
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.28. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku.
 Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
kobieta	0,7	-0,2	-2,9	2,3	2,2	0,4	-0,2	0,9	0,7	-0,1	0,1	-2,1	-0,1	0,3	0,5	-0,1	0,6	-0,1	-0,4	-0,3	-0,3
mężczyzna	-0,8	0,2	3,4	-2,7	-2,6	-0,4	0,2	-1,0	-0,9	0,1	-0,1	2,4	0,1	-0,4	-0,6	0,1	-0,7	0,1	0,4	0,3	0,4
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.29. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku.
 Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
2 dobry	3,3	2,2	1,8	-0,3	-0,7	-0,2	1,1	-0,4	-0,3	0,1	-0,6	-0,5	-0,2	-0,4	-0,4	-0,2	-0,5	-0,3	-0,2	0,0	-0,1
3 średni	-4,1	-7,8	-4,9	-0,5	3,1	0,6	-3,1	1,0	1,2	-0,6	-0,5	-1,8	0,0	-0,2	1,3	0,7	1,4	-0,3	-0,7	-0,3	0,2
1 b.dobry	-5,9	4,8	0,1	2,4	-2,9	-0,1	0,3	0,1	-0,5	0,5	3,4	5,1	0,7	2,0	-0,6	-0,4	-0,5	1,9	2,0	0,7	0,1
4 zły	-20,5	-19,1	-5,4	-2,4	7,7	-0,6	-2,5	1,4	-1,6	0,1	0,3	0,3	2,1	0,2	4,6	1,5	4,7	-0,2	-0,3	-0,1	0,6
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.30. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
(1) 15-29	-3,4	1,0	10,7	2,9	-4,8	3,8	-0,8	-1,5	4,6	-0,2	1,9	-2,5	0,7	-0,8	-0,8	0,6	-1,5	-0,4	-0,8	-0,4	0,6
(2) 30-50	2,0	-0,6	-4,9	-0,8	-2,1	-2,2	0,1	-0,1	-2,9	0,9	-1,2	3,6	-0,4	0,2	-0,7	-0,6	-0,4	1,0	0,9	0,6	-0,3
(3) pow.50	3,2	-0,9	-13,3	-4,8	15,4	-3,6	1,7	3,4	-3,9	-1,6	-1,6	-2,3	-0,8	1,4	3,3	0,1	4,4	-1,4	-0,2	-0,4	-0,7
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.2.31. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku.
Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
W. Brytania	-2,6	4,3	11,9	-2,7	2,1	-6,6	-1,1	-1,2	-2,1	-0,9	-0,3	-1,0	-1,5	-1,8	-2,0	0,2	-1,1	0,0	-0,6	0,2	0,1
Niemcy	-1,8	-6,6	-7,4	-1,6	-1,9	0,5	-2,4	1,1	-0,1	-1,2	-0,6	-0,1	2,3	-0,1	-0,3	-0,4	0,6	-0,2	0,4	0,2	0,4
Włochy	6,0	-0,5	-5,9	-1,4	-3,9	15,4	-1,8	-1,1	-1,5	-2,2	-0,2	-0,7	-0,8	-0,5	4,1	-0,5	-0,1	0,1	-0,1	-0,4	-0,2
Hiszpania+Portugalia	4,7	0,0	1,1	2,1	-2,3	6,6	-0,6	0,2	-1,7	-3,2	2,6	0,5	-2,3	-1,7	0,8	-0,6	0,1	-0,6	-0,3	-0,3	-0,2
Francja	2,7	-0,3	-1,2	2,9	0,0	-0,1	2,4	-1,2	-1,2	1,3	0,2	-0,4	-0,6	2,0	-0,5	-0,1	0,5	-0,4	0,1	0,0	-0,4
Europa Wsch.	-8,9	-0,3	-7,7	-1,6	4,4	-4,0	2,3	5,3	4,0	0,3	-2,7	0,4	2,9	0,0	-0,9	-0,2	0,4	-0,1	1,4	-0,1	0,3
Benelux+Austria+Szwajcaria	-0,6	-0,8	-2,1	-1,1	0,0	-3,9	-1,1	-2,3	0,3	-0,6	2,4	2,6	3,5	-0,6	-1,4	0,8	0,9	0,2	-0,2	-0,2	0,7
Dania+Skandynawia	5,5	6,6	-1,6	1,2	4,9	-8,5	-1,6	-0,2	-0,2	-1,5	1,6	0,8	-0,4	-2,3	-2,2	1,6	0,0	1,2	0,0	0,8	-0,1
USA+Kanada	-0,1	1,7	-0,7	4,0	2,9	7,0	11,5	0,4	0,1	17,5	-0,4	-1,4	-1,4	11,6	2,3	-0,5	-1,1	1,9	-0,8	-0,4	-0,3
Europa Środk.	-1,8	-4,0	-2,5	-3,2	-2,5	-1,5	-0,3	-4,6	8,6	-3,0	-3,1	0,8	-1,3	-3,0	-0,6	-0,1	-0,1	0,1	0,6	-0,5	0,1
Irlandia+Islandia	-3,6	5,7	15,2	3,2	3,3	-3,6	1,1	-4,2	0,9	3,5	-0,2	-2,5	-1,2	-0,6	-2,0	0,2	-0,8	-0,6	-1,2	-0,8	-0,7
Inne	8,7	-0,6	-7,6	4,8	-3,7	4,1	-1,6	6,8	-1,8	-0,4	1,8	4,9	1,9	6,4	5,6	-0,4	-0,3	-0,4	0,0	-0,2	-0,5
Azja	6,3	-6,4	-5,6	13,8	-6,8	-8,2	-4,9	4,6	0,6	-2,8	0,4	-2,3	0,2	-3,7	-2,1	0,1	4,5	-1,0	-0,1	0,3	-0,5
Europa Płd.	-6,6	-5,7	-5,9	-4,8	-1,9	-4,1	3,4	-1,0	6,6	0,8	1,5	0,3	2,3	1,3	2,4	-0,1	-0,2	0,1	2,6	0,6	0,0
Ameryka Płd.	-4,7	-6,3	2,3	7,5	-8,5	16,2	0,4	8,2	-2,7	-2,7	1,5	6,6	0,3	-0,1	11,1	2,8	2,9	-1,3	0,8	3,1	0,2
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 6.2.32. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A

PL ZAGR / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
2008	0,0	1,6	6,1	3,1	7,0	-3,3	2,8	-1,4	1,6	0,2	1,0	-0,4	1,3	2,0	-3,9	0,3	0,4	0,0	-1,6	-1,0	0,4
2009	-1,9	4,7	3,0	1,4	-2,1	-1,6	6,7	0,2	3,8	1,1	9,5	-0,5	-0,9	1,2	1,3	2,8	1,2	1,3	-0,4	-0,1	1,0
2010	0,7	-7,6	4,7	3,6	-0,8	0,6	2,4	0,9	-0,2	-0,6	0,3	-0,9	-0,7	-1,1	0,7	1,8	0,7	-0,7	-0,1	-0,3	0,0
2011	-4,6	-0,4	3,3	-1,9	2,5	-2,5	5,8	1,5	0,3	1,3	0,0	-0,9	-2,4	-1,9	-0,9	-0,1	-0,4	-0,8	-0,8	-0,3	-0,4
2012	-4,1	4,3	11,0	3,0	1,9	1,2	6,2	0,4	2,3	-0,4	0,0	0,3	-1,6	-0,9	1,2	-1,5	1,1	-0,6	0,2	-0,4	0,1
2013	2,5	7,9	6,8	4,4	0,3	0,7	4,7	-0,6	-1,6	1,6	1,5	-1,6	1,2	-0,7	-0,8	-2,5	-0,4	-1,3	-0,1	-0,4	-0,4
2014	7,4	-7,6	-6,4	0,6	1,7	3,3	-6,2	-0,6	-2,5	-0,1	-2,0	-1,2	-0,5	-1,2	1,2	1,2	0,3	-0,4	0,5	0,1	0,0
2015	4,6	-2,4	-8,8	-3,8	-3,3	0,1	-4,1	-1,1	0,8	-3,6	-2,4	0,8	1,1	-0,5	1,7	-1,0	-0,7	0,3	0,0	0,6	-0,5
2016	7,3	8,0	-10,2	-4,3	-1,6	-1,9	-5,4	-0,6	-1,0	-0,8	-1,1	-0,7	3,1	-0,1	1,1	2,6	-1,9	-0,1	0,1	-0,4	0,1
2017	-3,6	-1,2	-2,6	-2,6	-2,5	1,1	-4,7	-0,3	-2,6	-0,7	-2,1	0,4	0,2	2,2	-1,0	-1,3	-0,7	0,6	0,8	0,6	0,0
2018A	-8,8	-5,7	-4,3	-2,6	-2,6	1,8	-5,9	1,5	0,1	1,8	-3,1	4,4	-1,0	1,1	-0,7	-2,1	0,8	1,8	1,1	1,5	-0,3
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firma
KI	-16,5	-8,3	-2,9	3,5	-0,1	5,0	-3,2	0,6	-1,9	-2,3	5,6	1,2	-1,2	-0,1	0,8	-1,1	5,2	2,5	0,8	-0,2	0,0
KP	-11,7	-8,0	-4,5	1,7	1,0	1,7	-4,6	2,6	-0,1	1,0	1,1	0,5	-1,6	-0,5	0,5	0,9	1,4	0,8	-0,5	0,3	0,2
ZI	13,8	8,1	5,6	-2,2	-1,5	-3,7	4,6	-6,4	-0,1	-1,7	-1,4	-0,3	1,9	-2,6	-0,7	-0,8	-1,7	-0,8	0,6	-0,2	-0,2
ZP	1,1	6,3	-1,4	0,5	1,7	7,3	4,1	15,9	0,9	2,7	-0,6	-1,5	-0,3	15,1	0,3	-0,7	-0,4	-1,0	-0,4	-0,4	-0,3
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
7 aktywny	1,5	0,6	-1,4	-1,2	-2,1	-1,2	0,5	0,0	-2,8	0,8	-0,6	2,9	-0,1	0,0	-0,7	-0,4	-0,9	0,8	0,8	0,6	-0,3
2 student	-3,0	0,4	13,8	2,4	-5,1	5,4	-0,8	-2,6	7,9	-0,3	2,6	-3,7	1,4	-0,9	-0,7	0,7	-1,8	-0,6	-0,9	-0,7	0,3
5 emeryt	0,5	-0,4	-15,2	-6,4	23,6	-2,7	2,8	3,4	-4,3	-2,3	-1,8	-4,7	-1,2	1,4	4,4	0,7	6,9	-1,9	-1,2	-0,9	-0,5
1 uczeń	-3,5	1,2	0,6	6,9	-2,6	-0,8	-1,4	-0,6	11,0	-2,1	2,1	-4,4	-1,1	-0,9	0,2	1,5	-1,7	-0,6	-1,3	-0,7	2,0
3 dom	4,6	-1,3	-9,5	5,6	5,4	-2,4	-1,9	3,7	-4,0	-1,5	-2,5	-4,0	-0,7	1,6	1,1	-0,5	2,2	-1,5	-1,2	-0,9	-0,1
6 rencista	-3,4	-10,1	-15,4	-3,2	15,5	-3,8	-4,1	4,1	-3,8	-2,1	-2,4	-4,1	-0,1	1,2	3,8	-0,9	12,9	-1,5	-1,3	-1,0	-0,6
4 bezrobotny	-11,1	-8,3	5,2	2,1	-2,5	6,6	-2,3	-0,1	-1,3	1,6	0,3	1,2	-0,7	1,6	1,3	0,8	1,4	-0,7	-1,2	-0,6	-0,2
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Tabela 6.2.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku.
Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
1 wyższe	1,8	0,7	-1,3	-1,8	-2,4	0,1	0,8	-0,4	-0,9	1,0	0,0	2,4	0,6	0,2	-0,3	0,0	-1,0	0,8	1,1	0,5	-0,2
2 średnie	-1,8	-0,5	2,2	1,5	2,0	0,3	-0,9	0,4	0,5	-1,0	-0,1	-2,4	-0,5	-0,1	0,3	-0,1	1,0	-0,8	-1,1	-0,5	0,1
3 podstawowe	-5,1	-1,2	-3,6	4,3	7,0	-2,7	-0,6	0,8	3,7	-0,9	0,4	-3,0	-1,7	-1,2	0,9	0,0	1,0	-1,0	-1,2	-0,7	0,5
4 inne	6,7	-4,1	-3,3	2,5	-0,1	-0,6	-0,3	-0,2	1,6	-2,5	1,0	-1,7	1,0	0,0	-0,8	2,7	0,6	-0,4	-0,8	-0,7	1,1
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. *Struktura dla odwiedzających według deklarowanego pochodzenia; STATUS POCHODZENIE POLSKIE, POCHODZENIE INNE*

PL Zagr / Lata	C4. Zabytki	C1. Wypoczynek	C10. Rozrywka	C6. Zakupy	C13. Religia	C17. Znajomi	C15. Przyroda	C14. Krewni	C3. Edukacja	C18. Tranzyt	C19. Impreza	C11. Biznes	C12. Turystyka aktywna	C7. Ojcowizna	C16. Odnowa	C21. Inny	C20. Zdrowie	C5. Szkolenie	C2. Konferencje	C9. Sport	C8. Integracja z firmą
1 polskie	-9,6	-5,6	-3,9	1,5	1,1	2,6	-3,2	4,7	0,1	1,3	0,9	0,2	-1,4	2,0	0,5	0,6	1,1	0,5	-0,5	0,2	0,1
2 inne	12,4	7,3	5,1	-1,9	-1,4	-3,4	4,2	-6,1	-0,1	-1,7	-1,1	-0,3	1,8	-2,5	-0,6	-0,8	-1,4	-0,7	0,6	-0,2	-0,2
Suma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa

Tabela 7.1.1. Deklarowane zwiedzanie *Trasy turystycznej w Kopalni Soli w Wieliczce, Kramów w Sukiennicach i Podziemi Rynku Głównego w Krakowie* w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

Wieliczka	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
nie	57,8%	67,0%	56,2%	58,5%	67,0%	70,0%	62,8%
tak	42,2%	33,0%	43,8%	41,5%	33,0%	30,0%	37,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Wieliczka	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
PL	27,8%	37,7%	33,3%	25,8%	28,0%	24,0%	29,5%
Zagr	72,2%	62,3%	66,7%	74,2%	72,0%	76,0%	70,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Wieliczka	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W.Brytania	24,0%	15,7%	18,1%	15,2%	16,1%	21,6%	18,6%
Niemcy	16,2%	18,2%	15,5%	11,2%	13,7%	9,4%	14,0%
Włochy	8,4%	13,3%	12,9%	14,6%	15,6%	15,7%	13,2%
Hiszpania+Portugalia	8,5%	15,1%	12,2%	13,0%	14,6%	10,3%	12,1%
Francja	12,0%	9,0%	9,9%	9,8%	11,8%	13,9%	11,0%
Europa Wsch.	11,9%	10,8%	6,0%	9,7%	6,0%	3,7%	8,1%
Dania+Skandynawia	4,2%	3,9%	9,4%	9,2%	9,4%	6,6%	7,2%
Benelux+AS	4,2%	5,4%	6,4%	7,7%	6,0%	11,3%	6,8%
USA+Kanada	7,2%	5,2%	4,9%	5,2%	2,8%	2,3%	4,7%
Europa Środk.	3,5%	3,4%	4,8%	4,3%	3,9%	5,1%	4,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	%						
Sukiennice	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
nie	23,3%	28,7%	26,4%	32,4%	37,9%	40,7%	31,6%
tak	76,7%	71,3%	73,6%	67,6%	62,1%	59,3%	68,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Sukiennice	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1 x	49,1%	33,2%	47,9%	51,1%	39,8%	42,7%	44,0%
2 x	25,1%	25,7%	22,0%	17,4%	22,0%	18,4%	22,0%
3 kilka x	22,2%	26,5%	21,3%	22,2%	25,7%	24,9%	23,7%
4 często	3,6%	14,6%	8,8%	9,3%	12,5%	14,0%	10,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	%						
Sukiennice	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
PL	39,1%	53,9%	43,8%	35,2%	48,0%	42,2%	43,7%
Zagr	60,9%	46,1%	56,2%	64,8%	52,0%	57,8%	56,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 7.1.1. Deklarowane zwiedzanie Trasy turystycznej w Kopalni Soli w Wieliczce, Kramów w Sukiennicach i Podziemi Rynku Głównego w Krakowie w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (c.d.)

Sukiennice	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W.Brytania	21,9%	18,0%	18,2%	16,6%	16,0%	19,0%	18,4%
Niemcy	14,0%	22,0%	15,5%	13,0%	13,7%	12,3%	15,0%
Włochy	10,6%	12,7%	12,6%	12,3%	14,1%	13,6%	12,5%
Hiszpania+Portugalia	10,6%	12,9%	11,8%	10,9%	11,4%	9,7%	11,2%
Francja	10,4%	8,7%	10,5%	7,6%	11,2%	11,9%	10,0%
Europa Wsch.	10,8%	8,9%	7,2%	9,5%	8,6%	8,7%	9,0%
Dania+Skandynawia	5,1%	4,0%	8,0%	10,2%	7,0%	6,4%	6,9%
Benelux+AS	4,3%	4,9%	5,8%	8,5%	6,8%	10,2%	6,7%
Europa Środk.	4,8%	3,5%	5,9%	5,1%	7,5%	6,3%	5,5%
USA+Kanada	7,4%	4,4%	4,5%	6,3%	3,8%	2,0%	4,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Podziemia Rynku Głównego	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
nie	61,5%	59,6%	63,1%	63,1%	63,9%	64,8%	62,7%
tak	38,5%	40,4%	36,9%	36,9%	36,1%	35,2%	37,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Podziemia Rynku Głównego	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1 x	49,5%	36,0%	47,7%	54,1%	42,5%	44,5%	45,5%
2 x	29,3%	27,7%	24,3%	17,8%	21,6%	18,1%	23,4%
3 kilka x	18,4%	23,3%	19,8%	19,7%	24,7%	25,4%	21,9%
4 często	2,7%	13,0%	8,2%	8,3%	11,1%	12,0%	9,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Podziemia Rynku Głównego	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
PL	35,3%	50,6%	46,5%	34,1%	43,5%	36,6%	41,3%
Zagr	64,7%	49,4%	53,5%	65,9%	56,5%	63,4%	58,7%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Podziemia Rynku Głównego	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%, Razem
tak	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Wielka Brytania	21,1%	16,2%	15,8%	16,1%	15,1%	17,6%	17,1%
Niemcy	14,4%	19,7%	16,2%	13,9%	11,8%	12,7%	14,7%
Hiszpania+Portugalia	9,4%	15,9%	9,9%	14,1%	15,4%	11,8%	12,6%
Włochy	9,6%	12,5%	10,9%	10,9%	12,6%	13,4%	11,6%
Francja	12,7%	10,4%	10,1%	7,2%	12,0%	11,1%	10,6%
Europa Wsch.	12,0%	9,9%	7,6%	9,8%	7,9%	9,8%	9,6%
Benelux+AS	3,9%	3,8%	9,9%	8,9%	8,0%	8,9%	7,2%
Dania+Skandynawia	4,4%	2,7%	8,3%	8,7%	9,0%	6,0%	6,5%
USA+Kanada	8,9%	4,6%	5,4%	6,8%	3,0%	2,7%	5,4%
Europa Środk.	3,6%	4,2%	5,9%	3,4%	5,2%	6,0%	4,7%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W pierwszym kwartale 2018 roku zauważono najmniejszy, bo 30%, odsetek deklarujących zwiedzanie Trasy Turystycznej w kopalni soli w Wieliczce w stosunku do średniej 37,2% deklaracji z lat 2013-2017. Z tego spadek wskazań dotyczył turystów z Polski, bo stanowili oni jedynie 24% z wszystkich, którzy zadeklarowali wizytę w Wieliczce, natomiast w grupie obcokrajowców zanotowano w pierwszym kwartale 2018 wzrost udziałów, bo aż 76%, co jest wzrostem o 5,5% wskazań w stosunku średniej z deklaracji z lat 2013-2017 (70,5%). Największy udział procentowy wskazań był po stronie turystów z Wielkiej Brytanii (21,6%), Włoch (15,7%) i kolejno Francji (13,9%), aglomeratu krajów Beneluxu+Austria+Szwajcaria (11,3%). Czwarte miejsce w strukturze zajął aglomerat turystów z Hiszpanii i Portugalii (10,3%), natomiast Niemcy uplasowali się dopiero na piątej pozycji z wynikiem 9,4%. Zmniejszenie zainteresowania wyjazdem do Wieliczki oznacza dłuższe pozostawanie turystów w Krakowie, co z punktu widzenia przedsiębiorców działających na terenie miasta jest zjawiskiem korzystnym.

Wędrówkę po kramach w Sukiennicach zadeklarowało w pierwszym kwartale 2018 roku prawie 60% (59,3%) wszystkich respondentów. Z osób, które zdecydowały się zobaczyć kramy w Sukiennicach, ponad 40% (42,2%) stanowili turyści krajowi, a prawie 60% (57,8%) obcokrajowcy. Wynik ten jest jednym z indykatorów dyspersji ruchu turystycznego w Krakowie i na podstawie tego wskaźnika można ukazać koncentrację strumienia ruchu turystycznego w obszarze Rynku Głównego. Proporcje wskazań kraj/zagranica od 2013 roku utrzymują się na poziomie 4(kraj)/6(zagranica). Oznacza to, że mimo usilnych starań ze strony gospodarzy miasta, by wyprowadzić ruch turystyczny z obszaru Starego Miasta, turyści permanentnie będą wchodzić na Rynek Główny w Krakowie mniej więcej w tych właśnie proporcjach.

Do ekspozycji w Podziemiach Rynku Krakowskiego zadeklarowało się wejść ponad 35% turystów odwiedzających Kraków w pierwszym Kwartale 2018 roku. Jest to wynik porównywalny z wskazaniami odwiedzin Kopalni Soli w Wieliczce. Z całości wskazań 36,6% stanowili turyści z kraju a 63,4% turyści z zagranicy.

Po latach obserwacji zauważono, że istnieje wyraźna zależność w aktywności turystów odwiedzających Kraków. Osoby, które zadeklarowały wejście do Podziemi Rynku Krakowskiego, w większości nie deklarowały wyjazdu do Wieliczki, również odnotowano podobną kompensację aktywności turystów wybierających się zwiedzać Trasę Turystyczną w Kopalni Soli w Wieliczce. Osoby te, nie wybierając wizyty w Podziemiach Rynku Głównego, nie rezygnowały jednak z wędrówki po kramach w Sukiennicach.

7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i w pierwszym kwartale 2018A

Tabela 7.2.1. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (*pierwszy – główny wybór*)

Miejsce zwiedzania - <i>pierwszy wybór</i>	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%
Kopalnia Soli w Wieliczce	32,0%	24,4%	35,0%	32,3%	31,3%	22,7%	29,6%
Auschwitz Birkenau	11,6%	23,3%	22,5%	25,4%	22,1%	32,0%	22,4%
Zakopane	20,0%	12,4%	9,9%	6,1%	10,2%	8,4%	11,4%
Warszawa	2,3%	4,2%	3,6%	6,3%	3,2%	4,4%	4,0%
Kraków	3,4%	1,2%	4,6%	4,5%	8,6%	0,5%	3,7%
Wadowice	2,0%	4,2%	3,8%	2,7%	2,4%	1,4%	2,8%
Ojcowski Park Narodowy	4,5%	2,5%	3,3%	1,7%	2,3%	0,2%	2,5%
Częstochowa	3,4%	3,0%	0,7%	1,1%	0,6%	0,5%	1,6%
Wrocław	1,1%	2,6%	1,6%	3,0%	1,1%	0,0%	1,6%
Tyniec	0,8%	4,1%	2,3%	0,5%	0,3%	0,7%	1,5%
Kalwaria Zebrzydowska	2,3%	1,9%	0,9%	0,8%	1,0%	0,5%	1,3%
Gorce	3,5%	1,2%	0,5%	0,4%	1,3%	0,0%	1,2%
Kopalnia Soli Bochnia	1,3%	0,4%	0,6%	0,7%	1,0%	4,9%	1,5%
Kryspinów	1,1%	1,9%	0,4%	0,3%	0,0%	0,1%	0,7%
Katowice	0,3%	1,3%	0,9%	0,8%	0,6%	0,0%	0,6%
Łagiewniki Miłosierdzie	0,2%	0,5%	0,4%	0,7%	0,4%	0,0%	0,4%
Lotnisko Balice	0,0%	0,5%	0,1%	0,9%	0,5%	0,3%	0,4%
Krynica	1,3%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%
Trójmiasto	0,1%	0,4%	0,6%	0,4%	0,4%	0,0%	0,3%
Rzeszów	0,0%	0,8%	0,1%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%
Niepołomice	0,6%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,3%
Bieszczady	0,4%	0,5%	0,3%	0,5%	0,0%	0,1%	0,3%
Praga	0,1%	0,4%	0,4%	0,5%	0,1%	0,2%	0,3%
Energylandia - Rodzinny Park Rozrywki - Zator	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,7%	0,2%	0,2%
Tarnów	0,2%	0,3%	0,0%	0,3%	0,4%	0,3%	0,2%
Katowice	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,2%
Wrocław	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 7.2.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór)

Miejsce zwiedzania – drugi wybór	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%
Kopalnia Soli w Wieliczce	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	28,9%	25,0%
Auschwitz Birkenau	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	17,3%
Zakopane	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,5%	8,3%
Wadowice	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	3,7%
Warszawa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	2,7%
Jura Krakowsko-Częstochowska	24,0%	0,0%	30,0%	14,3%	0,0%	0,0%	2,2%
Wrocław	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	1,8%
Czorsztyn	21,3%	11,1%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	1,7%
Szczawnica	6,7%	44,4%	0,0%	21,4%	15,2%	0,0%	1,6%
Częstochowa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	1,3%
Rynek Główny	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,1%
Spyw Dunajcem	12,0%	22,2%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
Sukiennice	1,3%	11,1%	10,0%	14,3%	15,2%	0,2%	1,1%
Kalwaria Zebrzydowska	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%	1,1%	1,0%
Wawel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,0%
Ojców	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,9%
Niedzica	9,3%	0,0%	10,0%	0,0%	3,0%	0,0%	0,9%
Galeria Handlowa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	18,2%	0,3%	0,9%
Katowice	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,8%
Tyniec	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%	0,7%	0,7%
Fabryka Schindlera	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,7%
Sromowce	8,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Stare Miasto	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,6%
Gdańsk	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,6%
Łagiewniki	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,6%
Budapeszt	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
Śląsk	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
Bazylika Mariacka	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
Słowacja	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%
Rzeszów	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 7.2.3. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci – wybór)

Miejsce zwiedzania – trzeci wybór	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%
Wieliczka	32,0%	24,4%	35,0%	32,3%	31,3%	11,2%	30,3%
Auschwitz Birkenau	11,6%	23,3%	22,5%	25,4%	22,1%	5,3%	20,2%
Zakopane	20,0%	12,4%	9,9%	6,1%	10,2%	8,4%	11,9%
Warszawa	2,3%	4,2%	3,6%	6,3%	3,2%	5,6%	4,0%
Wadowice	2,0%	4,2%	3,8%	2,7%	2,4%	2,2%	3,0%
Ojcowski Park Narodowy	4,5%	2,5%	3,3%	1,7%	2,3%	0,0%	2,8%
Wawel	3,2%	0,6%	2,0%	2,8%	4,7%	0,9%	2,6%
Częstochowa	3,4%	3,0%	0,7%	1,1%	0,6%	1,9%	1,8%
Wrocław	1,1%	2,6%	1,6%	3,0%	1,1%	0,0%	1,8%
Tyniec	0,8%	4,1%	2,3%	0,5%	0,3%	1,6%	1,6%
Kalwaria Zebrzydowska	2,3%	1,9%	0,9%	0,8%	1,0%	2,8%	1,5%
Rynek Główny	0,0%	0,2%	0,9%	1,0%	2,2%	3,1%	0,9%
Pieniny	2,2%	0,7%	0,2%	0,3%	0,8%	0,3%	0,8%
Bochnia	1,3%	0,4%	0,6%	0,7%	1,0%	0,9%	0,8%
Kryspinów	1,1%	1,9%	0,4%	0,3%	0,0%	0,0%	0,7%
Katowice	0,3%	1,3%	0,9%	0,8%	0,6%	0,0%	0,7%
Stare Miasto	0,0%	0,1%	0,7%	0,5%	1,4%	1,2%	0,5%
Krynica	1,3%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,4%
Trójmiasto	0,1%	0,4%	0,6%	0,4%	0,4%	0,0%	0,4%
Lotnisko Balice	0,0%	0,5%	0,1%	0,9%	0,5%	0,3%	0,4%
Łagiewniki	0,2%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%	0,0%	0,4%
Kazimierz	0,1%	0,2%	0,8%	0,1%	0,2%	2,5%	0,3%
Bieszczady	0,4%	0,5%	0,3%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
Niepołomice	0,6%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
Rzeszów	0,0%	0,8%	0,1%	0,3%	0,3%	0,0%	0,3%
Praga	0,1%	0,4%	0,4%	0,5%	0,1%	0,6%	0,3%
Energylandia - Rodzinny Park Rozrywki w Zatorze	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,7%	0,3%	0,3%
Tarnów	0,2%	0,3%	0,0%	0,3%	0,4%	0,0%	0,2%
Skawina	0,5%	0,2%	0,3%	0,0%	0,1%	0,3%	0,2%
Rabka	0,7%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Wybór miejsc podróży poza Kraków osób odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku nie odbiega od wskazań lat ubiegłych; pierwsze miejsce zajmuje wyjazd na zwiedzanie Trasy Turystycznej do Kopalni Soli w Wieliczce ex aequo z wyjazdem, by zwiedzić Były Niemiecki Nazistowski Obóz Koncentracyjny i Zagłady Auschwitz Birkenau. Następnym stałym punktem zewnętrznym, który odwiedzają turyści docierający do Krakowa, jest Zakopane. Te trzy atrakcje stanowią mocne uzupełnienie miejskiej oferty Krakowa.

7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A

Tabela 7.3.1. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2013–2017 i I kwartale 2018 roku. *Struktura procentowa; OGÓŁEM*

Atrakcja – pierwszy wybór	2018A	Ranking 2018	2013-2018Σ%	Ranking 2013-2018 Σ
Wawel	24,90%	1	27,60%	1
Rynek Główny	22,1%	2	20,2%	2
Kazimierz	5,9%	3	5,7%	3
Sukiennice	4,6%	4	3,3%	6
Stare Miasto	4,1%	5	4,6%	4
Sanktuarium w Łagiewnikach	3,1%	6	3,7%	5
Bazylika Mariacka	2,2%	7	1,9%	7
Fabryka Schindlera	2,0%	8	0,8%	10
Galeria Handlowa	1,3%	9	1,2%	9
Podziemia Rynku Głównego w Krakowie	1,0%	10	1,6%	8
Muzeum Narodowe	1,0%	11	0,3%	13
Kluby	0,6%	12	0,4%	12
Barbakan	0,5%	13	0,6%	11
Zoo	0,2%	14	0,4%	12
Zabytki	0,0%		0,4%	12
Kraków Live Music Festival	0,0%		0,4%	12

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Niezmiennie od lat pierwszą trójkę najważniejszych atrakcji Krakowa stanowią: Zamek Królewski na Wawelu jako kompleks obiektów na Wzgórzu Wawelskim, Rynek Główny i dzielnica Kazimierz. Kolejna trójka atrakcji wskazanych przez turystów odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku to: Sukiennice, Stare Miasto i Sanktuarium w Łagiewnikach. Na pozycji siódmej stale od 2013 roku plasuje się atrakcja typu „obiekt”, którym jest Bazylika Mariacka w Rynku Głównym ze słynnym późnogotyckim gotyckim ołtarzem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny dłuta Wita Stwosza. Trzy kolejne atrakcje zamykające dziesiątkę rankingową w pierwszym kwartale 2018 roku to: Muzeum Historyczne Miasta Krakowa „Fabryka Emalia Oskara Schindlera”, Galerie Handlowe miasta Krakowa, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa „Rynek Podziemny”.

Tabela 7.3.2. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy wybór)

Atrakcja – pierwszy wybór	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	Σ%
Zamek Królewski na Wawelu	20,7%	33,1%	29,7%	30,7%	26,2%	24,9%	27,6%
Rynek Główny	14,2%	22,0%	24,6%	17,3%	21,3%	22,1%	20,2%
Dzielnica Kazimierz	5,0%	5,4%	7,1%	5,3%	5,7%	5,9%	5,7%
Stare Miasto	2,2%	3,8%	6,9%	5,8%	5,5%	4,1%	4,6%
Sanktuarium w Łagiewnikach	3,7%	4,1%	3,8%	5,8%	1,3%	3,1%	3,7%
Sukiennice	2,6%	2,1%	3,2%	1,9%	5,7%	4,6%	3,3%
Auschwitz Birkenau	0,1%	1,0%	0,8%	3,1%	4,1%	3,5%	2,0%
Bazylika Mariacka	1,4%	1,3%	1,4%	1,9%	3,4%	2,2%	1,9%
Podziemia Rynku Głównego w Krakowie	2,2%	1,5%	1,3%	0,6%	2,6%	1,0%	1,6%
Galeria Handlowa	3,0%	1,1%	0,3%	0,2%	0,8%	1,3%	1,2%
Fabryka Schindlera	0,3%	0,5%	0,6%	0,5%	0,7%	2,0%	0,8%
Barbakan	0,4%	0,6%	0,7%	0,8%	0,6%	0,5%	0,6%
Zoo	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,2%	0,4%
Wieliczka	0,1%	0,6%	0,1%	0,3%	0,9%	0,5%	0,4%
Zabytki	1,7%	0,2%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,4%
Kraków Live Music Festival	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
kluby	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,5%	0,6%	0,4%
Muzeum Narodowe	0,6%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	1,0%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 7.3.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór)

Atrakcja – drugi wybór	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	Σ%
Zamek Królewski na Wawelu	13,2%	17,8%	19,8%	19,6%	19,7%	16,3%	17,5%
Rynek Główny	9,6%	15,7%	14,8%	15,2%	13,9%	17,2%	14,2%
Dzielnica Kazimierz	7,6%	10,8%	15,0%	12,1%	9,8%	8,9%	10,6%
Sukiennice	4,4%	6,0%	8,1%	3,2%	7,4%	8,1%	6,1%
Stare Miasto	2,4%	3,6%	5,1%	6,4%	5,1%	3,3%	4,1%
Bazylika Mariacka	2,4%	4,4%	2,4%	2,3%	5,3%	5,5%	3,6%
Sanktuarium w Łagiewnikach	2,3%	2,3%	1,1%	4,0%	2,1%	1,3%	2,1%
Barbakan	1,4%	1,7%	2,2%	1,0%	1,5%	1,9%	1,7%
Podziemia rynku	3,0%	1,4%	1,4%	0,5%	0,0%	1,6%	1,4%
Fabryka Schindlera	0,4%	1,3%	1,0%	0,6%	1,2%	1,8%	1,0%
Wisła	0,8%	1,2%	1,4%	0,3%	0,8%	0,4%	0,8%
Kopiec Kościuszki	0,4%	0,7%	1,1%	0,5%	1,0%	0,7%	0,7%
Auschwitz-Birkenau	0,0%	0,6%	0,7%	0,7%	1,5%	1,2%	0,7%
Muzeum Narodowe	0,9%	0,4%	0,2%	0,5%	0,0%	1,2%	0,6%
Galeria Krakowska	1,1%	0,5%	0,4%	0,4%	0,2%	0,3%	0,5%
Planty	0,6%	0,7%	0,1%	0,4%	0,7%	0,6%	0,5%
ZOO	0,8%	0,1%	0,4%	0,5%	0,9%	0,3%	0,5%
Wieliczka	0,3%	0,4%	0,2%	0,6%	0,7%	0,8%	0,5%
Smok wawelski	0,4%	0,4%	0,6%	0,0%	0,3%	1,0%	0,5%
Brama Floriańska	0,1%	0,9%	0,7%	0,0%	0,2%	0,7%	0,4%
Kościół	0,2%	0,2%	0,6%	0,8%	0,8%	0,2%	0,4%
Bulwary Wiślane	0,3%	0,5%	0,2%	0,1%	0,9%	0,6%	0,4%
Muzea	0,5%	0,4%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	0,4%
Nowa Huta	0,4%	0,1%	0,6%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Rejs po Wiśle	0,9%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Kluby	0,0%	0,2%	0,1%	0,3%	0,2%	0,7%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 7.3.4. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci wybór)

Atrakcja – trzeci wybór	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	Σ%
Dzielnica Kazimierz	6,4%	9,6%	18,9%	14,3%	10,9%	10,3%	10,8%
Rynek Główny	4,4%	9,7%	12,9%	9,8%	9,9%	12,6%	8,9%
Sukiennice	4,7%	4,9%	5,6%	4,6%	6,2%	6,6%	5,3%
Bazylika Mariacka	3,9%	5,0%	3,4%	3,6%	3,8%	5,5%	4,2%
Podziemia Rynku	7,2%	3,5%	0,9%	0,8%	0,0%	1,6%	3,2%
Stare Miasto	1,2%	1,5%	3,2%	3,5%	5,9%	2,2%	2,5%
Sanktuarium w Łagiewnikach	2,2%	2,3%	0,1%	3,3%	1,7%	3,1%	2,2%
Barbakan	3,1%	1,9%	2,0%	1,9%	0,7%	1,0%	2,0%
Fabryka Schindlera	0,7%	1,8%	2,6%	0,7%	2,0%	2,6%	1,5%
Kopiec Kościuszki	0,5%	1,6%	1,5%	1,4%	1,3%	0,6%	1,1%
Zoo	1,0%	0,9%	1,1%	1,0%	0,9%	0,6%	0,9%
Wisła	0,5%	2,2%	1,7%	0,6%	0,1%	0,6%	0,9%
Planty	0,5%	1,5%	0,4%	0,5%	1,1%	1,2%	0,8%
Nowa Huta	1,1%	0,2%	0,8%	0,5%	0,7%	0,6%	0,7%
Wieliczka	0,1%	0,8%	0,7%	0,7%	1,2%	0,6%	0,6%
Muzeum Narodowe	0,7%	0,3%	0,0%	0,4%	0,0%	1,7%	0,6%
Zamek Królewski na Wawelu	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,6%
Brama Floriańska	0,3%	1,5%	0,4%	0,1%	0,5%	0,6%	0,5%
Galeria Krakowska	1,4%	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,4%	0,5%
Kościoty	0,1%	0,5%	0,8%	0,4%	0,8%	0,4%	0,4%
Rejs po Wiśle	1,1%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,4%
Podgórze	0,5%	0,6%	0,2%	0,4%	0,3%	0,1%	0,4%
Bulwary wiślane	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	1,7%	0,1%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A

Tabela 7.4.1. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

W planie podczas kolejnej wizyty	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	%
Zwiedzanie	17,4%	12,7%	13,9%	12,5%	11,9%	13,4%	13,9%
Nie wiem	10,4%	6,1%	9,7%	3,6%	4,2%	3,2%	6,2%
Tak samo	4,4%	6,8%	3,8%	2,7%	1,1%	0,5%	3,2%
Odpoczynek- Rozrywka	8,4%	5,4%	4,9%	8,5%	5,1%	5,9%	6,5%
Zakupy	1,6%	1,7%	1,2%	0,7%	0,8%	1,3%	1,3%
Studia	2,6%	0,0%	0,0%	0,8%	0,1%	0,1%	0,7%
Sightseeing	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,2%	0,3%
Rodzina	0,0%	0,4%	0,2%	0,9%	0,6%	0,6%	0,4%
Spędzać czas z przyjaciółmi	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
Aktywnie	0,1%	0,3%	1,2%	0,2%	0,3%	0,5%	0,4%
Auschwitz	1,3%	0,1%	0,0%	0,5%	0,5%	0,7%	0,6%
Muzea	0,3%	1,1%	0,5%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%
Kazimierz	0,7%	0,4%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Znajomi	0,0%	0,3%	0,1%	0,6%	0,5%	0,3%	0,3%
Turystyka	0,1%	0,1%	0,1%	0,9%	0,1%	0,3%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie

Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 ODWIEDZAJĄCY wydali:

OGÓLEM = 991 000 000 zł

Z czego ODWIEDZAJĄCY KRAJOWI = 561 000 000 zł

Z czego ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI = 430 000 000 zł

ODWIEDZAJĄCY KRAJOWI na osobę

Przed przyjazdem = 278 PLN/os

Podczas pobytu = 283 PLN/os

ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI na osobę

Przed przyjazdem = 1014 PLN/os

Podczas pobytu = 788 PLN/os

Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 TURYŚCI wydali:

OGÓLEM = 868 000 000 zł

Z czego TURYŚCI KRAJOWI = 452 000 000 zł

Z czego TURYŚCI ZAGRANICZNI = 416 000 000 zł

TURYŚCI KRAJOWI na osobę

Przed przyjazdem = 280 PLN/os

Podczas pobytu = 361 PLN/os

TURYŚCI ZAGRANICZNI na osobę

Przed przyjazdem = 1038 PLN/os

Podczas pobytu = 818 PLN/os

Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI wydali:

OGÓLEM = 123 000 000zł

Z czego ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI KRAJOWI = 109 000 000 zł

Z czego ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI ZAGRANICZNI = 14 000 000 zł

ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI KRAJOWI na osobę

Przed przyjazdem = 136 PLN/os

Podczas pobytu = 153 PLN/os

ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI ZAGRANICZNI na osobę

Przed przyjazdem = 150 PLN/os

Podczas pobytu = 295 PLN/os

Tabela 8.1.1. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 podczas pobytu w Krakowie

		Liczba osób	Kwota	Kwota w mln
Segment/ kategoria	Średnia zł			
PL	283		561 335 178	561 000 000
bez noclegu	153	716 000	109 382 996	109 000 000
turysta	361	1 251 000	451 952 182	452 000 000
Zagr	788		429 577 994	430 000 000
bez noclegu	295	47 000	13 879 100	14 000 000
turysta	818	508 000	415 698 894	416 000 000
Ogółem	569		990 913 171	991 000 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 8.1.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 przed pobytem w Krakowie

		Liczba osób	Kwota	Kwota w mln
Segment/ kategoria	średnia zł			
PL	278		515 824 415	516 000 000
bez noclegu	136	716 000	97 144 850	97 000 000
turysta	335	1 251 000	418 679 565	419 000 000
Zagr	1014		534 537 356	535 000 000
bez noclegu	150	47 000	7 033 412	7 000 000
turysta	1038	508 000	527 503 944	528 000 000
Ogółem	709		1 050 361 771	1 050 000 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 8.1.3. Średnie kwoty wydatkowane przez gości turystów w I kwartale 2018 roku odwiedzających Kraków z wybranych państw według rankingu przyjazdów

Lp	Państwo	T - I. turystów		Średnia Wydatków / 1 tur		Suma wydatków	
		przed	w trakcie	przed	w trakcie	przed	w trakcie
1	Wielka Brytania	110 900	109 800	824	939	91 370 000	103 039 000
2	Włochy	61 600	59 900	783	852	48 255 000	51 045 000
3	Francja	56 800	55 200	826	873	46 912 000	48 233 000
4	Niemcy	60 700	66 700	579	633	35 162 000	42 265 000
5	Hiszpania	50 600	44 500	3444	613	174 338 000	27 269 000
6	Holandia	21 100	21 200	634	1130	13 402 000	23 915 000
7	Irlandia	15 400	15 800	1111	1288	17 113 000	20 329 000
8	Dania	9 200	8 600	892	1794	8 243 000	15 448 000
9	Norwegia	11 000	11 800	732	1131	8 059 000	13 389 000
10	Ukraina	19 800	23 000	495	500	9 812 000	11 477 000
11	Szwecja	11 000	10 400	746	1094	8 213 000	11 386 000
12	Belgia	17 600	15 800	1461	694	25 730 000	10 949 000
13	Rosja	7 000	9 700	717	872	5 048 000	8 449 000
14	USA	10 600	9 700	610	766	6 443 000	7 422 000
15	Austria	11 900	10 800	735	615	8 741 000	6 624 000
16	Słowacja	10 100	10 400	302	368	3 060 000	3 824 000
17	Węgry	7 500	8 300	511	452	3 825 000	3 729 000
18	Czechy	7 900	10 800	582	289	4 609 000	3 110 000
19	Szwajcaria	7 000	5 700	266	413	1 871 000	2 368 000
	Polska	1 251 000	1 251 000	335	361	418 680 000	451 952 000
	Zagranica	507 700	508 100	777	649	520 206 000	414 270 000

Tabela 8.1.4. Zestawienie porównawcze wydatków turystów zagranicznych z najistotniejszych krajów z punktu widzenia ilości przyjeżdżających przed przyjazdem do Krakowa i w trakcie pobytu w Krakowie na tle wydatków krajowych i zagranicznych

Lp	Państwo	T - 1. turystów		Średnia Wydatków / 1 tur		Suma wydatków	
		przed	w trakcie	przed	w trakcie	przed	w trakcie
1	Wielka Brytania	110 900	109 800	824	939	91 370 000	103 039 000
2	Niemcy	60 700	66 700	579	633	35 162 000	42 265 000
3	Włochy	61 600	59 900	783	852	48 255 000	51 045 000
4	Francja	56 800	55 200	826	873	46 912 000	48 233 000
5	Hiszpania	50 600	44 500	3444	613	174 338 000	27 269 000
6	Ukraina	19 800	23 000	495	500	9 812 000	11 477 000
7	Holandia	21 100	21 200	634	1130	13 402 000	23 915 000
8	Irlandia	15 400	15 800	1111	1288	17 113 000	20 329 000
9	Belgia	17 600	15 800	1461	694	25 730 000	10 949 000
10	Norwegia	11 000	11 800	732	1131	8 059 000	13 389 000
11	Austria	11 900	10 800	735	615	8 741 000	6 624 000
12	Czechy	7 900	10 800	582	289	4 609 000	3 110 000
	Polska	1 251 000	1 251 000	335	361	418 680 000	451 952 000
	Zagranica	445 300	445 300	777	649	520 206 000	414 270 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 8.1.5. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

PL / Zagr	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
Zagraniczni	901	807	935	854	823	827	859
Krajowi PL	399	254	276	350	272	285	303
Suma	663	502	634	640	569	593	598
Kraj (aglomerat)	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
Dania+Skandynawia	945	961	999	1343	1160	1240	1129
Irlandia+Islandia	818	768	954	1444	1484	1236	1074
USA+Kanada	955	950	1416	1195	917	720	1052
Francja	1017	1011	849	942	874	881	925
Wielka Brytania	839	864	1017	1000	784	916	905
Benelux+Austria +Szwajcaria	1176	706	817	886	922	860	881
Włochy	829	880	1057	755	703	997	879
Europa Południowa	678	795	1403	659	558	863	801
Hiszpania+Portugalia	847	868	987	665	631	713	792
Niemcy	922	741	810	652	756	621	757
Europa Wschodnia	999	348	709	566	560	478	621
Europa Środkowa	590	370	476	414	265	320	400
Polska	399	254	276	350	272	285	303
Suma	654	484	620	639	530	578	582
Wiek	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
(3) pow.50	722	596	782	807	651	671	705
(2) 30-50	716	541	655	647	590	598	623
(1) 15-29	580	408	543	575	544	561	532
Suma	662	497	635	649	578	593	600
Płeć	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
mężczyzna	714	566	654	668	637	612	639
kobieta	625	451	594	628	511	587	563
Suma	663	502	623	646	570	599	598
Status materialny.	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
1 bardzo dobry	850	669	937	879	801	862	837
2 dobry	713	527	651	639	512	547	599
3 średni	432	390	488	552	530	519	479
4 zły	162	386	172	617	529	239	348
Suma	661	504	635	645	566	596	598
Pochodzenie polskie	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
2 inne	852	804	943	885	755	808	841
1 polskie	501	328	363	423	385	377	395
Suma	662	523	638	646	565	592	603

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 8.1.6. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku

ZI ZP KI KP „Korzenie”	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
Zagraniczni - Inne	881	819	949	885	813	840	865
Zagraniczni - Polskie	1012	838	878	736	866	769	849
Krajowi -Inne	458	409	675	252	230	344	351
Krajowi - Polskie	396	256	273	350	276	281	303
Suma	663	524	637	641	569	593	603
Wykształcenie	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
4 inne	525	424	563	916	576	935	697
1 wyższe	707	573	645	654	665	650	645
2 średnie	674	456	604	621	464	529	562
3 podstawowe	354	188	245	435	579	201	347
Suma	662	511	617	641	582	599	600
Zawód	2013	2014	2015	2016	2017	2018A	zł, Razem
5 emeryt	690	528	779	658	779	687	681
3 dom	922	712	563	562	423	476	654
7 aktywny	677	550	661	680	628	613	631
6 rencista	785	485	673	740	507	490	596
4 bezrobotny	586	300	556	561	838	553	586
2 student	639	400	552	586	429	617	535
1 uczeń	270	215	287	478	376	304	311
Suma	661	502	626	642	574	593	597

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W trakcie pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku średnio na osobę turysta odwiedzający miasto wydawał prawie 600 PLN. Jednak to turyści zagraniczni wydawali prawie trzykrotnie więcej, bo ponad 800 PLN (827 PLN) niż turyści krajowi (285 PLN). Pośród najliczniej frekwentujących Kraków odwiedzających, najwięcej wydawali turyści z Włoch, bo prawie 1000 PLN na osobę, turyści z Wielkiej Brytanii wydawali ponad 900 złotych na osobę, z Francji prawie 900 PLN, zaglomerowani turyści z Hiszpanii + Portugalii ponad 700 PLN na osobę, natomiast turyści z Niemiec wydawali ponad 600 złotych na jedną osobę.

Najwięcej wydawali turyści w wieku powyżej 50 roku życia (prawie 700 PLN). Nieznacznie tylko więcej wydawali mężczyźni; ponad 600 PLN (612) w stosunku do kobiet, (587) dlatego można stwierdzić po latach obserwacji (2013-2018), że płeć nie odgrywa istotnej roli w wydatkach turystycznych podczas pobytu w Krakowie. Oczywiście jest, że

status materialny turysty mocno wpływa na wielkość wydatków podczas jego podróży turystycznych i to zostało potwierdzone również w pierwszym kwartale 2018 roku. Najwięcej wydawały osoby o bardzo dobrym statusie materialnym, bo ponad 800 PLN (862), osoby o dobrym- prawie 550 PLN (547) i średnim- ponad 500 PLN (519). Nawet osoby o złym statusie materialnym sygnalizowały wydatki na wysokości 240 złotych na osobę.

Najwięcej wydawali obcokrajowcy bez korzeni polskich, bo prawie 850 PLN (840 PLN) na osobę, kolejno turyści polonijni prawie 800 PLN (769 PLN) na osobę, rezydenci polscy prawie 350 PLN (344) i turyści krajowi deklarujący „korzenie polskie” 281 PLN.

Pod względem wykształcenia, mimo że segment „wykształcenie inne” wykazał najwyższe wydatki, bo 937 PLN na osobę, to jednak ze względu na liczebność tej grupy wynik ten należy traktować z dużą ostrożnością. Natomiast kolejna grupa to osoby z wykształceniem wyższym sygnalizujące wydatki na wysokości 650 PLN. Osoby o wykształceniu średnim wydawały ok. 500 PLN na osobę. Najniższe deklaracje wydanych pieniędzy zanotowano w segmencie wykształcenia podstawowego; na poziomie 200 złotych na osobę.

W grupach zawodowych w zakresie wydawanych pieniędzy w trakcie pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku na czoło wysunęli się emeryci (687 PLN) i studenci (617 PLN), trzecią grupą pod względem wydatków były osoby aktywne zawodowo, które zasygnalizowały wydatki a poziomie 613 PLN na osobę. Najmniej wydawali uczniowie, bo ok. 300 PLN na jedną osobę.

Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego

9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki

Systematyczne monitorowanie wybranych elementów składowych produktu turystycznego, jakim jest miasto Kraków, poprzez zbieranie opinii odwiedzających, ma celu uchwycenie różnic w odbiorze oferty turystycznej miasta w zależności od terminu wizyty lub pobytu. Zaproponowana w niniejszym raporcie metoda badania i ewaluacji²¹ wizerunku Krakowa jako destynacji turystycznej ma na celu zobiektywizowanie ocen wybranych elementów oferty w celu uzyskania rzeczywistego obrazu. Na zintegrowany wizerunek destynacji, jaką jest Kraków, i zarazem jej zobiektywizowaną ocenę składają się między innymi wskazania (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających miasto. W badaniach przyjęto, że w celach porównawczych oddzielnej analizie zostaną poddane wyobrażenia własnych obywateli i wyobrażenia obcokrajowców. Również opinie obcokrajowców będą analizowane oddzielnie dla poszczególnych grup narodowych lub pokrewnych środowisk kulturowych i tworzą one tzw. *wyobrażenie obce* (niem. *das Fremdbild*).²²

²¹ Ewaluacja (ang. *evaluate* "oceniać, szacować" z łac. *evalesco* "stawać się, być zdolnym, potężnieć" i *evaleo* "móc, zdołać") [Źródło: Iwona Sobieraj, *Badania ewaluacyjne w środowisku szkoły* s. 12] – systematyczne badanie wartości albo cech konkretnego programu, planu, działania (eksperymentu) bądź obiektu (programu komputerowego, programu nauczania, lekarstwa, rozwiązania technicznego) z punktu widzenia przyjętych kryteriów, w celu jego usprawnienia, rozwoju lub lepszego zrozumienia. Jest to ocena wartości interwencji z zastosowaniem określonych kryteriów teźe oceny, podejmowana w celu określenia efektywności interwencji, oszacowania w odniesieniu do celów, a także analizy wpływu na specyficzne problemy strukturalne. [Źródło: *Słownik Wyrazów Obcych*]

Ewaluacja jest częścią procesu podejmowania decyzji. Obejmuje wydawanie opinii o wartości działania poprzez systematyczne, jawne zbieranie i analizowanie o nim informacji w odniesieniu do znanych celów, kryteriów i wartości. [Źródło: za https://pl.wikipedia.org/wiki/Ewaluacja#cite_note-1] dostęp: 2018-08-03

²² Więcej w: Borkowski K., *Wizerunek destynacji turystycznej - element produktu turystycznego* Zeszyty Naukowe : studia i materiały / Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej 2013, nr 3, s. 56-78.

9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku

Badaniami objęto odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku, a ich ocenie poddano 20 elementów składowych produktu turystycznego, jakim jest miasto. Uzyskane wyniki w celu lepszego zobrazowania problemu zaprezentowano w zestawieniu z wynikami badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2017 roku.

Opinię odwiedzających o Krakowie, jako miejscu pobytu i realizacji celu przyjazdu, a także o jego kompleksowej ofercie turystycznej odzwierciedla ocena specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta. Odwiedzający miasto w pierwszym kwartale 2018 roku, nie tylko chętnie, co obrazuje ilość uzyskanych odpowiedzi, ale również bardzo wysoko ocenili ten unikatowy element oferty Krakowa (I kw. 2018 – 4,53 / 2017 rok – 4,63). W omawianym okresie, jak w badaniach z 2017 roku, atmosfera miasta uzyskuje najwyższe oceny spośród wszystkich 20 ocenianych elementów i należy podkreślić, że goście zagraniczni (4,54) i krajowi (4,51) byli w tej opinii jednomyślni. Kolejnym istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest gościnność jego mieszkańców, która także została doceniona przez obie grupy odwiedzających (zagraniczni 4,41 /2017 - 4,37 - krajowi 4,39 /2017 - 4,35). W porównywanych okresach nie zaobserwowano także różnic w ocenie życzliwości mieszkańców Krakowa (zagraniczni 4,40 /2017 - 4,41 – krajowi 4,41 /2017 – 4,36). Na podstawie uzyskanych wyników możemy stwierdzić, że goście przyjeżdżający do miasta bez względu na termin pobytu bardzo wysoko oceniają specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, gościnność i życzliwość mieszkańców, i które wraz z infrastrukturą usługową i poziomem świadczenia usług, tworzą łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.

Poddając porównaniu opinie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku z opiniami uzyskanymi w 2017 roku dotyczące infrastruktury usługowej w połączeniu z poziomem świadczenia usług, można stwierdzić, że Kraków jako destynacja turystyczna, jest atrakcyjny dla odwiedzających miasto bez względu na termin wizyty i porę roku. W tej opinii zgodni są zarówno goście krajowi jak i zagraniczni. Również, w porównywanych okresach, nie zaobserwowano istotnych różnic w opiniach gości w podziale na kraj pochodzenia.

Tabela 9.2.1. Zintegrowany wizerunek destynacji i jej zobiektywizowana ocena według wskazań (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających Kraków w latach 2011–2018

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E16. Dyskoteki	E14. e-Płatności	E2. Noclegi	E10. Imprezy	E21. Średnia	E6. Bankomaty	E13. Obsługa	E11. Kultura	E3. Bezpieczeństwo	E19. Przewodnicy	E15. Oznakowanie	E12. Informacje	E7. Internet	E18. Transport	E5. Dojazd	E4 Czystość	E17. Toalety
2011	4,53	4,34	4,30	4,28	4,27	4,25	4,15	4,27	4,12	4,22	4,05	4,24	3,89	4,04	4,07	4,06	4,23	3,91	4,03	3,68	3,67
2012	4,42	4,27	4,20	4,24	4,31	4,00	4,12	4,13	4,05	4,00	3,93	4,07	3,78	3,98	3,93	3,88	4,03	3,74	3,77	3,60	3,70
2013	4,27	4,20	4,10	4,10	4,17	3,70	3,88	3,86	3,81	3,69	3,66	3,87	3,56	3,76	3,72	3,61	3,72	3,64	3,52	3,39	3,51
2014	4,50	4,25	4,31	4,26	4,28	4,27	4,26	4,18	4,14	4,23	4,25	4,18	4,02	4,15	4,17	4,18	4,00	3,99	3,79	3,86	3,36
2015	4,62	4,40	4,42	4,33	4,23	4,36	4,39	4,15	4,20	4,26	4,24	4,11	4,13	4,11	4,06	4,08	4,03	3,97	3,89	3,99	3,30
2016	4,61	4,36	4,38	4,36	4,07	4,28	4,25	3,91	4,20	4,18	4,17	3,91	4,32	4,07	4,07	4,09	3,90	4,07	4,20	4,21	3,59
2017	4,63	4,36	4,41	4,34	4,39	4,48	4,39	4,38	4,28	4,31	4,35	4,39	4,31	4,38	4,18	4,33	4,05	4,19	4,14	4,18	3,66
2018A	4,53	4,41	4,40	4,31	4,34	4,51	4,37	4,33	4,25	4,22	4,33	4,30	4,22	4,38	4,19	4,32	4,05	4,19	4,15	4,02	3,70
SDM	4,66	4,54	4,59	3,94	4,02	4,21	4,15	4,45	4,19	4,03	4,17	4,18	4,50	4,04	4,05	4,06	3,51	3,89	3,91	4,28	4,09
Ogółem	4,53	4,34	4,34	4,25	4,24	4,23	4,22	4,15	4,14	4,13	4,11	4,09	4,08	4,07	4,05	4,04	3,96	3,95	3,94	3,91	3,61

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E16. Dyskoteki	E14. e-Platności	E2. Noclegi	E10. Imprezy	E21. Średnia	E6. Bankomaty	E13. Obsługa	E11. Kultura	E3. Bezpieczeństwo	E19. Przewodnicy	E15. Oznakowanie	E12. Informacje	E7. Internet	E18. Transport	E5. Dojazd	E4 Czystość	E17. Toalety
Krajowcy	4,53	4,29	4,33	4,23	4,23	4,29	4,16	4,17	4,11	4,13	4,07	4,11	3,99	3,94	4,03	3,98	3,97	3,89	3,87	3,77	3,55
2011	4,51	4,24	4,28	4,23	4,23	4,22	4,08	4,24	4,04	4,12	3,97	4,19	3,76	3,89	3,94	3,91	4,14	3,79	3,84	3,49	3,65
2012	4,46	4,23	4,23	4,20	4,33	4,03	4,08	4,19	4,01	4,01	3,89	4,08	3,69	3,87	3,93	3,85	4,06	3,68	3,72	3,44	3,60
2013	4,30	4,19	4,15	4,13	4,18	3,70	3,83	3,90	3,80	3,74	3,63	3,93	3,50	3,61	3,68	3,59	3,75	3,52	3,46	3,27	3,50
2014	4,55	4,25	4,31	4,24	4,29	4,41	4,24	4,19	4,16	4,28	4,24	4,14	4,03	4,10	4,17	4,18	4,02	4,04	3,85	3,82	3,35
2015	4,58	4,28	4,40	4,29	4,15	4,42	4,32	4,10	4,15	4,31	4,16	4,03	4,03	3,92	4,05	4,00	4,04	3,90	3,79	3,86	3,18
2016	4,58	4,33	4,37	4,31	4,07	4,34	4,14	3,97	4,14	4,16	4,15	3,95	4,21	3,96	4,10	4,07	3,85	4,05	4,12	4,03	3,47
2017	4,64	4,32	4,42	4,29	4,37	4,56	4,38	4,40	4,28	4,36	4,33	4,43	4,28	4,24	4,17	4,29	4,13	4,17	4,08	4,12	3,56
2018A	4,51	4,41	4,39	4,26	4,34	4,57	4,31	4,40	4,21	4,13	4,30	4,33	4,13	4,26	4,22	4,31	4,00	4,12	4,05	3,86	3,58
SDM	4,73	4,51	4,60	4,10	4,08	4,34	4,16	4,47	4,23	4,02	4,21	4,24	4,47	4,03	4,16	4,17	3,71	3,90	3,91	4,14	4,15
Obcokrajowcy	4,53	4,38	4,34	4,28	4,24	4,19	4,26	4,13	4,17	4,13	4,14	4,08	4,14	4,15	4,05	4,07	3,94	3,99	4,01	4,02	3,67
2011	4,56	4,43	4,34	4,36	4,32	4,27	4,24	4,32	4,24	4,32	4,13	4,30	4,03	4,15	4,18	4,21	4,31	4,03	4,23	3,89	3,70
2012	4,38	4,31	4,18	4,29	4,29	3,98	4,15	4,07	4,08	3,98	3,96	4,06	3,84	4,05	3,95	3,90	4,01	3,79	3,81	3,74	3,80
2013	4,24	4,22	4,05	4,08	4,17	3,70	3,92	3,81	3,83	3,67	3,67	3,82	3,61	3,86	3,75	3,62	3,70	3,74	3,55	3,49	3,52
2014	4,45	4,25	4,31	4,29	4,28	4,13	4,28	4,17	4,12	4,17	4,26	4,21	4,00	4,18	4,16	4,18	3,99	3,95	3,73	3,90	3,36
2015	4,66	4,49	4,43	4,38	4,27	4,32	4,43	4,16	4,24	4,23	4,29	4,14	4,20	4,20	4,06	4,13	4,02	4,00	3,97	4,09	3,38
2016	4,64	4,37	4,40	4,41	4,07	4,25	4,33	3,86	4,23	4,19	4,19	3,87	4,39	4,12	4,06	4,11	3,94	4,09	4,28	4,33	3,66
2017	4,63	4,37	4,41	4,39	4,40	4,42	4,40	4,36	4,29	4,27	4,37	4,35	4,33	4,43	4,17	4,35	3,98	4,20	4,19	4,23	3,76
2018A	4,54	4,40	4,41	4,36	4,35	4,46	4,40	4,28	4,28	4,29	4,34	4,29	4,28	4,44	4,17	4,32	4,07	4,22	4,22	4,13	3,78
SDM	4,62	4,55	4,59	3,84	3,98	4,14	4,14	4,43	4,16	4,05	4,15	4,13	4,52	4,03	3,99	3,99	3,39	3,87	3,91	4,36	4,06
Suma końcowa	4,53	4,34	4,34	4,26	4,24	4,23	4,22	4,15	4,14	4,13	4,11	4,09	4,07	4,07	4,05	4,03	3,96	3,95	3,94	3,91	3,61

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E16. Dyskoteki	E14. e-Platności	E2. Noclegi	E10. Imprezy	E21. Średnia	E6. Bankomaty	E13. Obsługa	E11. Kultura	E19. Przewodnicy	E3. Bezpieczeństwo	E15. Oznakowanie	E12. Informacje	E7. Internet	E18. Transport	E5. Dojazd	E4 Czystość	E17. Toalety
Kobieta	4,53	4,34	4,34	4,25	4,21	4,23	4,21	4,16	4,14	4,12	4,12	4,11	4,08	4,07	4,05	4,03	3,95	3,95	3,95	3,91	3,63
2011	4,52	4,32	4,30	4,29	4,25	4,21	4,11	4,27	4,09	4,21	4,05	4,22	4,03	3,85	4,04	4,03	4,22	3,88	4,01	3,65	3,69
2012	4,40	4,26	4,19	4,22	4,26	4,00	4,08	4,18	4,04	4,00	3,95	4,12	4,00	3,76	3,94	3,88	4,04	3,75	3,76	3,57	3,74
2013	4,27	4,20	4,08	4,09	4,14	3,72	3,86	3,87	3,82	3,71	3,66	3,89	3,78	3,57	3,73	3,64	3,75	3,63	3,54	3,39	3,53
2014	4,54	4,27	4,32	4,27	4,27	4,27	4,25	4,19	4,16	4,24	4,27	4,18	4,20	4,05	4,16	4,20	3,99	4,02	3,84	3,88	3,38
2015	4,64	4,40	4,43	4,32	4,20	4,37	4,39	4,10	4,21	4,25	4,24	4,08	4,13	4,12	4,06	4,08	4,03	3,97	3,95	4,03	3,31
2016	4,65	4,37	4,40	4,40	4,07	4,30	4,30	3,97	4,23	4,19	4,22	3,96	4,12	4,34	4,12	4,14	3,95	4,11	4,24	4,24	3,64
2017	4,63	4,34	4,43	4,35	4,40	4,50	4,38	4,36	4,27	4,33	4,36	4,36	4,36	4,29	4,18	4,31	4,07	4,17	4,13	4,16	3,65
2018A	4,53	4,42	4,43	4,33	4,32	4,52	4,39	4,40	4,25	4,17	4,34	4,34	4,39	4,22	4,18	4,33	4,01	4,19	4,16	4,02	3,68
SDM	4,69	4,58	4,63	3,95	3,99	4,25	4,16	4,48	4,21	4,05	4,20	4,20	4,04	4,51	4,12	4,08	3,49	3,92	3,92	4,29	4,13
Mężczyzna	4,52	4,33	4,32	4,26	4,27	4,23	4,23	4,12	4,13	4,13	4,10	4,07	4,06	4,07	4,04	4,02	3,96	3,95	3,92	3,90	3,58
2011	4,55	4,37	4,31	4,29	4,32	4,29	4,20	4,28	4,16	4,23	4,04	4,26	4,05	3,93	4,10	4,10	4,26	3,95	4,06	3,71	3,67
2012	4,44	4,28	4,21	4,27	4,36	3,99	4,15	4,05	4,04	3,99	3,90	4,00	3,96	3,78	3,92	3,87	4,02	3,72	3,75	3,61	3,66
2013	4,25	4,20	4,12	4,10	4,21	3,67	3,90	3,83	3,80	3,67	3,65	3,82	3,74	3,55	3,71	3,56	3,68	3,66	3,48	3,40	3,48
2014	4,46	4,22	4,30	4,26	4,29	4,28	4,27	4,18	4,12	4,21	4,23	4,18	4,11	3,98	4,16	4,15	4,02	3,96	3,74	3,84	3,34
2015	4,61	4,41	4,41	4,35	4,27	4,35	4,39	4,18	4,18	4,28	4,23	4,13	4,09	4,13	4,06	4,07	4,03	3,95	3,81	3,93	3,25
2016	4,58	4,34	4,37	4,33	4,07	4,27	4,23	3,85	4,16	4,17	4,13	3,85	4,01	4,29	4,01	4,05	3,86	4,02	4,18	4,18	3,54
2017	4,64	4,37	4,39	4,32	4,38	4,47	4,41	4,40	4,29	4,29	4,34	4,41	4,38	4,32	4,16	4,33	4,01	4,20	4,13	4,19	3,67
2018A	4,52	4,38	4,36	4,30	4,37	4,49	4,34	4,26	4,24	4,25	4,30	4,26	4,36	4,20	4,19	4,29	4,07	4,16	4,13	4,01	3,71
SDM	4,64	4,46	4,54	3,95	4,06	4,17	4,14	4,40	4,15	4,00	4,13	4,12	4,02	4,48	3,99	4,03	3,53	3,85	3,90	4,26	4,03
Suma końcowa	4,53	4,34	4,33	4,25	4,24	4,23	4,22	4,14	4,13	4,13	4,11	4,09	4,07	4,07	4,04	4,03	3,96	3,95	3,94	3,90	3,61

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E2. Noclegi	E16. Dyskoteki	E14. e-Platności	E21. Średnia	E19. Przewodnicy	E13. Obsługa	E6. Bankomaty	E3. Bezpieczeństwo	E10. Imprezy	E11. Kultura	E12. Informacje	E15. Oznakowanie	E4 Czystość	E5. Dojazd	E18. Transport	E7. Internet	E17. Toalety
Europa Wsch.	4,51	4,43	4,36	4,29	4,23	4,29	4,22	4,23	4,18	4,24	4,18	4,18	4,24	4,17	4,14	4,18	4,08	4,03	4,12	4,05	3,91
2011	4,45	4,46	4,38	4,30	4,12	4,32	4,23	4,22	4,27	4,24	4,25	3,98	4,44	4,35	4,24	4,23	3,95	4,01	4,12	4,28	3,82
2012	4,42	4,40	4,16	4,26	4,19	4,45	4,01	4,14	4,02	4,05	4,03	4,02	4,19	4,17	3,92	3,95	3,90	3,98	3,82	4,14	3,89
2013	4,25	4,14	4,01	3,95	3,94	4,07	3,79	3,91	3,92	3,84	3,84	3,77	3,96	3,87	3,72	3,82	3,68	3,66	3,70	3,95	3,74
2014	4,46	4,32	4,29	4,28	4,34	4,34	4,35	4,31	4,26	4,38	4,41	4,40	4,26	4,00	4,22	4,50	4,24	4,11	4,27	4,16	3,99
2015	4,61	4,50	4,45	4,42	4,43	4,49	4,41	4,33	4,21	4,47	4,29	4,20	4,36	4,34	4,30	4,37	4,12	4,23	4,27	4,08	3,92
2016	4,67	4,54	4,46	4,42	4,36	4,16	4,37	4,34	4,27	4,33	4,37	4,40	4,09	4,06	4,21	4,25	4,24	4,31	4,32	4,17	3,82
2017	4,58	4,47	4,46	4,45	4,24	4,39	4,23	4,27	4,43	4,33	4,22	4,32	4,39	4,38	4,38	4,14	4,25	4,01	4,14	3,86	3,75
2018A	4,54	4,51	4,47	4,24	4,31	4,39	4,39	4,27	4,37	4,47	4,22	4,21	4,20	4,23	4,35	4,22	4,13	4,02	4,37	3,97	4,02
SDM	4,70	4,64	4,73	4,30	4,13	4,03	4,39	4,36	4,19	4,32	4,06	4,49	4,63	4,63	4,38	4,29	4,30	4,00	4,24	3,67	4,45
Irlandia+ Islandia	4,58	4,42	4,38	4,35	4,38	4,37	4,28	4,22	4,19	4,18	4,16	4,15	4,08	4,12	4,12	4,10	4,10	4,09	4,08	4,09	3,66
2011	4,73	4,56	4,55	4,56	4,47	4,53	4,54	4,48	4,00	4,40	4,61	4,43	4,45	4,41	4,43	4,42	4,19	4,59	4,25	4,56	3,97
2012	4,55	4,40	4,29	4,27	4,24	4,57	4,03	4,10	4,15	3,98	3,87	3,78	3,81	3,97	3,86	4,03	3,79	3,81	3,82	3,85	3,80
2013	4,26	4,18	4,13	3,90	4,06	4,15	3,89	3,85	4,00	3,90	3,69	3,74	3,86	3,90	3,74	3,81	3,55	3,43	3,81	3,72	3,30
2014	4,42	4,18	4,30	4,36	4,33	4,15	4,28	4,09	4,19	4,23	4,07	3,97	4,29	4,28	4,24	4,16	3,89	3,64	3,80	4,08	3,44
2015	4,60	4,45	4,38	4,41	4,36	4,43	4,19	4,21	4,23	4,23	4,41	3,82	4,34	4,25	4,00	3,90	4,15	3,92	4,04	4,08	3,50
2016	4,72	4,47	4,49	4,42	4,51	4,09	4,28	4,23	3,87	3,95	4,00	4,61	3,43	3,48	3,86	3,87	4,55	4,44	4,09	3,95	3,44
2017	4,80	4,71	4,64	4,64	4,74	4,67	4,76	4,59	4,74	4,66	4,47	4,64	4,55	4,67	4,80	4,47	4,53	4,45	4,62	4,28	4,13
2018A	4,60	4,52	4,40	4,45	4,53	4,50	4,31	4,34	4,71	4,33	4,25	4,31	4,23	4,50	4,27	4,05	4,42	4,36	4,24	4,23	3,60
SDM	4,70	4,50	4,40	4,20	4,60	4,50	4,67	4,47	4,50	4,44	4,25	4,63	4,67	4,67	4,38	4,25	4,40	4,67	4,44	3,56	4,56

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Dania+ Skandynawia	4,60	4,41	4,38	4,36	4,30	4,18	4,27	4,20	4,13	4,19	4,17	4,13	3,98	4,02	4,11	4,01	3,98	4,08	4,01	4,00	3,58
2011	4,73	4,48	4,25	4,40	4,04	4,23	4,31	4,25	3,97	4,07	4,31	3,77	4,28	4,29	4,25	4,14	3,63	4,28	3,82	4,31	3,36
2012	4,43	4,38	4,38	4,41	4,12	4,19	4,13	4,02	4,10	4,09	3,91	3,56	4,31	4,53	3,97	3,94	3,14	3,45	3,71	3,87	3,68
2013	4,42	4,33	4,27	4,32	4,09	4,11	3,82	3,79	3,71	3,88	3,74	3,45	3,62	3,63	3,81	3,70	3,18	3,28	3,50	3,72	3,26
2014	4,40	4,17	4,41	4,18	4,35	4,16	3,97	4,08	4,04	4,03	3,95	4,00	3,87	3,84	4,19	3,83	3,98	3,70	3,88	3,76	3,56
2015	4,70	4,45	4,32	4,32	4,32	4,19	4,27	4,22	3,96	4,17	4,10	4,19	3,85	3,90	3,93	4,02	4,07	3,98	3,96	4,10	3,48
2016	4,71	4,37	4,42	4,38	4,36	3,95	4,21	4,25	4,14	4,15	4,35	4,43	3,85	3,96	4,09	3,92	4,45	4,40	4,08	3,89	3,69
2017	4,61	4,41	4,46	4,42	4,44	4,37	4,50	4,35	4,54	4,48	4,38	4,34	4,45	4,39	4,35	4,27	4,22	4,31	4,36	4,01	3,90
2018A	4,49	4,47	4,47	4,37	4,35	4,33	4,58	4,27	4,46	4,40	4,21	4,21	4,32	4,47	4,45	4,22	3,90	4,30	4,21	4,12	3,53
SDM	4,80	4,78	4,56	4,33	4,38	4,38	4,56	4,39	4,20	4,17	4,14	4,50	4,17	4,20	3,83	3,86	4,10	4,33	4,50	4,33	4,44
Europa Środkowa	4,65	4,46	4,35	4,30	4,33	4,26	4,26	4,18	4,13	4,23	4,11	4,16	4,20	4,17	4,13	4,13	3,98	3,92	3,86	3,97	3,74
2011	4,66	4,45	4,10	4,28	4,20	4,39	4,23	4,12	3,97	4,00	4,35	3,85	4,26	4,15	4,04	3,96	3,60	3,96	3,58	4,18	3,79
2012	4,51	4,40	4,21	4,35	4,16	4,45	3,97	4,07	4,15	3,95	3,97	3,49	4,42	4,46	4,08	4,11	3,45	3,45	3,78	4,00	3,77
2013	4,52	4,38	4,14	4,06	4,04	4,11	3,89	3,88	3,69	3,84	3,74	3,79	3,86	3,86	3,84	3,78	3,43	3,43	3,57	3,76	3,59
2014	4,51	4,22	4,33	4,46	4,15	4,25	4,26	4,14	4,24	4,36	4,05	3,95	4,17	4,39	4,17	4,13	3,93	3,67	4,14	4,24	3,51
2015	4,86	4,61	4,64	4,45	4,71	4,52	4,23	4,36	4,48	4,46	4,23	4,31	4,57	4,56	4,22	4,24	4,30	4,33	4,03	4,03	3,53
2016	4,72	4,43	4,25	4,44	4,27	3,96	4,30	4,23	3,92	4,26	4,09	4,44	3,83	3,75	4,14	4,08	4,25	4,08	3,97	4,05	3,65
2017	4,69	4,58	4,51	4,36	4,52	4,44	4,53	4,34	4,62	4,42	4,20	4,40	4,41	4,48	4,46	4,40	4,20	4,15	4,23	4,01	3,96
2018A	4,63	4,43	4,39	4,32	4,44	4,35	4,40	4,23	4,40	4,37	4,24	4,17	4,24	4,24	4,18	4,21	4,03	4,06	4,08	4,10	3,67
SDM	4,63	4,57	4,43	3,90	4,18	3,92	4,33	4,03	3,54	4,19	3,93	4,32	4,27	3,95	4,06	4,09	4,00	3,46	3,25	3,35	4,20
Włochy	4,51	4,38	4,35	4,20	4,25	4,18	4,22	4,17	4,17	4,13	4,20	4,19	4,15	4,08	4,06	3,98	4,15	4,05	4,05	3,93	3,68
2011	4,59	4,46	4,32	4,30	4,24	4,25	4,29	4,29	4,16	4,11	4,37	4,08	4,47	4,50	4,25	4,17	4,07	4,35	4,18	4,41	3,75
2012	4,32	4,37	4,12	4,21	4,22	4,26	4,04	4,19	4,18	3,99	4,18	4,03	3,98	4,00	3,90	3,97	4,06	4,10	3,92	4,17	4,04
2013	4,23	4,22	4,06	4,21	3,83	4,26	3,65	3,84	3,97	3,46	3,74	3,53	3,79	3,74	3,54	3,63	3,53	3,60	4,12	3,71	3,71
2014	4,51	4,29	4,46	4,33	4,32	4,24	4,25	4,20	4,23	4,38	4,36	4,10	4,33	4,36	4,31	4,21	3,89	3,98	4,04	4,18	3,44
2015	4,73	4,61	4,59	4,40	4,43	4,28	4,42	4,28	4,19	4,36	4,47	4,23	4,13	4,03	4,14	3,85	4,12	3,87	4,00	4,12	3,32
2016	4,54	4,34	4,32	4,34	4,28	4,02	4,30	4,21	4,26	4,30	4,28	4,39	3,80	3,82	4,12	4,04	4,38	4,23	4,06	3,92	3,58
2017	4,62	4,32	4,31	4,33	4,41	4,27	4,48	4,25	4,36	4,30	4,25	4,27	4,38	4,28	4,33	4,14	4,22	4,20	4,25	3,94	3,78

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2018A	4,49	4,32	4,25	4,24	4,40	4,27	4,44	4,25	4,38	4,33	4,29	4,31	4,41	4,35	4,35	4,08	4,28	4,28	4,23	3,88	3,83
SDM	4,48	4,47	4,61	3,49	4,03	3,74	4,02	4,02	3,80	3,93	3,95	4,53	4,30	4,04	3,76	3,74	4,47	3,82	3,73	3,28	3,70
Benelux+Austria+Szwajcaria	4,56	4,31	4,32	4,28	4,31	4,19	4,16	4,16	4,16	4,17	4,13	4,21	4,07	4,05	4,08	4,04	4,03	4,03	4,03	3,89	3,55
2011	4,56	4,33	4,37	4,34	4,16	4,28	4,04	4,11	4,08	4,04	4,11	3,98	4,18	4,30	4,04	4,08	3,63	4,08	3,90	4,18	3,60
2012	4,39	4,30	4,21	4,33	4,17	4,26	3,98	4,04	4,05	4,11	3,87	3,88	4,03	4,13	3,90	3,98	3,54	3,71	3,87	3,95	3,62
2013	4,31	4,21	3,97	3,90	4,06	3,82	3,68	3,84	3,93	3,55	3,76	3,88	3,67	3,71	3,72	3,63	3,59	3,72	3,85	3,87	3,23
2014	4,55	4,04	4,21	4,34	4,24	4,24	3,96	4,05	4,00	4,13	4,16	3,78	4,28	4,41	4,13	4,24	3,75	3,53	4,00	3,87	3,10
2015	4,67	4,34	4,29	4,31	4,52	4,20	4,15	4,18	4,28	4,25	4,12	4,21	4,06	4,06	4,01	4,01	4,08	3,87	4,03	3,88	3,26
2016	4,66	4,34	4,41	4,50	4,36	4,17	4,24	4,30	4,16	4,18	4,32	4,46	3,83	3,78	4,21	4,05	4,39	4,40	4,05	3,88	3,70
2017	4,57	4,32	4,41	4,31	4,42	4,41	4,24	4,22	4,21	4,38	4,12	4,30	4,33	4,50	4,20	4,06	4,15	4,18	3,95	3,97	3,64
2018A	4,53	4,35	4,34	4,31	4,31	4,24	4,44	4,25	4,40	4,34	4,30	4,31	4,20	4,08	4,23	4,15	4,13	4,23	4,26	3,94	3,58
SDM	4,65	4,56	4,64	3,88	4,20	4,00	4,18	4,20	3,97	4,22	4,02	4,49	4,55	4,24	4,09	4,09	4,15	3,90	4,02	3,38	4,12
Wielka Brytania	4,53	4,36	4,34	4,32	4,28	4,34	4,17	4,16	4,11	4,11	4,11	4,07	4,01	4,02	4,08	4,05	3,96	4,01	3,97	3,95	3,53
2011	4,63	4,51	4,47	4,46	4,35	4,44	4,41	4,35	4,21	4,20	4,48	4,19	4,26	4,26	4,37	4,31	3,93	4,41	4,16	4,35	3,81
2012	4,50	4,34	4,25	4,36	4,23	4,37	3,93	4,11	4,07	3,90	3,95	3,85	4,08	4,00	3,91	3,95	3,70	3,73	3,74	3,95	3,72
2013	4,24	4,17	3,93	3,97	3,92	4,31	3,57	3,74	3,73	3,55	3,46	3,57	3,69	3,78	3,46	3,72	3,47	3,52	3,66	3,43	3,35
2014	4,53	4,32	4,32	4,30	4,32	4,44	4,21	4,14	4,21	4,36	4,18	3,97	4,18	4,22	4,24	4,13	3,90	3,72	3,99	3,96	3,15
2015	4,64	4,50	4,47	4,34	4,40	4,35	4,33	4,22	4,19	4,27	4,24	4,10	4,04	4,11	4,25	4,03	3,96	3,70	3,92	4,00	3,14
2016	4,64	4,42	4,48	4,44	4,38	4,12	4,20	4,22	4,02	4,12	4,16	4,36	3,84	3,81	4,13	4,07	4,38	4,45	4,03	3,93	3,50
2017	4,63	4,27	4,43	4,46	4,38	4,33	4,41	4,25	4,40	4,39	4,30	4,23	4,32	4,24	4,34	4,12	4,14	4,10	4,11	3,96	3,53
2018A	4,51	4,35	4,51	4,42	4,39	4,41	4,54	4,34	4,42	4,41	4,39	4,34	4,19	4,32	4,38	4,15	4,26	4,38	4,24	4,24	3,84
SDM	4,71	4,52	4,46	3,95	4,38	4,06	4,14	4,15	4,25	4,16	3,91	4,34	4,28	4,12	4,19	4,12	4,18	4,08	4,00	3,33	3,96
Hiszpania+ Portugalia	4,47	4,37	4,32	4,25	4,23	4,29	4,19	4,16	4,19	4,13	4,08	4,13	4,11	4,09	4,09	4,06	4,07	4,07	4,02	3,87	3,73
2011	4,58	4,48	4,37	4,39	4,34	4,42	4,40	4,28	4,14	4,09	4,46	4,17	4,37	4,34	4,31	4,29	4,12	4,34	4,13	4,44	3,70
2012	4,26	4,29	4,16	4,22	4,04	4,31	3,99	4,08	4,04	3,98	3,92	3,91	3,97	3,92	3,90	3,95	3,82	3,84	3,80	3,98	3,89
2013	4,16	4,20	3,98	4,15	3,81	4,27	3,55	3,78	3,84	3,59	3,47	3,38	3,87	3,92	3,52	3,72	3,52	3,71	3,78	3,50	3,51
2014	4,31	4,25	4,29	4,33	4,18	4,30	4,06	4,08	4,09	4,20	4,08	3,92	3,95	4,22	4,08	4,08	3,83	3,71	3,91	3,99	3,29

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2015	4,60	4,54	4,39	4,40	4,42	4,21	4,40	4,25	4,26	4,33	4,17	4,23	4,11	4,06	4,20	4,10	4,18	4,15	3,97	4,03	3,50
2016	4,58	4,32	4,37	4,35	4,24	4,12	4,27	4,24	4,28	4,22	4,11	4,39	3,86	3,87	4,16	4,13	4,35	4,32	4,09	3,97	3,89
2017	4,63	4,28	4,34	4,37	4,37	4,50	4,33	4,25	4,49	4,33	4,31	4,36	4,23	4,26	4,34	4,03	4,22	4,19	4,23	3,77	3,81
2018A	4,53	4,31	4,35	4,23	4,37	4,33	4,57	4,22	4,45	4,26	4,17	4,15	4,09	4,27	4,31	4,12	3,96	4,18	4,06	3,95	3,81
SDM	4,57	4,64	4,60	3,73	4,24	4,12	4,17	4,23	4,27	4,24	4,08	4,56	4,51	4,20	4,11	4,13	4,52	4,08	4,15	3,20	4,13
Europa Płd.	4,62	4,42	4,27	4,37	4,25	4,26	4,17	4,15	4,18	4,28	4,03	4,18	4,09	3,95	4,21	4,02	3,98	3,90	4,04	3,81	3,64
2011	4,64	4,43	4,10	4,45	4,29	4,15	3,94	4,17	4,20	4,22	4,07	4,17	4,28	4,29	4,00	3,95	4,05	4,00	3,81	4,11	3,82
2012	4,53	4,47	4,13	4,50	3,94	4,44	4,18	3,94	4,17	4,27	3,77	3,87	4,23	4,33	4,08	4,08	3,65	3,53	3,77	3,93	3,53
2013	4,38	4,24	3,90	4,10	3,95	4,24	3,48	3,78	3,83	3,81	3,55	3,90	3,58	3,68	3,95	3,63	3,57	3,55	3,61	3,35	3,61
2014	4,68	4,23	4,10	4,14	4,33	4,19	3,81	3,99	4,05	4,40	4,00	3,79	3,80	4,00	4,31	4,08	3,52	3,39	4,00	3,30	2,88
2015	4,59	4,27	4,33	4,00	4,67	4,17	4,18	4,09	3,63	4,00	3,83	4,13	3,88	4,00	3,89	3,75	4,21	4,07	4,14	3,40	2,73
2016	4,62	4,63	4,13	4,36	4,20	4,04	4,34	4,17	4,00	4,44	4,07	4,26	3,55	3,41	4,28	4,10	4,42	4,23	4,17	3,91	3,69
2017	4,64	4,77	4,73	4,50	4,40	4,57	4,41	4,38	4,86	4,58	4,28	4,42	4,70	4,00	4,40	4,36	4,08	4,26	4,21	4,18	3,91
2018A	4,63	4,24	4,39	4,44	4,32	4,25	4,56	4,20	4,50	4,20	3,97	4,18	4,62	4,10	4,33	4,02	3,82	3,76	3,95	4,05	3,63
SDM	4,82	4,50	4,60	4,71	3,94	4,40	4,08	4,41	4,67	4,43	4,75	4,82	4,47	4,56	4,42	3,93	4,76	4,25	4,59	3,53	4,56
Francja	4,50	4,35	4,33	4,16	4,24	4,12	4,16	4,14	4,13	4,14	4,14	4,20	4,16	4,01	4,00	4,02	4,10	3,97	3,95	3,89	3,74
2011	4,34	4,28	4,11	4,22	4,14	4,29	4,09	4,07	4,14	4,03	4,15	3,83	4,18	4,23	3,97	4,07	3,77	4,09	3,91	4,07	3,68
2012	4,34	4,27	4,10	4,19	4,19	4,04	4,03	4,07	3,97	4,02	4,13	3,92	3,97	3,95	3,93	4,08	3,87	3,91	3,81	4,11	3,81
2013	4,23	4,33	4,15	4,11	3,91	3,80	3,87	3,90	4,02	3,67	3,89	3,63	3,87	3,79	3,59	3,99	3,39	3,60	3,99	3,97	3,57
2014	4,43	4,10	4,21	4,26	4,33	4,21	4,09	4,09	4,10	4,16	4,17	4,04	4,23	4,09	4,06	3,87	4,20	3,93	3,90	3,82	3,45
2015	4,66	4,40	4,38	4,34	4,42	4,17	4,21	4,26	4,15	4,26	4,03	4,42	4,17	4,13	4,04	4,09	4,30	4,14	3,97	3,93	3,36
2016	4,59	4,24	4,43	4,35	4,42	4,11	4,27	4,20	4,12	4,25	4,19	4,40	3,66	3,79	4,12	4,02	4,19	4,03	4,10	3,92	3,84
2017	4,61	4,30	4,33	4,33	4,38	4,32	4,44	4,26	4,34	4,30	4,20	4,36	4,17	4,27	4,27	4,16	4,35	4,30	4,19	4,01	3,76
2018A	4,50	4,37	4,29	4,43	4,47	4,34	4,34	4,28	4,47	4,23	4,42	4,39	4,25	4,31	4,23	4,09	4,23	4,30	4,18	4,16	3,80
SDM	4,69	4,63	4,72	3,51	4,00	3,98	4,09	4,12	3,96	4,28	4,08	4,52	4,54	3,91	3,95	3,84	4,36	3,55	3,67	3,23	4,06

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

USA+Kanada	4,56	4,42	4,39	4,34	4,25	4,18	4,10	4,14	4,11	4,10	4,03	4,11	4,23	4,11	4,02	3,99	3,94	3,88	3,95	3,85	3,66
2011	4,53	4,31	4,26	4,26	4,17	4,18	4,07	4,08	4,15	4,10	4,10	3,81	4,42	4,36	3,97	3,93	3,53	3,87	3,93	4,21	3,55
2012	4,41	4,25	4,09	4,26	3,98	4,34	3,86	3,99	4,00	3,93	3,76	3,68	4,08	3,96	3,90	3,81	3,53	3,55	3,71	3,87	3,78
2013	4,31	4,31	4,30	4,26	3,91	4,12	3,80	3,92	3,89	3,83	3,77	3,69	3,99	3,89	3,86	3,77	3,49	3,48	3,80	3,91	3,69
2014	4,54	4,45	4,43	4,25	4,53	4,07	4,19	4,16	4,17	4,18	4,13	4,23	4,24	4,15	3,96	4,12	3,88	3,59	3,90	3,68	3,47
2015	4,67	4,55	4,36	4,41	4,42	4,14	4,22	4,19	4,12	4,11	4,02	4,16	4,19	4,05	4,08	3,94	4,12	3,88	3,92	3,87	3,05
2016	4,72	4,47	4,55	4,45	4,45	3,94	4,13	4,20	4,14	4,02	4,15	4,38	3,96	3,97	3,99	3,95	4,21	4,17	4,11	3,83	3,61
2017	4,69	4,57	4,66	4,51	4,63	4,57	4,46	4,44	4,70	4,63	4,54	4,37	4,57	4,50	4,50	4,43	4,37	4,42	4,30	4,20	3,83
2018A	4,64	4,67	4,46	4,57	4,44	4,64	4,46	4,40	4,38	4,48	4,27	4,42	4,82	4,75	4,31	4,37	4,42	4,35	4,45	3,89	3,41
SDM	4,65	4,49	4,56	4,30	4,22	4,04	4,19	4,22	4,13	4,28	3,92	4,54	4,44	4,19	4,20	4,14	4,32	4,02	3,91	3,32	4,15
Niemcy	4,47	4,34	4,33	4,32	4,22	4,23	4,17	4,13	4,14	4,09	4,15	4,05	4,12	4,11	4,03	4,08	3,88	3,92	3,89	4,02	3,57
2011	4,52	4,38	4,42	4,45	4,19	4,23	4,31	4,22	4,07	4,09	4,33	4,02	4,19	4,14	4,23	4,18	3,82	4,25	3,93	4,38	3,44
2012	4,26	4,15	4,16	4,30	4,10	4,09	3,97	4,04	3,97	3,85	3,98	3,88	4,10	4,15	3,89	3,87	3,72	3,86	3,74	4,06	3,72
2013	4,07	4,20	4,02	4,10	3,86	4,21	3,69	3,79	3,83	3,67	3,72	3,58	3,81	3,83	3,53	3,71	3,43	3,53	3,53	3,75	3,51
2014	4,38	4,25	4,30	4,28	4,18	4,29	4,02	4,09	4,31	4,25	4,19	3,88	4,31	4,37	4,23	4,27	3,73	3,59	3,87	4,14	3,27
2015	4,63	4,42	4,37	4,42	4,45	4,21	4,41	4,20	4,21	4,28	4,35	4,15	4,25	4,23	4,06	4,04	3,96	3,86	3,96	4,06	3,32
2016	4,64	4,31	4,46	4,52	4,27	4,08	4,21	4,23	4,08	4,22	4,20	4,26	4,00	4,11	4,05	4,12	4,21	4,14	4,00	4,06	3,65
2017	4,62	4,41	4,33	4,39	4,39	4,51	4,48	4,27	4,43	4,24	4,27	4,25	4,36	4,33	4,31	4,15	4,16	4,11	4,16	4,02	3,73
2018A	4,61	4,46	4,54	4,42	4,51	4,42	4,42	4,31	4,50	4,35	4,28	4,24	4,39	4,32	4,48	4,34	3,95	4,16	4,22	4,18	3,79
SDM	4,50	4,60	4,48	3,72	3,88	3,82	4,02	4,00	3,84	3,84	4,01	4,35	4,14	3,82	3,51	3,90	4,07	3,76	3,54	3,19	3,88
Suma końcowa	4,53	4,38	4,34	4,28	4,26	4,25	4,19	4,17	4,15	4,15	4,13	4,13	4,12	4,08	4,07	4,05	4,02	4,00	3,99	3,95	3,66

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN PLUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH WSKAZAŃ IN MINUS)

9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku

Odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku wyrażali swoją opinię na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie. Uzyskane opinie dla lepszego zobrazowania zastawiono z wynikami badań ruchu turystycznego w Krakowie przeprowadzonymi w 2017 roku. Zgodnie z przyjętą regułą oddzielnej analizie poddano opinie zarówno odwiedzających zagranicznych, jak i krajowych.

W analizowanym okresie, podobnie jak w 2017 roku goście zagraniczni i krajowi najchętniej, co odzwierciedla się w liczbie uzyskanych odpowiedzi, wyrażali swoje opinie na temat stosunku cen do jakości świadczeń w zakresie usług gastronomicznych oraz noclegowych. Bez względu na deklarowany cel przyjazdu, te podstawowe w turystyce usługi podlegają obserwacji i ocenie gości zarówno z nich korzystających jak i tych, którzy je znają tylko z obserwacji.

Tabela 9.3.1. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Noclegi	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	28,7%	35,9%	6,9%	6,8%
2 odpowiednie	67,6%	58,7%	72,7%	74,0%
3 ceny niskie	3,6%	5,4%	20,4%	19,2%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W I kwartale 2018 roku opinię na temat usług noclegowych wyraziło ponad 80% wszystkich turystów (osób nocujących) i ten wysoki odsetek respondentów oceniających usługi noclegowe jest porównywalny z 2017 rokiem. Również porównywalny jest rozkład i odsetek wskazań na temat relacji cen do jakości usług noclegowych. Wśród turystów zagranicznych jedynie można odnotować, że o 1,3% wzrósł odsetek uznających ceny tych usług za odpowiednie (z 72,7% w 2017 do 74,0% w I kw. 2018), kosztem opinii uznających ceny usług noclegowych za niskie (z 20,4 % do 19,2%). Opinia gości krajowych dotycząca

cen usług noclegowych w stosunku do ich jakości uległa już znacząco statystycznie zmianom. Wzrósł odsetek opinii wskazujących, że ceny są wysokie (z 28,7% do 35,9%). Obniżeniu o 9% uległy opinie wskazujące na ceny odpowiednie, ale jednocześnie wzrósł z 3,6% do 5,4% poziom odpowiedzi uznających ceny za niskie. Różnice te mogą wynikać z faktu, że turyści krajowi częściej korzystają z bazy o niższym standardzie, w której komfort usług w okresie zimowym może nie spełniać ich oczekiwań, co w konsekwencji przekłada się na opinię, że ceny są niedostosowane do poziomu świadczenia usług.

Tabela 9.3.2. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Gastronomia	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	33,2%	31,2%	6,6%	7,3%
2 odpowiednie	63,7%	62,9%	66,4%	64,1%
3 ceny niskie	3,1%	5,9%	27,0%	28,6%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Na temat cen usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczonych usług opinię wyraziło ponad 80% wszystkich badanych. W grupie gości zagranicznych odsetek wskazań, że ceny usług są odpowiednie (64,1%) był na zbliżonym poziomie jak w 2017 roku (66,4%). Niewielkie różnice odnotowano zarówno w odsetku odpowiedzi wskazujących, że ceny są wysokie (wzrost o 0,7%) jak i w odpowiedziach, że ceny są niskie (wzrost o 1,6%). Opinia gości krajowych dotycząca stosunku cen do jakości usług gastronomicznych w odniesieniu do wyników badań z poprzedniego roku uległa nieznacznej poprawie, co przejawiało się głównie we wzroście odpowiedzi, że ceny są niskie (3%) oraz w 2% obniżeniu wskazań uznających ceny za niskie. Należy zwrócić uwagę, że opinie wyrażone przez gości zagranicznych i krajowych w rozkładzie ocen nie uległy zasadniczym zmianom.

Tabela 9.3.3. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Muzea	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	11,6%	12,4%	4,3%	6,0%
2 odpowiednie	79,9%	77,1%	66,6%	67,0%
3 ceny niskie	8,4%	10,5%	29,1%	27,0%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ocena jakości oferty krakowskich muzeów w stosunku do cen biletów w I kw. 2018 roku uległa nieznacznym zmianom zarówno w grupie gości zagranicznych, jak i krajowych. Wśród odwiedzających zagranicznych na tym samym poziomie co w 2017 roku utrzymał się odsetek wskazań, że ceny są odpowiednie, ale o 2% zmniejszył się poziom odpowiedzi uznających ceny za niskie i również o 2% wzrosły wskazania uznające ceny za wysokie. Goście krajowi podobnie jak zagraniczni częściej niż w poprzednim roku uznawali (wzrost z 11,6% w 2017 do 12,4% w I kw, 2018), że ceny są za wysokie w stosunku do jakości usług. Interesujące jest to, że równocześnie odnotowano wzrost poziomu odpowiedzi uznających ceny za niskie (wzrost z 8,4% do 10,5%). Warto jeszcze zwrócić uwagę, że w omawianym okresie, jak w całym 2017 roku, obiekty muzealne obok usług gastronomicznych i noclegowych były najczęściej ocenianą sferą usług w Krakowie. Potwierdza to deklaracje badanych, że głównym celem przyjazdów do Krakowa są zabytki i ich zwiedzanie, w tym zwiedzanie obiektów muzealnych.

Tabela 9.3.4. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Dyskoteki	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	22,8%	27,5%	5,7%	7,2%
2 odpowiednie	69,3%	58,8%	61,9%	56,1%
3 ceny niskie	7,8%	13,7%	32,4%	36,8%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Opinie gości w obu badanych grupach, którzy skorzystali i ocenili usługi rozrywkowe (dyskoteki, puby, kluby) w I kw. 2018 roku, znacząco, w porównaniu z pozostałymi elementami oferty miasta, odbiegały od opinii uzyskany w 2017 roku. Wśród gości zagranicznych o 4,4% wzrósł odsetek uznających ceny tych usług za niskie w stosunku do jakości świadczeń (z 32,4% do 36,8%), przez co zmniejszył się o prawie 6% poziom wskazań uznających ceny za odpowiednie (z 61,9% do 56,1%). Nieznacznie jednak wzrósł poziom odpowiedzi uznających ceny za zbyt wysokie. Odwiedzający goście krajowi częściej niż 2017 roku określali ceny jako wysokie (z 16,1% do 18,4%) przy niewielkim wzroście wskazań uznających te ceny za niskie (z 8,25 na 9,3%). Dla zdecydowanej większości (72,3%) ceny usług związanych z tego typu rozrywką odpowiadają ich jakości.

Tabela 9.3.5. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Imprezy kulturalne	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	16,1%	18,4%	7,5%	5,9%
2 odpowiednie	75,7%	72,3%	61,8%	70,9%
3 ceny niskie	8,2%	9,3%	30,8%	23,2%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ceny imprez kulturalnych w stosunku do ich jakości goście zagraniczni zdecydowanie częściej niż w 2017 roku uznawali za ceny odpowiednie (wzrost wskazań z 61,8% do 70,9%). Zmniejszył się natomiast o prawie 7% poziom wskazań określających te ceny jako niskie. Zdecydowanie mniejsze różnice w wyrażanych opiniach można było zauważyć w odpowiedziach gości krajowych. Zmniejszyła się o 3% grupa określających ceny jako odpowiednie w stosunku do jakości świadczeń, ale o 1-2% wzrósł poziom odpowiedzi wskazujących na ceny wysokie i w podobnym odsetku uznających te ceny za niskie.

Tabela 9.3.6. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Teatr, kino	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	18,9%	25,8%	10,4%	6,8%
2 odpowiednie	76,0%	67,2%	59,4%	63,2%
3 ceny niskie	5,1%	7,0%	30,2%	30,0%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Kino, teatr i imprezy masowe podobnie jak imprezy kulturalne w I kwartale 2018, tak jak w roku 2017, nie stanowiły istotnej formy spędzania czasu w Krakowie i były stosunkowo rzadko poddawane ocenie zarówno przez gości zagranicznych jak i krajowych. Wyrażający opinię dotyczącą cen w stosunku do jakości oferowanych przez te instytucje usług goście zagraniczni, aż w 30% określili ceny jako niskie i ta opinia nie uległa zmianie w stosunku do 2017 roku. O kilka punktów procentowych wzrósł odsetek wskazań cen jako odpowiednie (4%) i o tyle samo obniżył się poziom odpowiedzi uznających ceny za wysokie. Opinia gości krajowych na temat cen w stosunku do oferty w badanym okresie pogorszyła się w porównaniu do 2017 roku. Zdecydowanie większa grupa odwiedzających uznała ceny za wysokie i wartość ta wzrosła z 18,9% w 2017 r. do 25,8%.

Tabela 9.3.7. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Sport	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	20,4%	25,0%	4,8%	7,1%
2 odpowiednie	71,6%	64,9%	60,2%	61,7%
3 ceny niskie	8,0%	10,1%	35,0%	31,1%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Baza sportowo-rekreacyjna Krakowa jest jeszcze rzadziej niż kina i teatry poddawana ocenie zarówno przez gości krajowych jak i zagranicznych. Goście zagraniczni, opiniujący jakość usług w stosunku do cen uznali, że ceny są odpowiednie do jakości usług (61,7%) i poziom takich opinii utrzymał się na poziomie z 2017 roku. Natomiast obniżył się o 4% poziom wskazań uznających ceny za niskie i o 2% wzrosła grupa gości określających te ceny jako wysokie. Wśród gości krajowych również odnotować należy 5% wzrost poziomu odpowiedzi uznających ceny za wysokie przy spadku o porównywalnej wartości poziomu opinii uznających ceny usług bazy sportowo-rekreacyjnej za odpowiednie.

Tabela 9.3.8. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Przewodnicy	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	24,3%	24,5%	10,0%	9,0%
2 odpowiednie	70,0%	69,9%	69,1%	68,7%
3 ceny niskie	5,7%	5,6%	20,9%	22,3%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Ważnym elementem procesu budowania dobrego wizerunku miasta jest praca przewodników miejskich. Opinia gości zagranicznych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości utrzymała się na poziomie z 2017 roku. Dla obu badanych grup

ceny są odpowiednie i wyraża się to w porównywalnym odsetku wskazań. Utrzymały się również proporcje wskazań uznających ceny za niskie wśród gości zagranicznych i uznających ceny za wysokie wśród gości krajowych.

Tabela 9.3.9. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

Transport	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	14,7%	17,0%	4,4%	5,6%
2 odpowiednie	76,7%	68,3%	59,5%	59,8%
3 ceny niskie	8,6%	14,7%	36,1%	34,6%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Odwiedzający Kraków korzystają i chętnie oceniają usługi transportu lokalnego w mieście. W opinii gości zagranicznych nie odnotowano zmian w stosunku do 2017 roku. Badani najczęściej uznawali ceny za odpowiednie (59,8%) i w dalszym ciągu, w dużym odsetku (34,06%), że ceny transportu lokalnego są niskie. Wśród gości krajowych opinia na temat relacji cen do jakości świadczonych usług nieznacznie uległa zmianie. Chociaż w dalszym ciągu dominowała opinia utrzymująca, że ceny te są odpowiednie, to jednak uległa obniżeniu z 76,7% w 2017 roku do 68,3% w I kw. 2018 roku. Wzrósł natomiast znacznie (6%) odsetek określających ceny usług transportowych za niskie.

Tabela 9.3.10. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

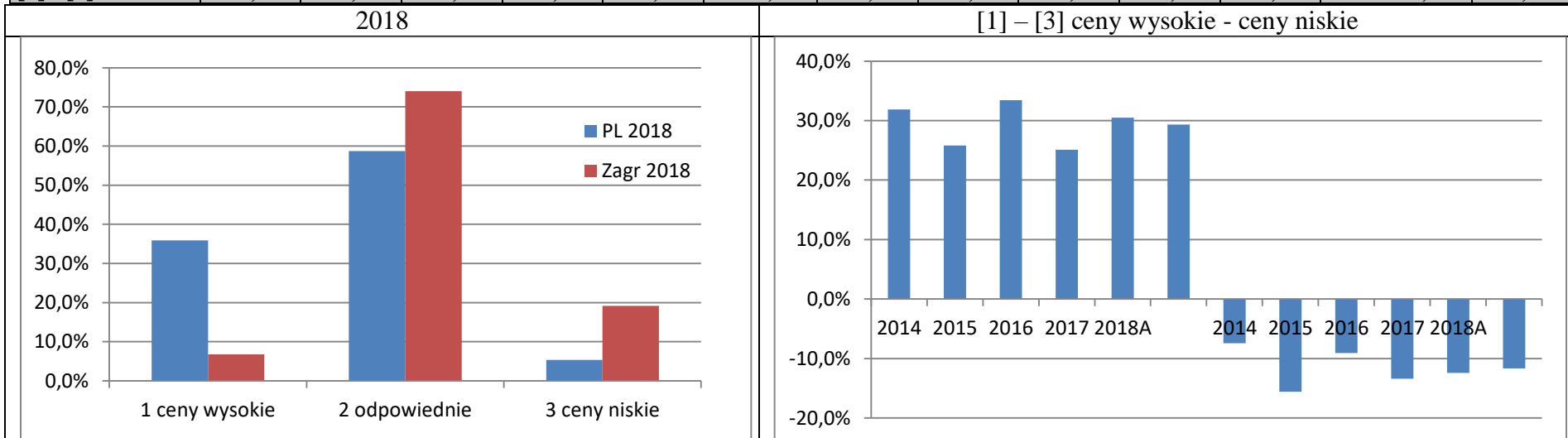
Inne usługi	Kraj 2017	Kraj 2018A	Zagranica 2017	Zagranica 2018A
1 ceny wysokie	7,1%	18,5%	7,3%	6,7%
2 odpowiednie	89,3%	55,6%	60,0%	62,7%
3 ceny niskie	3,6%	25,9%	32,7%	30,7%
Suma	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

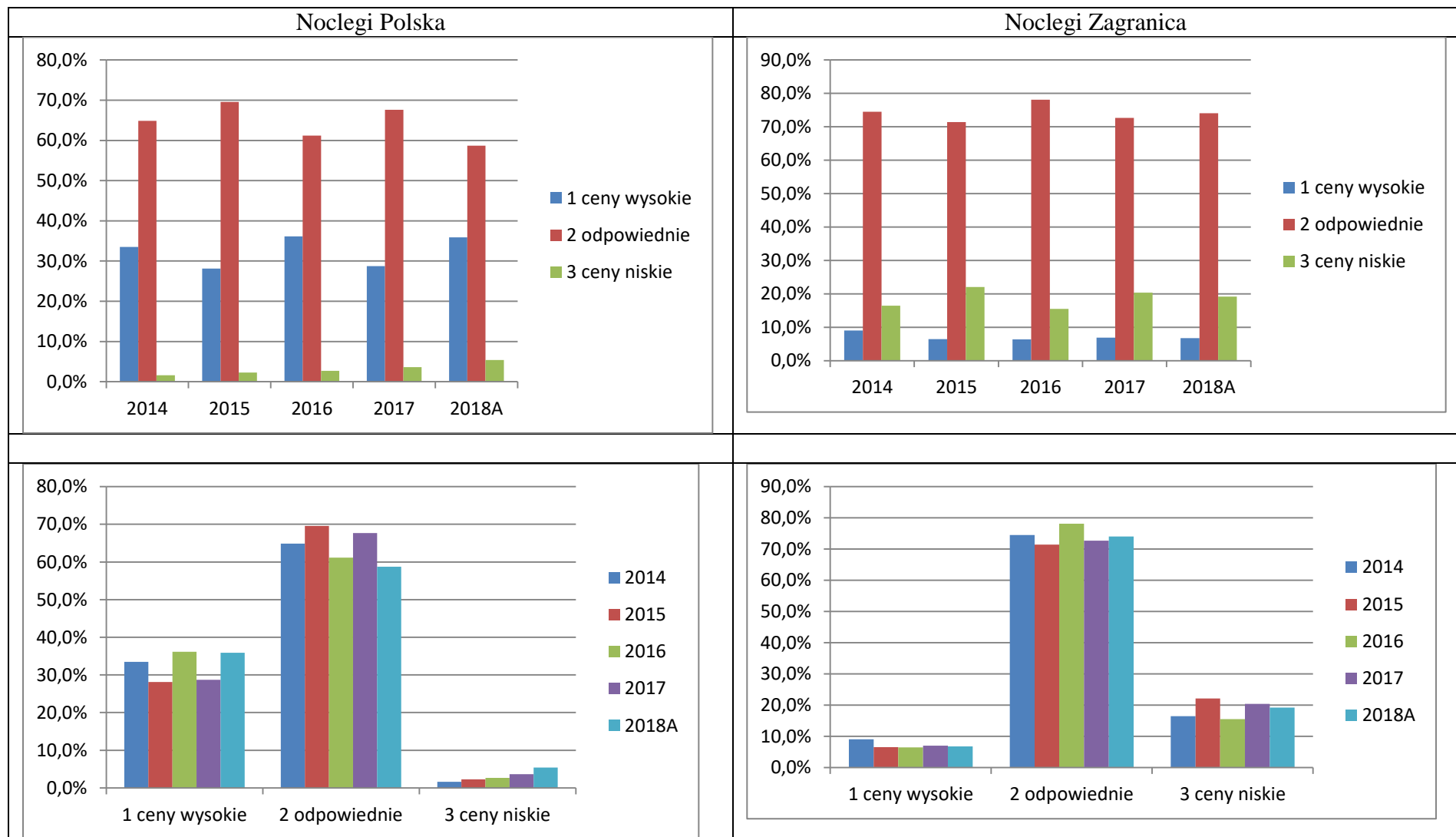
Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń wyrażoną przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w celu porównawczym zestawiając wyniki badań z wynikami uzyskanymi w 2017 roku, można stwierdzić, że termin wizyty w mieście nie wpływa zasadniczo na ocenę świadczonych usług i opinie o relacji cen w stosunku do jakości oferty. Należy jednak zwrócić uwagę na wynikające z porównań istotne statystycznie różnice i w kolejnych badaniach zwrócić uwagę, czy trend ten będzie się utrzymywał.

Tabela 9.3.11. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					ZAGR Suma	Suma
Noclegi	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	352	305	322	246	313	1538	124	111	117	106	119	577	2115
2 odpowiednie	682	754	545	579	512	3072	1023	1219	1421	1110	1301	6074	9146
3 ceny niskie	17	25	24	31	47	144	226	377	282	311	337	1533	1677
Suma	1051	1084	891	856	872	4754	1373	1707	1820	1527	1757	8184	12938
	PL					PL Suma	ZAGR					ZAGR Suma	Suma
Noclegi	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	33,5%	28,1%	36,1%	28,7%	35,9%	32,4%	9,0%	6,5%	6,4%	6,9%	6,8%	7,1%	16,3%
2 odpowiednie	64,9%	69,6%	61,2%	67,6%	58,7%	64,6%	74,5%	71,4%	78,1%	72,7%	74,0%	74,2%	70,7%
3 ceny niskie	1,6%	2,3%	2,7%	3,6%	5,4%	3,0%	16,5%	22,1%	15,5%	20,4%	19,2%	18,7%	13,0%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	31,9%	25,8%	33,4%	25,1%	30,5%	29,3%	-7,4%	-15,6%	-9,1%	-13,4%	-12,4%	-11,7%	3,4%



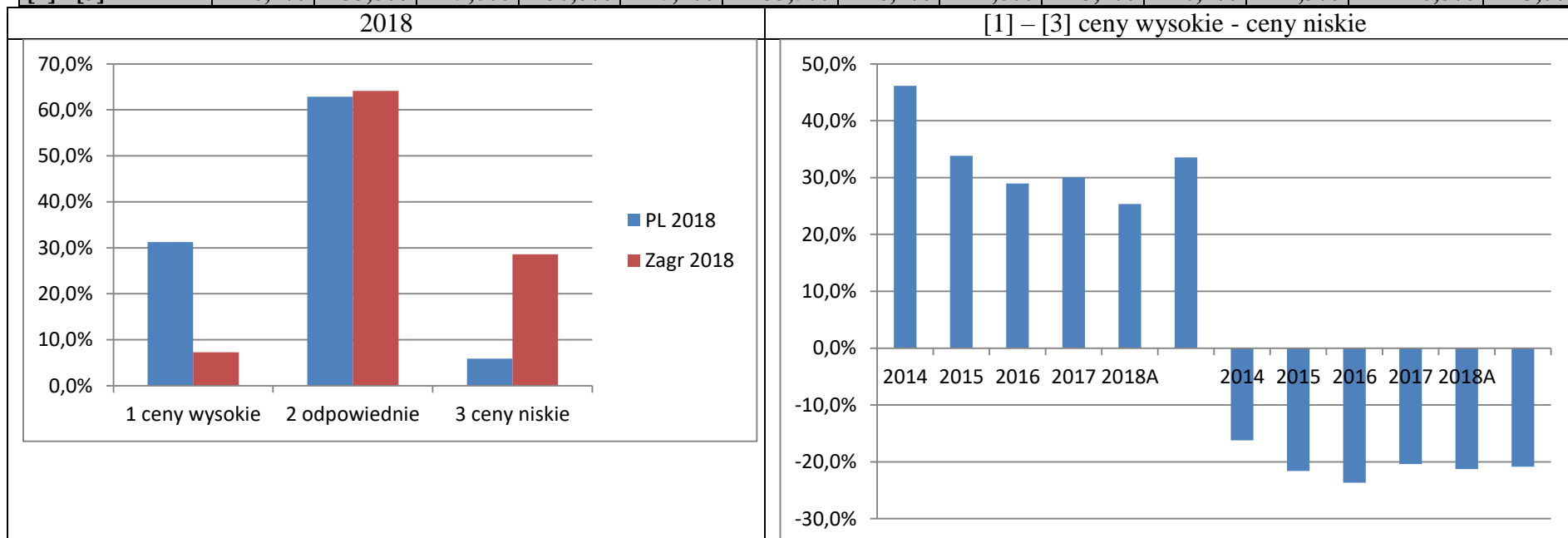
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



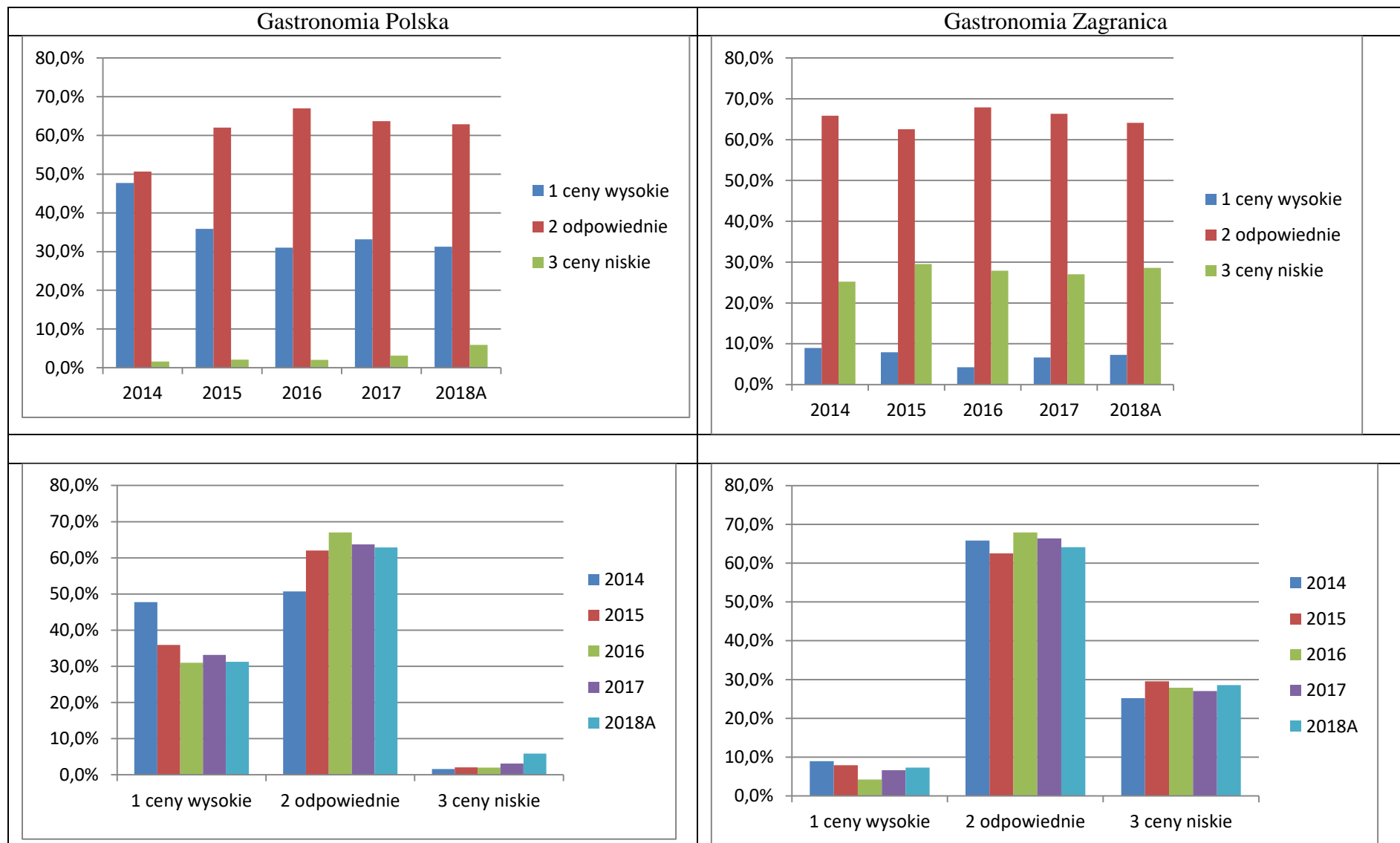
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.12. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Gastronomia	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	846	520	370	477	467	2680	137	143	82	113	140	615	3295
2 odpowiednie	898	899	800	916	940	4453	1006	1128	1317	1132	1232	5815	10268
3 ceny niskie	28	30	24	45	88	215	385	533	541	461	549	2469	2684
Suma	1772	1449	1194	1438	1495	7348	1528	1804	1940	1706	1921	8899	16247
	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Gastronomia	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	47,7%	35,9%	31,0%	33,2%	31,2%	36,5%	9,0%	7,9%	4,2%	6,6%	7,3%	6,9%	20,3%
2 odpowiednie	50,7%	62,0%	67,0%	63,7%	62,9%	60,6%	65,8%	62,5%	67,9%	66,4%	64,1%	65,3%	63,2%
3 ceny niskie	1,6%	2,1%	2,0%	3,1%	5,9%	2,9%	25,2%	29,5%	27,9%	27,0%	28,6%	27,7%	16,5%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	46,2%	33,8%	29,0%	30,0%	25,4%	33,5%	-16,2%	-21,6%	-23,7%	-20,4%	-21,3%	-20,8%	3,8%



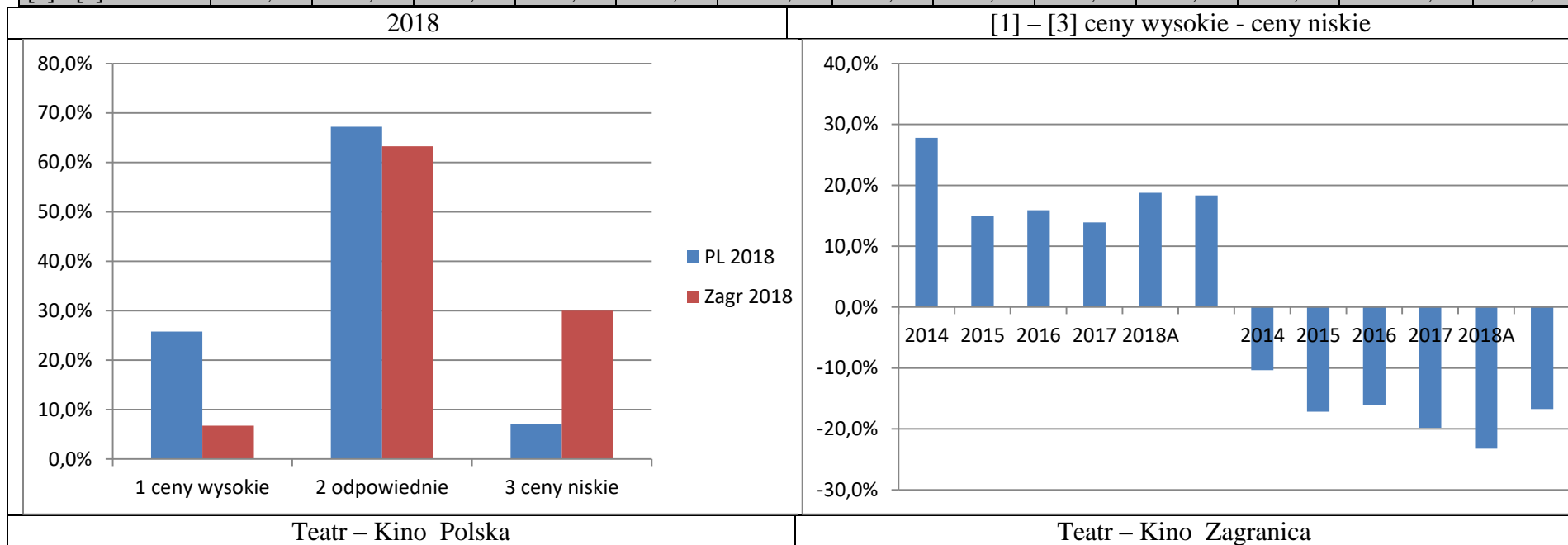
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



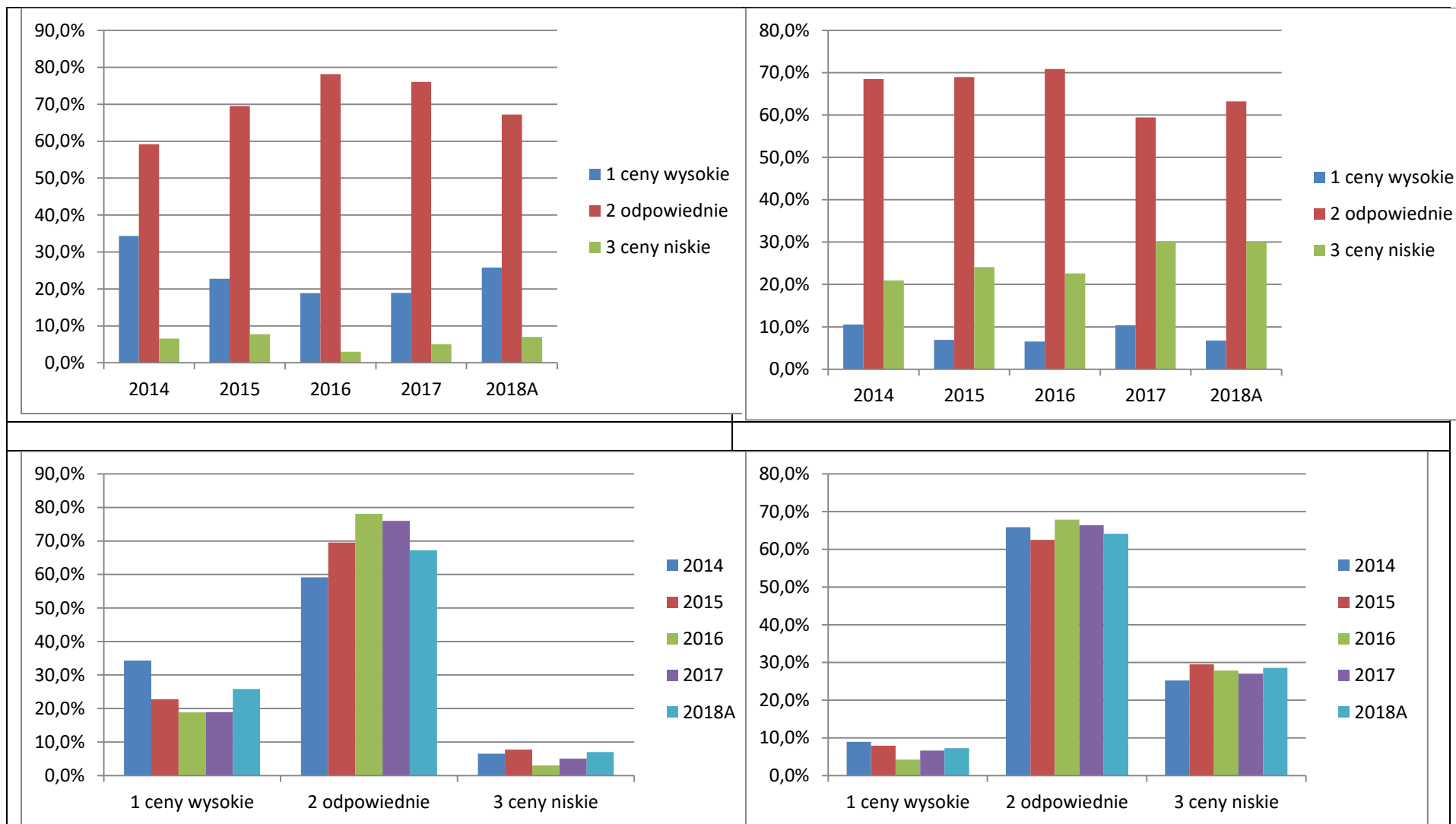
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.13. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Teatr, kino	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	163	112	101	75	114	565	50	38	37	33	23	181	746
2 odpowiednie	281	342	418	301	297	1639	324	378	401	189	215	1507	3146
3 ceny niskie	31	38	16	20	31	136	99	132	128	96	102	557	693
Suma	475	492	535	396	442	2340	473	548	566	318	340	2245	4585
	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Teatr, kino	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	34,3%	22,8%	18,9%	18,9%	25,8%	24,1%	10,6%	6,9%	6,5%	10,4%	6,8%	8,1%	16,3%
2 odpowiednie	59,2%	69,5%	78,1%	76,0%	67,2%	70,0%	68,5%	69,0%	70,8%	59,4%	63,2%	67,1%	68,6%
3 ceny niskie	6,5%	7,7%	3,0%	5,1%	7,0%	5,8%	20,9%	24,1%	22,6%	30,2%	30,0%	24,8%	15,1%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	27,8%	15,0%	15,9%	13,9%	18,8%	18,3%	-10,4%	-17,2%	-16,1%	-19,8%	-23,2%	-16,7%	1,2%



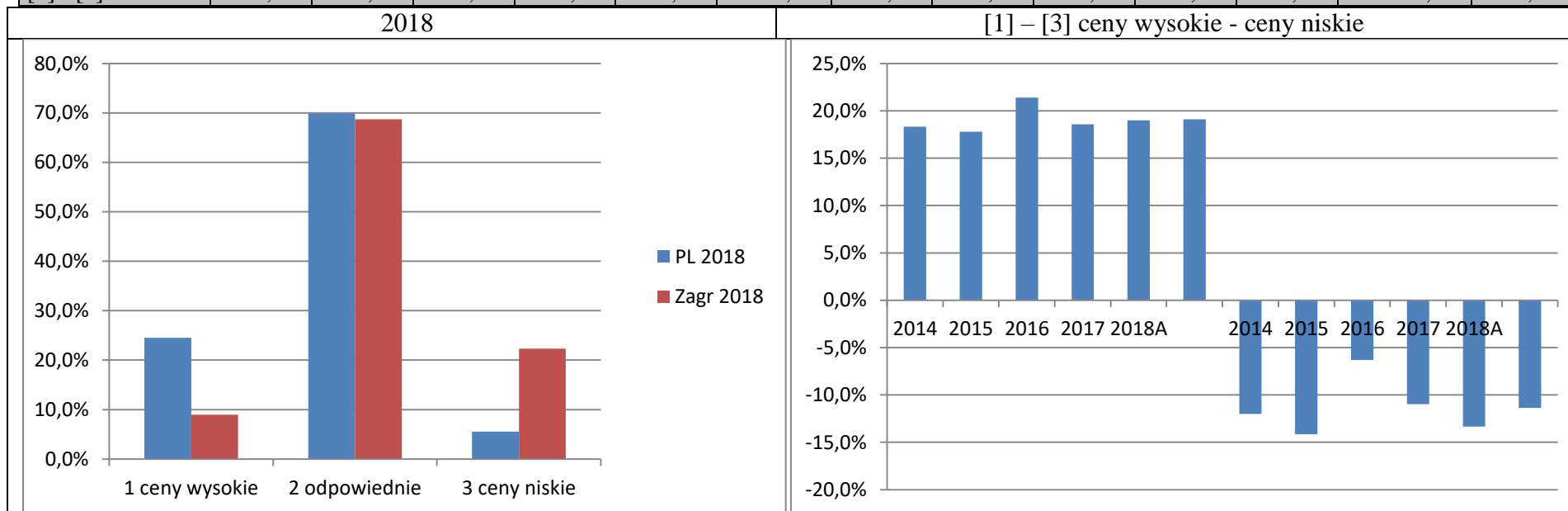
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



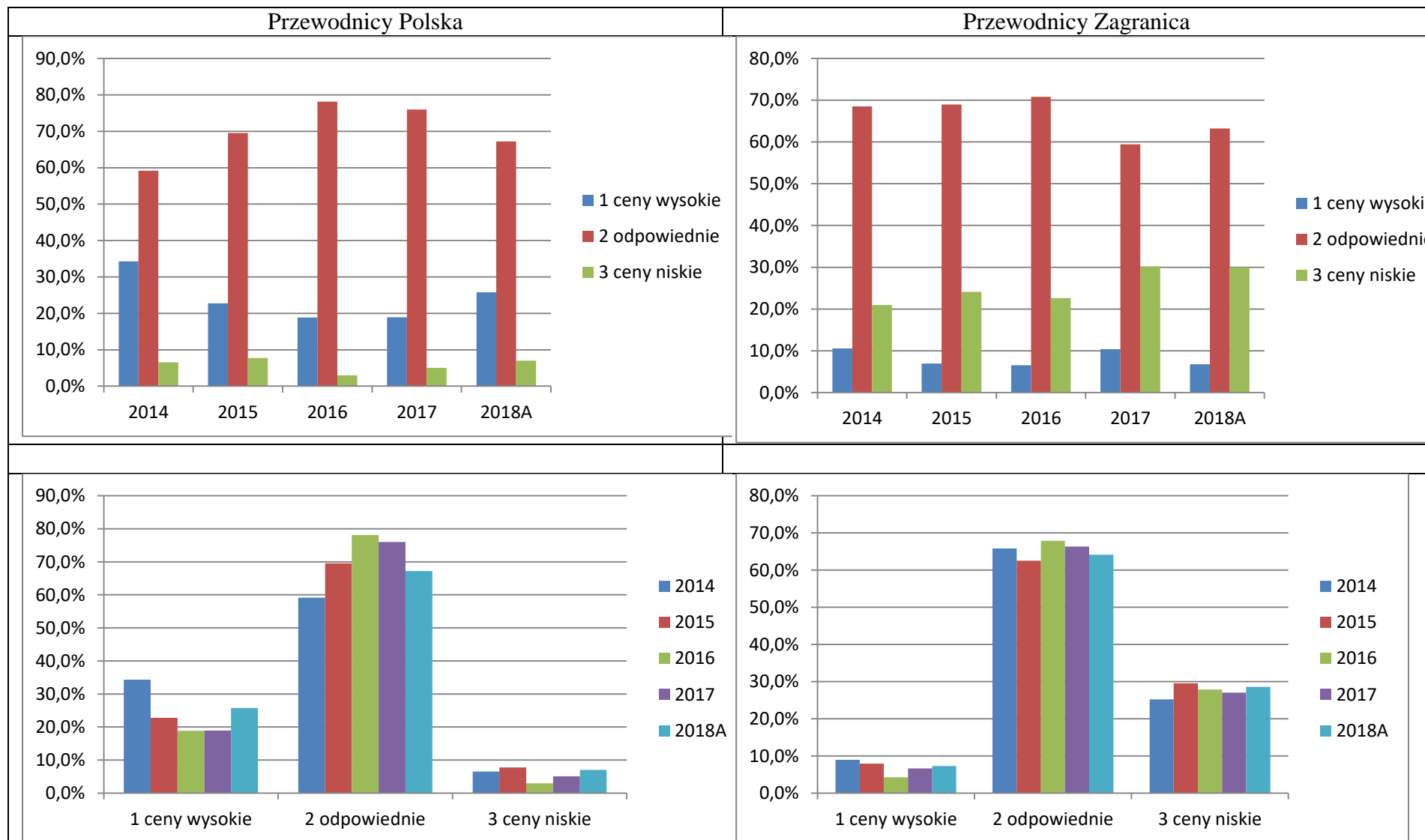
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.14. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Przewodnicy	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	112	105	130	85	106	538	91	59	90	78	90	408	946
2 odpowiednie	280	280	347	245	302	1454	565	592	667	541	690	3055	4509
3 ceny niskie	34	31	23	20	24	132	193	176	147	164	224	904	1036
Suma	426	416	500	350	432	2124	849	827	904	783	1004	4367	6491
	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Przewodnicy	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	26,3%	25,2%	26,0%	24,3%	24,5%	25,3%	10,7%	7,1%	10,0%	10,0%	9,0%	9,3%	14,6%
2 odpowiednie	65,7%	67,3%	69,4%	70,0%	69,9%	68,5%	66,5%	71,6%	73,8%	69,1%	68,7%	70,0%	69,5%
3 ceny niskie	8,0%	7,5%	4,6%	5,7%	5,6%	6,2%	22,7%	21,3%	16,3%	20,9%	22,3%	20,7%	16,0%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	18,3%	17,8%	21,4%	18,6%	19,0%	19,1%	-12,0%	-14,1%	-6,3%	-11,0%	-13,3%	-11,4%	-1,4%



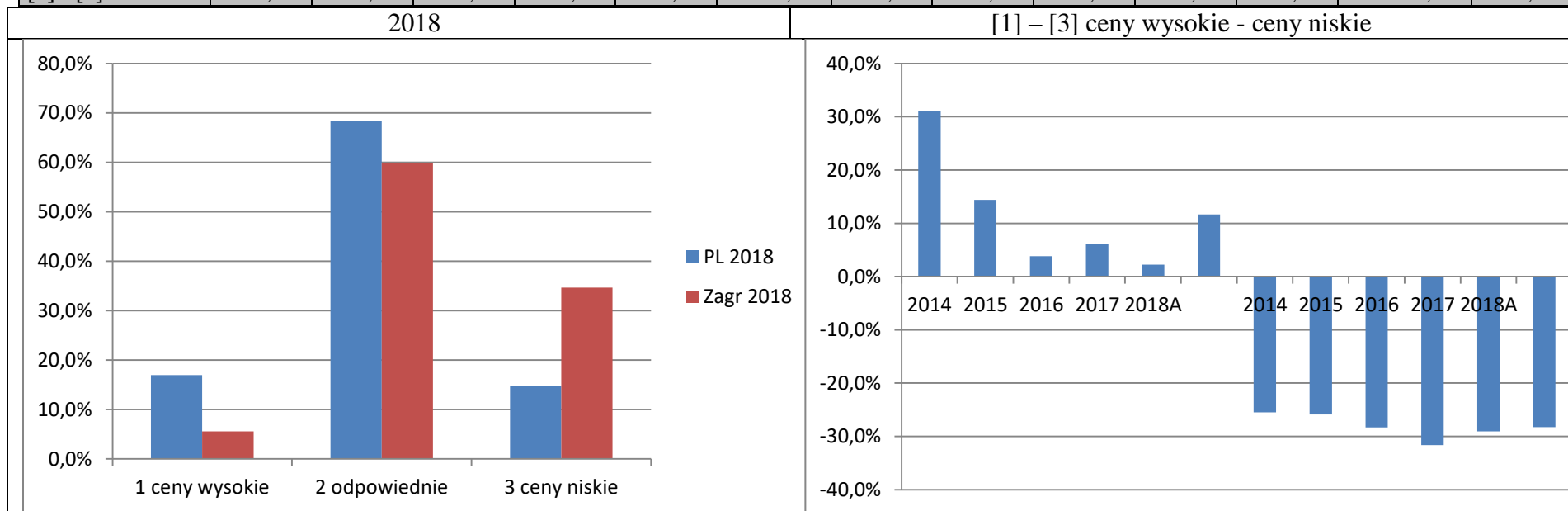
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



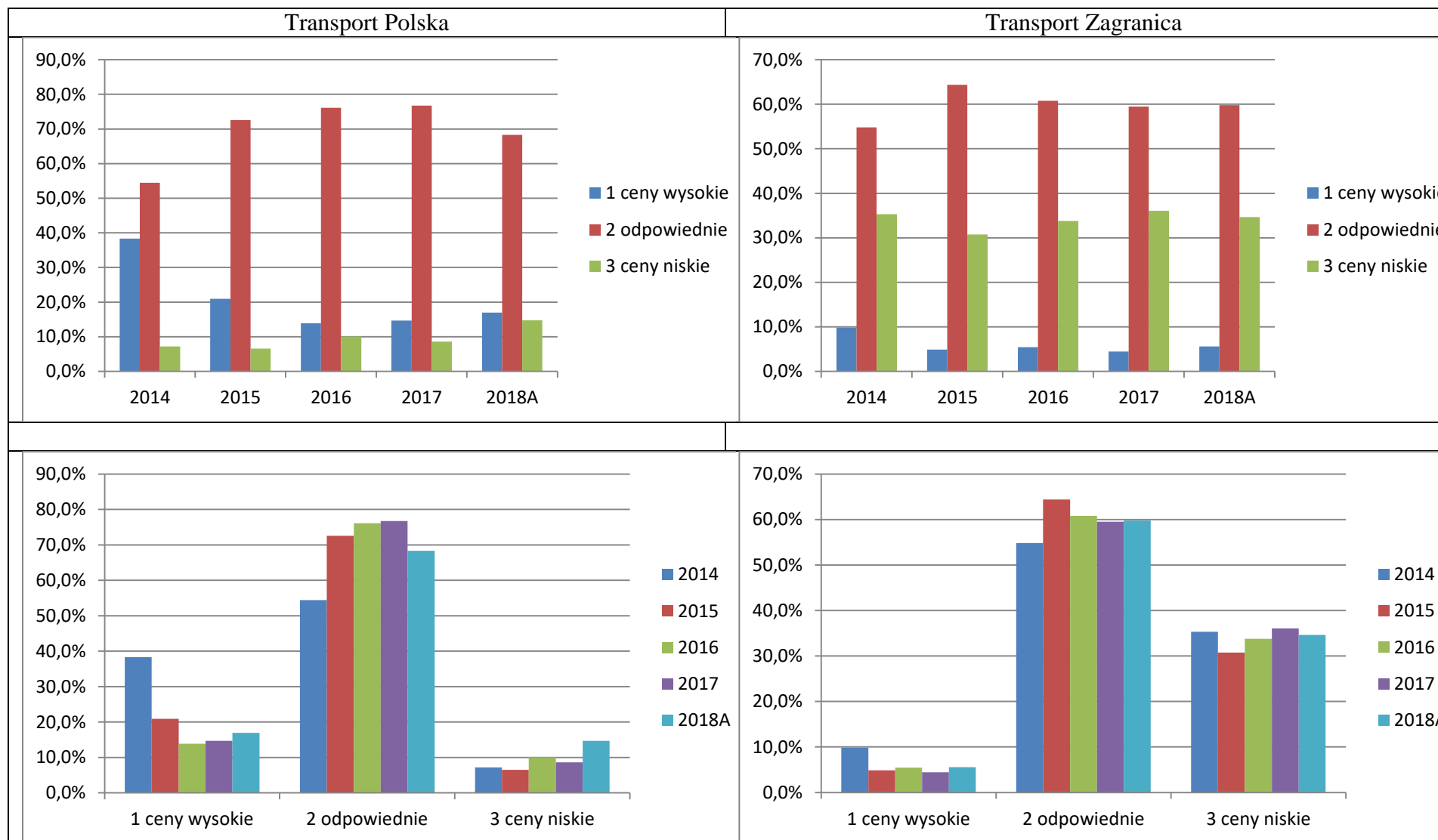
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.15. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Transport	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	393	173	119	133	189	1007	92	52	69	51	87	351	1358
2 odpowiednie	558	600	653	696	761	3268	512	687	770	683	932	3584	6852
3 ceny niskie	74	54	86	78	164	456	330	328	428	414	540	2040	2496
Suma	1025	827	858	907	1114	4731	934	1067	1267	1148	1559	5975	10706
	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Transport	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	38,3%	20,9%	13,9%	14,7%	17,0%	21,3%	9,9%	4,9%	5,4%	4,4%	5,6%	5,9%	12,7%
2 odpowiednie	54,4%	72,6%	76,1%	76,7%	68,3%	69,1%	54,8%	64,4%	60,8%	59,5%	59,8%	60,0%	64,0%
3 ceny niskie	7,2%	6,5%	10,0%	8,6%	14,7%	9,6%	35,3%	30,7%	33,8%	36,1%	34,6%	34,1%	23,3%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	31,1%	14,4%	3,8%	6,1%	2,2%	11,6%	-25,5%	-25,9%	-28,3%	-31,6%	-29,1%	-28,3%	-10,6%



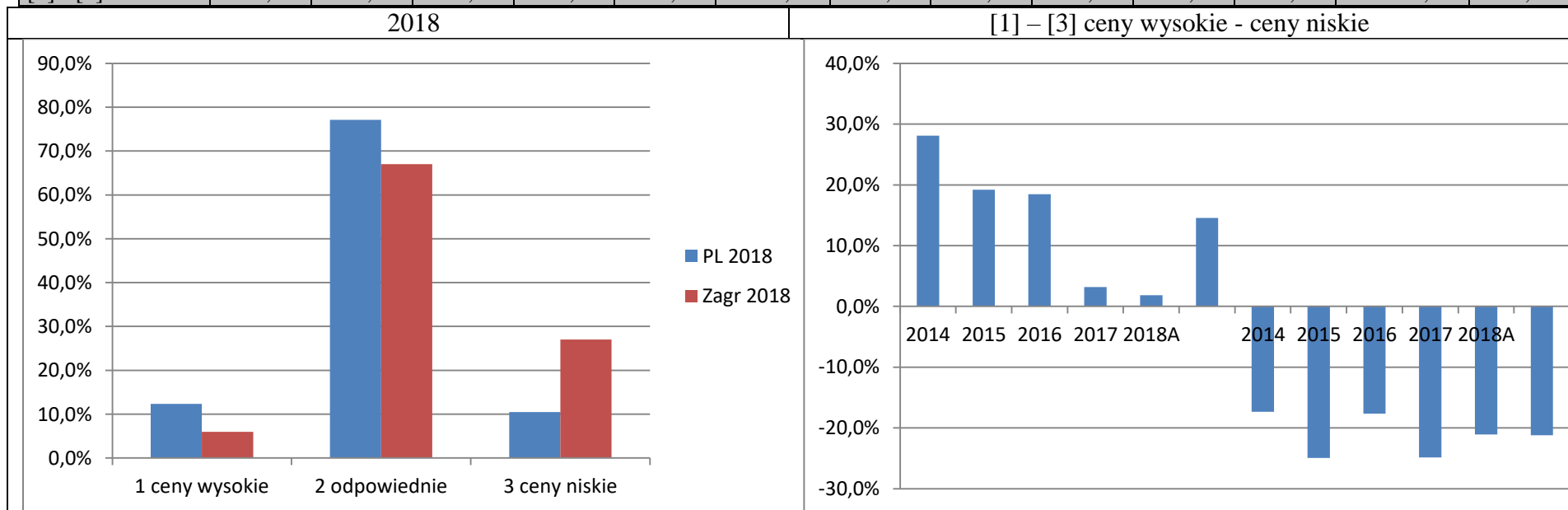
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



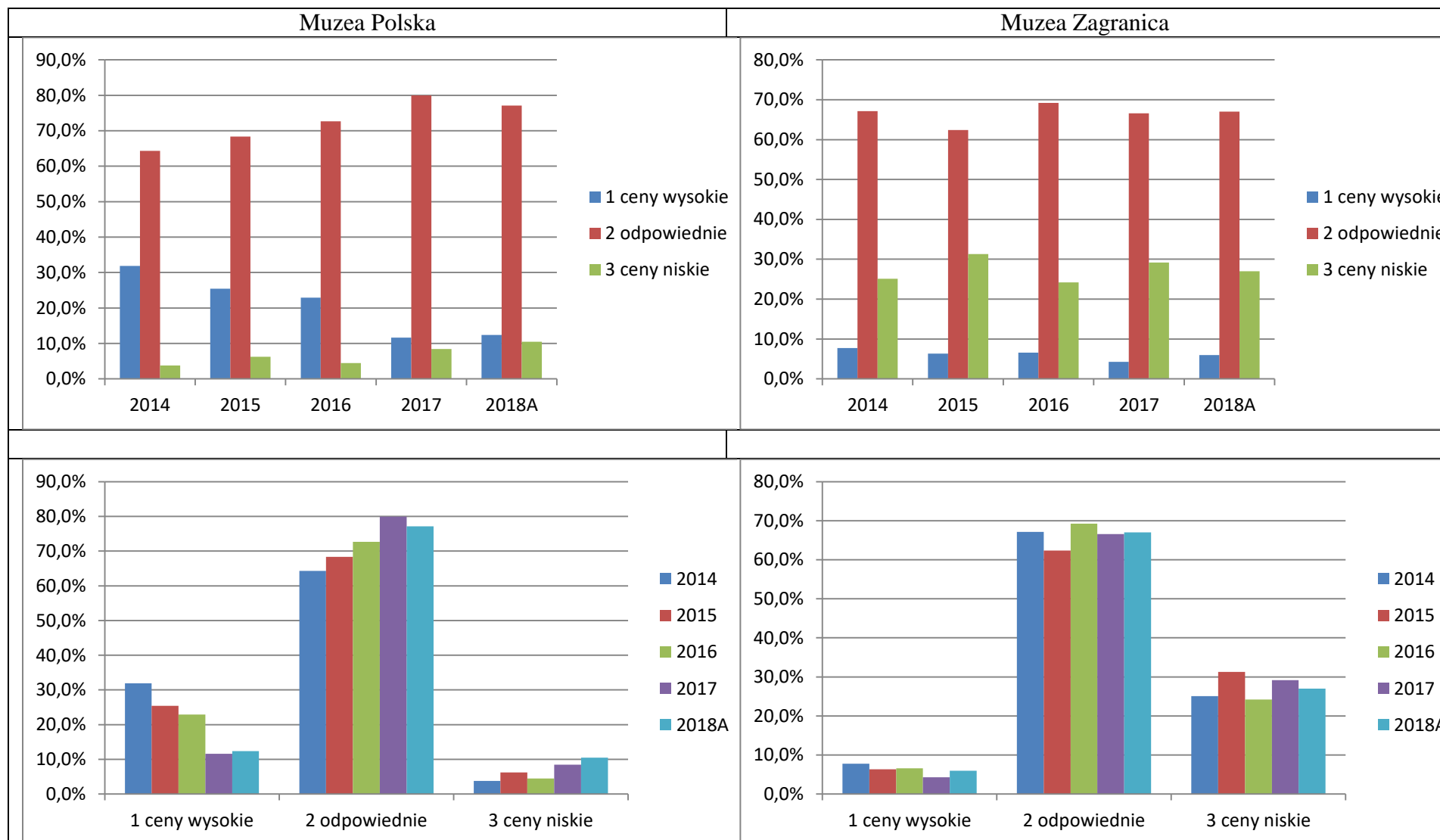
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.16. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Muzea	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	294	220	201	91	107	913	84	88	93	51	82	398	1311
2 odpowiednie	593	591	638	626	668	3116	728	868	981	795	923	4295	7411
3 ceny niskie	35	54	39	66	91	285	272	435	343	348	372	1770	2055
Suma	922	865	878	783	866	4314	1084	1391	1417	1194	1377	6463	10777
	PL					PL Suma	ZAGR					Zagr Suma	Suma
Muzea	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	31,9%	25,4%	22,9%	11,6%	12,4%	21,2%	7,7%	6,3%	6,6%	4,3%	6,0%	6,2%	12,2%
2 odpowiednie	64,3%	68,3%	72,7%	79,9%	77,1%	72,2%	67,2%	62,4%	69,2%	66,6%	67,0%	66,5%	68,8%
3 ceny niskie	3,8%	6,2%	4,4%	8,4%	10,5%	6,6%	25,1%	31,3%	24,2%	29,1%	27,0%	27,4%	19,1%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	28,1%	19,2%	18,5%	3,2%	1,8%	14,6%	-17,3%	-24,9%	-17,6%	-24,9%	-21,1%	-21,2%	-6,9%



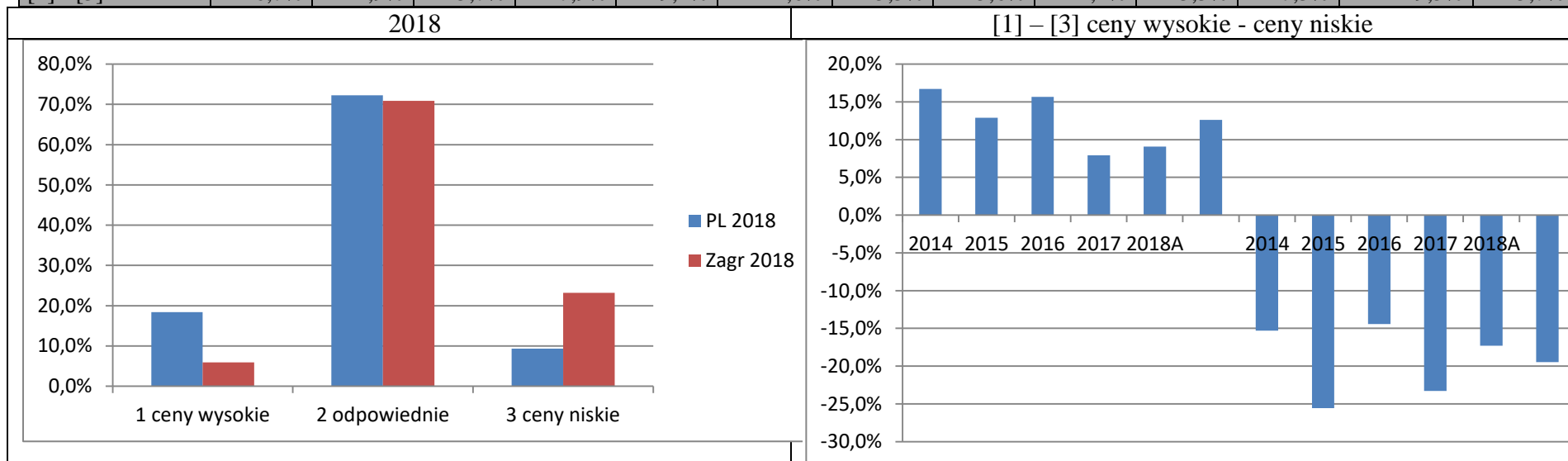
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



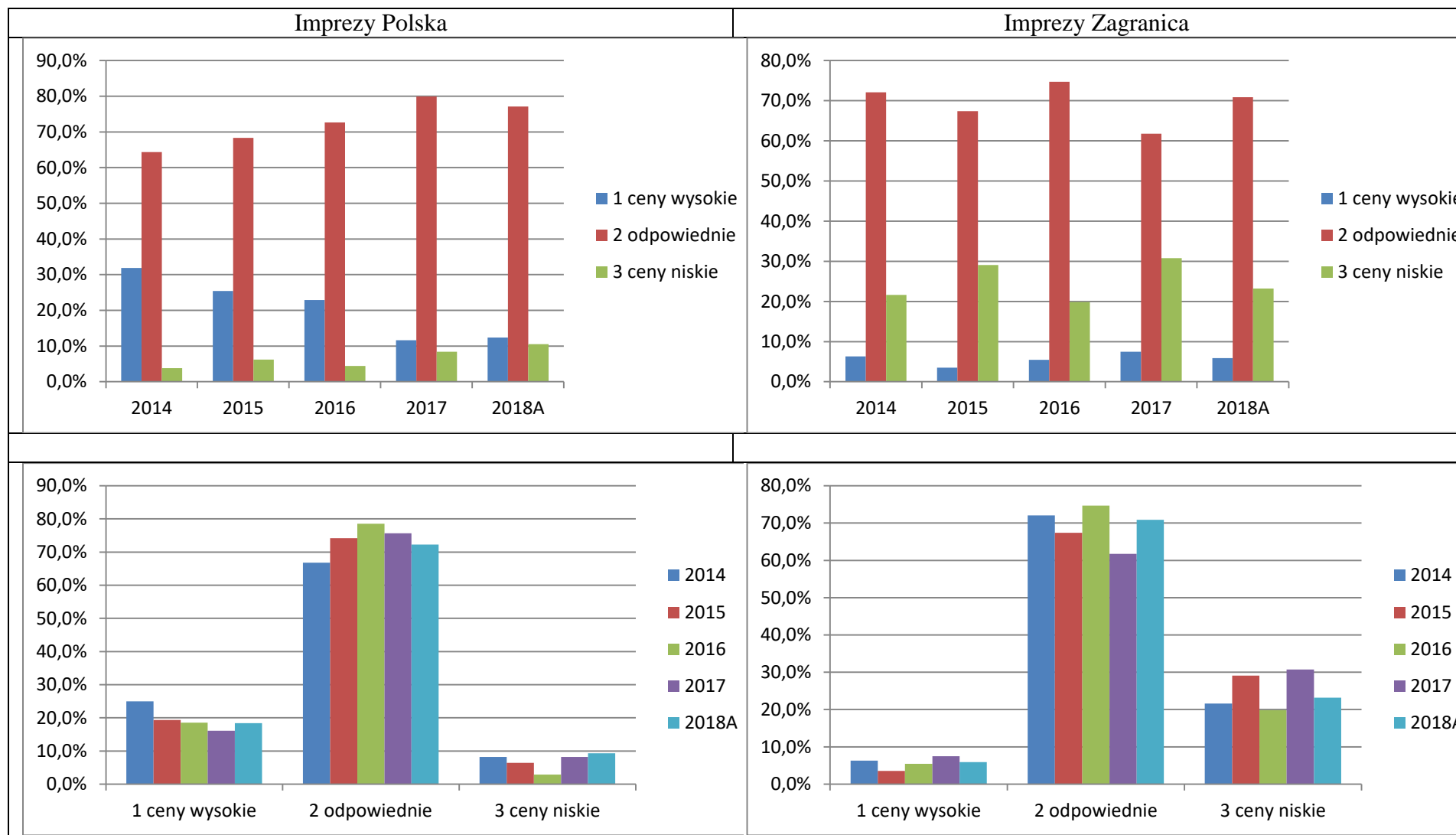
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.17. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Imprezy	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	106	87	84	57	81	415	28	27	37	33	29	154	569
2 odpowiednie	284	334	356	268	318	1560	320	517	508	273	348	1966	3526
3 ceny niskie	35	29	13	29	41	147	96	223	135	136	114	704	851
Suma	425	450	453	354	440	2122	444	767	680	442	491	2824	4946
	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Imprezy	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	24,9%	19,3%	18,5%	16,1%	18,4%	19,6%	6,3%	3,5%	5,4%	7,5%	5,9%	5,5%	11,5%
2 odpowiednie	66,8%	74,2%	78,6%	75,7%	72,3%	73,5%	72,1%	67,4%	74,7%	61,8%	70,9%	69,6%	71,3%
3 ceny niskie	8,2%	6,4%	2,9%	8,2%	9,3%	6,9%	21,6%	29,1%	19,9%	30,8%	23,2%	24,9%	17,2%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	16,7%	12,9%	15,7%	7,9%	9,1%	12,6%	-15,3%	-25,6%	-14,4%	-23,3%	-17,3%	-19,5%	-5,7%



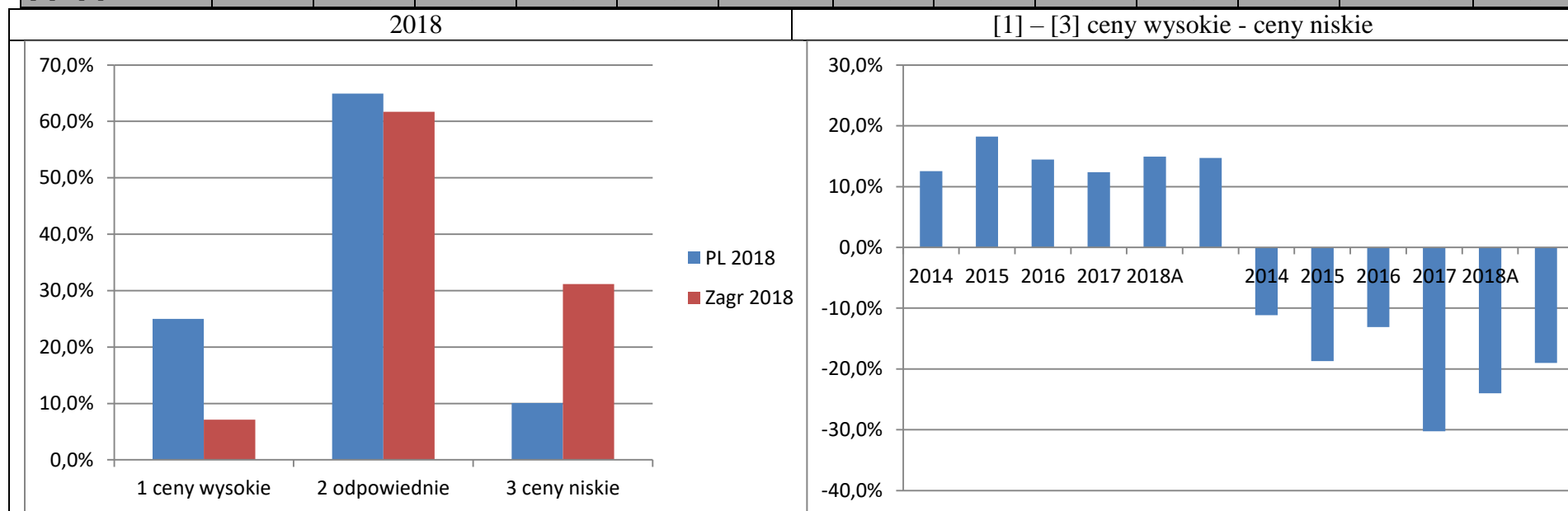
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.18. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Sport	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	63	86	78	56	87	370	28	20	29	15	25	117	487
2 odpowiednie	215	269	296	197	226	1203	247	364	306	189	216	1322	2525
3 ceny niskie	25	18	21	22	35	121	66	113	84	110	109	482	603
Suma	303	373	395	275	348	1694	341	497	419	314	350	1921	3615
	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Sport	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	20,8%	23,1%	19,7%	20,4%	25,0%	21,8%	8,2%	4,0%	6,9%	4,8%	7,1%	6,1%	13,5%
2 odpowiednie	71,0%	72,1%	74,9%	71,6%	64,9%	71,0%	72,4%	73,2%	73,0%	60,2%	61,7%	68,8%	69,8%
3 ceny niskie	8,3%	4,8%	5,3%	8,0%	10,1%	7,1%	19,4%	22,7%	20,0%	35,0%	31,1%	25,1%	16,7%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	12,5%	18,2%	14,4%	12,4%	14,9%	14,7%	-11,1%	-18,7%	-13,1%	-30,3%	-24,0%	-19,0%	-3,2%



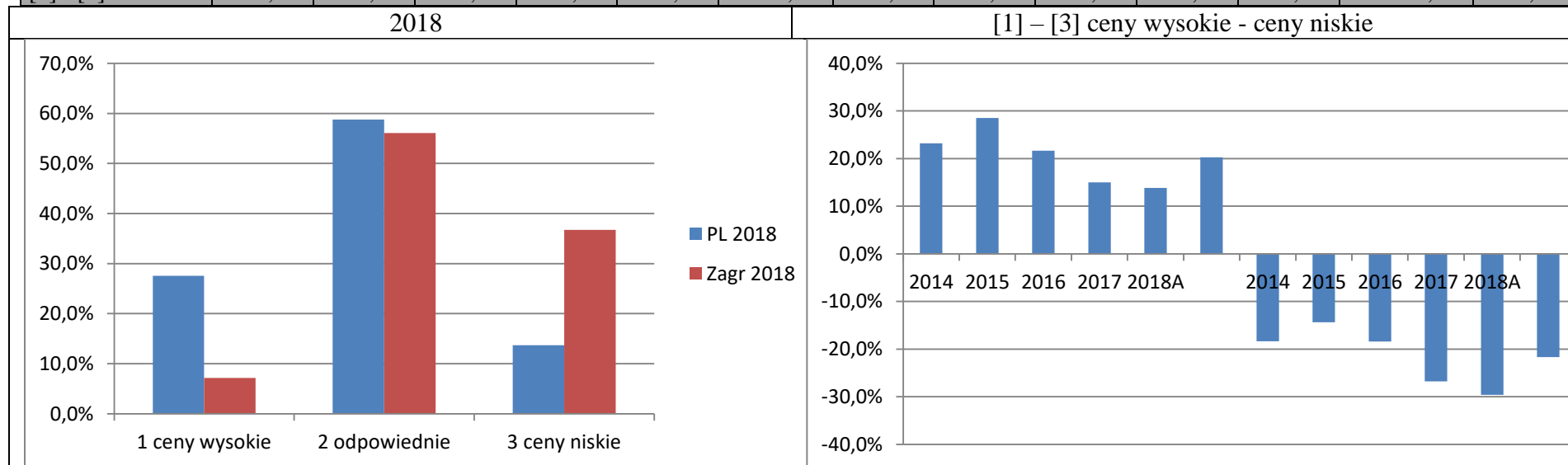
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



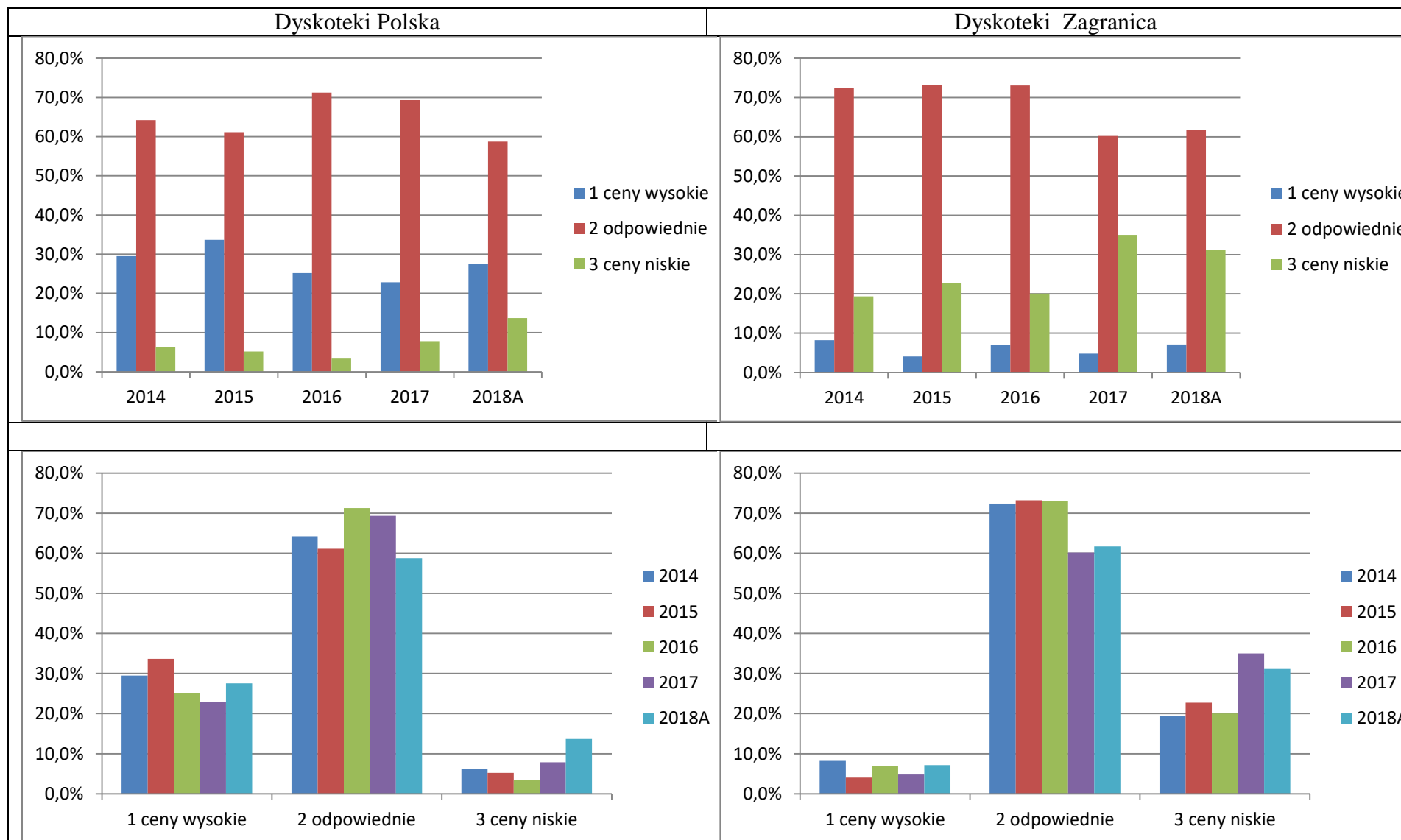
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.19. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Dyskoteki	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	197	221	150	143	209	920	72	104	74	51	79	380	1300
2 odpowiednie	429	401	424	434	446	2134	605	652	566	553	618	2994	5128
3 ceny niskie	42	34	21	49	104	250	240	248	235	290	405	1418	1668
Suma	668	656	595	626	759	3304	917	1004	875	894	1102	4792	8096
	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Dyskoteki	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	29,5%	33,7%	25,2%	22,8%	27,5%	27,8%	7,9%	10,4%	8,5%	5,7%	7,2%	7,9%	16,1%
2 odpowiednie	64,2%	61,1%	71,3%	69,3%	58,8%	64,6%	66,0%	64,9%	64,7%	61,9%	56,1%	62,5%	63,3%
3 ceny niskie	6,3%	5,2%	3,5%	7,8%	13,7%	7,6%	26,2%	24,7%	26,9%	32,4%	36,8%	29,6%	20,6%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	23,2%	28,5%	21,7%	15,0%	13,8%	20,3%	-18,3%	-14,3%	-18,4%	-26,7%	-29,6%	-21,7%	-4,5%



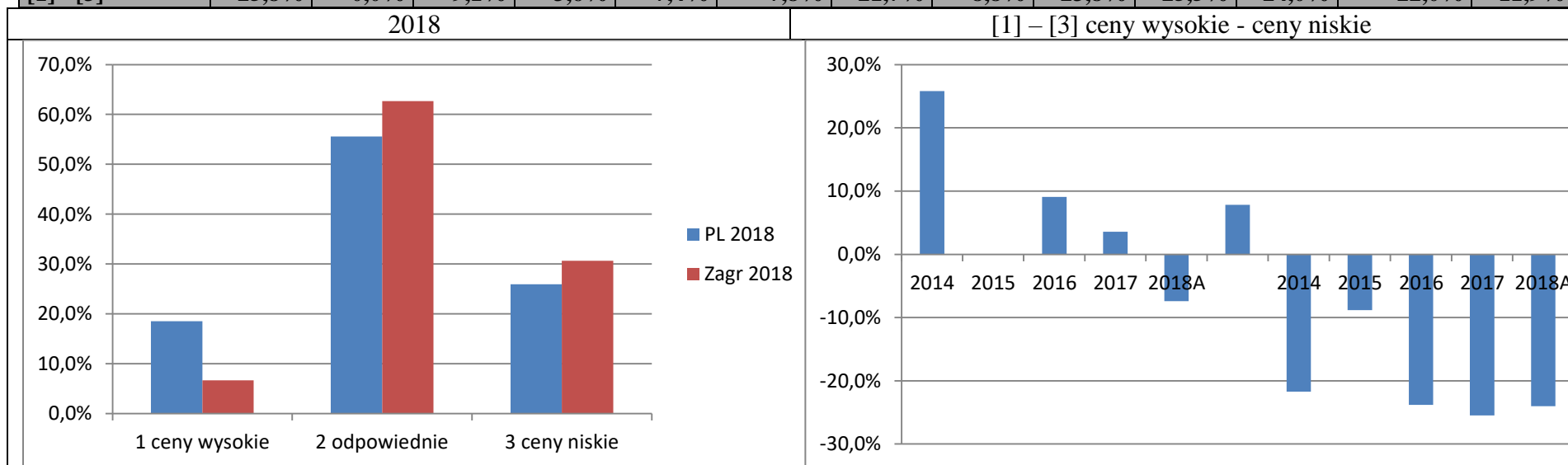
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



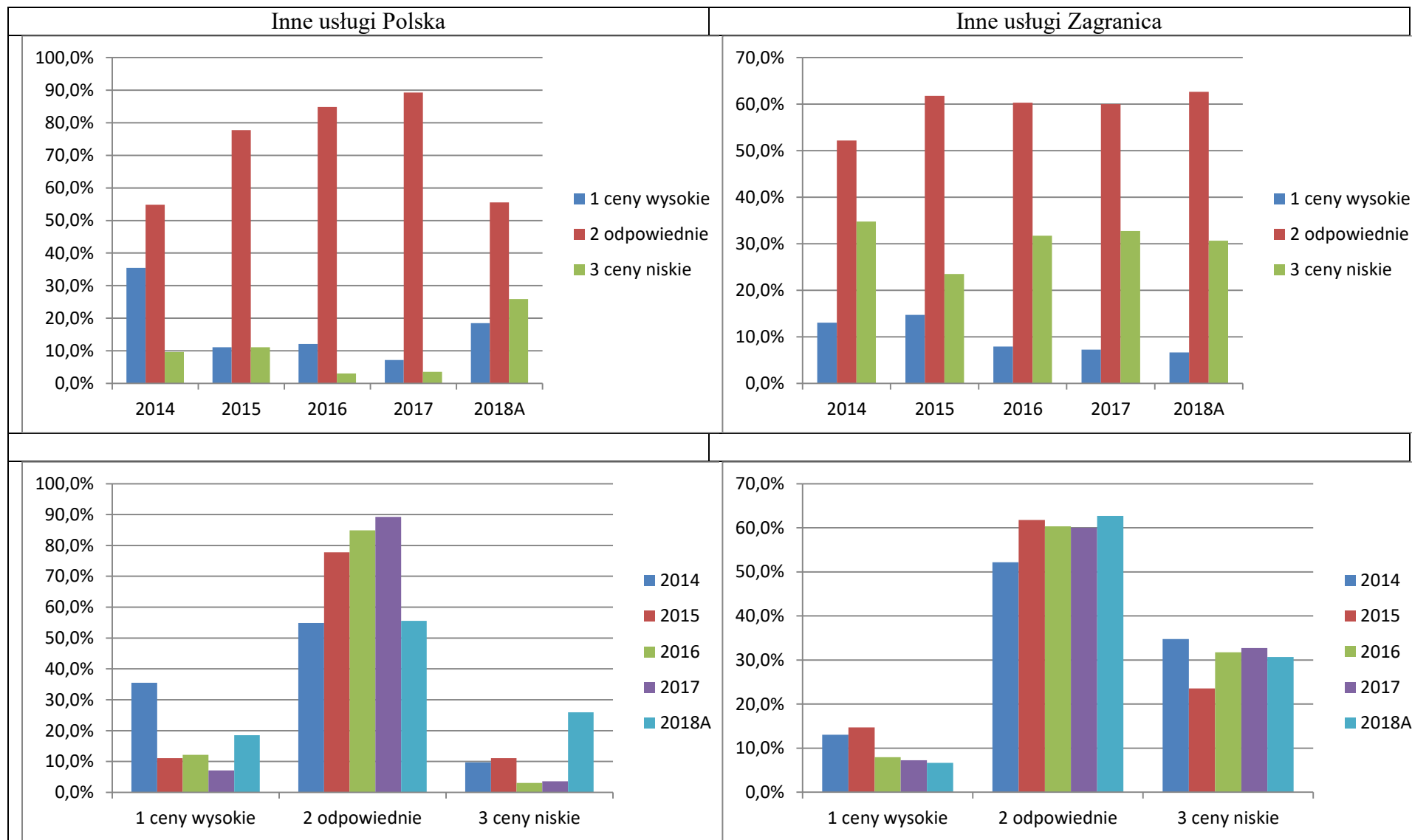
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Tabela 9.3.20. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych

	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Inne usługi	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	11	1	4	2	5	23	3	5	5	4	5	22	45
2 odpowiednie	17	7	28	25	15	92	12	21	38	33	47	151	243
3 ceny niskie	3	1	1	1	7	13	8	8	20	18	23	77	90
Suma	31	9	33	28	27	128	23	34	63	55	75	250	378
	PL					PL Suma	Zagr					Zagr Suma	Suma
Inne usługi	2014	2015	2016	2017	2018A		2014	2015	2016	2017	2018A		
1 ceny wysokie	35,5%	11,1%	12,1%	7,1%	18,5%	18,0%	13,0%	14,7%	7,9%	7,3%	6,7%	8,8%	11,9%
2 odpowiednie	54,8%	77,8%	84,8%	89,3%	55,6%	71,9%	52,2%	61,8%	60,3%	60,0%	62,7%	60,4%	64,3%
3 ceny niskie	9,7%	11,1%	3,0%	3,6%	25,9%	10,2%	34,8%	23,5%	31,7%	32,7%	30,7%	30,8%	23,8%
Suma	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
[1] - [3]	25,8%	0,0%	9,1%	3,6%	-7,4%	7,8%	-21,7%	-8,8%	-23,8%	-25,5%	-24,0%	-22,0%	-11,9%



Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku

W subiektywnym odczuciu osób odwiedzających miasto Kraków jawi się jako miasto bardzo bezpieczne, czego dowodem jest tabela 9.4.1 z wynikami prawie 10 tysięcznej próby respondentów z lat 2016-2018. Miasto w 2018 roku uzyskało bardzo wysoką ocenę, gdyż prawie 94% ankietowanych dało Krakowowi pod względem bezpieczeństwa ocenę bardzo dobrą 41.6%, lub dobrą 38,1%. Polacy są bardziej krytyczni w ocenie bezpieczeństwa w Krakowie, co przy znajomości polskich realiów i języka, mogłoby sugerować, że powinni się czuć w Krakowie bezpieczniej niż obcokrajowcy.

Tabela 9.4.1. Udziały procentowe ankiet - poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w I kwartale 2018 roku odwiedzający Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)

	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18
Tab.3	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Bardzo Źle	0,4%	0,1%	0,3%	0,4%	0,2%	0,3%	0,8%	0,2%	0,5%	0,3%	0,6%	0,2%
Źle	1,4%	0,5%	0,9%	1,5%	0,9%	1,2%	3,4%	2,2%	2,7%	1,6%	2,2%	1,2%
Dostatecznie	12,0%	7,4%	9,2%	12,3%	9,6%	10,9%	17,2%	11,5%	14,1%	11,5%	14,0%	9,5%
Dobrze	43,5%	40,7%	41,8%	35,6%	41,1%	38,5%	36,3%	39,6%	38,1%	39,4%	38,1%	40,5%
Bardzo Dobrze	36,4%	46,3%	42,4%	42,4%	43,7%	43,1%	38,5%	44,1%	41,6%	42,3%	39,3%	44,8%
Brak odpowiedzi	6,2%	5,0%	5,5%	7,7%	4,5%	6,0%	3,8%	2,4%	3,0%	4,8%	5,9%	3,9%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 9.4.2. Analiza zgodności rang

	min==>									-4	5	<==max
17%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tab.4 (rangi)	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR
Bardzo Źle	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Źle	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Dostatecznie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dobrze	-3	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2
Bardzo Dobrze	-3	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4
Brak odpowiedzi	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

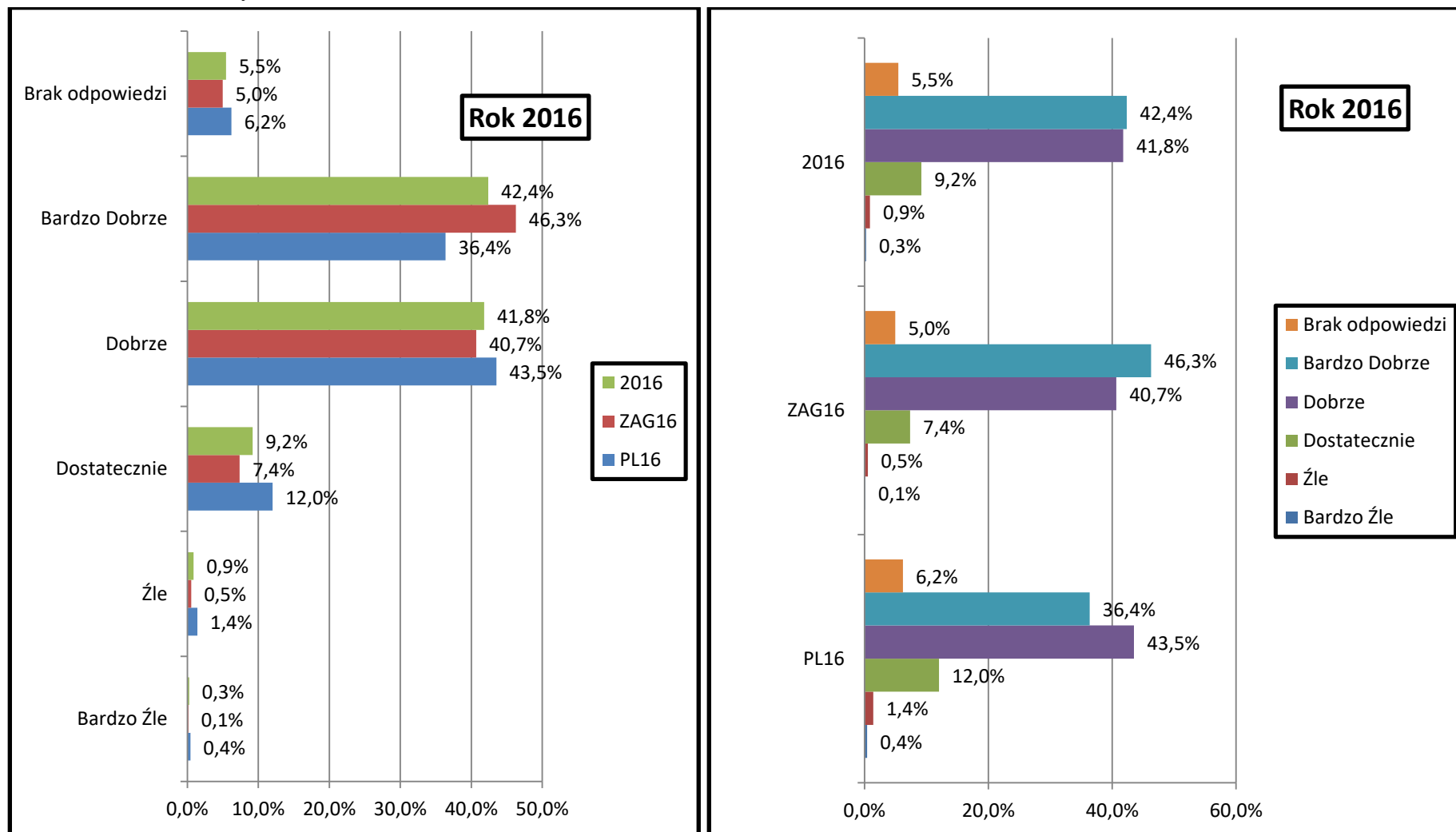
Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Tabela 9.4.3. Różnice udziałów procentowych

	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18		
Tab.5 (różnice)	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF
Bardzo Źle	0,3%	0,3%	0,6%	0,0%	-0,3%	-0,4%	0,0%	-0,1%	0,0%	0,0%	-0,2%	-0,2%
Źle	0,9%	0,6%	1,2%	-0,1%	-1,9%	-1,8%	-0,4%	-1,6%	-1,2%	-0,3%	-1,8%	-1,5%
Dostatecznie	4,7%	2,7%	5,7%	-0,3%	-5,2%	-4,9%	-2,2%	-4,1%	-1,9%	-1,7%	-4,9%	-3,2%
Dobrze	2,9%	-5,5%	-3,4%	8,0%	7,3%	-0,7%	-0,4%	1,0%	1,5%	3,3%	3,7%	0,4%
Bardzo Dobrze	-9,9%	-1,3%	-5,6%	-6,0%	-2,2%	3,8%	2,6%	2,1%	-0,4%	-0,7%	0,7%	1,5%
Brak odpowiedzi	1,2%	3,3%	1,4%	-1,5%	2,4%	4,0%	0,5%	2,6%	2,1%	-0,6%	2,5%	3,0%

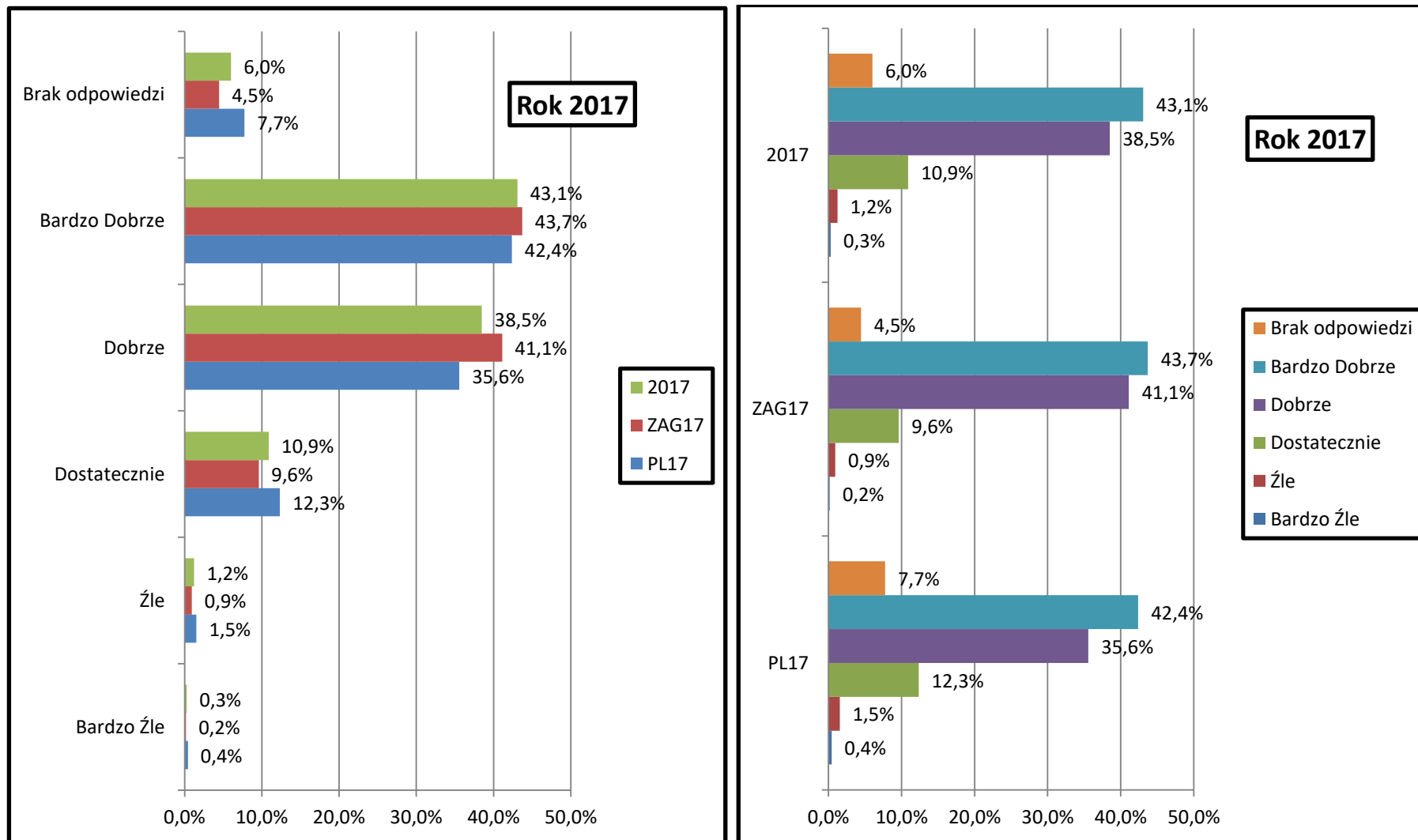
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.1. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2016 roku



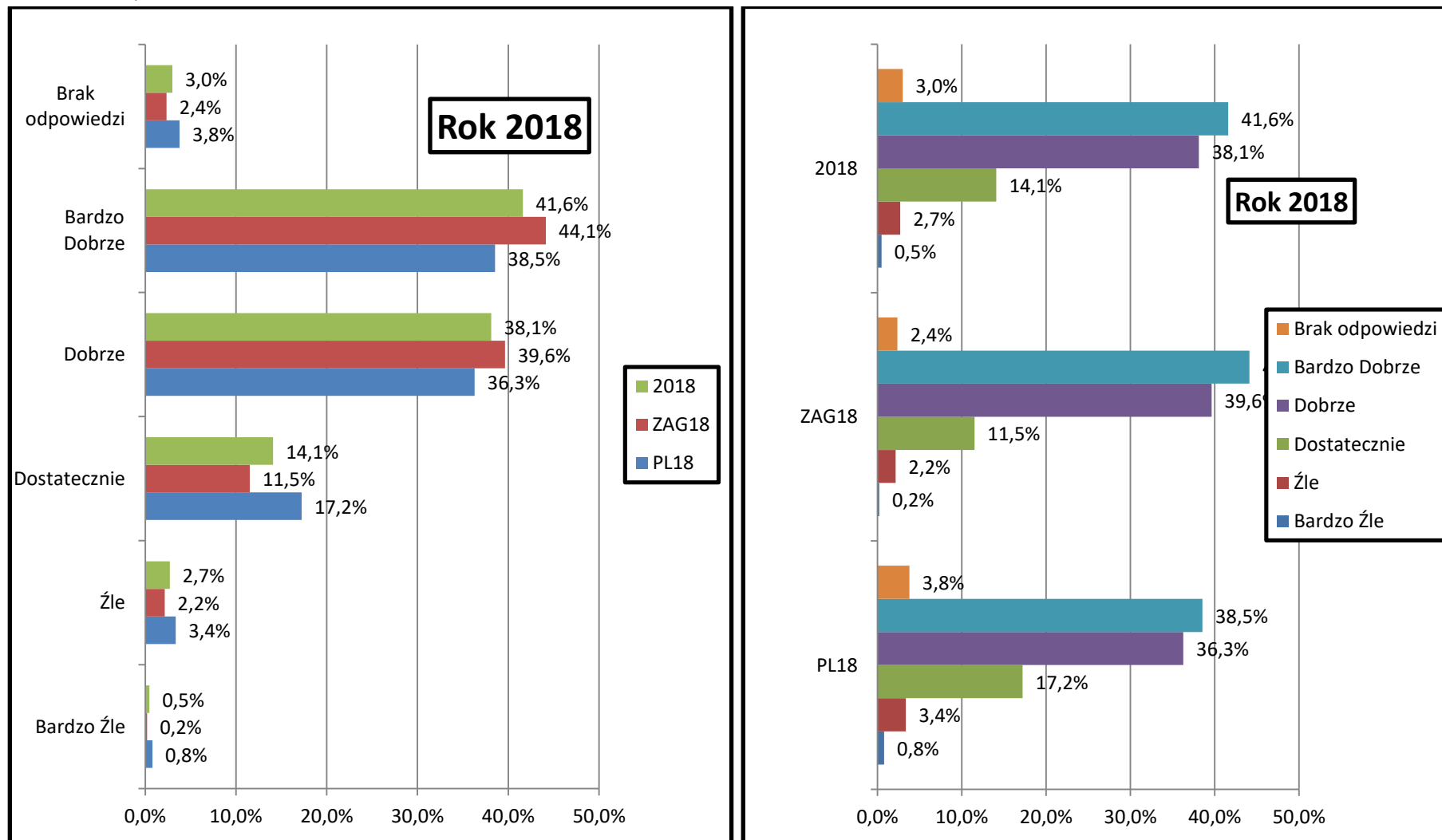
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.2. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2017 roku



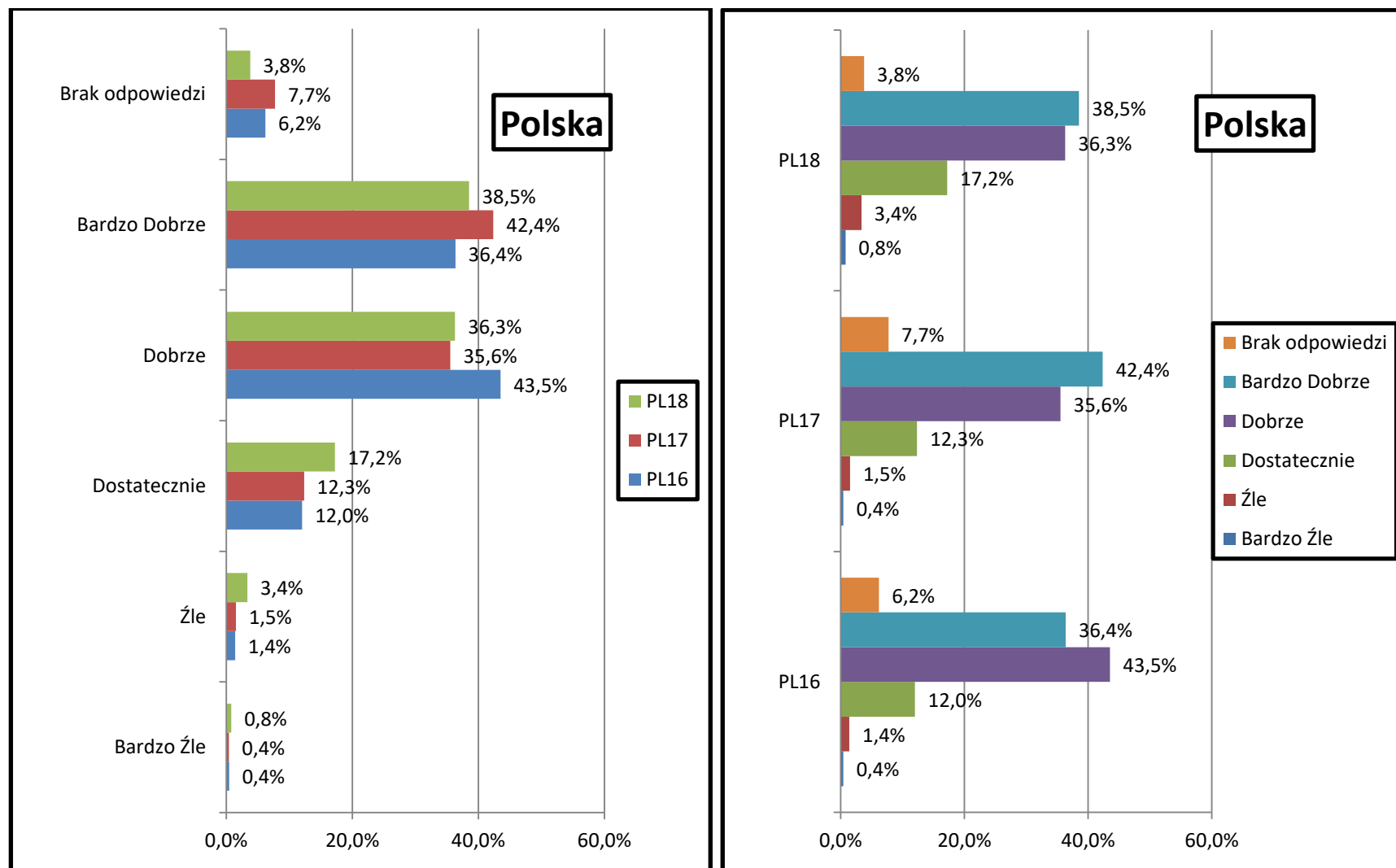
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.3. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



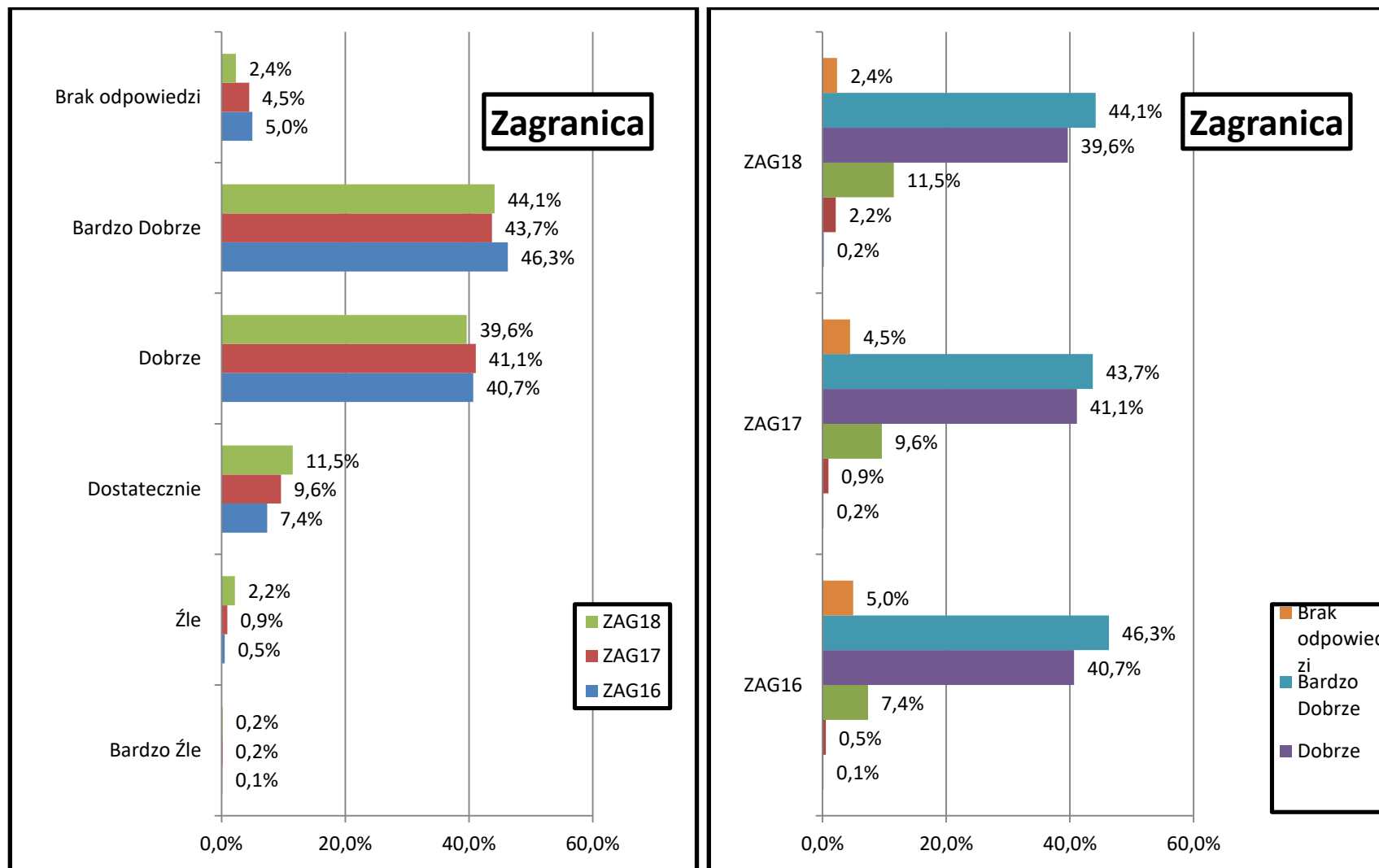
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.4. Agregacja lat ankietowanych **KRAJOWYCH** według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018



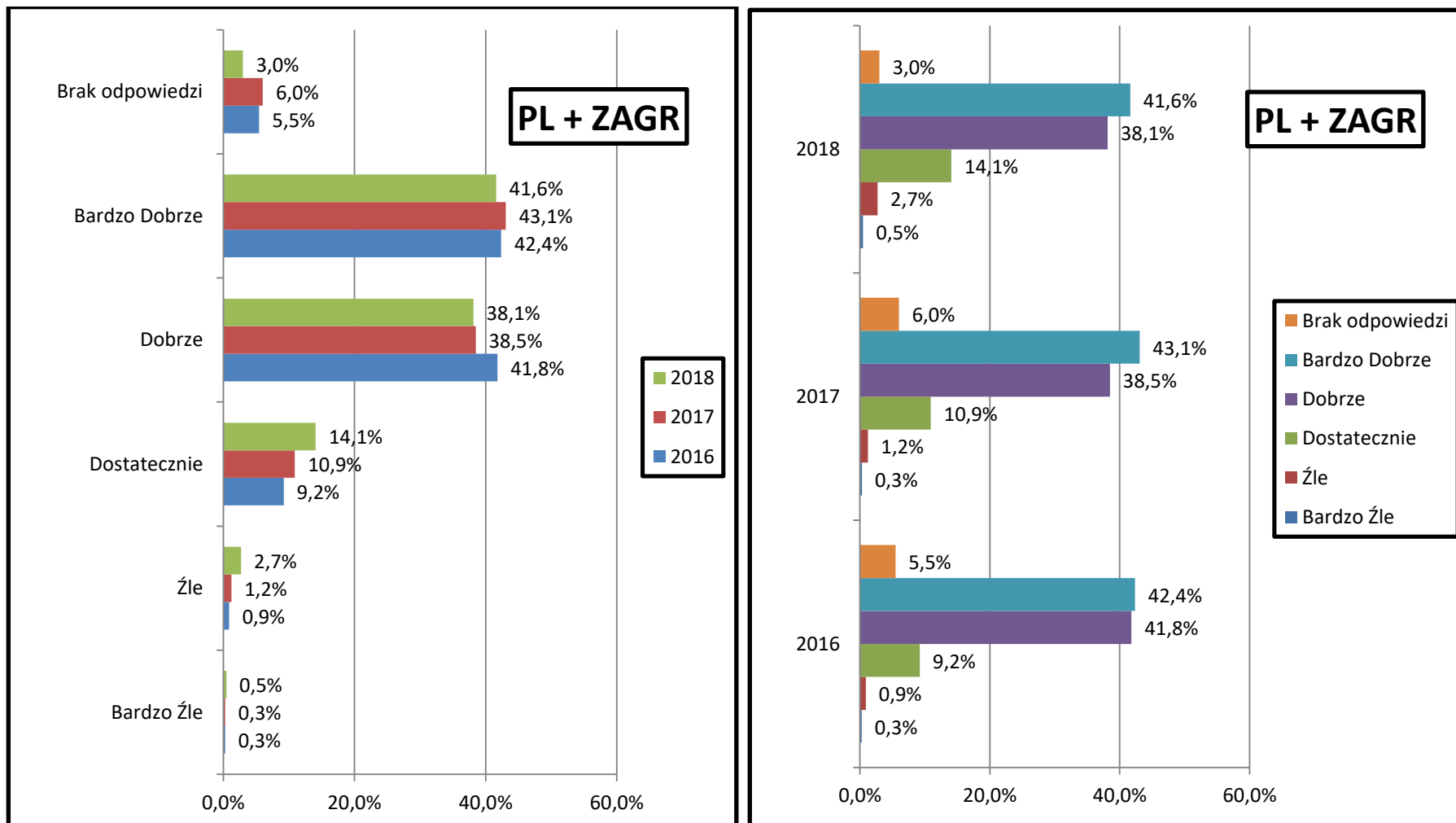
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.5. Agregacja lat ankietyowanych ZAGRANICZNYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018



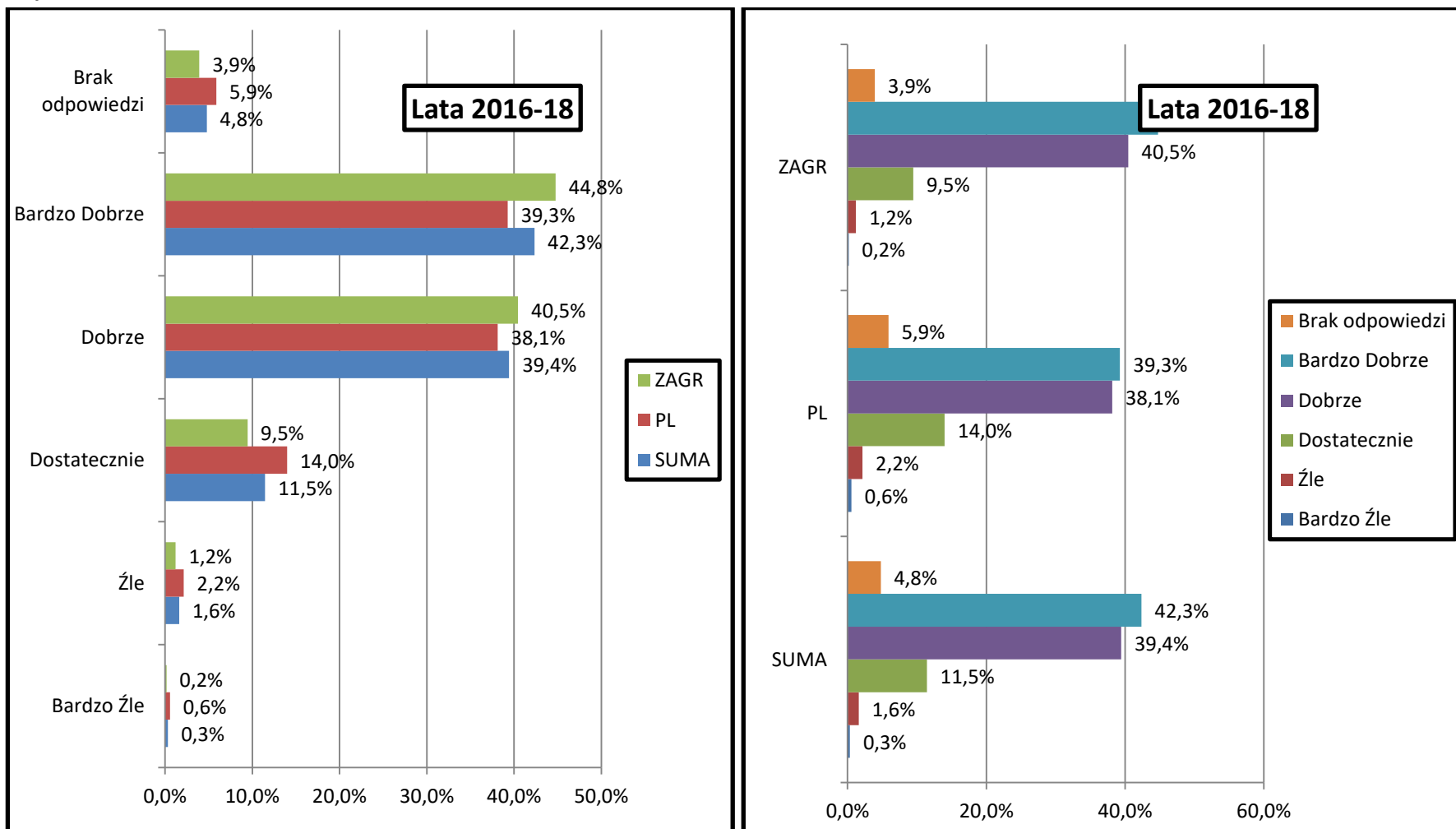
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów w latach 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.4.7. Agregacja ankietowanych *OGÓLEM* w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów średnia z sumy lat 2016-2018



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku

Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Kraków w 2018r. zbadano również w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. *Net Fear Score*²³), stosując podobną, lecz nieidentyczną procedurę jak przy *Net Promoter Score*.. Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Krakowa. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali Likerta, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Krakowa, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Krakowa.

Okazało się, że liczba wskazań malała wraz ze skalą – nieliczni zaznaczyli pełnię lęku i obaw przed podróżą i pobytem w Krakowie, a najniższą w tym względzie, „0”- całkowity brak obaw i lęków przed pobytem w Krakowie zadeklarowało 68% ankietowanych. Jak widać w tabeli 9.51.wartości „0” i „1” przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które w pełni przekonane są że ich wyjazdowi do Krakowa w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie. Wartości „2”, „3” i „4” pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć przygotowując się do niej, a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania), natomiast o obawach i lękach podróżnych świadczy suma wskazań z wartości od „10” do „5” gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali. Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. Nawet bardzo restrykcyjne zderzenie jedynie dwóch „bez lękowych” stanów

²³ *Net Fear Score* Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

fear = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=**fear**, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrasz=**fear**

obawianie się =**fear**, misgiving

fear =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=**fear**, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fear**, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany w 2018 roku na podstawie badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: : dr Krzysztof Borkowski, prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

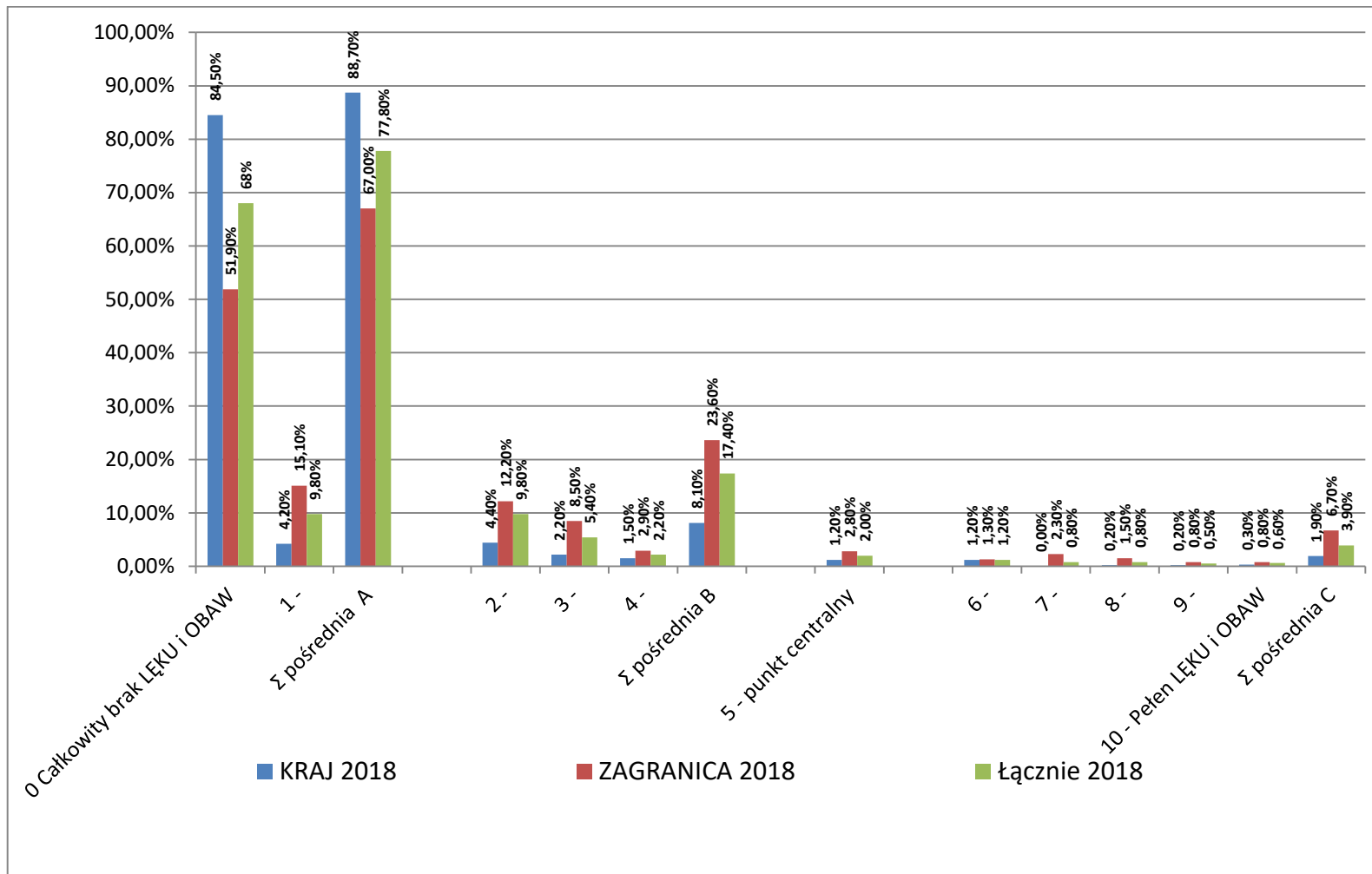
(0-1) do ośmiu pozostałych stanów ukazujących odcienie lęku i obaw, pozwala wystawić Krakowowi najwyższą markową ocenę bezpieczeństwa destynacji, bo nadaną przez turystów w chwili planowania podróży i zweryfikowaną osobiście podczas pobytu w mieście.

Tabela 9.5.1. Wskaźnik *Net Fear Score* dla destynacji Kraków w I kwartale 2018 roku

Net Fear Score Kolory	<=1%	<=2%	<=3%	>3%
Poziom obaw przed przyjazdem	KRAJ 2018	ZAGRANICA 2018	Łącznie 2018	Interpretacja
0 – Całkowity brak lęku i obaw	84,5%	51,9%	68%	w ogóle się nie bałem
1 -	4,2%	15,1%	9,8%	
Σ pośrednia A	88,70%	67,00%	77,80%	
Net Fear Score				
2 -	4,4%	12,2%	9,8%	byłem całkowicie wystraszony
3 -	2,2%	8,5%	5,4%	
4 -	1,5%	2,9%	2,2%	
Σ pośrednia B	8,10%	23,60%	17,40%	
5 - punkt centralny	1,2%	2,8%	2,0%	
6 -	1,2%	1,3%	1,2%	byłem całkowicie wystraszony
7 -	0,0%	2,3%	0,8%	
8 -	0,2%	1,5%	0,8%	
9 -	0,2%	0,8%	0,5%	
10 – Pełen lęku i obaw	0,3%	0,8%	0,6%	
Σ pośrednia C	1,90%	6,70%	3,90%	
Suma	100,0%	100,0%	100%	

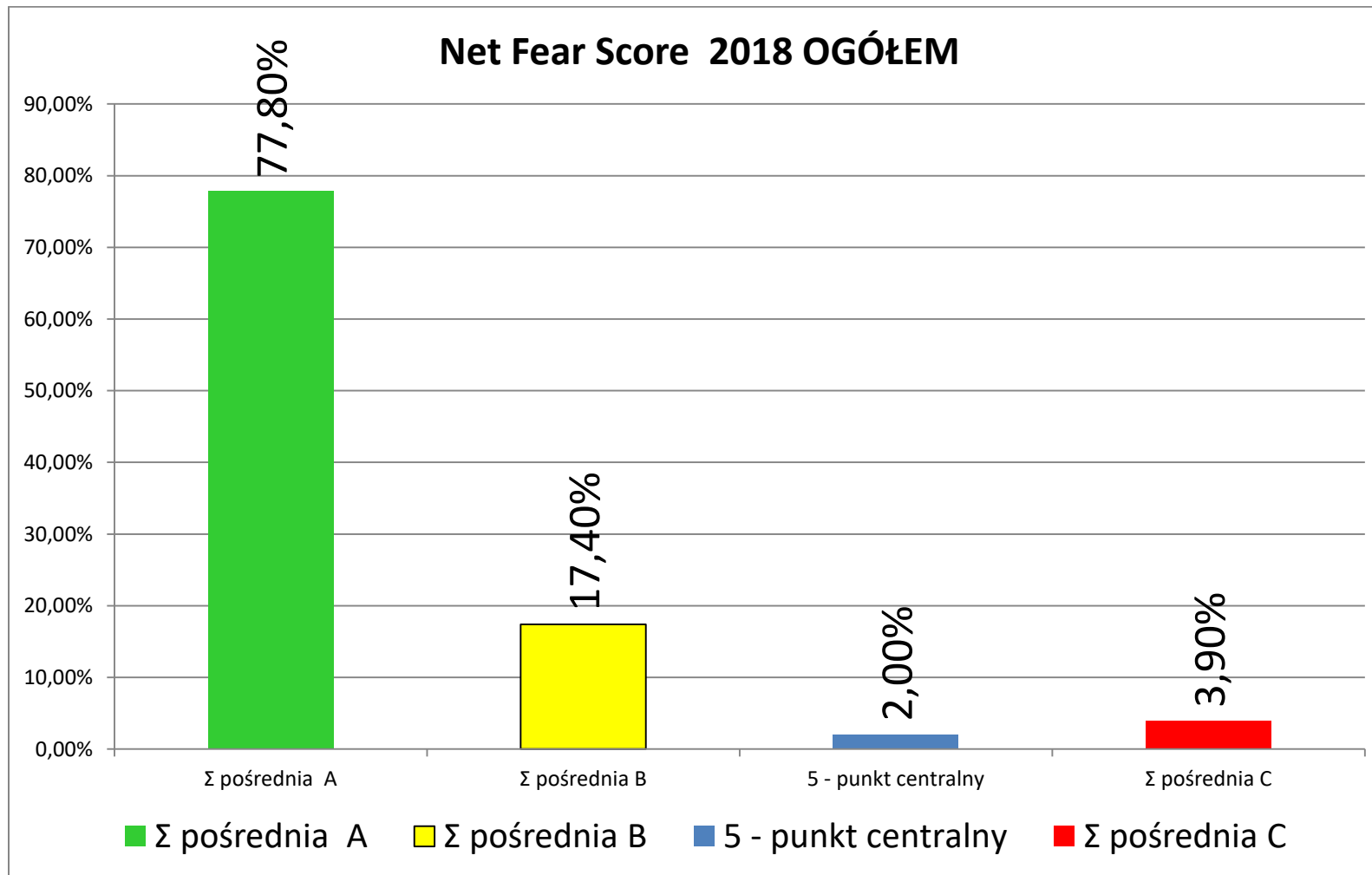
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



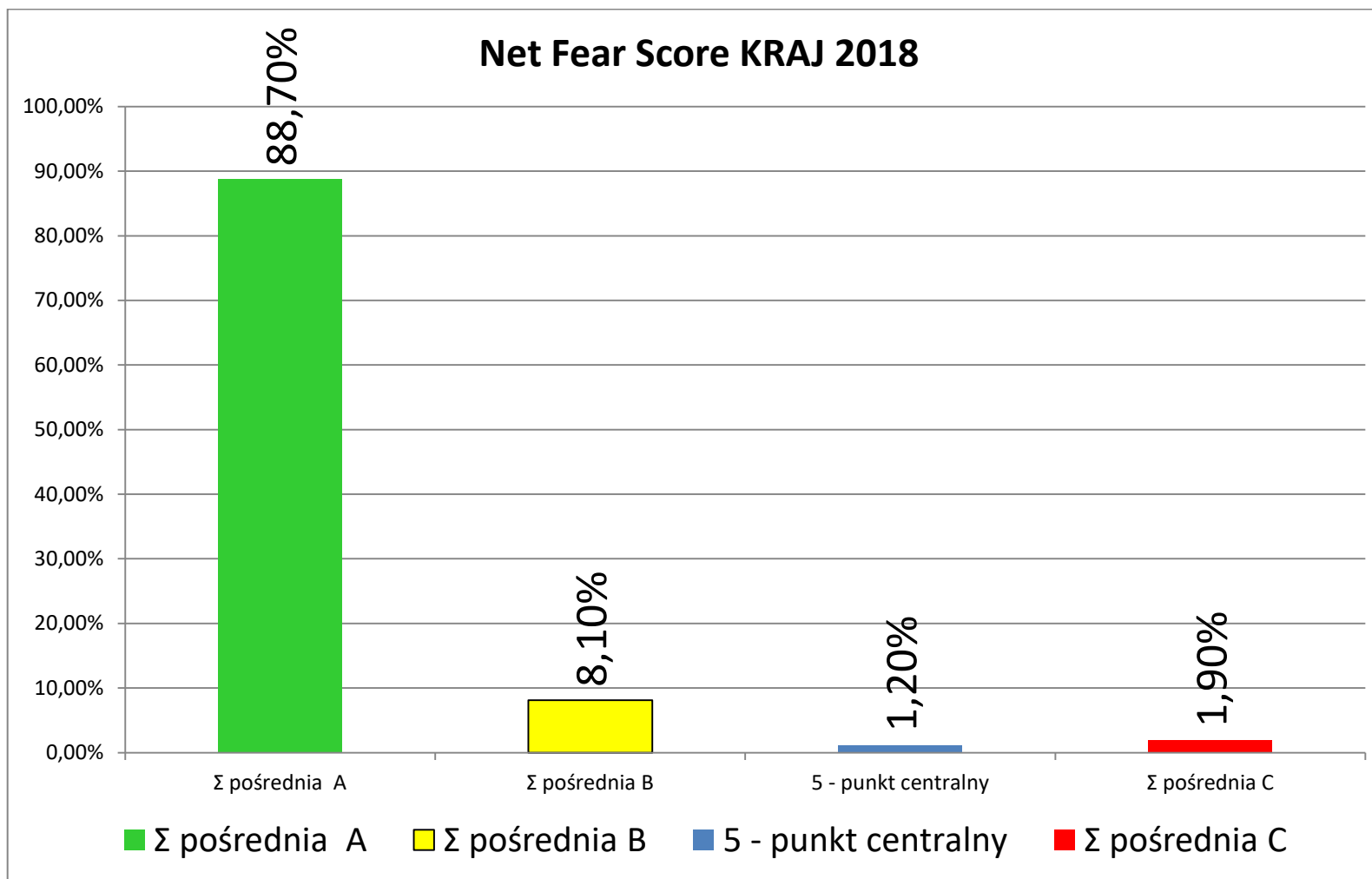
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



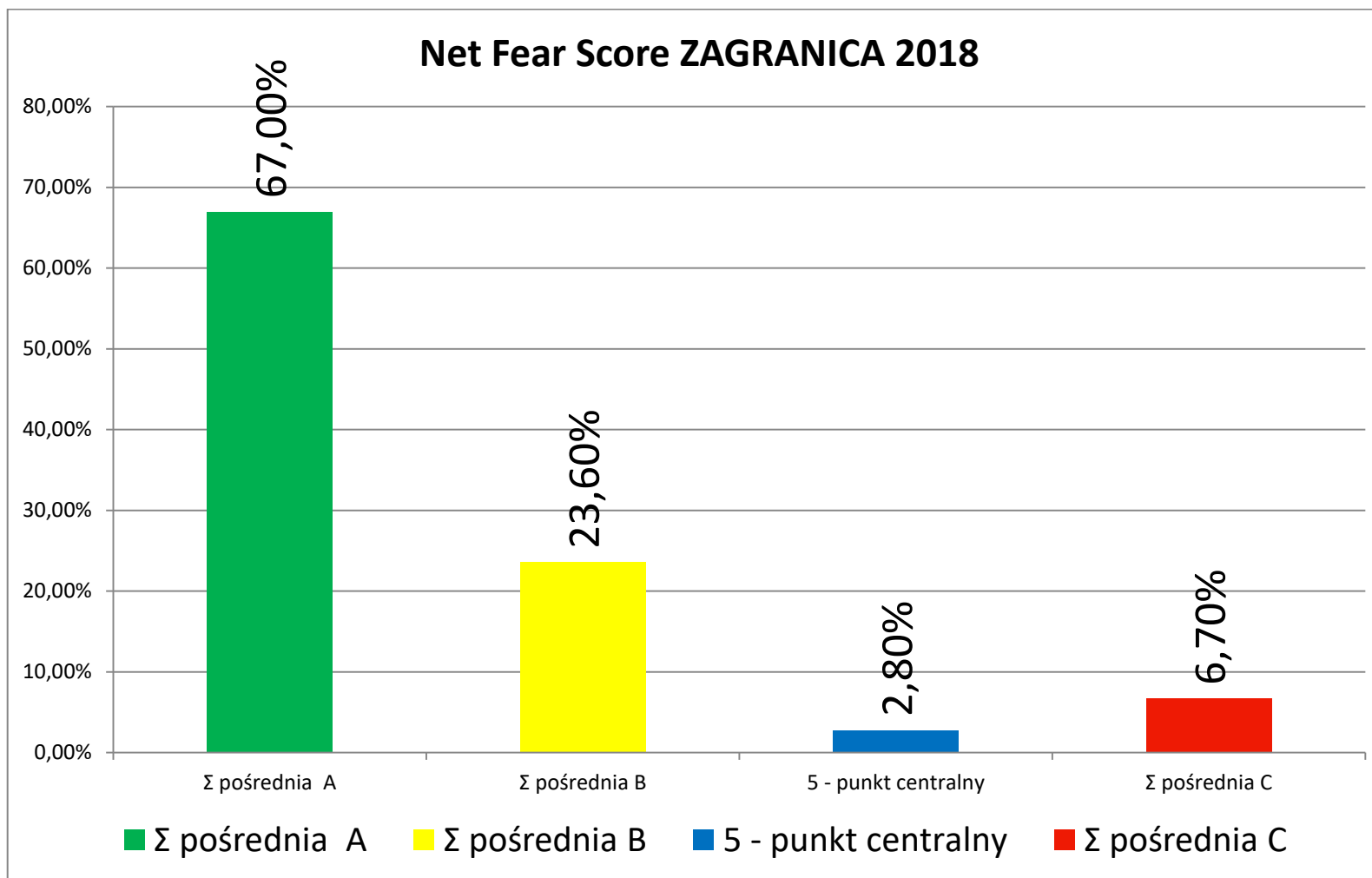
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



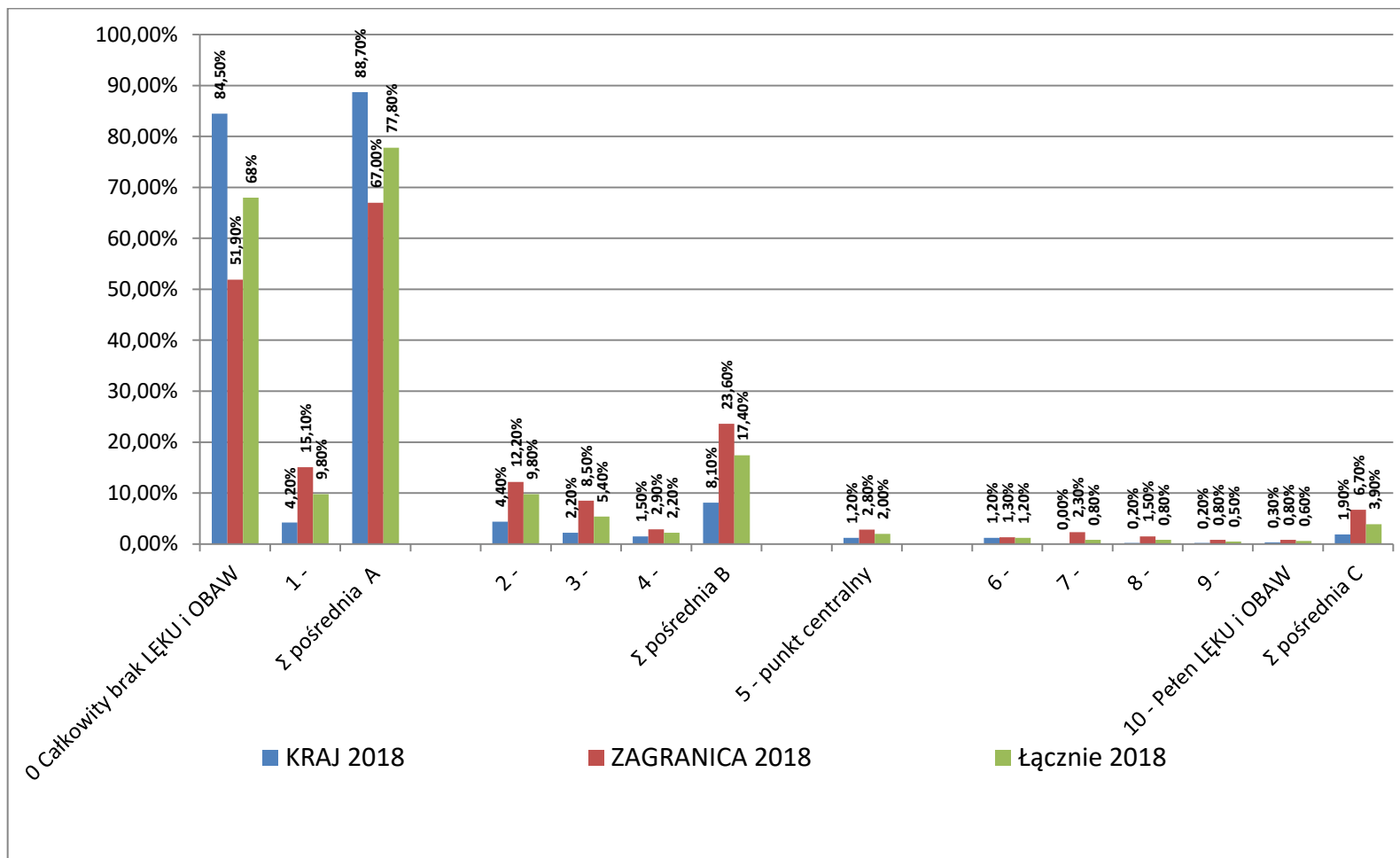
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.4. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



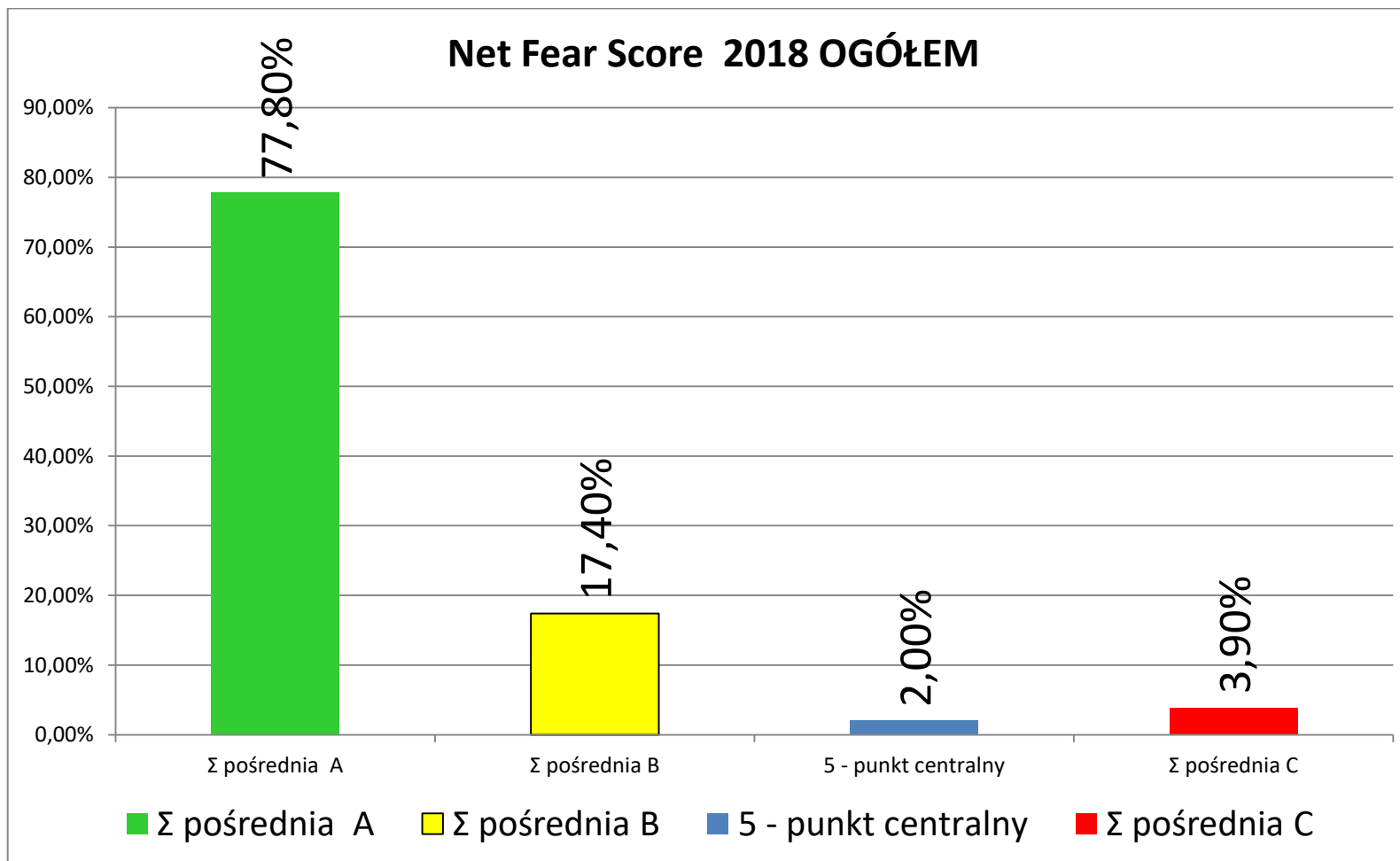
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.5. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



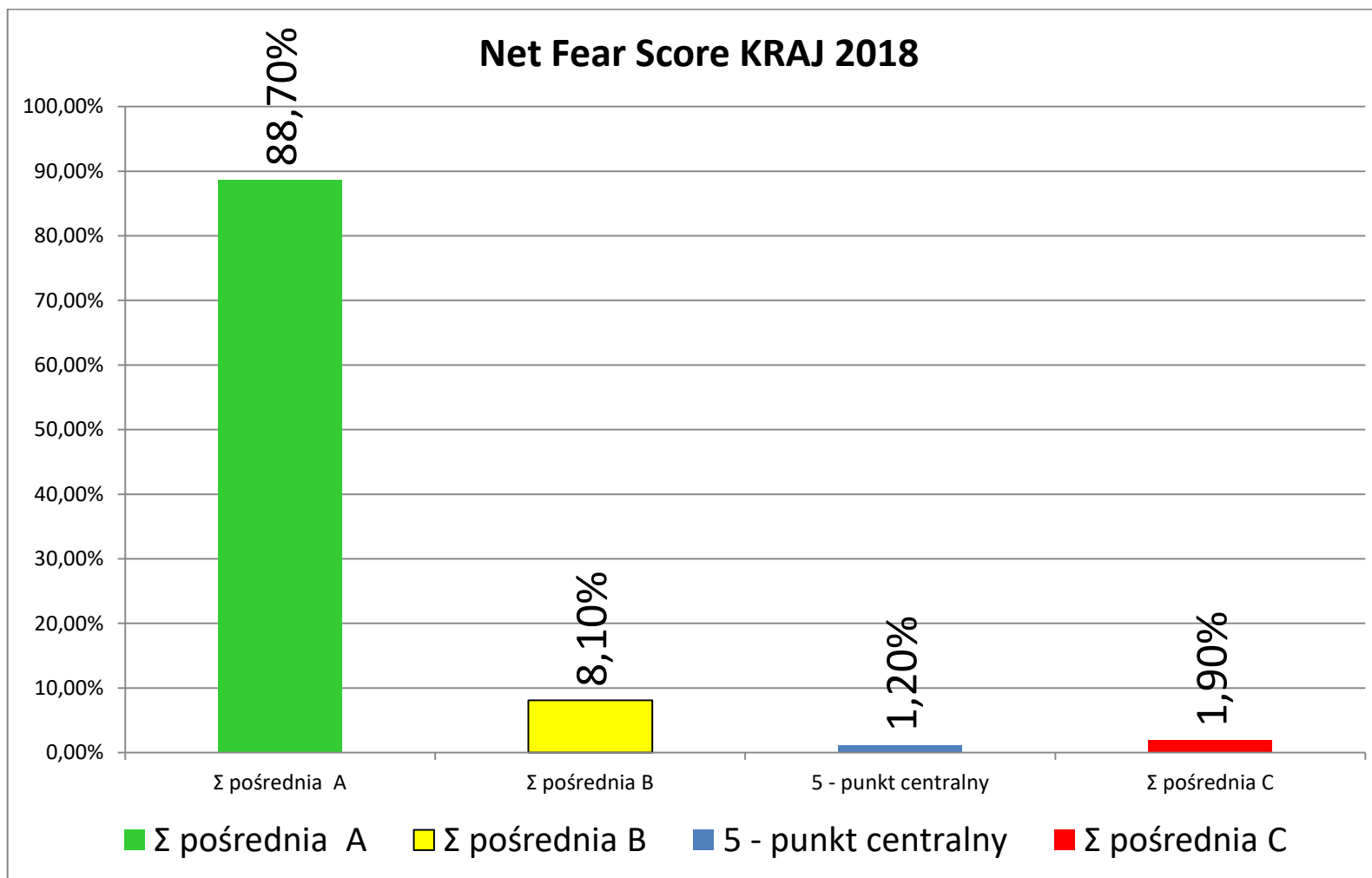
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.6. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



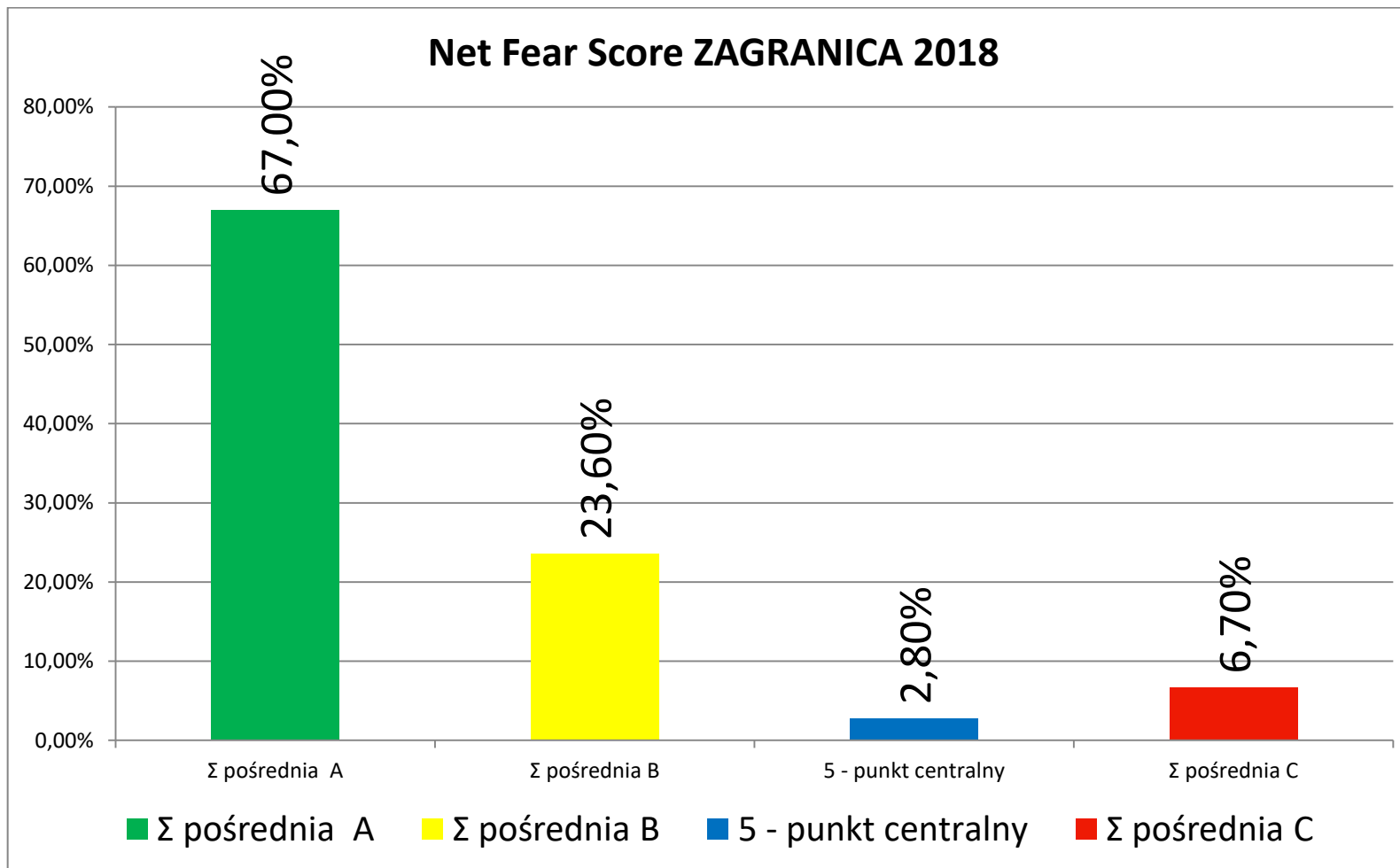
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.7. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 9.5.8. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych

10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018

Rangowanie – jako metoda statystyki nieparametrycznej

Portrety statystyczne obiektów (krajów, regionów, przedsiębiorstw itd.) opisanych wieloma cechami są trudne w interpretacji, zwłaszcza w przypadku, gdy nie dysponuje się informacjami o pożądanym (wzorcowym, najlepszych w danych warunkach) poziomie cech. W takich sytuacjach przydatne może być odniesienie wartości cech przypisanych rozpatrywanym obiektom do analogicznych cech innych obiektów, ich grupy, względnie do wartości maksymalnych, minimalnych, przeciętnych wyznaczonych na podstawie danych dla wszystkich obiektów. Zaproponowane metody analizy są proste, intuicyjne i łatwe od strony narzędziowej. Nadają się do danych wyrażonych zarówno w skalach silnych (ilorazowa, przedziałowa), jak i w skali rangowej. Punktem wyjścia jest macierz X_{ij} ($i=1,2,\dots,n$; $j=1,2,\dots,m$) zawierająca informacje dla n obiektów (lub ich ugrupowań) opisanych przy pomocy m cech. Cechy powinny być wyrażone w tej samej jednostce pomiarowej. Jeżeli dysponujemy cechami różnoimiennymi, to należy przeprowadzić ich normalizację, stosując odpowiednie formuły unitaryzacji, standaryzacji lub przekształcenia ilorazowe (np. wskaźniki udziału, wartości cechy dla poszczególnych obiektów odniesione do ich wartości maksymalnej) czy wreszcie można dokonać konwersji danych na ich²⁴. Opisane metody wykorzystano do analizy danych pochodzących z badań ankietowych ruchu turystycznego w Krakowie. Badania te prowadzone są w cyklu corocznym, począwszy od 2003 roku. Przedmiotem rozważań będą odpowiedzi udzielone w 2018 roku przez turystów krajowych

²⁴ Ranga – numer kolejny obserwacji statystycznej w próbie po uporządkowaniu obserwacji według wartości jednej ze zmiennych. Zwykle stosuje się uporządkowanie rosnące i numerowanie od 1. Zastąpienie zmiennej przez wyliczone według niej rangi jest operacją zwaną rangowaniem. Rangowanie jest zwykle stosowane w celu uniezależnienia się od rozkładu zmiennej oraz możliwych wystąpień obserwacji odstających. Pozwala ono również na stosowanie metod statystycznych w odniesieniu do zmiennych porządkowych, a nie tylko przedziałowych i ilorazowych. Rangowanie jest też pierwszym krokiem wielu metod statystyki nieparametrycznej, tzw. metod rangowych, takich jak np. korelacja rangowa. Rangowanie można zastosować do wielu zmiennych w próbie, porządkując każdą zmienną z osobna, nadając odpowiednie rangi, a następnie wracając do pierwotnego ustawienia obserwacji.

Źródło: Grabiński T., Wydymus S., Zeliaś A.: *Metody taksonomii numerycznej w modelowaniu zjawisk społeczno-gospodarczych*, PWN, Warszawa 1989.

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Ranga_\(statystyka\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ranga_(statystyka)) dostęp: 2018-08-03

i z zagranicy na temat subiektywnej oceny elementów destynacji traktowanej, jako obszarowy produkt turystyczny, jakim niewątpliwie jest Kraków²⁵.

Obsługa destynacji turystycznej (ang. *Tourist Destination Services*), obejmująca między innymi kierowanie strumieniami ruchu turystycznego w obsługiwanym obszarze (miejsce), wymaga wiarygodnych i syntetycznych wskaźników dla parametrów istotnych decyzyjnie. Dlatego też sporządzony na podstawie zaproponowanej metody analizy raport może być bardzo przydatny i czytelniejszy dla końcowych beneficjentów badań zjawisk ruchu turystycznego²⁶.

²⁵ Grabiński T, Borkowski K., *Wykorzystanie analizy porównawczej obiektów wielowymiarowych w badaniach ankietowych ruchu turystycznego*, Zeszyty Naukowe: Studia i materiały / Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej 2014, nr 5, s. 20

²⁶ Grabiński T, Borkowski K., *Wykorzystanie analizy porównawczej obiektów wielowymiarowych w badaniach ankietowych ruchu turystycznego* Zeszyty Naukowe : studia i materiały / Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej 2014, nr 5, s.40

Tabela 10.1.1. Rangi oceny respondentów elementów oferty turystycznej miejsca według odwiedzających Kraków w latach 2011-2018

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E2. Noclegi	E16. Dyskoteki	E14. e-Platności	E21. Średnia	E19. Przewodnicy	E13. Obsługa	E6. Bankomaty	E3. Bezpieczeństwo	E10. Imprezy	E11. Kultura	E12. Informacje	E15. Oznakowanie	E4 Czystość	E5. Dojazd	E18. Transport	E7. Internet	E17. Toalety
2011	0	0	0	0	0	-1	-4	2	-3	0	-4	4	-6	-2	2	2	8	0	2	0	0
2012	0	-1	-2	0	3	-5	0	2	0	-2	-4	4	-4	1	1	0	7	-1	1	-1	1
2013	0	0	-1	-1	2	-7	1	0	0	-4	-4	5	-5	4	4	-1	5	2	0	-1	1
2014	0	-5	1	-1	2	2	1	-2	-6	1	3	1	-3	0	2	4	0	0	-1	1	0
2015	0	-1	1	-2	-4	1	3	-3	-1	3	3	-2	1	1	-1	1	0	-1	-1	2	0
2016	0	-2	1	1	-10	0	0	-10	-1	-1	-1	-7	8	-2	-2	3	-3	4	10	12	0
2017	0	-7	0	-7	-1	4	3	1	-6	-3	1	7	-1	6	-3	4	-3	2	0	3	0
2018A	0	-1	-1	-7	-2	4	1	0	-4	-5	2	0	-1	9	-1	6	-2	1	1	0	0
SDM	0	-1	1	-14	-12	-1	-4	3	1	-6	1	3	9	-1	1	3	-4	-2	0	14	9
Suma końcowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E2. Noclegi	E16. Dyskoteki	E14. e-Płatności	E21. Średnia	E19. Przewodnicy	E13. Obsługa	E6. Bankomaty	E3. Bezpieczeństwo	E10. Imprezy	E11. Kultura	E12. Informacje	E15. Oznakowanie	E4 Czystość	E5. Dojazd	E18. Transport	E7. Internet	E17. Toalety
Kraj (Polska)	0	-1	1	-1	-1	2	-1	1	-2	1	-1	2	-1	-3	2	1	1	0	0	0	0
2011	0	-2	1	-2	0	-1	-4	5	-3	0	-2	4	-6	-2	1	1	8	0	2	-1	1
2012	0	-1	-1	-1	3	-4	-1	2	-3	-1	-3	5	-5	-1	2	0	8	-1	2	-1	1
2013	0	0	-1	-1	2	-6	-1	1	0	-1	-3	6	-6	-1	2	0	7	1	-1	-1	3
2014	0	-4	0	-5	1	4	0	-2	-4	5	3	-2	-4	-1	3	5	-1	2	0	0	0
2015	0	-5	0	-2	-5	4	3	-3	0	5	3	-2	-2	-3	3	0	4	0	-1	1	0
2016	0	-2	1	-1	-9	3	-3	-9	0	3	3	-7	7	-4	3	3	-3	3	8	4	0
2017	0	-8	-1	-7	-2	4	1	3	-5	2	2	9	0	-1	-1	4	-1	1	-1	1	0
2018A	-1	-1	-2	-8	-1	5	-2	4	-5	-6	1	5	-2	3	2	8	-2	1	1	0	0
SDM	0	-1	1	-11	-11	0	-4	3	1	-8	2	5	9	-3	3	6	-4	-2	0	6	8
Zagranica	0	0	0	0	-1	-1	2	-5	1	-2	1	-2	2	5	-1	1	-3	-1	1	3	0
2011	0	0	-1	1	0	-4	-5	1	-2	4	-6	3	-5	-2	0	2	9	-1	6	0	0
2012	0	0	-2	0	2	-7	1	0	2	-2	-3	3	-4	4	0	0	6	-2	1	-1	2
2013	0	0	-2	0	2	-7	1	-2	1	-6	-4	3	-5	7	4	-1	3	6	0	-1	1
2014	0	-5	1	1	1	-8	2	-3	-6	-2	5	4	-3	4	2	7	0	0	-1	1	0
2015	0	0	-1	-1	-3	0	4	-5	0	0	4	-2	2	2	-2	1	-1	-1	-1	4	0
2016	0	-3	0	2	-11	-3	0	-12	-1	-1	-1	-7	9	1	-2	2	-1	3	11	14	0
2017	0	-6	-1	-3	-1	3	2	-2	-5	-5	2	0	0	12	-4	5	-3	1	1	4	0
2018A	0	-3	-1	-3	-3	4	1	-7	-5	-1	2	0	0	11	-3	6	-3	2	2	1	0
SDM	0	-1	1	-16	-12	-4	-2	3	2	-3	3	1	9	0	0	0	-4	-1	1	14	9
Suma końcowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E2. Noclegi	E16. Dyskoteki	E14. e-Płatności	E21. Średnia	E19. Przewodnicy	E13. Obsługa	E6. Bankomaty	E3. Bezpieczeństwo	E10. Imprezy	E11. Kultura	E12. Informacje	E15. Oznakowanie	E4 Czystość	E5. Dojazd	E18. Transport	E7. Internet	E17. Toalety
Kobieta	0	-1	1	0	-1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	0	0	0	-1	-4	-4	3	-3	1	-2	5	-3	-5	1	1	9	0	2	-1	1
2012	0	-1	-2	0	3	-5	-1	2	0	-2	-3	5	0	-4	0	0	7	-1	2	-1	1
2013	0	0	-2	0	2	-7	-1	1	0	-4	-4	6	3	-4	3	0	6	1	0	-1	1
2014	0	-3	1	-2	2	2	-1	-4	-6	1	4	-1	3	-2	1	5	-1	1	-1	1	0
2015	0	-1	1	-2	-5	1	3	-5	0	3	3	-3	2	2	-1	2	0	-1	-1	2	0
2016	0	-2	1	1	-12	0	0	-10	-1	-2	0	-7	-2	9	1	3	-3	2	10	12	0
2017	0	-9	0	-6	1	4	2	-1	-6	-2	4	6	5	0	-1	3	-3	1	0	2	0
2018A	0	-2	0	-7	-7	4	0	3	-4	-7	2	4	7	0	-1	6	-3	3	1	1	0
SDM	0	-1	1	-14	-12	-1	-4	3	1	-5	2	2	-3	10	2	2	-4	-2	0	14	9
Mężczyzna	0	0	0	-1	1	-1	1	-2	0	2	0	0	-1	1	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	0	-1	-2	2	1	-4	1	-3	0	-6	4	-3	-5	2	2	8	0	4	0	0
2012	0	-1	-2	0	3	-5	1	1	1	-2	-4	2	0	-3	1	0	8	-1	1	-1	1
2013	0	-1	-1	-1	3	-8	1	1	0	-3	-5	4	3	-4	4	-1	5	3	0	-1	1
2014	0	-6	1	-2	2	2	2	-3	-5	1	4	2	-2	-3	3	3	1	0	-1	1	0
2015	0	0	0	-2	-3	1	3	-3	-1	3	2	-1	-1	2	-1	1	0	0	-1	1	0
2016	0	-1	1	0	-8	0	0	-11	-2	0	-1	-8	-4	9	-1	2	-1	3	11	11	0
2017	0	-7	-3	-9	-3	4	3	3	-5	-5	1	9	6	2	-3	5	-3	2	0	3	0
2018A	0	-1	-2	-5	1	4	0	-3	-5	-3	3	0	7	-1	-1	6	-2	1	1	0	0
SDM	0	-2	1	-14	-7	-1	-2	3	1	-6	1	1	-2	11	-2	3	-4	-2	0	14	7
Suma końcowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

Lata	E1. Atmosfera	E20. Życzliwość	E9. Gościnność	E8. Gastronomia	E2. Noclegi	E16. Dyskoteki	E14. e-Platności	E21. Średnia	E19. Przewodnicy	E13. Obsługa	E6. Bankomaty	E3. Bezpieczeństwo	E10. Imprezy	E11. Kultura	E12. Informacje	E15. Oznakowanie	E4 Czystość	E5. Dojazd	E18. Transport	E7. Internet	E17. Toalety
Europa Wschodnia	0	0	0	-1	-4	2	-3	0	-4	4	0	0	6	-1	-1	2	-1	-2	2	1	0
2011	-1	1	-1	-3	-11	0	-6	-7	0	-1	1	-7	10	9	3	2	-3	0	2	12	0
2012	-1	-1	-5	0	0	5	-8	-2	-4	-1	-1	-2	7	7	-3	-1	-2	2	-2	11	1
2013	0	0	-1	-2	-3	3	-8	-2	0	-3	-1	-4	8	3	-3	2	-3	-3	0	14	4
2014	-1	-7	-8	-8	-3	-1	1	-2	-5	5	8	8	-2	-6	-2	15	1	-1	6	2	0
2015	0	0	-2	-3	-1	3	-1	-4	-8	6	-3	-6	3	3	2	7	-2	2	4	0	0
2016	0	0	0	0	-3	-12	1	-1	-4	0	5	7	-6	-6	-1	2	2	6	8	3	0
2017	0	0	0	0	-9	0	-8	-4	4	0	-5	1	7	6	6	-1	4	-1	1	0	0
2018A	0	0	-1	-8	-5	1	1	-3	1	7	-3	-4	-4	1	6	1	-1	-1	12	-1	1
SDM	-1	-1	2	-8	-12	-13	-1	-2	-7	-1	-7	6	8	10	6	2	4	-2	4	-1	14
Irlandia+Islandia	0	0	-1	-2	2	1	0	0	0	0	0	0	-6	0	2	1	1	1	-1	2	0
2011	0	-2	-4	-1	-6	-3	-1	-2	-11	-7	9	-2	1	-2	2	1	-2	15	1	14	0
2012	-1	-1	-1	-1	-1	5	-3	0	2	-1	-2	-9	-4	2	1	7	-3	0	3	5	2
2013	0	0	-1	-4	0	3	-3	-4	3	1	-7	-3	2	7	-1	2	-2	-2	6	3	0
2014	0	-9	-1	2	2	-7	1	-6	-1	1	-5	-5	8	7	7	4	-1	-2	0	5	0
2015	0	0	-3	0	-2	3	-6	-4	-1	-1	7	-8	5	5	-2	-3	3	0	3	5	0
2016	0	-4	-2	-4	1	-6	-2	-2	-8	-4	-2	10	-8	-5	-3	0	14	11	8	5	1
2017	-1	-4	-8	-6	1	-1	4	-6	4	1	-6	0	-2	7	14	-2	1	-1	6	0	0
2018A	-1	-2	-6	-3	2	1	-6	-3	8	-2	-5	-2	-5	9	0	-4	9	8	2	1	0
SDM	0	-7	-12	-16	-2	-3	5	-4	0	-3	-7	6	11	12	-2	-2	2	16	6	-1	13
Dania+Skandynawia	0	0	0	0	0	-3	1	1	-3	2	1	1	-6	-1	2	0	-3	4	2	2	0
2011	0	0	-9	1	-11	-7	3	-2	-8	-5	6	-7	5	7	4	2	-3	9	1	14	0

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2012	-1	-2	-2	1	-4	-1	-1	-4	-1	-1	-4	-7	7	13	2	2	-4	-2	2	4	3
2013	0	0	-1	1	-1	1	-1	-2	-4	3	0	-6	-3	-1	6	2	-4	-1	2	8	1
2014	-1	-4	2	-1	2	-1	-6	0	0	0	-3	1	-3	-3	11	-2	5	-2	4	1	0
2015	0	0	-1	-1	2	-3	1	1	-8	0	0	4	-7	-5	-3	2	4	3	3	8	0
2016	0	-5	-1	-2	-3	-11	-4	-2	-4	-2	2	9	-7	-2	1	-2	15	13	4	1	0
2017	0	-7	-2	-4	-2	-6	4	-6	7	6	0	-4	7	4	0	-2	-2	1	6	0	0
2018A	-1	-2	-1	-5	-5	-5	6	-6	3	2	-7	-4	1	11	8	1	-3	5	2	1	0
SDM	0	0	0	-7	-4	-3	4	0	-5	-6	-7	7	-3	0	-6	-4	-2	7	14	9	14
Europa Środkowa	0	0	0	-1	1	-1	1	-2	-6	2	-5	0	4	3	2	2	0	-1	-1	2	0
2011	0	0	-9	-1	-3	3	0	-3	-6	-4	7	-6	7	4	2	-1	-3	2	-2	11	2
2012	0	-3	-4	-2	-3	3	-8	-4	0	-6	-3	-7	9	12	4	6	-3	-3	2	7	3
2013	0	0	0	-1	-1	2	0	0	-8	-2	-5	-1	3	5	4	2	-4	-2	0	5	3
2014	0	-8	-2	2	-8	-1	1	-7	0	6	-6	-6	2	11	4	0	-2	-2	5	12	0
2015	0	-2	0	-6	3	-1	-9	-3	1	1	-6	-1	8	8	-3	1	3	6	-1	1	0
2016	0	-2	-5	1	-1	-11	2	-2	-9	3	-1	10	-6	-6	4	2	8	5	3	5	0
2017	0	-1	-3	-10	0	-3	3	-7	7	0	-6	-1	2	7	7	4	-1	-1	3	0	0
2018A	0	-1	-3	-5	3	-2	2	-5	5	3	0	-4	1	4	0	2	-3	-1	1	3	0
SDM	0	0	0	-13	-4	-10	3	-4	-9	2	-4	7	7	0	4	6	4	-1	-2	0	14
Włochy	0	0	0	-3	1	-3	2	-3	-1	-4	5	4	1	-1	-1	-3	4	0	2	0	0
2011	0	-2	-5	-5	-9	-6	-4	-2	-8	-8	5	-7	10	12	2	0	-3	11	4	15	0
2012	-1	1	-7	-1	1	3	-7	2	1	-7	4	-3	-5	-2	-6	-3	5	7	-1	11	8
2013	-1	-1	-3	0	-4	5	-8	0	2	-11	0	-8	3	2	-3	0	-2	1	14	6	8
2014	0	-8	1	-3	-3	-6	-4	-7	-4	7	7	-5	7	9	6	2	-3	-1	1	4	0
2015	0	0	0	-3	0	-4	1	-1	-3	2	7	1	-1	-3	2	-4	1	-1	1	5	0
2016	0	-2	-3	-1	-4	-11	0	-5	-2	2	1	10	-7	-5	1	0	14	6	4	2	0
2017	0	-6	-6	-2	2	-7	5	-7	4	0	-3	0	9	3	8	-3	0	0	3	0	0
2018A	0	-7	-13	-13	1	-8	5	-7	4	2	0	2	10	7	9	-3	5	5	1	0	0
SDM	-2	-3	2	-16	-3	-10	-3	-1	-5	-2	0	10	7	7	0	-1	13	5	1	-1	2
Benelux+Austria+Szwajcaria	0	-1	1	-1	1	-1	-4	-1	-1	2	-1	6	-1	-1	2	0	-2	0	2	0	0
2011	0	-2	1	1	-4	0	-10	-2	-3	-5	0	-6	5	9	0	3	-3	4	0	13	0
2012	0	-1	-2	2	-1	2	-5	-2	0	2	-7	-4	2	7	0	3	-4	-1	2	6	1

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2013	0	0	-1	-2	2	-5	-9	-2	4	-10	-1	5	-4	-1	2	-2	-2	4	10	12	0
2014	0	-11	-5	1	-2	1	-9	-4	-5	0	2	-6	9	12	4	10	-2	-2	5	3	0
2015	0	-1	-2	0	3	-3	-4	-2	3	3	-1	4	-2	0	-2	-2	4	-2	3	1	0
2016	0	-6	-1	2	-2	-8	-4	-2	-6	-3	2	9	-6	-6	3	-1	11	13	3	2	0
2017	0	-6	-1	-5	2	1	-4	-4	-4	4	-6	2	6	12	1	-2	1	3	-1	1	0
2018A	0	-2	-3	-5	-3	-7	5	-4	6	5	1	5	-3	-5	1	-1	-1	3	8	0	0
SDM	0	-1	1	-16	-4	-11	-3	0	-9	3	-4	7	9	8	2	3	6	-1	3	-1	9
Wielka Brytania	0	0	0	-1	-1	2	0	0	-1	-1	2	-1	-4	-1	3	2	-2	2	1	0	0
2011	0	0	-1	-1	-5	0	-1	-4	-7	-7	8	-6	-1	-1	6	3	-3	11	0	9	0
2012	0	-2	-2	1	-1	4	-7	1	0	-6	0	-5	5	4	0	3	-4	-1	1	8	1
2013	-1	-1	-2	0	-1	5	-6	0	0	-5	-8	-2	2	7	-3	6	0	2	7	0	0
2014	0	-3	-3	-3	1	4	-4	-6	-1	7	-1	-5	0	5	7	1	-2	-2	3	2	0
2015	0	0	0	-2	1	1	0	-3	-3	2	1	-2	-2	1	6	0	-1	-2	0	3	0
2016	0	-3	1	0	-1	-7	-3	-1	-8	-4	0	4	-6	-6	3	1	10	15	3	2	0
2017	0	-10	0	2	-2	-3	3	-5	4	4	0	-3	3	0	7	-1	1	-1	1	0	0
2018A	-1	-10	0	0	-3	0	6	-6	4	3	2	-1	-6	-1	5	-4	1	7	2	2	0
SDM	0	0	0	-15	1	-10	-5	-3	2	0	-9	7	7	0	7	3	8	3	2	-1	3
Hiszpania+Portugalia	0	0	0	-1	-1	2	0	-1	1	0	-4	1	1	0	2	-2	0	2	0	0	0
2011	0	0	-5	-3	-6	1	1	-7	-8	-10	8	-4	4	4	2	2	-2	6	1	16	0
2012	-2	0	-2	0	-2	5	-2	2	1	0	-3	-4	1	-1	-2	3	-3	-1	-2	9	3
2013	-2	0	-2	0	-4	5	-8	-2	1	-4	-9	-9	6	8	-1	4	0	5	8	1	3
2014	-1	-3	-1	3	-3	3	-7	-2	0	3	-2	-5	-3	8	4	4	-2	-2	1	5	0
2015	0	0	-3	0	2	-5	2	-1	1	3	-3	2	-3	-4	3	-1	4	3	-1	1	0
2016	0	-5	0	0	-6	-9	-2	-2	1	-2	-5	10	-8	-6	2	2	13	12	2	2	2
2017	0	-10	-5	-1	1	4	-2	-6	6	0	0	6	-3	1	8	-3	0	0	4	-1	1
2018A	-1	-5	-2	-7	1	0	6	-4	6	0	-3	-3	-4	5	7	0	-2	5	1	0	0
SDM	-2	1	1	-16	-4	-10	-5	-2	2	2	-8	8	7	3	-2	1	12	0	6	-1	7
Europa Południowa	0	0	-2	1	-2	0	-4	-4	-1	6	-4	3	0	-4	7	0	0	-1	5	0	0
2011	0	-1	-10	2	1	-5	-12	-2	1	3	-3	3	7	10	-1	-2	2	2	-2	8	1
2012	0	-1	-7	2	-9	2	-1	-5	0	4	-6	-4	6	9	4	5	-2	-2	2	5	1
2013	0	0	-5	0	0	4	-13	-3	0	0	-7	5	-3	2	9	3	0	0	5	-1	7

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
 Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2014	0	-3	-5	-3	2	0	-8	-6	-1	8	0	-5	-3	3	11	7	-1	-1	8	0	0
2015	-1	-2	0	-8	4	-1	1	-2	-10	-2	-6	3	-3	2	0	-2	12	7	11	0	0
2016	-1	1	-10	-1	-5	-10	1	-4	-8	7	-4	4	-7	-7	8	2	13	9	8	2	2
2017	-4	0	0	-4	-6	-1	-3	-5	8	4	-4	3	9	-6	4	2	-2	2	2	2	0
2018A	0	-8	-3	-1	-3	-3	4	-3	5	-2	-6	-1	11	0	8	0	-2	-2	1	5	0
SDM	0	-9	-4	-1	-14	-10	-11	-7	3	-3	7	11	1	4	1	-4	14	1	11	-1	12
Francja	0	0	0	-2	1	-7	0	-1	-3	-1	1	7	5	-2	-2	1	3	0	0	0	0
2011	0	-1	-7	-1	-4	4	-4	-5	1	-6	4	-7	7	10	-2	2	-3	6	1	5	0
2012	0	0	-4	1	1	-4	-4	-1	-4	-2	6	-5	-1	-1	-1	8	-2	0	-1	14	0
2013	-1	1	0	0	-4	-8	-5	-2	4	-6	0	-5	0	-1	-4	10	-4	0	12	12	1
2014	0	-8	-3	1	3	1	-7	-4	-2	1	3	-4	9	1	0	-3	10	1	1	0	0
2015	0	-2	-2	-2	3	-6	-3	-1	-4	2	-7	10	2	-1	-2	0	10	4	0	0	0
2016	0	-6	1	-1	2	-8	1	-1	-4	3	0	8	-8	-6	3	-1	7	2	4	2	2
2017	0	-9	-4	-4	2	-3	5	-7	3	0	-5	8	-5	0	2	-3	12	6	2	0	0
2018A	0	-5	-9	0	3	-2	-2	-5	6	-7	6	6	-1	4	-1	-4	2	7	1	1	0
SDM	-1	-1	2	-16	-7	-7	-2	0	-5	3	1	7	9	-2	0	-1	11	-1	1	-1	10
USA+Kanada	0	0	0	0	0	-1	-6	0	0	-2	-3	2	7	3	0	0	-1	-1	2	0	0
2011	0	-2	-3	-1	-4	-2	-7	-5	-1	-2	0	-7	11	11	0	-1	-4	0	3	13	1
2012	0	-2	-2	1	-4	4	-7	0	2	-1	-6	-7	7	4	3	1	-4	-2	1	7	5
2013	0	0	0	0	-4	1	-8	1	-1	-3	-5	-7	7	3	3	-1	-3	-3	5	12	3
2014	0	-1	-1	-1	3	-9	-1	-3	-1	1	-2	5	7	2	-1	2	-1	-2	2	1	0
2015	0	0	-2	0	2	-4	1	1	-2	-3	-5	3	5	-1	1	-1	6	-1	1	0	0
2016	0	-1	1	0	0	-13	-5	0	-2	-4	1	6	-4	-2	0	-2	10	9	6	0	0
2017	-1	-6	0	-6	0	0	-6	-6	8	6	2	-5	7	3	4	1	0	2	0	0	0
2018A	-3	-1	-5	-2	-6	1	-2	-6	-6	3	-8	0	12	12	-3	0	5	1	9	0	0
SDM	0	-2	1	-3	-4	-11	-6	-2	-7	2	-8	9	8	2	4	1	11	0	-1	-1	7
Niemcy	0	0	0	0	-1	1	0	-2	0	-3	3	-3	2	2	-1	2	-3	0	0	3	0
2011	0	-3	0	2	-7	-3	0	-3	-8	-6	5	-6	0	-1	5	2	-3	10	0	16	0
2012	-1	-3	0	3	-2	-2	-5	-2	-4	-8	0	-3	7	10	1	0	-4	1	0	11	1
2013	-3	0	-2	1	-1	5	-7	-2	1	-5	-1	-4	4	7	-2	3	-4	-1	1	9	1
2014	0	-8	-2	-3	-8	0	-9	-7	6	1	-1	-5	9	12	4	8	-2	-2	1	6	0

Ruch turystyczny w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku.
Analiza porównawcza na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2016-2017

2015	0	-2	-3	1	3	-6	2	-5	-2	2	4	-2	4	4	0	-1	-2	-2	1	4	0
2016	0	-2	0	2	0	-9	-3	1	-7	2	0	6	-6	0	-3	3	8	6	0	3	0
2017	0	-3	-6	-2	-2	4	4	-5	5	-5	-1	-2	5	5	4	-2	1	-1	2	0	0
2018A	0	-4	1	-4	2	-3	0	-6	5	-1	-4	-4	3	1	10	4	-3	-1	2	2	0
SDM	-1	1	0	-14	-7	-9	0	-1	-5	-3	3	8	8	-1	-5	6	11	1	0	-1	10
Suma końcowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

(KOLOR CZERWONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH RANG IN MINUS, KOLOR ZIELONY UKAZUJE 5% SKRAJNYCH RANG IN PLUS)

Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa

11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających

W 2018 roku, analogicznie jak w latach 2016-2017, goście odwiedzający Kraków w największym odsetku przyjeżdżali tutaj po raz pierwszy (ponad 40%). 1/6 uczestników ruchu turystycznego była już w mieście kilka razy, a ok. 1/5 przyjechała tu w 2018 r. po raz drugi. Podobnie odwiedzających wielokrotnie Kraków było prawie 1/5.

W segmencie odwiedzających zagranicznych udział przyjeżdżających do Krakowa w 2018 r. ponownie był zdecydowanie wyższy niż wśród Polaków (62%). W grupie gości krajowych najwięcej osób było już w mieście kilka razy (ponad 40%, podczas gdy wśród zagranicznych tylko 13%). Polacy ponad 3-krotnie przeważali też na cudzoziemcami, jeśli chodzi deklarację częstej wizyty w stolicy Małopolski. Warto ponadto ponownie zauważyć, że odsetek zagranicznych przybyszów zmniejszał się wraz ze wzrostem częstotliwości odwiedzin Krakowa. W porównaniu z rokiem ubiegłym procent przyjeżdżających do Krakowa po raz pierwszy pozostał na tym samym poziomie. Od 2017 r. odsetek odwiedzających deklarujących kilkakrotny przyjazd pozostaje na porównywalnym poziomie (25-26%), natomiast bardzo częste wizyty wzrosły do ponad 18% – (tab.13.1.1). W grupie gości krajowych sukcesywnie w pierwszym kwartale 2018 r. zauważono wzrost udział nowych odwiedzających (w sumie o ponad 4%) i wzrost – przyjeżdżających często (o prawie 5% udziałów struktury). W relacji do roku poprzedniego nieznacznie zmniejszył się ponadto udział kilkakrotnych przyjazdów i odsetek deklarujących powtórna wizytę. W segmencie obcokrajowców w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano podobny poziom wskazań w grupie osób deklarujących zarówno drugą (20%), i wzrost o 3% osób deklarujących kolejną wizytę. Deklaracja częstszych odwiedzin Krakowa pozostała na podobnym poziomie jak w latach poprzednich (o ok. 5-6%), podczas gdy zmniejszył się procent nowych odwiedzających (o ok. 3pkt%).

Tabela 11.1.1. Udziały procentowe ankiet według częstotliwości wizyt osób odwiedzających Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)

Tab.3										Kolory	1%	2%	3%	3%
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR		
	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR	PL	ZAGR	PL+ZAGR		16+17+18	16+17+18		
	A	D	AD	B	E	BE	C	F	CF	ABCDEF	ABC	DEF		
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018	SUMA	PL	ZAGR		
1 x	10,1%	70,5%	46,7%	9,0%	64,9%	38,2%	13,7%	61,9%	40,1%	41,7%	11,0%	65,9%		
2 x	19,1%	15,1%	16,7%	19,2%	20,6%	20,0%	12,7%	19,2%	16,2%	17,6%	16,8%	18,2%		
3 kilka x	46,8%	9,6%	24,3%	43,9%	9,7%	26,0%	40,4%	13,3%	25,6%	25,3%	43,5%	10,9%		
4 często	24,0%	4,7%	12,3%	27,8%	4,8%	15,8%	33,3%	5,6%	18,1%	15,5%	28,7%	5,1%		
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 11.1.2. Analiza zgodności rang

Tab.4 (rangi)										min==>	-2	3	<==max
	2016			2017			2018			SUMA	PL	ZAGR	
	PL16	ZAG16	2016	PL17	ZAG17	2017	PL18	ZAG18	2018				
1 x	3	0	0	3	0	0	2	0	0	0	3	0	
2 x	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	1	0	
3 kilka x	-2	0	-1	-2	0	-1	-2	0	-1	-1	-2	0	
4 często	-2	0	0	-2	2	0	-2	0	-1	0	-2	0	
Suma	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 11.1.3. Różnice udziałów procentowych

Tab.5 (różnice)										>	-5,0%	<-5; 5>	5,0%	>
	PL-ZAGR 16-17-18			PL 16-17-18			ZAGR 16-17-18			PL+ZAGR 16-17-18				
	A-D	B-E	C-F	A-B	A-C	B-C	D-E	D-F	E-F	AD-BE	AD-CF	BE-CF		
1 x	-60,4%	-55,9%	-48,3%	1,1%	-3,6%	-4,6%	5,6%	8,6%	3,0%	8,5%	6,6%	-1,8%		
2 x	4,0%	-1,4%	-6,5%	-0,1%	6,5%	6,6%	-5,5%	-4,1%	1,4%	-3,3%	0,5%	3,7%		
3 kilka x	37,1%	34,2%	27,1%	2,9%	6,4%	3,5%	0,0%	-3,7%	-3,7%	-1,7%	-1,3%	0,4%		
4 często	19,3%	23,0%	27,7%	-3,8%	-9,3%	-5,5%	-0,1%	-0,8%	-0,7%	-3,5%	-5,8%	-2,3%		
Suma	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		

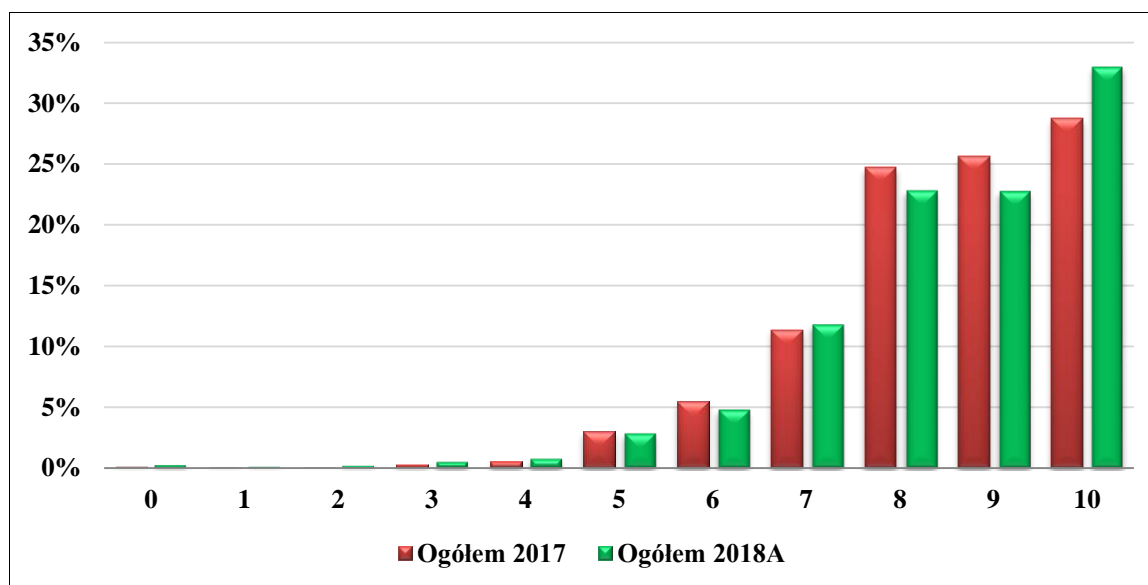
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym

Satysfakcję i lojalność odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku zbadano również w oparciu o wskaźnik NPS (ang. *Net Promoter Score*)²⁷. Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „*jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym*”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i zadowoleniu z pobytu w mieście.

Okazało się, że liczba wskazań rosła wraz ze skalą – tylko nieliczni zaznaczyli „*brak chęci polecenia miasta znajomym*”, a najwyższą wartość w tym względzie zadeklarowało prawie 33% ankietowanych (Rys.4.3.1).

Rysunek 11.2.1. Skłonność odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w 2017 roku i I kwartale 2018 roku

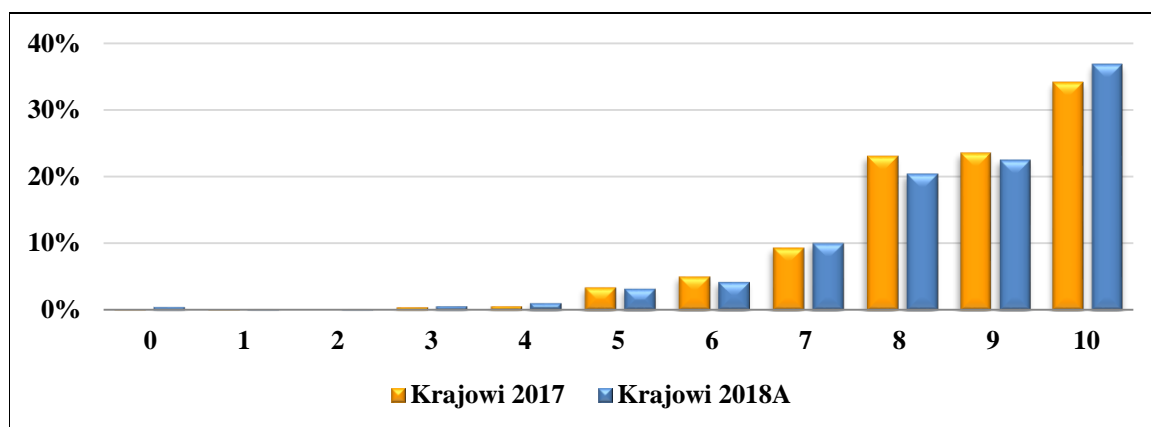


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

²⁷ Net Promoter Score (Wskaźnik Orędownictwa Netto), jest wskaźnikiem, którego twórcą jest F. Reichheld. Służy do pomiaru lojalności konsumentów oraz jakości budowanych z nimi relacji. Istota wskaźnika sprowadza się do badania skłonności klienta do rekomendacji produktu lub usługi danej marki. Regularność w monitorowaniu poziomu NPS pozwala ocenić jakość prowadzonych działań i dostarcza niezbędnych informacji, które ułatwiają planowanie strategii skierowanych na budowanie satysfakcji u klientów. Optymalnie wykorzystany może być narzędziem do powiększania zysków przedsiębiorstwa. (Gajewska P., 2012, s. 410) https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score dostęp: 2018-08-19

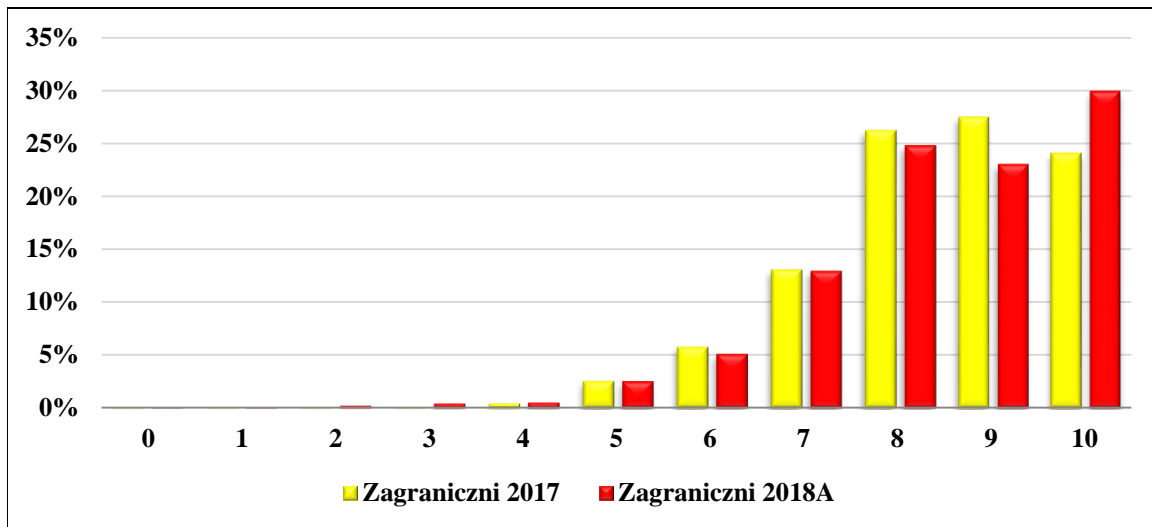
Wyniki odnośnie do gości krajowych i zagranicznych były w pierwszym kwartale roku 2018 bardzo podobne – (Rys.13.2.2.). Polacy częściej wskazywali na skali najwyższą skłonność do rekomendacji stolicy Małopolski, tj. 10 (ponad 35%), podczas gdy cudzoziemcy – wartość 10 (prawie 30%). Stąd wśród gości krajowych najwięcej osób zadeklarowało pewność co do polecenia miasta znajomym (ponad 34%), a w grupie odwiedzających zagranicznych – wartość 9 na skali (ponad 27%).

Rysunek 11.2.2. Skłonność krajowych odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 11.2.3. Skłonność zagranicznych odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W porównaniu z rokiem poprzednim, 2017, w analizowanym okresie pierwszego kwartału 2018 roku więcej osób zaznaczyło najwyższą wartości, tj. 10 (ponad 4 pkt%). Dotyczyło to szczególnie odwiedzających zagranicznych, wśród których udział deklarujących 10 był aż o prawie 6pkt% (5,84 pkt%) większy niż rok wcześniej (w grupie Polaków o prawie 3 pkt% (2,66 pkt%) – patrz Tab.11.2.1.

Tabela 11.2.1. Udziały procentowe deklaracji odwiedzających Kraków odnośnie do rekomendacji miasta znajomym w 2017 roku i I kwartale 2018 roku

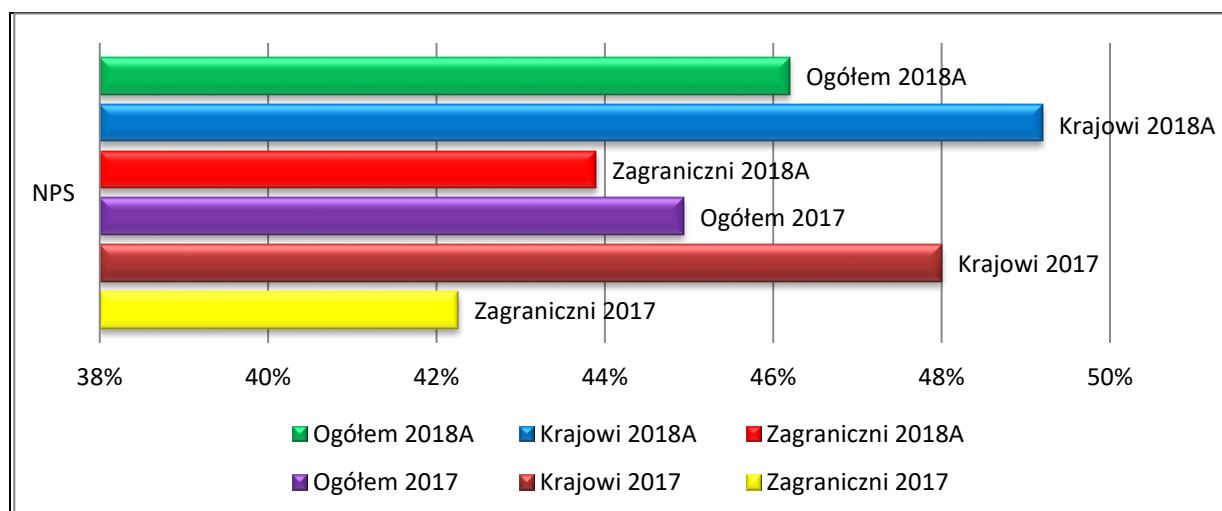
Prawdopodobieństwo polecenia	Ogółem		Krajowi		Zagraniczni	
	2017	2018A	2017	2018A	2017	2018A
0	0,12%	0,2%	0,12%	0,5%	0,11%	0,1%
1	0,09%	0,1%	0,06%	0,2%	0,11%	0,1%
2	0,06%	0,2%	0,00%	0,2%	0,11%	0,3%
3	0,26%	0,5%	0,44%	0,6%	0,11%	0,5%
4	0,52%	0,8%	0,62%	1,1%	0,44%	0,6%
5	2,97%	2,9%	3,43%	3,3%	2,57%	2,6%
6	5,45%	4,8%	5,06%	4,2%	5,80%	5,2%
7	11,37%	11,8%	9,43%	10,1%	13,07%	13,0%
8	24,74%	22,8%	23,10%	20,5%	26,19%	24,8%
9	25,65%	22,8%	23,60%	22,5%	27,45%	23,1%
10	28,77%	33,0%	34,14%	36,8%	24,06%	29,9%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Obliczając NPS, respondentów dzieli się na trzy grupy: *krytyków* (tych, którzy udzielili odpowiedzi w przedziale od 0 do 6), *pasywnych* (odpowiadających w przedziale 7-8) oraz *promotorów* (osób, które zadeklarowały chęć do wyrażenia swojej pozytywnej opinii oraz rekomendowania firmy/produktu itd. swoim znajomym w przedziale 9-10). Sam wskaźnik NPS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta czynnych krytyków od procenta promotorów. Wynik może być ujemny lub dodatni, a mianowicie w przedziale od $[-100\%]$, tzn. wtedy kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie krytyków, a także do $[+100\%]$, gdy wszyscy respondenci są chętni do polecenia firmy/produktu. Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

Wysokość w ten sposób policzonego NPS dla Krakowa w 2017 r. i pierwszym kwartale 2018 roku prezentuje Rys.11.2.4. Jak łatwo zauważyć, zarówno w przypadku odwiedzających ogółem, jak i gości krajowych oraz zagranicznych, wysokość NPS przekracza 45%. Wprawdzie nie można w tym roku mówić o sukcesie Krakowa w dziedzinie satysfakcjonowania przyjeżdżających do miasta gości, ale z pewnością – o dobrych standardach miasta w tym względzie. W segmencie krajowych odwiedzających wartość NPS jest nawet bliska 50% (49,2%), co może sugerować, że miasto lepiej spełnia oczekiwania polskich niż zagranicznych turystów.

Rysunek 11.2.4. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W porównaniu z ubiegłym rokiem 2017 wartość NPS podniosła się nieznacznie, zaledwie o ponad 1 pkt% (Tab.11.2.2). Wzrost ten okazał się większy w grupie

odwiedzających

z zagranicy (o ponad 1,5 pkt%), niż wśród Polaków (o 1,2 pkt%).

Tabela 11.2.2. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Krajowi	Zagraniczni
2017	44,94%	48,00%	42,26%
2018A	46,20%	49,20%	43,90%
Różnica NPS 2018A-2017	1,26%	1,2%	1,64%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rozdział 12. Synteza

W celu całościowego przedstawienia aktualnego stanu ruchu turystycznego generowanego przez Miasto Kraków, należy również dokonać zestawienia poszczególnych danych wynikających z przeprowadzonych wnikliwie i rzetelnie badań. Syntezowanie wyników jest niezwykle istotne i ważne zwłaszcza dla podmiotów odpowiedzialnych i współuczestniczących w tworzeniu i kreowaniu marki turystycznej danego obszaru recepcji turystycznej. Jednakże, tak jak wspomniane było na początku niniejszej monografii, ostateczna decyzja i odpowiedzialność spoczywa na organach predestynowanych do prowadzenia działań na rzecz rozwoju Turystyki. Natomiast przygotowane, opracowane i przedstawione badania ruchu turystycznego w formie niniejszego **Raportu „Analiza porównawcza ruchu turystycznego w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku na podstawie danych GUS i badań ankietowych w relacji do danych rocznych z lat 2014-2017”** mają stanowić istotne i ważne narzędzie oraz pomoc przy podejmowaniu bardziej świadomych i właściwych działań na rzecz prawidłowego oraz zrównoważonego rozwoju turystyki, tak na rzecz wszystkich zainteresowanych podmiotów, czyli odwiedzających i turystów, tak krajowych, jak i międzynarodowych, firm i przedsiębiorców, ale również stałych mieszkańców, bez których przecież nie byłoby tego, co przyciąga i działa jak magnes dla turystów, czyli *Miasta Kraków*.

Dlatego też dla logicznego i całościowego obrazu dokonane zostało zestawienie i spis sugestii oraz rekomendacji w poszczególnych podpunktach przedstawionych poniżej. Sugerujemy zarządzanie destynacją, czyli marketing terytorialny i ścisłą współpracę administracji terytorialnej z podmiotami gospodarującymi na terenie destynacji, jak również mieszkańcami będącymi *de facto* „suwerenem” w stosunku do samorządowych władz terytorialnych, aby uniknąć zarzutu „zawłaszczania przestrzeni w tym również społecznej” przez przyjezdnych, na których przedsiębiorcy i to nie tylko „miejscowi” robią „biznes” w sposób „rabunkowy” ze stratą tak dla zasobów przyrodniczo-kulturowych miejsca jak i istniejącej tzw. „tkanki społecznej”. Zasada „równoważenia” zjawisk wywoływanych przez ruch turystyczny zakłada wprowadzenie do kalkulacji ceny produktu (jakim jest pobyt w destynacji) oraz opłaty na „przywrócenie do stanu z przed przyjazdu (użycia) miejsca, w którym pobyt się zdarzył w tym również utylizację zanieczyszczeń i ekskrementów pozostawionych przez odwiedzających”.

1. W pierwszym kwartale 2018 roku szacuje się, że ODWIEDZAJĄCYCH (*wszystkich podróżnych*) do Krakowa przyjechało OGÓŁEM: **2 522 000 osób**, w tym ODWIEDZAJĄCYCH KRAJOWYCH: **1 967 000 osób** i ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH: **555 000 osób**.
2. W pierwszym kwartale 2018 roku szacuje się, że TURYSTÓW do Krakowa przyjechało OGÓŁEM: **1 759 000 osób**, w tym TURYSTÓW KRAJOWYCH: **1 251 000 osób** i TURYSTÓW ZAGRANICZNYCH: **508 000 osób**.
3. W pierwszym kwartale 2018 roku odnotowano wzrost przyjeżdżających do Krakowa TURYSTÓW (*wszystkich podróżnych nocujących w Krakowie*) o 114 000 osób, czyli 6,93% w stosunku do pierwszego kwartału roku 2017, co przełożyło się na wynik 1251 000 osób, czyli 4,95% wzrostu strumienia podróżnych z kraju i wynik 508 000 osób, czyli 12,14% wzrostu strumienia podróżnych z zagranicy.
4. Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 ODWIEDZAJĄCY OGÓŁEM wydali: 991 000 000 PLN, z czego ODWIEDZAJĄCY KRAJOWI wydali: 561 000 000 PLN, a ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI wydali: 430 000 000 PLN. ODWIEDZAJĄCY KRAJOWI na osobę przed przyjazdem wydali: 278 PLN/os., a podczas pobytu: 283 PLN/os, natomiast ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI wydali przed przyjazdem: 1014 PLN/os., a podczas pobytu: 788 PLN/os.
5. Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 roku TURYSĆCI OGÓŁEM wydali: = 868 000 000 PLN, z czego TURYSĆCI KRAJOWI wydali: 452 000 000 PLN, a TURYSĆCI ZAGRANICZNI wydali: 416 000 000 PLN. TURYSĆCI KRAJOWI na osobę przed przyjazdem wydali: 280 PLN/os a podczas pobytu: 361 PLN/os, natomiast TURYSĆCI ZAGRANICZNI wydali przed przyjazdem: 1038 PLN/os., a podczas pobytu: 818 PLN/os.
6. Podczas pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale roku 2018 ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI OGÓŁEM wydali: 123 000 000 PLN, z czego ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI KRAJOWI wydali: 109 000 000 PLN, a ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI ZAGRANICZNI wydali: 14 000 000 PLN. ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI KRAJOWI na osobę przed przyjazdem wydali: 136 PLN/os., a podczas pobytu: 153 PLN/os., natomiast ODWIEDZAJĄCY JEDNODNIOWI ZAGRANICZNI wydali przed przyjazdem: 150 PLN/os., a podczas pobytu: 295 PLN/os.
7. Spośród badanych w Krakowie TURYSTÓW KRAJOWYCH w pierwszym kwartale 2018 roku, ponownie, jak co roku zdecydowanie przeważały osoby z województw

małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego i podkarpackiego. Stanowiły one łącznie 57,3% całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z kraju, co w porównaniu z całym poprzednim rokiem 2017 stanowi wzrost udziałów o prawie 2,5% (2,3%), a w stosunku do roku 2016 prawie 10% (47,56%) w tzw. *kategorii mieszkańców Polski odwiedzających miasto Kraków*. Dokonując analizy przestrzennej w układzie krajowym, należy wskazać, iż tradycyjnie od lat są to województwa pozostające w niezmiennym układzie rankingowym. Jednakże w pierwszym kwartale 2018 roku pojawiali się w Krakowie mieszkańcy Polski z ościennych województw, do których dodać należy jeszcze mieszkańców województwa świętokrzyskiego, którzy ponownie zdystansowali odwiedzających z województwa pomorskiego, zajmując piąte miejsce w rankingu odwiedzających z wynikiem 6,8% (przekraczając średnią roczną ustaloną na podstawie obserwacji z lat 2014–2017). Suma udziałów % struktury przyjazdów do Krakowa z małopolski i województw ościennych (województwa małopolskiego, śląskiego, podkarpackiego i świętokrzyskiego) przekroczyła 50%, tj. 53,3% całości struktury przyjazdów z Polski).

8. Tradycyjnie bardzo mocną, szóstą pozycję w strukturze przyjazdów do Krakowa, zajmują również mieszkańcy województwa łódzkiego (5,4%). Podobnie stabilna pozycja województwa pomorskiego zajmującego z wynikiem 4,9% siódme miejsce w rankingu z pierwszego kwartału 2018 roku dla przyjazdów do Krakowa winna być zauważona, szczególnie biorąc pod uwagę bardzo dużą odległość, jaką mają do pokonania podróżni docierający z Pomorza do Krakowa w stosunku do innych turystów frekwentujących miasto.
9. Różnice pomiędzy uśrednioną sumą udziałów procentowych z lat 2014–2017, a wynikiem uzyskanym dla pierwszego kwartału 2018 wskazują, że w tym okresie roku do Krakowa w ilości ponad przeciętnej zjechali mieszkańcy następujących województw: świętokrzyskie, łódzkie, podkarpackie, śląskie i zachodniopomorskie.
10. O sukcesie promocyjnym na globalnym rynku turystycznym świadczą wysokie wartości udziału w strukturze procentowej strumienia ruchu turystycznego docierającego do Krakowa w stosunku do pokonanej przez podróżnych odległości, natomiast o sukcesie gospodarczym (ekonomicznym) długość czasu pobytu turysty w destynacji, duże wartości wydatków w trakcie pobytu oraz poziom subiektywnego odczucia ryzyka pobytu w Krakowie.

11. W pierwszym kwartale 2018 roku zauważono wyraźny wzrost ruchu przyjazdowego z Wielkiej Brytanii z wynikiem rocznym udziału w podziale strumienia podróżnych prawie 20% (18,2%), co przy uśrednieniu wyników z poprzednich lat 2014–2017 dało ponad 2% (2,3%) różnicy pomiędzy średnią z w/w lat a odczytem z 2018 roku.
12. Kompensacyjnie (odwrotnie) w stosunku do odwiedzających Kraków turystów z Wielkiej Brytanii zauważono spadek przyjazdów w I kwartale 2018 roku do Krakowa turystów z Niemiec, z wynikiem 11,2% całości strumienia i ujemnym wynikiem (–2,3%) różnicy pomiędzy średnią z lat 2014–2017 a odczytem z 2018 roku.
13. Włosi zajmują stabilną trzecią pozycję z wynikiem 10% całości strumienia ruchu turystycznego.
14. Rosządę kierunków przyjazdu do Krakowa zauważono również w przyjazdach z Francji – wzrost w pierwszym kwartale 2018 roku do 9,7%, co dało czwartą pozycję w strukturze i w/w wskaźnik o wartość 1,4% in plus w opozycji do odwiedzających z USA, dla których wskaźnik ten był ujemny i wyniósł – 1,5%.
15. Zauważono wzrost udziałów w przyjazdach z Austrii i Szwajcarii (5,7% w 2018r) i z krajów tak zwanej „Ściany Wschodniej” (6,2% w I kw. 2018r) z wynikiem różnic (%18-% Σ) równym dla obu przypadków 1,2% in plus. „Ściana Wschodnia”, czyli Ukraina i Białoruś uzyskały indywidualnie (odpowiednio) 5,7% i 0,5% całości struktury.
16. Również aglomerowane kraje Europy Środkowej, podobnie jak aglomerowane kraje Europy Południowej wykazały wzrost udziałów w przyjazdach do Krakowa, każdy o 0,8% in plus różnicy obliczanej pomiędzy średnią z lat 2014 – 2017, a odczytem z 2018 roku.
17. Wyraźnie widać, że w okresie „przed sezonowym”, jak traktowany był dotychczas w Krakowie pierwszy kwartał roku kalendarzowego, przeważają tendencje przyjazdów do miasta turystów z krajów europejskich. Jedynym odstępstwem od tej reguły jest zauważony w I kw. 2018 roku delikatny wzrost (o 0,2%) w tym okresie czasu przyjazdów do Krakowa turystów z takich krajów, jak; Chiny, Japonia i Korea Południowa.
18. Analizując wyniki z lat 2012–2017 w stosunku do wyniku z pierwszego kwartału 2018 roku (15,8%) należy zauważyć, że coroczny rozkład przyjazdów Polonii oscylujący w ostatnich latach 2012–2017 wokół wartości 17-18% udziałów całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (średnia za lata 2012-2017

wyniosła 17,3%) jest o 1,5% niższy od średniej z lat 2012–2017, ale od wyniku z 2017 roku jedynie o 0,5%. Z analizy wieloletnich obserwacji wynika, że jest to bardzo stabilna wartość struktury przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego z zagranicy o charakterze polonijnym. Linia trendu wyraźnie zaznacza prawie 1/5 całości strumienia zagranicznego ruchu przyjazdowego do Krakowa po stronie Polonii. Tendencja ta utrzymała się w pierwszym kwartale 2018 roku, mimo wyraźnych spadków ogólnych udziałów procentowych w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa z takich krajów jak USA czy Niemcy (tradycyjnie uznawanych za mocne diaspory polonijne).

19. Przy tak dużej kumulacji danych dotyczących polonijnego segmentu ruchu turystycznego warto pokusić się o wieloletnią wielowymiarową charakterystykę tego tak bardzo istotnego segmentu rynku turystyki przyjazdowej do Krakowa. Przyjazdy polonijne są niewrażliwe (lub mało wrażliwe) na sezonowość turystyczną i rządzą się innymi zasadami. Prawdopodobnie związane jest to z tradycyjną katolicką obrzędowością religijną Polaków i kształtowaniem terminów swoich podróży do Polski w tym również do Krakowa, również pod kątem wizyt i spotkań rodzinnych w okresie świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku.
20. Tradycyjnie, zdecydowana większość odwiedzających Kraków określała swój status materialny jako dobry lub średni. Pytanie o status materialny dotyczące subiektywnej oceny własnej zamożności dokonanej przez respondenta opracowane zostało w korelacji do odwiedzających krajowych i zagranicznych z uwzględnieniem udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie). Wyniki z 2018 roku potwierdzają obserwacje z lat poprzednich, że najczęściej podróżują osoby zamożne [status materialny dobry i bardzo dobry], stanowiły one bowiem w roku 2017 prawie 80% (79,21%) ogółu strumienia ruchu turystycznego co daje średnio za lata 2012-2017 = prawie 77% (76,26%) udziałów w strukturze opisywanego zjawiska. Widać jednak w pierwszym kwartale 2018 roku oprócz zachowania tej tendencji (75% w tych grupach zamożności) dodatkowo wzrost o ponad 3% (3,3,3%) udziałów w strukturze przyjazdów (w stosunku do wyniku z poprzedniego roku (2017) z 19,67% do 23% w badanym okresie roku 2018) osób o średniej sytuacji materialnej. Grupa o subiektywnie deklarowanym złym statusie materialnym w 2018 roku uzyska wynik 2% udziału w strukturze ogólnej ruchu turystycznego w Krakowie, co może oznaczać, że w okresie niższego sezonu turystycznego osoby o subiektywnie ocenianym statusie

materialnym, jako zły, o wiele częściej frekwentują Kraków w celach turystycznych. Możliwe, że jest to związane również z sezonową zmianą (na niższe) cen podstawowych usług turystycznych (szczególnie usług noclegowych). Wynik ten pozostaje w mocnym kontraście z dotychczasowym wynikiem na poziomie ok. 1% identycznym przez siedem kolejnych lat (średnia za siedem lat 1,3%). Jest to wyraźnym dowodem, że osoby w swojej osobistej ocenie deklarujące się jako biedne, turystycznie również podróżują, chociaż w ograniczonym zakresie.

21. Analizując subiektywny status materialny odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie), można zauważyć, że Polonia wykazuje najwyższy udział, bo aż 18,5% w strukturze przyjazdów osób o bardzo dobrym statusie materialnym. Zjawisko to wymaga dalszej pogłębionej analizy, szczególnie pod kątem sygnalizowanego we wcześniejszych opracowaniach „efektu przepływów kaskadowych”, który daje turystyce możliwość multiplikacji wartości przywiezionych pieniędzy przez turystę w tanich destynacjach. Do tego może dochodzić również zjawisko natury psychologicznej, polegające na efekcie „kompensacyjnego odreagowywania na mieszkańcach odwiedzanego kraju rodzinnego, dystresów i kompleksów osobistych i problemów związanych ze stałym pobytom i pracą poza rodzimą społecznością”.
22. W segmencie turystów będących w wieku 61 i więcej lat, udział w strukturze przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w pierwszym kwartale roku 2018 zmalał o ponad 1%, bo wyniósł niespełna 8% (7,89) w stosunku do średniej za lata 2012-2017 (9,02%). Możliwy wpływ na zmniejszenie się w I kwartale roku kalendarzowego udziału tej grupy wiekowej w przyjazdach do Krakowa mogą mieć warunki atmosferyczne panujące w naszych szerokościach geograficznych w tym okresie, jak również zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego miasta spowodowane „niską emisją” pochodzącą z domowych pieców centralnego ogrzewania opalanych paliwem stałym. Osoby będące w tym wieku przyjeżdżające do Krakowa z zagranicy, a przyznające się do „korzeni polskich”, stanowiły ponad 12% całego strumienia polonijnego.
23. Kategoria „młodzież”, od 16 - do 19 roku życia, która (mimo pełnoletniości) zależna jest od decyzji i „wrażliwości” rodziców i/lub opiekunów, a stanowiąca w ostatnich 5 latach średnio ponad 8% (8,33%) całości strumienia ruchu w pierwszym kwartale 2018 roku uzyskała prawie 7% (6,84%) udział w strukturze przyjazdów, co jest

spadkiem o ponad 1% udziałów. Wynik ten może nie powinien zbytnio dziwić i zaskakiwać, ale na pewno zastanawiać, gdyż w tym okresie roku przypadają tradycyjne szkolne ferie zimowe. Wydaje się, że właśnie w tym kierunku winna ewoluować turystyczna oferta miasta, tworząc alternatywną propozycję wypoczynku feryjnego w mieście, a nie stanowić tylko punkt tranzytowy na trasie podróży do gór.

24. Trzon odwiedzających Kraków w analizowanym pierwszym kwartale roku 2018 stanowią ludzie młodzi w wieku 20-29 lat z wynikiem ogólnym 33% struktury przyjazdowego ruchu turystycznego do miasta, co w stosunku do analizowanych lat wcześniejszych jest wzrostem o 1,5%.
25. Następnie są odwiedzający w wieku 30-44 lat, dla których wynik z pierwszego kwartału 2018 roku jest identyczny jak średnia udziałów w strukturze ruchu turystycznego za ostatnie sześć lat i wynosi ponad 30%.
26. Spadły natomiast udziały w strukturze strumienia turystów przyjeżdżających do Krakowa osób w wieku 45-60 lat, z średniego wyniku za lata 2012 – 2017 z prawie 20% udziałów do 16%. Osoby te, będąc już od dłuższego czasu aktywne zawodowo, prawdopodobnie w sposób efektywny gospodarują swoim czasem wolnym odkładając go na okres aktywnego letniego wypoczynku urlopowego, w odróżnieniu od młodych ludzi, czyli osób w wieku 30 – 44 lat, które są skłonne dzielić swój czas wolny na kilka krótszych okresów, czy też wykorzystywać krótkie lub długie weekendy na szybkie dynamiczne „city break”. To wśród tej grupy wiekowej w dużej mierze kryje się zapewne tak bardzo pożądaną przez branżę turystyczną i władze miasta turysta segmentu „PREMIUM”.
27. Warto problem ten przeanalizować oddzielnie, najlepiej w odrębnym raporcie poświęconym tej tematyce, zakładając roboczo, że tym typem turysty (turysta segmentu „PREMIUM”) określamy osobę wydającą jak najwięcej pieniędzy podczas pobytu w mieście i pozostającą/nocującą jak najdłużej w wysokogwiazdkowych obiektach hotelowych. Znając parametry wyjściowe tego rodzaju grupy turystów, będziemy mogli określić deklarowane przez nich cele przyjazdu do Krakowa, jak również zasugerować rodzaj i zakres działań promocyjnych skierowanych bezpośrednio właśnie do tej grupy przyjezdnych, w tym również tych, którzy jeszcze do Krakowa w swoim życiu nie dotarli, a którym Kraków z racji swoich walorów dziedzictwa kulturowego i aktualnej oferty wydarzeń historyczno-artystyczno-kulturalnych mógłby się spodobać do tego stopnia, by chcieli do niego wielokrotnie

wracać jako uczestnicy kolejnych, nowych, wyjątkowych, i/lub cyklicznych wydarzeń kulturalnych.

28. Z analizy danych z pierwszego kwartału roku 2018 wynika, że turystów krajowych z wykształceniem wyższym – było ponad 55% (55,5%), co łącznie z turystami z wykształceniem średnim – prawie 40% (39,7%) dało wynik ponad 95% (95,2%) całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku do lat 2014 –2017, w pierwszym kwartale 2018 roku ilość turystów z wykształceniem podstawowym ponownie osiągnęła poziom z lat 2016/17, z wynikiem 4% całości udziałów.
29. Turystów zagranicznych z wykształceniem wyższym – było prawie 62% (61,8%), co łącznie z turystami z wykształceniem średnim – 34% dało również, jak w przypadku turystów krajowych, wynik ponad 95% (95,8%) całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku do lat 2014 –2017, w pierwszym kwartale 2018 roku ilość turystów z wykształceniem podstawowym ponownie osiągnęła poziom z lat 2016/17, z wynikiem ponad 2% (2,2%) całości udziałów
30. Z analizy danych z pierwszego kwartału roku 2018 wynika, że ogółem wśród turystów tradycyjnie ponad połowę, bo 57,4% struktury strumienia ruchu turystycznego stanowiły osoby aktywne zawodowo. Ta grupa zawodowa dominuje, uzyskując średnią za lata 2012-2017 – 57,5% udziałów a w latach 2016-2018 wynik 56,1%..
31. Na drugim miejscu w pierwszym kwartale 2018 roku, z udziałem prawie 20% (19,8) i średnią za lata 2012-2017 prawie 20% (19,68) a w latach 2016-2018 wynik 20,4%, plasują się studenci.
32. Emeryci uzyskali trzeci wynik z ponad 5% (5,3%) udziałem w strukturze strumienia, zmniejszając wynik swoich udział w stosunku do 2017 roku o 0,3% przy wyniku średnim za lata 2016-2018 prawie 6% (5,9%).
33. Czwarte miejsce przypadło z wynikiem prawie 5% (4,6%) całości strumienia ruchu turystycznego uczniom, ze średnią za lata 2016-2018 ponad 5%. (5,2%),
34. Osoby prowadzące gospodarstwo domowe znalazły się ponownie na piątym miejscu z wynikiem 4,4% i średnią za 2016-2018 równą 4,2% całości struktury strumienia ruchu turystycznego.
35. Zanotowano w pierwszym kwartale 2018 roku wzrost przyjazdów do Krakowa osób deklarujących status bezrobotnego o prawie 1,5% do prawie 4% całości struktury strumienia ruchu turystycznego (3,9%) w porównaniu z 1,3% w 2016 roku i wynikiem 2,6% w roku 2017. Średnia udziałów w strukturze przyjazdów do Krakowa osób bezrobotnych w latach 2016–2018 wyniosła 2,6%.

36. W stosunku do lat 2016–2017 w 2018 roku ilość turystów o statusie rencisty pozostała na niezmiennym poziomie 2,5% i średnią z lat 2016-18 wynoszącą 2,4%.
37. Przewaga uczniów z Polski deklarujących „*korzenie polskie*” w udziałach procentowych struktury przyjazdowej do Krakowa wydaje się być zjawiskiem naturalnym. Ten segment strumienia ruchu turystycznego tradycyjnie pojawia się w Krakowie w tym również w okresie zimowych wyjazdów feryjnych czy szerzej patrząc na to zjawisko w ramach turystyki szkolnej.
38. Widać również wyraźną aktywność studentów - rezydentów polskich, którzy w analizowanym okresie czasu o wiele częściej, bo o 5% w stosunku do średniej ogółem (21%) i ponad 7% w stosunku do studentów z Polski z „*korzeniami polskimi*” odwiedzali Kraków.
39. Przy pięciu kategoriach jednostek osadniczych, z których przybyli odwiedzający Kraków, na uwagę zasługuje bardzo niski wynik w procentowej strukturze strumienia ruchu turystycznego odwiedzających z bardzo dużych miast w pierwszym kwartale roku 2018 w stosunku do pojedynczych wyników z lat 2014–2017, jak również do średniej sumy z lat 2014–2017 (-5,9%). Z tego można wnosić wstępnie, że w okresie styczeń-marzec mieszkańcy bardzo dużych miast wybierają inne destynacje, prawdopodobnie bardziej związane z ofertą aktywnego wypoczynku zimowego.
40. Na uwagę zasługuje ponadprzeciętna (prawie 2%) aktywność mieszkańców małych miast docierających w celach turystycznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku.
41. Dokonując analizy dostępności transportowej miasta Krakowa zgodnie z przeprowadzonymi badaniami ruchu turystycznego w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 r. należy zauważyć, iż w pierwszych miesiącach roku 2018 przyjeżdżający do Krakowa w celach turystycznych korzystali w przeważającej większości z usług transportu drogowego. I tak, najczęściej wykorzystywanym przez turystów środkiem transportu drogowego był odpowiednio: samochód - 25,8% oraz autobus – 17,7%, co łącznie stanowiło wartość 43,5% z ogólnej liczby turystów odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018.
42. Z usług transportu lotniczego skorzystała blisko 1/3 wszystkich odwiedzających Kraków (37,1% turystów ogółem).
43. Z usług transportu kolejowego skorzystało 19,4% z ogólnej liczby turystów odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018.

44. Zauważalny jest spadek turystów korzystających w podróży do Krakowa ze środka transportu jakim jest autobus – 24,3% w roku 2016, następnie 19,7% w roku 2017, a w I kwartale 2018 roku wartość ta wynosiła 17,7%.
45. W I kwartale roku 2018 najczęściej wykorzystywanym rodzajem transportu przez turystów krajowych odwiedzających Kraków był transport drogowy, natomiast dla turystów zagranicznych dominujące znaczenie odgrywał transport lotniczy. Turyści krajowi preferowali jako główny środek transportu samochód – 42,3%, natomiast kolejnym istotnym środkiem transportu w przyjazdach do Krakowa był pociąg – 32,2%, jak również ważnym środkiem transportu był także autobus – 21,0%. Natomiast z usług transportu lotniczego skorzystało zaledwie 4,5% turystów krajowych. Porównując wykorzystanie różnych środków transportu przez turystów krajowych w badanym okresie roku 2018 do lat poprzednich, należy wskazać na pewne zmiany preferencji przy wyborze środka transportu. W roku 2016 dominującym środkiem transportu, podobnie jak w innych analizowanych okresach, był samochód, jednakże na drugim miejscu znajdował się autobus – 32,1%, a w kolejnych okresach na znaczeniu zyskał pociąg, i tak z wartości 27,7% w roku 2016, wartość ta wyniosła 33,8% w roku 2017, podobnie jak w I kwartale 2018 roku, czyli 32,2%.
46. Dokonując analizy wykorzystania środków transportu przez turystów zagranicznych, można stwierdzić, iż preferowanym środkiem transportu podobnie jak w poprzednich badanych okresach jest samolot. Dokonując analizy preferencji turystów zagranicznych udających się do stolicy Małopolski, należy zauważyć, iż stałą tendencją odznacza się transport lotniczy i od wielu lat kształtuje się na poziomie ponad połowę w strukturze wykorzystanych przez obcokrajowców środków transportu. W analizowanym okresie roku 2018 z usług transportu lotniczego skorzystało 63,9% badanych obcokrajowców, co wskazuje na niewielki, ale stale rosnący trend w stosunku do lat poprzednich (2016 r. – 58,7% , 2017 r. – 59,0%). Kolejnymi istotnymi środkami transportu były: autobus, z tego typu przewozu skorzystało 15,0% cudzoziemców oraz samochód -12,3% i pociąg – 8,8%.
47. W pierwszym kwartale 2018 roku w stosunku do roku 2017, nieznacznie, bo niespełna o 0,5% zwiększył się udział procentowy pobytów jednodniowych bez noclegu i wyraźnie zwiększył się segment pobytów z 2-3 noclegami o prawie 2% (1,86%), również nieznacznie wzrósł segment z 4-7 noclegami o ok. 0,5% (0,43%).

Czas deklarowanego pobytu (szczególnie z 2-3 noclegami) wskazuje na wspomniane wcześniej zjawisko „city break”.

48. Można sądzić, że Kraków ze swoją mocną ofertą handlową i kulturalną powoduje utrzymywanie się na stałym poziomie udziałów procentowych (18-20%) obecności w mieście tak zwanych odwiedzających jednodniowych (załatwiających swoje cele w ciągu jednego dnia bez konieczności zakupu usługi noclegowej w mieście).
49. W kategorii odwiedzających zagranicznych pobyty w Krakowie bez noclegu utrzymują się od lat na poziomie 3,5% całości strumienia zagranicznego ruchu turystycznego frekwentującego miasto. Należy z tego wnosić, że dla obcokrajowców Kraków generalnie jest destynacją docelową.
50. W kategorii turyści, czyli odwiedzający zagraniczni nocujący w Krakowie widać wzrost udziałów w segmencie „2-3 noclegi”, co można uznać w tym okresie roku kalendarzowego za zjawisko bardzo korzystne. W pobytach dłuższych (turystycznych) powyżej jednego noclegu przeważają wyraźnie turyści zagraniczni.
51. W pierwszym kwartale 2018 roku wzrósł udział procentowy turystycznych (z przynajmniej jednym noclegiem) pobytów kobiet w Krakowie w segmencie „2-3 noce” w stosunku do średniej z lat 2016-2017 o prawie 1% (0,9%), jak również w stosunku do roku ubiegłego (2017) o 0,6% całości struktury strumienia. W pozostałych segmentach strumienia ruchu turystycznego zanotowano spadek udziałów. Spadł udział procentowy w strukturze długości pobytów w segmencie „jeden nocleg”, tak w stosunku do średniej wielkości z lat 2015=2017 o prawie 1% (0,9%) jak i w stosunku do roku 2017 o prawie 2% (1,8%). Również w segmencie „8 nocy i więcej” zanotowano spadek w stosunku do roku poprzedniego o 0,5% i średniej z lat 2014-17 o ponad 25 (2,1%).
52. Wyraźną przewagę płci męskiej w pobytach turystycznych zauważono w pierwszym kwartale 2018 roku w segmencie „jeden nocleg” z wynikiem 1,35 struktury strumienia ruchu turystycznego i niewielką przewagę mężczyzn w segmencie „4-7 nocy” z wynikiem 0,5%. Kobiety w badanym kwartale 2018 roku dominowały nad turystami płci męskiej w segmencie „2-3 noce” z wynikiem 1,2% i minimalnie w segmencie „8 i więcej nocy” o 0,3%.
53. Turyści w wieku 15-29 lat jak i w poprzednich latach 2016-17 tak i w pierwszym kwartale 2018 roku preferowali pobyty dłuższe, tak w segmencie „2-3 noclegi” jak i w segmencie „4-7 noclegów”. W obu segmentach ich udział w zaglomerowanej strukturze długości pobytu wyniósł ponad 13%.

54. Ogółem wiedzę o dawnej stolicy Polski odwiedzający Kraków w pierwszym kwartale 2018 r. posiadali z zajęć szkolnych (23% wskazań). Udział informacji pochodzących od rodziny stanowił ponad 18% całości wskazań, podobnie informacje o Krakowie pochodzące od znajomych były tylko minimalnie mniejsze udziałowo (prawie 18%).
55. Stosunkowo istotne znaczenie posiadały również niektóre media, szczególnie Internet ze swoim stabilnym od 2015 roku 9% udziału w strukturze źródeł informacji. Ponadto przewodniki (prawie 6%), media społecznościowe (prawie 5%) i telewizja (ponad 4%). Około 2,5% badanych wskazało tzw. inne źródła, wśród których tradycyjnie pojawiły się: wiedza ogólna, historia, praca, studia, książki, pochodzenie.
56. W relacji do roku ubiegłego zmniejszyła się rola prawie wszystkich źródeł informacji o Krakowie, z wyjątkiem szkoły (wzrost o 4 pkt%), przewodników (wzrost o 1 pkt%) i folderów (wzrost o 0,6 pkt%). Najbardziej na znaczeniu straciły: radio oraz prasa.
57. Warto zastanowić się nad wielokrotnie już podnoszonym w poprzednich raportach efektem promocji bezpośredniej jako formy marketingu szeptanego w wykonaniu potężnej diaspory polskiej w Wielkiej Brytanii, której to możemy zawdzięczać tak liczne odwiedziny Krakowa przez Brytyjczyków.
58. Istotnym pytaniem jest „Czy a jeżeli TAK, to jak można skutecznie wykorzystać liczną Polonię rozrzuconą na całym świecie do pełnienia roli PROMOTORÓW podróży do Krakowa a tym samym przyjazdów do POLSKI?”
59. Niezmiennie od wielu lat turyści odwiedzający Kraków korzystają z zakwaterowania w hotelach i hostelach. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2018 r. – ponad 45% nocujących wykupiło usługi hoteli, co oznacza w stosunku do roku ubiegłego wzrost o 4 pkt.%, a ponad 9% – hosteli (spadek w stosunku do 2017 o prawie 6 pkt.%, (5,9%).
60. Relatywnie dużą popularnością w 2018 r. cieszyły się też kwatery prywatne/ apartamenty, które w pierwszym kwartale 2018 roku zdystansowały hostele (wynajęło je prawie 10% turystów). Stanowi to co prawda spadek w stosunku do 2017 roku o 1,5 pkt% ,ale i tak zapewniło apartamentom/kwaterom prywatnym mocną drugą pozycję w strukturze obiektów noclegowych.
61. Hotele, apartamenty i hostele w sumie konsumują ponad 65% (65,7%) całości rynku usług noclegowych w Krakowie.
62. W segmencie turystów krajowych zarówno hotele, jak i hostele oraz kwatery prywatne i apartamenty miały znacznie mniejszy udział niż wśród nocujących z zagranicy. Relatywnie bardzo dużą popularnością w pierwszym kwartale 2018 r. cieszyły się

apartamenty/ prywatne kwatery – wynajęło je ponad 10% turystów. W segmencie turystów krajowych zarówno hotele, jak i hostele oraz kwatery prywatne i apartamenty miały znacznie mniejszy udział niż wśród nocujących z zagranicy (łącznie 43,20% struktury). Odpowiednio turyści zagraniczni ten rodzaj obiektów wybrali w prawie 80%, (79,30% wskazań). Zdecydowanie większy odsetek Polaków niż obcokrajowców korzystał natomiast z gościnności rodziny i znajomych (krajowcy prawie w 29% (28,40%) a obcokrajowcy w niespełna 10% (9,70%).

63. W grupie gości krajowych w porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszył się procent nocujących w schroniskach młodzieżowych (3,5-krotnie), co może wynikać z sezonowego charakteru tych obiektów, również w motelach zanotowano spadek o (1,5 pkt%) i domach wycieczkowych (o prawie 3-krotność). Podobnie w pensjonatach zanotowano spadek noclegów (o ponad 3% różnica wskazań w stosunku do roku 2017), natomiast w hotelach poziom wskazań pozostał na poziomie roku 2017 (27% struktury). Również odsetek korzystających z domów pielgrzyma pozostał na poziomie roku 2017. Z apartamentów i kwater prywatnych krajowcy korzystają w 2018 roku na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym (9-10%). Natomiast nocleg u rodziny i znajomych wybrało 28,4% respondentów. W hostelach spało niespełna 7% Polaków.
64. Poczynając od 2014 r. hostele notują stopniowy spadek znaczenia w tym segmencie rynku (w sumie prawie o 100%), podczas gdy apartamenty/kwatery prywatne od roku 2015 rosną w siłę (w sumie prawie 10% udziału w strukturze noclegowej). Od 2016 r. wzrosła ponadto rola znajomych (w sumie prawie 13% wskazań).
65. W przypadku odwiedzających zagranicznych w relacji do roku ubiegłego w pierwszym kwartale 2018 r. ponad 2-krotnie spadł udział pensjonatów i prawie o 1/3 – moteli. Popularność apartamentów / kwater prywatnych pozostaje na stabilnym 10% udziale mimo spadku o 1,5% w całości struktury, natomiast schroniska młodzieżowe zanotowały spadek o ponad 1/2. Udział couchsurfingu pozostaje na poziomie 1,5%. Także zainteresowanie hostelami okazało się mniejsze niż rok wcześniej, natomiast noclegami w domach pielgrzyma, a zwłaszcza u rodziny było zaskakująco wysokie.
66. Warto ponownie podkreślić odwrócenie tendencji stopniowego przyrostu w segmencie odwiedzających zagranicznych od 2013 r. znaczenia krakowskich apartamentów / kwater prywatnych (stabilizacja na poziomie 10%), i ponowny wzrost roli rodziny

jak również znajomych w udzielaniu noclegów (może być to związane z rozwojem filozofii współdzielenia, czyli sharing economy).

67. Analizując zmiany w odniesieniu do kategorii hoteli, z których korzystali turyści przyjeżdżający do Krakowa, należy zauważyć, że w 2018 r. ponownie zmniejszyło się zainteresowanie obiektami dwugwiazdkowymi. W hotelach trzygwiazdkowych zanotowano spadek udziałów krajowców i kompensacyjny wzrost udziałów obcokrajowców. W obiektach czterogwiazdkowych wzrosły udziały turystów krajowych, a obcokrajowców pozostały na poziomie roku 2017. Tendencję tę notuje się od 2016 r.
68. W segmencie gości krajowych obserwuje się wzrost zainteresowania hotelami cztero i pięciogwiazdkowymi, natomiast wśród turystów zagranicznych – obiekty czterogwiazdkowe zanotowały spadek i zanotowano utrzymanie się tendencji w obiektach pięciogwiazdkowych. Od 2016 r. w obu grupach odwiedzających Kraków zauważalny jest spadek udziału hoteli dwugwiazdkowych.
69. Warto ponadto ponownie wspomnieć, że prawie 40% odwiedzających krajowych nie nocowała w mieście, podczas gdy w grupie gości zagranicznych było to tylko niecałe 10%
70. Cechą charakterystyczną turystyki w Krakowie jest m.in. to, że zdecydowana większość w latach 2016 – 2018 (ponad 2/3) odwiedzających przygotowuje sobie przyjazd do miasta samodzielnie. Tak też było w pierwszym kwartale roku 2018, kiedy to ten typ organizacji wizyty zadeklarowało ponad 60% gości, w tym ponad 68% krajowych i ponad 55% zagranicznych. W porównaniu z rokiem 2017 notujemy w tym segmencie spadek ok. 10 pkt%.
71. W grupie cudzoziemców relatywnie dużą rolę odgrywały biura podróży (prawie 8% wskazań) oraz pomoc znajomych (prawie 10%) i rodziny (ponad 8%). Z kolei odwiedzającym z Polski stosunkowo często podróż organizował zakład pracy (ponownie 7%) oraz również rodzina (prawie 7%) i znajomi (ponad 3%).
72. W relacji do roku ubiegłego w 2018 r. mniejszym zainteresowaniem cieszyły się przyjazdy z biurem podróży, i parafią/kościółem, a na znaczeniu zyskały wizyty przygotowywane przez szkoły, a przyjazdy organizowane przez znajomych pozostały na tym samym poziomie.
73. W głównych celach przyjazdu do Krakowa ogółem dominuje cel poznawczy (zwiedzanie) i rekreacyjny (wypoczynek). Te dwa cele aglomerują w 2018 r., jak co roku, prawie 50% (44%) udziałów z listy głównych celów przyjazdu do Krakowa

(ogółem dla wszystkich respondentów). Wynik ten był podobny w poprzednich latach 2013, 2014, 2015, 2016, uzyskując łącznie średnio ponad 50% udziałów. Jednak zauważono w segmencie krajowym spadek udziałów w tych właśnie celach skompensowany jednak większym zainteresowaniem tymi celami turystów zagranicznych. W pierwszym kwartale 2018 roku trzecim celem głównym przyjazdu do Krakowa był „tranzyt” i odwiedziny krewnych i znajomych z wynikiem (6-7%). Zauważono istotny wzrost przyjazdów turystów krajowych w celach biznesowych. Natomiast cel religijny przyjazdu wykazał wzrost (4,5%), a połączony z odnową duchową (0,5%) z wynikiem sumarycznym 5% udziałów struktury celów przyjazdu zajął siódme miejsce w strukturze celów przyjazdów, przesuając się przed rozrywkę i edukację.

74. Systematyczne monitorowanie wybranych elementów składowych produktu turystycznego, jakim jest miasto Kraków, poprzez zbieranie opinii odwiedzających, ma na celu uchwycenie różnic w odbiorze oferty turystycznej miasta w zależności od terminu wizyty lub pobytu. Zaproponowana w niniejszym raporcie metoda badania i ewaluacji wizerunku Krakowa jako destynacji turystycznej ma na celu zobiektywizowanie ocen wybranych elementów oferty w celu uzyskania rzeczywistego obrazu. Na zintegrowany wizerunek destynacji, jaką jest Kraków, i zarazem jej zobiektywizowaną ocenę, składają się między innymi wskazania (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających miasto.
75. W badaniach przyjęto, że w celach porównawczych oddzielnej analizie zostaną poddane wyobrażenia własnych obywateli i wyobrażenia obcokrajowców. Również opinie obcokrajowców będą analizowane oddzielnie dla poszczególnych grup narodowych lub pokrewnych środowisk kulturowych (tworzą one tak zwane wyobrażenie obce - das Fremdbild).
76. Badaniami objęto odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku, a ich ocenie poddano 20 elementów składowych produktu turystycznego, jakim jest miasto. Uzyskane wyniki w celu lepszego zobrazowania problemu zaprezentowano w zestawieniu z wynikami badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2017 roku.
77. Opinię odwiedzających o Krakowie jako o miejscu pobytu i realizacji celu przyjazdu, a także o jego kompleksowej ofercie turystycznej odzwierciedla ocena specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta. Odwiedzający miasto w pierwszym kwartale 2018 roku, nie tylko chętnie, co obrazuje ilość uzyskanych odpowiedzi, ale również

bardzo wysoko ocenili ten unikatowy element oferty Krakowa (I kw. 2018 – 4,53 / 2017 rok – 4,63).

78. W omawianym okresie, tak jak w badaniach z 2017 roku, atmosfera miasta uzyskuje najwyższe oceny spośród wszystkich 20 ocenianych elementów i należy podkreślić, że goście zagraniczni (4,54) i krajowi (4,51) byli w tej opinii jednomyślni. Kolejnym istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest gościnność jego mieszkańców, która także została doceniona przez obie grupy odwiedzających (zagraniczni 4,41 /2017 - 4,37 - krajowi 4,39 /2017 - 4,35). W porównywanych okresach nie zaobserwowano także różnic w ocenie życzliwości mieszkańców Krakowa (zagraniczni 4,40 /2017 - 4,41 – krajowi 4,41 /2017 – 4,36). Na podstawie uzyskanych wyników możemy stwierdzić, że goście przyjeżdżający do miasta bez względu na termin pobytu bardzo wysoko oceniają specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, gościnność i życzliwość mieszkańców, i które wraz z infrastrukturą usługową i poziomem świadczenia usług, tworzą łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.
79. Poddając porównaniu opinie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku z opiniami uzyskanymi w 2017 roku dotyczące infrastruktury usługowej w połączeniu z poziomem świadczenia usług, można stwierdzić, że Kraków jako destynacja turystyczna jest atrakcyjny dla odwiedzających miasto bez względu na termin wizyty i porę roku. W tej opinii zgodni są zarówno goście krajowi jak i zagraniczni. W porównywanych okresach, nie zaobserwowano również istotnych różnic w opiniach gości w podziale na kraj pochodzenia.
80. Odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku wyrażali swoją opinię na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie. Uzyskane opinie dla lepszego zobrazowania zestawiono z wynikami badań ruchu turystycznego w Krakowie przeprowadzonymi w 2017 roku. Zgodnie z przyjętą regułą oddzielnej analizie poddano opinie odwiedzających zagranicznych i krajowych.
81. W analizowanym okresie, podobnie jak w 2017 roku goście zagraniczni i krajowi najchętniej, co odzwierciedla się w liczbie uzyskanych odpowiedzi, wyrażali swoje opinie na temat stosunku cen do jakości świadczeń w zakresie usług gastronomicznych oraz noclegowych. Bez względu na deklarowany cel przyjazdu, te podstawowe w turystyce usługi podlegają obserwacji i ocenie gości zarówno z nich korzystających jak i tych, którzy je znają tylko z obserwacji.

82. W I kw. 2018 roku opinię na temat usług noclegowych wyraziło ponad 80% wszystkich turystów (osób nocujących) i ten wysoki odsetek respondentów oceniających usługi noclegowe jest porównywalny z 2017 rokiem. Również porównywalny jest rozkład i odsetek wskazań na temat relacji cen do jakości usług noclegowych. Wśród turystów zagranicznych można jedynie odnotować, że o 1,3% wzrósł odsetek uznających ceny tych usług za odpowiednie (z 72,7% w 2017 do 74,0% w I kw. 2018) kosztem opinii uznających ceny usług noclegowych za ceny niskie (z 20,4 % do 19,2%). Opinia gości krajowych dotycząca cen usług noclegowych w stosunku do ich jakości uległa już znacząco statystycznie zmianom. Wzrósł odsetek opinii wskazujących, że ceny są wysokie (z 28,7% do 35,9%). Obniżeniu o 9% uległy opinie wskazujące na ceny odpowiednie, ale jednocześnie wzrósł z 3,6% do 5,4% poziom odpowiedzi uznających ceny za niskie. Różnice te mogą wynikać z faktu, że turyści krajowi częściej korzystają z bazy o niższym standardzie, w której komfort usług w okresie zimowym może nie spełniać ich oczekiwań, co w konsekwencji przekłada się na opinię, że ceny są niedostosowane do poziomu świadczenia usług.
83. Na temat cen usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczonych usług opinię wyraziło ponad 80% wszystkich badanych. W grupie gości zagranicznych odsetek wskazań, że ceny usług są odpowiednie (64,1%) był na zbliżonym poziomie jak w 2017 roku (66,4%). Niewielkie różnice odnotowano zarówno w odsetku odpowiedzi wskazujących, że ceny są wysokie (wzrost o 0,7%) jak i w odpowiedziach, że ceny są niskie (wzrost o 1,6%). Opinia gości krajowych dotycząca stosunku cen do jakości usług gastronomicznych w odniesieniu do wyników badań z poprzedniego roku uległa nieznacznej poprawie, co przejawiało się głównie w wzroście odpowiedzi, że ceny są niskie (3%) oraz w 2% obniżeniu wskazań uznających ceny za niskie. Należy zwrócić uwagę, że opinie wyrażone przez gości zagranicznych i krajowych w rozkładzie ocen nie uległy zasadniczym zmianom.
84. Ocena jakości oferty krakowskich muzeów w stosunku do cen biletów w I kw. 2018 roku uległa nieznacznym zmianom zarówno w grupie gości zagranicznych i krajowych. Wśród odwiedzających zagranicznych na tym samym poziomie co w 2017 roku utrzymał się odsetek wskazań, że ceny są odpowiednie, ale o 2% zmniejszył się poziom odpowiedzi uznających ceny za niskie i również o 2% wzrosły wskazania uznające ceny za wysokie. Goście krajowi podobnie jak zagraniczni częściej niż w poprzednim roku uznawali (wzrost z 11,6% w 2017 do 12,4% w I kw,

2018), że ceny są za wysokie w stosunku do jakości usług. Interesujące jest to, że równocześnie odnotowano wzrost poziomu odpowiedzi uznających ceny za niskie (wzrost z 8,4% do 10,5%). Warto jeszcze zwrócić uwagę, że w omawianym okresie, jak w całym 2017 roku, obiekty muzealne obok usług gastronomicznych i noclegowych były najczęściej ocenianą sferą usług w Krakowie. Potwierdza to deklaracje badanych, że głównym celem przyjazdów do Krakowa są zabytki i ich zwiedzanie, w tym zwiedzanie obiektów muzealnych.

85. Opinie gości w obu badanych grupach, którzy skorzystali i ocenili usługi rozrywkowe (dyskoteki, puby, kluby) w I kw. 2018 roku znacząco, w porównaniu z pozostałymi elementami oferty miasta, odbiegały od opinii uzyskany w 2017 roku. Wśród gości zagranicznych o 4,4% wzrósł odsetek uznających ceny tych usług za niskie w stosunku do jakości świadczeń (z 32,4% do 36,8%), przez co zmniejszył się o prawie 6% poziom wskazań uznających ceny za odpowiednie (z 61,9% do 56,1%). Nieznacznie jednak wzrósł poziom odpowiedzi uznających ceny za zbyt wysokie. Odwiedzający goście krajowi częściej niż 2017 roku określali ceny jako wysokie (z 16,1% do 18,4%) przy niewielkim wzroście wskazań uznających te ceny za niskie (z 8,25 na 9,3%). Dla zdecydowanej większości (72,3%) ceny usług związanych z tego typu rozrywką odpowiadają ich jakości.
86. Ceny imprez kulturalnych w stosunku do ich jakości goście zagraniczni zdecydowanie częściej niż w 2017 roku uznawali za ceny odpowiednie (wzrost wskazań z 61,8% do 70,9%). Zmniejszył się natomiast o prawie 7% poziom wskazań określających te ceny jako niskie. Zdecydowanie mniejsze różnice w wyrażanych opiniach można było zauważyć w odpowiedziach gości krajowych. Zmniejszyła się o 3% grupa określających ceny jako odpowiednie w stosunku do jakości świadczeń, ale o 1-2% wzrósł poziom odpowiedzi wskazujących na ceny wysokie i w podobnym odsetku uznających te ceny za niskie.
87. Kino, teatr i imprezy masowe podobnie jak imprezy kulturalne w I kw. 2018, tak jak w roku 2017, nie stanowiły istotnej formy spędzania czasu w Krakowie i były stosunkowo rzadko poddawane ocenie zarówno przez gości zagranicznych jak i krajowych. Wyrażający opinię dotyczącą cen w stosunku do jakości oferowanych przez te instytucje usług goście zagraniczni, aż w 30% określili ceny jako niskie i ta opinia nie uległa zmianie w stosunku do 2017 roku. O kilka punktów procentowych wzrósł odsetek wskazań cen jako odpowiednie (4%) i o tyle samo obniżył się poziom odpowiedzi uznających ceny za wysokie. Opinia gości krajowych na temat cen

w stosunku do oferty w badanym okresie pogorszyła się w porównaniu do 2017 roku. Zdecydowanie większa grupa odwiedzających uznała ceny za wysokie i wartość ta wzrosła z 18,9% w 2017 r. do 25,8%.

88. Baza sportowo-rekreacyjna Krakowa jest jeszcze rzadziej niż kina i teatry poddawana ocenie zarówno przez gości krajowych jak i zagranicznych. Goście zagraniczni, opiniujący jakość usług w stosunku do cen uznali, że ceny są odpowiednie do jakości usług (61,7%) i poziom takich opinii utrzymał się na poziomie z 2017 roku. Natomiast obniżył się o 4% poziom wskazań uznających ceny za niskie i o 2% wzrosła grupa gości określających te ceny jako wysokie. Wśród gości krajowych również odnotować należy 5% wzrost poziomu odpowiedzi uznających ceny za wysokie przy spadku o porównywalnej wartości poziomu opinii uznających ceny usług bazy sportowo-rekreacyjnej za odpowiednie.
89. Ważnym elementem procesu budowania dobrego wizerunku miasta jest praca przewodników miejskich. Opinia gości zagranicznych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości utrzymała się na poziomie z 2017 roku. Dla obu badanych grup ceny są odpowiednie i wyraża się to w porównywalnym odsetku wskazań. Utrzymały się również proporcje wskazań uznających ceny za niskie wśród gości zagranicznych i uznających ceny za wysokie wśród gości krajowych.
90. Odwiedzający Kraków korzystają i chętnie oceniają usługi transportu lokalnego w mieście. W opinii gości zagranicznych nie odnotowano zmian w stosunku do 2017 roku. Badani najczęściej uznawali ceny za odpowiednie (59,8%) i w dalszym ciągu, w dużym odsetku (34,06%), i że ceny transportu lokalnego są niskie. Wśród gości krajowych opinia na temat relacji cen do jakości świadczonych usług nieznacznie uległa zmianie. Chociaż w dalszym ciągu dominowała opinia utrzymująca, że ceny te są odpowiednie, to jednak uległa obniżeniu z 76,7% w 2017 roku do 68,3% w I kw. 2018 roku. Wzrósł natomiast znacznie (6%) odsetek określających ceny usług transportowych za niskie.
91. Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń wyrażoną przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w celu porównawczym zestawiając wyniki badań z wynikami uzyskanymi w 2017 roku, można stwierdzić, że termin wizyty w mieście nie wpływa zasadniczo na ocenę świadczonych usług i opinie o relacji cen w stosunku do jakości oferty. Należy jednak

zwrócić uwagę na wynikające z porównań istotne statystycznie różnice i w kolejnych badaniach zwrócić uwagę, czy trend ten będzie się utrzymywał.

92. W subiektywnym odczuciu osób odwiedzających, miasto Kraków jawi się jako bardzo bezpieczne, czego dowodem jest tabela 9.4.1 z wynikami prawie 10 tysięcznej próby respondentów z lat 2016-2018. Miasto w 2018 roku uzyskało bardzo wysoką ocenę, gdyż prawie 94% ankietowanych dało pod względem bezpieczeństwa, Krakowowi ocenę bardzo dobrą 41.6% lub dobrą 38,1%. Polacy są bardziej krytyczni w ocenie bezpieczeństwa w Krakowie, a znajomość polskich realiów i języka mogłyby sugerować, że powinni się czuć w Krakowie bezpieczniej niż obcokrajowcy.
93. Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Kraków w 2018r. zbadano również w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (Net Fear Score²⁸), stosując podobną lecz nieidentyczną procedurę jak przy NPS (Net Promoter Score). Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Krakowa. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali Likerta, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu, by przyjechać do Krakowa, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Krakowa.
94. Okazało się, że liczba wskazań malała wraz ze skalą – nieliczni zaznaczyli pełnię lęku i obaw przed podróżą i pobytem w Krakowie, a najniższą w tym względzie „0” całkowity brak obaw i lęków przed pobytem w Krakowie zadeklarowało 68% ankietowanych. Jak widać w tabeli 9.51.wartości „0” i „1” przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które w pełni przekonane są, że ich wyjazdowi do Krakowa w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie. Wartości „2”, „3” i „4” pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy

²⁸ *Net Fear Score* Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

fear = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=**fear**, anxiety, **fear**, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=**fear**

obawianie się =**fear**, misgiving

fear =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=**fear**, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fear**, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany w 2018 roku na podstawie badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: dr Krzysztof Borkowski, prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć przygotowując się do niej, a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania), natomiast o obawach i lękach podróżnych świadczy suma wskazań z wartości od „10” do „5”, gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali. Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. Nawet bardzo restrykcyjne zderzenie jedynie dwóch „bez-lękowych” stanów (0-1) do ośmiu pozostałych stanów ukazujących odcienie lęku i obaw pozwala wystawić Krakowowi najwyższą markową ocenę bezpieczeństwa destynacji, bo nadaną przez turystów w chwili planowania podróży i zweryfikowaną osobiście podczas pobytu w mieście.

95. Portrety statystyczne obiektów (krajów, regionów, przedsiębiorstw itd.) opisanych wieloma cechami są trudne w interpretacji, zwłaszcza w przypadku, gdy nie dysponuje się informacjami o pożądanym (wzorcowym, najlepszych w danych warunkach) poziomach cech. W takich sytuacjach przydatne może być odniesienie wartości cech przypisanych rozpatrywanym obiektom do analogicznych cech innych obiektów, ich grupy, względnie do wartości maksymalnych, minimalnych, przeciętnych wyznaczonych na podstawie danych dla wszystkich obiektów. Zaproponowane metody analizy są proste, intuicyjne i łatwe od strony narzędziowej. Obsługa destynacji turystycznej [Tourist Destination Services], obejmująca między innymi kierowanie strumieniami ruchu turystycznego w obsługiwanym obszarze [miejscu], wymaga wiarygodnych, syntetycznych wskaźników dla parametrów istotnych decyzyjnie. Dlatego też sporządzony na podstawie zaproponowanej metody analizy raport może być bardzo przydatny i łatwiej czytelny dla beneficjentów końcowych badań zjawisk ruchu turystycznego.
96. W 2018 r., analogicznie jak w latach 2017-2017, goście odwiedzający Kraków w największym odsetku przyjeżdżali tutaj po raz pierwszy (ponad 40%). 1/6 uczestników ruchu turystycznego była już w mieście kilka razy, a ok. 1/5 przyjechała tu w 2018 r. po raz drugi. Podobnie odwiedzających wielokrotnie odwiedzających Kraków było prawie 1/5.
97. W segmencie odwiedzających zagranicznych udział przyjeżdżających do Krakowa w 2018 r. ponownie (drugi raz) był zdecydowanie wyższy niż wśród Polaków (62%). W grupie gości krajowych najwięcej osób było już w mieście kilka razy (ponad 40%, podczas gdy wśród zagranicznych tylko 13%). Polacy ponad 3-krotnie przeważali też nad cudzoziemcami, jeśli chodzi o deklarację częstej wizyty w stolicy Małopolski.

Warto ponadto ponownie zauważyć, że odsetek zagranicznych przybyszów zmniejszył się wraz ze wzrostem częstotliwości odwiedzin Krakowa.

98. W porównaniu z rokiem ubiegłym procent przyjeżdżających do Krakowa po raz pierwszy pozostał na tym samym poziomie. Od 2017 r. odsetek odwiedzających deklarujących kilkakrotny przyjazd pozostaje na porównywalnym poziomie (25-26%), natomiast bardzo częste wizyty wzrosły do ponad 18%) – (tab.13.1.1)
99. W grupie gości krajowych sukcesywnie w pierwszym kwartale 2018 r. zauważono wzrost udziału nowych odwiedzających (w sumie o ponad 4%) i wzrost – przyjeżdżających często (o prawie 5% udziałów struktury). W relacji do roku poprzedniego nieznacznie zmniejszył się ponadto udział kilkakrotnych przyjazdów, i odsetek deklarujących powtórna wizytę.
100. W segmencie obcokrajowców w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano podobny poziom wskazań w grupie osób deklarujących zarówno drugą (20%), i wzrost o 3% osób deklarujących kolejną wizytę. Deklaracja częstszych odwiedzin Krakowa pozostała na podobnym poziomie jak w latach poprzednich (o ok. 5-6%), podczas gdy zmniejszył się procent nowych odwiedzających (o ok. 3pkt%).
101. W pierwszym kwartale 2018 roku zauważono najmniejszy, bo 30% odsetek deklarujących zwiedzanie Trasy Turystycznej w kopalni soli w Wieliczce w stosunku do średniej 37,2% deklaracji z lat 2013-2017. Z tego spadek wskazań dotyczył turystów z Polski, bo stanowili oni jedynie 24% z wszystkich, którzy zadeklarowali wizytę w Wieliczce, natomiast w grupie obcokrajowców zanotowano w pierwszym kwartale 2018 zanotowano wzrost udziałów, bo aż 76%, co jest wzrostem o 5.5% wskazań w stosunku średniej z deklaracji z lat 2013-2017. (70,5%). Największy udział procentowy wskazań był po stronie turystów z Wielkiej Brytanii (21,6%), Włoch (15,7%) i kolejno Francji (13,9%), aglomeratu krajów Beneluxu+Austria +Szwajcaria (11,3%). Czwarte miejsce w strukturze zajął aglomerat turystów z Hiszpanii i Portugalii (10,3%) natomiast Niemcy uplasowali się dopiero na piątej pozycji z wynikiem 9,4%. Zmniejszenie zainteresowania wyjazdem do Wieliczki oznacza dłuższe pozostawanie turystów w Krakowie, co z punktu widzenia przedsiębiorców działających na terenie miasta jest zjawiskiem korzystnym.
102. Wędrówkę po kramach w Sukiennicach zadeklarowało w pierwszym kwartale 2018 roku prawie 60% (59,3%) wszystkich respondentów. Z osób, które zdecydowały się zobaczyć kramy w Sukiennicach, ponad 40% (42,2%) stanowili turyści krajowi, a prawie 60% (57,8%) obcokrajowcy. Wynik ten jest jednym z indyktorów dyspersji

ruchu turystycznego w Krakowie i na podstawie tego wskaźnika można ukazać koncentrację strumienia ruchu turystycznego w obszarze Rynku Głównego. Proporcje wskazań kraj/zagranica od 2013 roku utrzymują się na poziomie 4(kraj)/6(zagranica). Oznacza to, że mimo usilnych starań ze strony gospodarzy miasta, by wyprowadzić ruch turystyczny z obszaru Starego Miasta, turyści permanentnie będą wchodzić na Rynek Główny w Krakowie mniej więcej w tych właśnie proporcjach.

103. Do ekspozycji w Podziemiach Rynku Krakowskiego zadeklarowało się wejść ponad 35% turystów odwiedzających Kraków w pierwszym Kwartale 2018 roku. Jest to wynik porównywalny z wskazaniem odwiedzin Kopalni Soli w Wieliczce. Z całości wskazań 36,6% stanowili turyści z kraju, a 63,4% turyści z zagranicy.
104. Po latach obserwacji zauważono, że istnieje wyraźna zależność w aktywności turystów odwiedzających Kraków. Osoby, które zadeklarowały wejście do Podziemi Rynku Krakowskiego, w większości nie deklarowały wyjazdu do Wieliczki, również odnotowano podobną kompensację aktywności turystów wybierających się zwiedzać Trasę Turystyczną w Kopalni Soli w Wieliczce. Osoby te, nie wybierając wizyty w Podziemiach Rynku Głównego, nie rezygnowały jednak z wędrowki po kramach w Sukiennicach.
105. Wybór miejsc podróży poza Kraków osób odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku nie odbiegał od wskazań z lat ubiegłych. Pierwsze miejsce zajmuje wyjazd na zwiedzanie Trasy Turystycznej do Kopalni Soli w Wieliczce ex aequo z wyjazdem, by zwiedzić Były Niemiecki Nazistowski Obóz Koncentracyjny i Zagłady Auschwitz Birkenau. Następnym stałym punktem zewnętrznym, który odwiedzają turyści docierający do Krakowa, jest Zakopane. Te trzy atrakcje stanowią mocne uzupełnienie miejskiej oferty Krakowa.
106. Niezmiennie od lat pierwszą trójkę najważniejszych atrakcji Krakowa stanowią: Wawel jako kompleks obiektów na Wzgórzu Wawelskim, Rynek Główny Krakowa i dzielnica Kazimierz. Kolejna trójka atrakcji wskazanych przez turystów odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku to: Sukiennice, Stare Miasto i Sanktuarium w Łagiewnikach. Na pozycji siódmej stale od 2013 roku plasuje się atrakcja typu „obiekt”, którym jest Bazylika Mariacka w Rynku Głównym ze słynnym późnogotyckim gotyckim ołtarzem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny dłuta Wita Stwosza. Trzy kolejne atrakcje zamykające dziesiątkę rankingową w pierwszym kwartale 2018 roku to: Muzeum Historyczne Miasta Krakowa „Fabryka

Emalia Oskara Schindlera”, Galerie Handlowe miasta Krakowa, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa „Rynek Podziemny”.

107. W trakcie pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku średnio na osobę turysta odwiedzający miasto wydawał prawie 600 PLN. Jednak to turyści zagraniczni wydawali prawie trzykrotnie więcej, bo ponad 800 PLN (827 PLN), niż turyści krajowi (285 PLN). Pośród najliczniej frekwentujących Kraków odwiedzających, najwięcej wydawali turyści z Włoch, bo prawie 1000 PLN na osobę, turyści z Wielkiej Brytanii wydawali ponad 900 złotych na osobę, z Francji prawie 900 PLN, zaglomerowani turyści z Hiszpanii + Portugalii ponad 700 PLN na osobę, natomiast turyści z Niemiec wydawali ponad 600 złotych na jedną osobę.
108. Najwięcej wydawali turyści w wieku powyżej 50 roku życia (prawie 700 PLN). Nieznacznie tylko więcej wydawali mężczyźni ponad 600 PLN (612) w stosunku do kobiet (587) dlatego można stwierdzić po latach obserwacji (2013-2018), że płeć nie odgrywa istotnej roli w wydatkach turystycznych podczas pobytu w Krakowie. Oczywistym jest, że status materialny turysty mocno wpływa na wielkość wydatków podczas jego podróży turystycznych i to zostało potwierdzone również w pierwszym kwartale 2018 roku. Najwięcej wydawały osoby o bardzo dobrym statusie materialnym, bo ponad 800 PLN (862), osoby o dobrym - prawie 550 PLN (547) i średnim ponad 500 PLN (519). Nawet osoby o złym statusie materialnym sygnalizowały wydatki na wysokości 240 złotych na osobę.
109. Najwięcej wydawali obcokrajowcy bez korzeni polskich, bo prawie 850 PLN (840 PLN) na osobę, kolejno turyści polonijni - prawie 800 PLN (769 PLN) na osobę, rezydenci polscy prawie 350 PLN (344) i turyści krajowi deklarujący „korzenie polskie” 281 PLN.
110. Pod względem wykształcenia, mimo że segment „wykształcenie inne” wykazał najwyższe wydatki, bo 937 PLN na osobę, to jednak ze względu na liczebność tej grupy wynik ten należy traktować z dużą ostrożnością. Natomiast kolejna grupa to osoby z wykształceniem wyższym sygnalizujące wydatki na wysokości 650 PLN. Osoby o wykształceniu średnim wydawały ok. 500 PLN na osobę. Najniższe deklaracje wydanych pieniędzy zanotowano w segmencie wykształcenia podstawowego, bo na poziomie 200 złotych na osobę.
111. W grupach zawodowych w zakresie wydawanych pieniędzy w trakcie pobytu w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku na czoło wysunęli się emeryci (687 PLN) i studenci (617 PLN), trzecią grupą pod względem wydatków były osoby

aktywne zawodowo, które zasygnalizowały wydatki na poziomie 613 PLN na osobę. Najmniej wydawali uczniowie, bo ok. 300 PLN na jedną osobę.

112. Satysfakcję i lojalność odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (Net Promoter Score). Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i zadowoleniu z pobytu w mieście.
113. Okazało się, że liczba wskazań rosła wraz ze skalą – nieliczni zaznaczyli brak chęci polecenia miasta znajomym, a najwyższą wartość w tym względzie zadeklarowało prawie 33% ankietowanych.
114. Wyniki skłonności do rekomendacji odnośnie do gości krajowych i zagranicznych były w pierwszym kwartale roku 2018 bardzo podobne. Polacy częściej wskazywali na skali najwyższą skłonność do rekomendacji stolicy Małopolski, tj. 10 (ponad 35%), podczas gdy cudzoziemcy – wartość 10 (prawie 30%).
115. W porównaniu z rokiem poprzednim więcej osób zaznaczyło najwyższą wartość, tj. 10 (ponad 4 pkt%). Dotyczyło to szczególnie odwiedzających zagranicznych, wśród których udział deklarujących 10 był aż o prawie 6pkt% (5,84 pkt%) większy niż rok wcześniej (w grupie Polaków o prawie 3 pkt% (2,66 pkt%).
116. Wysokość policzonego NPS dla Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w przypadku odwiedzających ogółem, jak i gości krajowych oraz zagranicznych, przekracza 45%. Wprawdzie nie można już na początku roku mówić o sukcesie Krakowa w dziedzinie satysfakcjonowania przyjeżdżających do miasta gości, ale z pewnością o dobrych standardach miasta w tym względzie. W segmencie krajowych odwiedzających wartość NPS jest nawet bliska 50% (49,2%), co może sugerować, że miasto lepiej spełnia oczekiwania polskich niż zagranicznych turystów.
117. W porównaniu z rokiem 2017 wartość NPS podniosła się nieznacznie – o ponad 1 pkt%. Wzrost ten okazał większy w grupie odwiedzających z zagranicy (o ponad 1,5 pkt%), niż wśród Polaków (o 1,2 pkt%).

ANEKS

Podręcznik ankietera MOT

Badanie Ruchu Turystycznego w Krakowie

1. Badanie opiera się na prawidłowym poborze próby, dlatego istotnym jest, aby ankieter dokładnie/starannie wykonał swoją pracę.
2. Ankieta ta została stworzona przez naukowców krakowskich uczelni będących członkami Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej i stanowi ich własność intelektualną.
3. Każde pytanie jest ważne i ma swoje uzasadnienie, nawet gdyby ankieter i ankietowany nie wiedzieli, „po co zostało postawione dane pytanie”!
4. Po przeprowadzeniu ankietowania prosimy, by ankieter nadał każdej ankiecie własną identyfikację i wprowadził ją/je do systemu rejestrującego stosując jednolite i podane poniżej kodowanie.
5. Kodowanie pytań ankiety podane zostanie w niniejszej instrukcji dwukrotnie:
 - Pierwszy raz przy każdym pytaniu z komentarzem do danego pytania.
 - Ponownie na końcu ankiety w tabeli podającej numer pytania i jego kodowanie.

Data badania

Nr Ankiety	Lokalizacja	Wersja językowa	Nr Ankietera
		1	

Dane z powyższej szarej linii ankiet wprowadza najpóźniej w dniu pobrania próby, wpisując datę badania.

Każdy z ankietorów zna swój numer osobisty, numer lokalizacji, w której dokonuje danego dnia poboru próby, numer wersji językowej jest trwale wpisany na druku ankiety, numeracja ankiet odbywa się pod dyktando koordynatora badań!

BADANIE RUCHU TURYSTYCZNEGO W KRAKOWIE

Szanowni Państwo!

Urząd Miasta Krakowa i MOT prowadzą obecnie badanie turystów przebywających na terenie Krakowa. W związku z tym chcielibyśmy poznać Państwa opinie na temat Miasta i Państwa podróży. Uzyskane informacje mają na celu poprawę oferty turystycznej Krakowa. Z góry dziękujemy za udział w badaniu!

1. Kiedy przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa i który jest to Pana(i) dzień pobytu w mieście?

..... dzień miesiąc 2018 rok jest to mój dzień pobytu

Dzień wpisuje stosując dwie cyfry arabskie 01.

Miesiąc - wpisuje stosując dwie cyfry arabskie 01.

Rok wpisany jest już na ankiecie.

Kolejny dzień pobytu należy wpisać, stosując trzy cyfry arabskie; min 001 max 999.

2. Czy przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?

TAK NIE (jeśli nie, to skąd?) kraj region miejscowość

Jeśli NIE, to kraj wpisać należy zgodnie z tabelą międzynarodowych kodów samochodów zamieszczoną na końcu instrukcji w kolejności alfabetycznej krajów świata.

3. Proszę podać planowaną długość pobytu w Krakowie.

do 3 godzin 1 dzień bez noclegu 1 noc więcej nocy (proszę podać ile?)

Odpowiedź jest jednokrotna, więc nie może być więcej niż JEDNO ZAZNACZENIE!

Odpowiedzi: do trzech godzin i 1 dzień bez noclegu oznaczają = odwiedzający jednodniowy.

Odpowiedzi: 1 noc i więcej nocy oznaczają = **turyści**

Większą ilość nocy pobytu należy wpisać, stosując trzy cyfry arabskie min 001 max 999.

Ponieważ wiza turystyczna obejmuje trzy miesiące, oznacza to, że wartość trzycyfrowa eliminuje respondenta z grona turystów i wprowadza go w kategorię inni odwiedzający.

4. Czy nocuje Pan(i) w Krakowie? TAK NIE Jeżeli „NIE”, to w jakiej miejscowości?

Nazwę miejscowości noclegu /pobytu należy wpisać czytelnie, najlepiej **DUŻYMI LITERAMI**.

5. Gdzie (w jakim obiekcie/warunkach) Pan(i) nocuje?

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> w hotelu (podaj liczbę gwiazdek ...) | <input type="checkbox"/> na kempingu lub polu namiotowym | <input type="checkbox"/> w Domu Pielgrzyma |
| <input type="checkbox"/> w motelu | <input type="checkbox"/> w apartamencie, na kwaterze prywatnej | <input type="checkbox"/> u rodziny |
| <input type="checkbox"/> w pensjonacie | <input type="checkbox"/> w zakładzie uzdrowiskowym | <input type="checkbox"/> u znajomych |
| <input type="checkbox"/> w domu wycieczkowym | <input type="checkbox"/> w ośrodku wczasowym | <input type="checkbox"/> korzystam z couchsurfing'u |
| <input type="checkbox"/> w schronisku młodzieżowym | | <input type="checkbox"/> we własnym domku/mieszkanie |
| <input type="checkbox"/> w innym obiekcie (jakim? | | |

Liczbę gwiazdek hotelu proszę wpisać cyfrą arabską od 1 do 5.

Nazwę innego obiektu noclegowego proszę wpisać czytelnie.

6. Jaki jest cel Pana(i) przyjazdu do Krakowa?

Można zaznaczyć kilka odpowiedzi. Proszę również podkreślić jeden cel główny

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> wypoczynek | <input type="checkbox"/> udział w konferencji, kongresie | <input type="checkbox"/> edukacja |
| <input type="checkbox"/> zwiedzanie zabytków | <input type="checkbox"/> udział w szkoleniu | <input type="checkbox"/> zakupy |
| <input type="checkbox"/> odwiedziny miejsc rodzinnych | <input type="checkbox"/> firmowy wyjazd integracyjny | <input type="checkbox"/> udział w imprezie sportowej |
| <input type="checkbox"/> rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | <input type="checkbox"/> sprawy służbowe (biznes) | <input type="checkbox"/> turystyka aktywna (kwalifikowana) |
| <input type="checkbox"/> cel religijny | <input type="checkbox"/> odwiedziny krewnych | <input type="checkbox"/> poznanie walorów przyrody |
| <input type="checkbox"/> odnowa duchowa | <input type="checkbox"/> odwiedziny znajomych | <input type="checkbox"/> tranzyt |
| <input type="checkbox"/> udział w imprezie kulturalnej | <input type="checkbox"/> cel zdrowotny | <input type="checkbox"/> inny cel (jaki?) |
| <input type="checkbox"/> udział w wydarzeniu (jakim?) | | |

Proszę również podkreślić jeden cel główny.

Istotnym jest, by ankietowany po określeniu (zaiskowaniu) celów przyjazdu **PODKREŚLIŁ** spośród zaznaczonych **CEL GŁÓWNY**, który był powodem jego przyjazdu.

7. Jakim środkiem transportu przyjechał(a) / dotarł(a) Pan(i) do Krakowa?

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> samolotem tradycyjnych linii lotniczych | <input type="checkbox"/> autobusem linii regularnej | <input type="checkbox"/> samochodem |
| <input type="checkbox"/> samolotem tanich linii lotniczych | <input type="checkbox"/> autokarem turystycznym | <input type="checkbox"/> pociągiem |
| <input type="checkbox"/> samolotem czarterowym | <input type="checkbox"/> mikrobusem linii regularnej | <input type="checkbox"/> innym (<i>jakim?</i>) |

Do samego Krakowa fizycznie dotrzeć można bezpośrednio tylko jednym środkiem transportu!

Dojazd z lotniska do centrum taksówką, pociągiem, autobusem i tak oznacza SAMOLOT!

8. Skąd Pan(i) dowiedział(a) się o Krakowie? Można zaznaczyć kilka odpowiedzi

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> z prasy (<i>jaki tytuł?</i>) | <input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży |
| <input type="checkbox"/> z radio (<i>jaka stacja?</i>) | <input type="checkbox"/> z przewodników |
| <input type="checkbox"/> z telewizji (<i>jaka stacja?</i>) | <input type="checkbox"/> z folderów/ulotek |
| <input type="checkbox"/> ze stron internetowych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> ze szkoły |
| <input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> od rodziny |
| <input type="checkbox"/> z filmu (<i>jaki tytuł?</i>) | <input type="checkbox"/> od znajomych |
| <input type="checkbox"/> z targów turystycznych (<i>jakich?</i>) | <input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Krakowie |
| <input type="checkbox"/> inne źródło informacji (<i>jakie?</i>) | <input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie |

Z przewodników oznacza opracowania pisemne papierowe lub wirtualne, a nie usługę przewodnicką.

9. Kto zorganizował Panu(i) przyjazd do Krakowa?

- | | | |
|--|----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> we własnym zakresie | <input type="checkbox"/> szkoła | <input type="checkbox"/> parafia (kościół) |
| <input type="checkbox"/> biuro podróży | <input type="checkbox"/> znajomi | <input type="checkbox"/> portal (biuro) internetowy (<i>jaki?</i>) |
| <input type="checkbox"/> zakład pracy | <input type="checkbox"/> rodzina | <input type="checkbox"/> inna instytucja (<i>jaka?</i>) |

Wybór jednorazowy.

10. Proszę zaznaczyć, czy korzystał(a) Pan(i) z miejscowych usług:

- | | | |
|--|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> przewodników miejskich | <input type="checkbox"/> przewodników obiektowych | <input type="checkbox"/> pilotów |
| <input type="checkbox"/> informacji turystycznej | <input type="checkbox"/> NIE | |

Wybór wielokrotny = proszę pamiętać, aby w sytuacji, gdy ankietowany nie korzystał, zaznaczyć NIE.

11. Kto Panu(i) towarzyszy w podróży do Krakowa?

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> nikt | <input type="checkbox"/> rodzina (<i>ile osób bez Pana(i).....</i> , w tym dzieci do lat 16.... |
| <input type="checkbox"/> grupa zorganizowana (<i>ilu bez Pana(i)?).....</i> | <input type="checkbox"/> rodzina i przyjaciele (<i>ile osób bez Pana(i).....</i> , w tym dzieci do lat 16.... |
| <input type="checkbox"/> przyjaciele (<i>ilu bez Pana(i)?)</i> | |

12. Który raz przyjechał(a) Pan(i) do Krakowa?

po raz pierwszy po raz drugi byłem(łam) tu kilka razy przyjeżdżam tu często

13. Ile pieniędzy przed faktycznym przyjazdem do Krakowa (na jedną osobę)? (bez kosztów dojazdu) wydał Pan(i) na POBYT w Krakowie PLN np. zakup wycieczki do Krakowa w biurze podróży itp.

(na co?)

.....

Ile wydał PRZED PRZYJAZDEM potrzebne jest, by wyraźnie oddzielić wydatki związane z podróżą i móc spokojnie zadać pytanie kolejne związane z wydatkami ***PODCZAS*** pobytu w Krakowie, eliminując niedopowiedzenia.

14. Ile pieniędzy (bez kosztów dojazdu) wydał(a) Pan(i) PODCZAS POBYTU w Krakowie na jedną osobę: PLN

Ile wydał PODCZAS POBYTU potrzebne jest, by wyraźnie określić wydatki ***TYLKO*** w Krakowie, eliminując usługi przedpłacone (pytanie 13). Miasto interesuje, ile pieniędzy fizycznie „wypuścił z ręki” turysta, będąc w Krakowie, przekazując je w „ręce” działającego w Krakowie podmiotu gospodarczego lub osoby fizycznej, czytaj mieszkańca. Nie interesują nas koszty biletów komunikacyjnych (oprócz komunikacji miejskiej), np. kolejowych, lotniczych itd. jak również koszt paliwa wlanego do baku samochodu, aby dojechać do Krakowa. Interesuje nas jednak koszt paliwa, które zatankował ankietowany w Krakowie, aby móc pojechać dalej.

15. Jakie miejsca odwiedził(a) lub zamierza odwiedzić Pan(i) poza Krakowem podczas tego pobytu? Proszę wymienić co najwyżej 3 miejsca.

1..... 2.....
3.....

Jakie miejsca odwiedził. Pytanie to wymaga aktywności własnej turysty; może on podać ***OBIEKT*** np. Wawel czy Kopiec Kościuszki, może podać ***MIEJSCE***, czyli lokalizację Tyniec, Kazimierz, Nowa Huta itp.

16. Co dla Pan(i) było w Krakowie największą atrakcją turystyczną podczas tego pobytu?
 Proszę wymienić co najwyżej 3 konkretne miejsca.

1..... 2.....
 3.....

Pytanie to wymaga AKTYWNOŚCI WŁASNEJ TURYSTY, gdyż może on podać TO, CO było dla niego ATRAKCJĄ w Krakowie np. OBIEKT, MIEJSCE, ale też może podać JEDZENIE, TOWARZYSTWO, Atmosfera Miasta Dniem lub/i Nocą, Kluby itd.

17. Czy tym razem widział(a) Pan(i) lub planuje zobaczyć *Kopalnię Soli w Wieliczce*? TAK NIE

18. Czy tym razem oglądał(a) Pan(i) kramy wewnątrz Sukiennic? TAK NIE

Pytania 17, 18 i 21 związane są z wyliczeniem DYSPERSJI, czyli rozproszenia strumienia ruchu turystycznego docierającego do Krakowa. Sens tego pytania opisany został w RAPORCIE BRT KRK 2016 roku.

19. Jak ocenia Pan(i) w Krakowie:

Proszę wstawić X w odpowiednie miejsce.

		--	-	0	+	++	Brak odpowiedzi
							Nie korzystał
Atmosferę miejscowości							
Bazę noclegową							
Bezpieczeństwo							
Czystość na ulicach							
Dojazd do Krakowa							
Dostępność bankomatów							
Dostępność do Internetu							
Gastronomię							
Gościnność							
Imprezy kulturalne	imprezy masowe						
	wydarzenia muzyczne						
Informację turystyczną							
Jakość obsługi turysty							
Możliwość płatności kartą kredytową							
Oznakowanie turystyczne							
Rozrywkę (dyskoteki, kluby, puby)							

Toalety publiczne						
Transport lokalny						
Usługi przewodnickie						
Życzliwość mieszkańców						

Odpowiedzi na te pytania mają wygenerować między innymi WIZERUNEK miasta w oczach odwiedzających. Dlatego też bardzo proszę dążyć do tego, by zostały udzielone.

Kolumna BO/NK (czyli Brak Odpowiedzi/ Nie Korzystał) zarezerwowana jest na okoliczność, gdy z danego elementu oferty miasta respondent nie korzystał.

20. Jak ocenia Pan(i) wysokość cen w stosunku do jakości świadczonych w Krakowie usług?

Proszę wstawić X w odpowiednie miejsce.

	Ceny wysokie	Ceny	Ceny niskie	Brak
Noclegi				
Gastronomia				
Teatr, kino				
Usługi przewodnickie				
Transport lokalny				
Muzea				
Imprezy kulturalne				
Baza sportowo-rekreacyjna				
Kluby, dyskoteki, puby				
inne usługi (jakie?)				

Odpowiedzi na te pytania mają wygenerować między innymi OCENĘ WARTOŚCI USŁUG miasta w oczach odwiedzających, KTÓRZY Z NICH SKORZYSTALI I ZA NIE ZAPŁACILI. Dlatego też bardzo proszę dążyć do tego, by osoby, które z tych usług skorzystały, udzieliły odpowiedzi.

Kolumna BO/NK (czyli Brak Odpowiedzi/Nie Korzystał) zarezerwowana jest na okoliczność, gdy z danego elementu oferty miasta respondent nie korzystał.

Źle by było, gdyby respondent wypowiadał się na temat jakości produktu, z którego nie skorzystał.

21. Czy tym razem oglądał(a) Pan(i) lub planuje zobaczyć *Podziemia Rynku* ? TAK NIE

22. Czy zamierza Pan(i) przyjechać do Krakowa ponownie? *Jeśli tak, to w jakim celu?*

.....

na pewno tak *raczej tak* *nie wiem* *raczej nie* *na pewno nie*

Lista celów podana jest w pytaniu 6 !

23. Jak chciałby Pan(i) spędzić swój wolny czas podczas następnego pobytu w Krakowie?

.....
.....

24. W skali od zera do dziesięciu, na ile prawdopodobne jest, że poleci Pan(i) Kraków znajomym?

<i>W ogóle nie polecę</i>						<i>Na pewno polecę</i>				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

25. Czy był(a) Pan(i) uczestnikiem Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie? TAK NIE

Bibliografia

1. Alejskiak, W. *Aktualny stan badań konsumentów usług turystycznych w regionach*, In: *badania konsumentów usług turystycznych*, E. Dziedzic (ed.), Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7.
2. Berbeka, J., Bordako, K., Klimek, K., Niemczyk, A., Seweryn, R.: *Turystyka MICE w Krakowie 2010*, Kraków: Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, 2010.
3. Berbeka, J., Borodako, K., Niemczyk A., Seweryn R., *Wpływ ekonomiczny przemysłu spotkań na gospodarkę Krakowa*, Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2014, ISBN: 978-83-61816-67-6.
4. Berg, K.L Seymour, T. Goel, R. *History of Databases*, International Journal of Management&Information Systems, Vol.17, No 1, 2013, s.29-35.
5. Borkowski K., *Wizerunek destynacji turystycznej - element produktu turystycznego*, Zeszyty Naukowe : studia i materiały / Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej 2013, nr 3, s. 56-78
6. Borkowski K., *Badanie ruchu turystycznego jako narzędzie diagnostyki i aproksymacji zjawisk rynku turystycznego* , Materiały konferencyjne „Prace badawcze w turystyce. Turystyka polska wobec kryzysu gospodarczego”, Warszawa – Ministerstwo Sportu i Turystyki, 2009.
7. Borkowski K., Grabiński T., Seweryn R., Wilkońska A., Mazanek, L., Grabińska E. *Ruch turystyczny w Krakowie – rok 2003-2017*. Monografia. Badania Triangulacyjne, Kraków: Małopolska Organizacja Turystyczna,
8. Borkowski K., Seweryn R., Grabińska E., *Assessment of Safety and Security levels of a tourist destination from the perspective of World Youth Day 2016*, [w:] Kulturowe, Społeczne, Prawne i Etyczne Aspekty Zarządzania Gospodarką i Biznesem, redakcja naukowa Leszek Karczewski, Henryk A. Kretek, PWSZ w Raciborzu 2017. ISBN 978-83-947623-3-9
9. Borkowski K., Seweryn R., Grabińska E., *Implementation of Tourist Mobility Research model in an integrated study of tourist traffic in Polish metropolitan cities*, Aktuální problem cestovního ruchu "Místní bohatsví a cestovní ruch" : recenzovaný sborník z mezinárodní conference Jihlava 24.-25. února 2016 = Topical issues of tourism "Local heritage and tourism" : peer-reviewed conference proceedings of the International Conference, city of Jihlava (Czech Republic), 24th and 25th of February 2016. Jihlava : Vysoká škola polytechnická, 2016. ISSN 978-80-88064-21-3
10. Borkowski K., Seweryn R., Grabińska E., *The significance of genius loci in tourism*, Aktuální problem cestovního ruchu "Cestovní ruch jako křižovatka poznatků" : recenzovaný sborník z mezinárodní konference : Jihlava 22.-23. února 2017 = Topical issues of tourism "Tourism as a crossroads of knowledge" : peer-reviewed conference proceedings of the International Conference : city of Jihlava (Czech Republic), 22th and 23th of February 2017. Jihlava : Vysoká škola polytechnická, 2017. ISBN 978-80-88064-30-5

11. Borkowski K., *Sociálne Aspekty Cestovného Ruchu V Meste Krakov*, R013893 Rigorózna Práca, Katolícka Univerzita V Ružomberku Pedagogická Fakulta Ružomberok 2013
12. Borkowski K.: *Untersuchung der Beurteilung touristischer Leistungen durch Touristen, die Polen besuchen. Das Bild der Qualität und Art Ihrer Übermittlung*, Filozofická fakulta Prešovskej univerzity, Instytut turizmu a hotelowego zarządzania, in: „Urbánne a krajinné štúdie“ nr 3, *Urbánny vývoj na rozhraní milénii*, Renè Matlović (eds), Prešov 2000, s. 357.
13. Borkowski, K., Łabaj, M. *Monitoring of tourism in the Babia Góra National Park and the Podbabiogórskiemunicipalities*, Łabaj, M., Borkowski, K. *A turizmusellenőrzése a Babia Góra NemzetiParkbanés a Podbabiogórskiefaluközösségeiben*. In: *ECONOMICA*, Szolnok 2012, ISSN 1585-6216, pp. 192-202.
14. Borkowski, K., Seweryn, R. *Doświadczenia wynikające z realizacji badań ruchu turystycznego w Krakowie i Małopolsce w latach 2003-2009*. In: *Regionalne badania konsumentów usług turystycznych*, Dziedzic. E. (ed.), Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7.
15. Borkowski, K., Seweryn, R. *Metodologia zintegrowanych badań ruchu turystycznego w Polsce*, In: *Regionalne badania konsumentów usług turystycznych*, E. Dziedzic (ed.), Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7.
16. Borodako, K., Berbeka, J., Rudnicki, M., *The potential of local KIBS companies as a determinant of tourism development in Krakow*, *Tourism Economics* 2014, Vol. 20, No. 6, ISSN 1354-8166.
17. Dann, G., Nash, D., Pearce, P., *Methodology in tourism research*, *Annals of Tourism Research* 1988, Vol. 15, No. 1, ISSN: 0160-7383.
18. Dziedzic E., *Obszar recepcji turystycznej jako przedmiot zarządzania strategicznego*, Oficyna Wydawnicza Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, Warszawa 1998.
19. DZIENNIK USTAW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Warszawa, dnia 26 kwietnia 2017 r. Poz. 837 ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017
20. Flick, U., *Triangulation: Eine Einführung (Qualitative Sozialforschung)* (German Edition) (German) Paperback – April 18, 2011 ISBN-13: 978-3531181257 ISBN-10: 3531181254 Edition: 3.
21. Gajewska P., Szewczyk I. *Wskaźnik NPS w ocenie lojalności i satysfakcji konsumentów usług wybranych punktów gastronomicznych na terenie Żywca*, "Ekonomiczne problemy usług", *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego*, nr 84 (699), s. 410
22. Grabińska E., Mierniczak P., *Methodology of Tourist Mobility Research as an example of research in the field of interdisciplinary science - current state and prospects of development*, [w:] *Contemporary Science Methodology*, Faculty of Management and Social Communication, Jagiellonian University, Kraków 2015. ISBN: 978-83-60202-11-1.
23. Grabiński T, Borkowski K., *Wykorzystanie analizy porównawczej obiektów wielowymiarowych w badaniach ankietowych ruchu turystycznego*, *Zeszyty Naukowe: Studia i materiały / Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej* 2014, nr 5, s. 20
24. Grabiński T., Wydymus S., Zeliaś A.: *Metody taksonomii numerycznej w modelowaniu zjawisk społeczno-gospodarczych*, PWN, Warszawa 1989

25. Hartmann, R., *Combining field methods in tourism research*, Annals of Tourism Research 1988, Vol. 15, No. 1, ISSN: 0160-7383.
26. Iwona Sobieraj, *Badania ewaluacyjne w środowisku szkoły*, Wydawnictwo Naukowe Nomos, Kraków 2014 9788376881676 s. 12]
27. Luck David J., Hugh G. Wales [and] Donald A. Taylor. , Author, Luck, David Johnston. , Other Authors, Taylor, Donald Arthur, 1923-, (joint author.) , Wales, Hugh G, (joint author.) *Marketing research*, Edition, 3d ed. , Published, Englewood Cliffs, N.J : Prentice-Hall, c 1970. , Physical Description, ix, 645 p. : ill ; 24 cm. , Subjects, Marketing research. , Notes, Includes indexes. , Bibliography: p. 618-632. , Language, English , (ISBN, 0135575532), Dewey Number, 658.83 , Libraries Australia ID, 102305 , Contributed by, Libraries Australia s. 8
28. Luck, David J. Wales Hugh G. [and] Donald A. Taylor. , Author, Luck, David Johnston. , Other Authors, Taylor, Donald Arthur, 1923-, (joint author.) , Wales, Hugh G, (joint author.) *Marketing research*, Edition, 3d ed. , Published, Englewood Cliffs, N.J : Prentice-Hall, c 1970. , Physical Description, ix, 645 p. : ill ; 24 cm. , Subjects, Marketing research. , Notes, Includes indexes. , Bibliography: p. 618-632. , Language, English , (ISBN, 0135575532), Dewey Number, 658.83 , Libraries Australia ID, 102305 , Contributed by, Libraries Australia s. 8
29. Matczak, A., *Model badania ruchu turystycznego. Studium metodologiczne*, Acta Universitatis Lodziensis, Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 1992, ISBN 83-7016-634-2.
30. Middleton V.T.C., *Marketing w turystyce*, Polska Agencja Rozwoju Turystyki, Warszawa (ISBN 83-8680-025-9), 1996 r., s.122
31. Ostrowski, S., *Ruch turystyczny w Polsce*, Sport i Turystyka, Warszaw, 1972, ISBN 83-01-12048-7.
32. Penc J., *Leksykon biznesu* , Placet, Warszawa 1997.
33. Penc J., *Podstawy nowoczesnego zarządzania projektowanie warunków rozwoju i strategii organizacji*, Łódź 2005 r., s. 704.
34. Piechota N., *Lokalizacyjna aplikacja mobilna jako narzędzie badań ruchu turystycznego w miastach*, Studia Oeconomica Posnaniensia, vol. 2, nr 1(262), 2014.
35. Pociecha, M., *Metody statystyczne w zarządzaniu turystyką*,: Albis, Kraków, 2002, ISBN 83-906452-8-9.
36. Prylińska M, *Podrozdział II City break – próba wyjaśnienia i zdefiniowania zjawiska w odniesieniu do polskiego rynku usług turystycznych In - Ratkowska P. Turystyka Kulturowa, www.turystykakulturowa.org Nr 10/2009 (Październik 2009) http://www.turystykakulturowa.org/pdf/2009_10_01.pdf dostęp: 2018-08-12*
37. Przeclawski K., *Człowiek a turystyka, Zarys socjologii turystyki*, Kraków 1996.
38. *Regionalne badania konsumentów usług turystycznych*, ed.. Dziedzic E., POT, Warszawa, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7.
39. Ruch Turystyczny w Krakowie w 2014 roku ISSN 2299-2863 Druk ISSN 2299-2871 Online Małopolska Organizacja Turystyczna, Kraków 2014 s. 49. <http://www.mot.krakow.pl/badanie-ruchu-turystycznego.html>
40. Runge, A Runge J: *Słownik pojęć z geografii społeczno-ekonomicznej*. Videograf Edukacja, 2008, s. 243–244. ISBN 978-83-60763-48-3.
41. Runge, J., *Metody badań w geografii społeczno-ekonomicznej – elementy metodologii, wybrane narzędzia badawcze*, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, Katowice, 2007, ISBN 978-83-226-1681-9
42. Suprewicz, J., *Socjologia turystyki*, Wyższa Szkoła Społeczno-Przyrodnicza, Lublin, 2008, ISBN: 83-920281-5-5.

43. Sztompka, P. *Socjologia zmian społecznych*, Kraków: Znak, 2005, s. 134-135, ISBN 83-240-0598-6.
44. Ustawa o ochronie danych osobowych Dz.U. 2018 poz. 1000 <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20180001000/T/D20181000L.pdf>
45. Walas B., Kruczek Z., *Nowoczesne ostrzeżenie promocji kulturowych produktów turystycznych*; KULTURA I TURYSTYKA – WSPÓLNIE ZYSKAĆ. Praca zbiorowa pod red. Andrzeja Stasiaka. Wydawnictwo Wyższej Szkoły Turystyki i Hotelarstwa, Łódź 2009. Str.335-360
46. Wawrzynek Ł., *Prognozowanie a elastyczność – raport z badań*, „Zeszyty Naukowe” nr 86 *Zmiany w systemach zarządzania polskich przedsiębiorstw*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Poznań 2007.
47. Wodejko S., *Ekonomiczne zagadnienie turystyki*, PWSH, Warszawa 1997.

Dokumenty i opracowania

1. *Ruch turystyczny w Krakowie, Raport końcowy* (w latach 2003 – 2017). <http://www.mot.krakow.pl/media/badanie-ruchu-turystycznego/badania>
2. *Ruch turystyczny w województwie opolskim i na pograniczu polsko-czeskim w 2012 roku*, Opole 2012;
3. *Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020*, Urząd Miasta Krakowa, Kraków.

Strony internetowe

1. http://form.stat.gov.pl/formularze/przewodnik/Rozporzadzenie_Prezesa_Rady_Ministrow_z_dnia_14_03_2017.pdf
2. https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score
3. <https://www.pwc.pl/pl/media/2016/2016-02-23-ekonomia-wspoldzielenia-to-poczatek-ery-prosumentow.html>
4. www.pot.gov.pl
5. www.mot.krakow.pl
6. www.mst.gov.pl
7. www.wrotamalopolski.pl
8. <http://www.wttc.org>

WYKAZY TABEL I RYSUNKÓW

Spis rozdziałów

Rozdział 1.	Cel badań	9
Rozdział 2.	Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Rozdział 3.	Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
Rozdział 4.	Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	63
Rozdział 5.	Organizacja pobytu w Krakowie	121
Rozdział 6.	Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	298
Rozdział 7.	Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	396
Rozdział 8.	Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	407
Rozdział 9.	Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	414
Rozdział 10.	Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych	472
Rozdział 11.	Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
Rozdział 12.	Synteza	490
ANEKS		515
Podręcznik ankietera MOT		515

Skrócony spis treści

Rozdział 1. Cel badań	9
1.1. Narzędzia analizy	10
1.2. Zasady ankietowania	11
1.3. Konstrukcja ankiety	13
1.4. Ustalanie wielkości próby	13
1.5. Operat losowania	21
1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku	23
Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Rozdział 3. Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
3.1. Metoda deglomeracji	39
3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy	45
3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem	61
Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	63
4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	63
4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	66
4.3. Struktura procentowa przyjeżdżających do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku	72
4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku	73
4.5. Status materialny odwiedzających Kraków	75
4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku	84
4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia	93
4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków	101
4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016–2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych	111
Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie	121
5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto	121
5.2. Długość pobytu w Krakowie	159
5.3. Źródła informacji o Krakowie	220
5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018	244
5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków	259
5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii	277
5.7. Organizator przyjazdu do miasta	287
Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	298
6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017	298

6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018.....	360
Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	396
7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa	396
7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	399
7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A	402
7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następczej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	406
Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	407
8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie	407
Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	414
9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki	414
9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku	415
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku.....	424
9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	452
9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	462
Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych	472
10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	472
Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających	482
11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym	484
Rozdział 12. Synteza	490
ANEKS	515
Podręcznik ankietera MOT	515

Spis tabel

Rozdział 1. Cel badań	9
1.1. Narzędzia analizy	10
1.2. Zasady ankietowania	11
1.3. Konstrukcja ankiety	13
1.4. Ustalanie wielkości próby	13
Tabela 1.4.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	15
Tabela 1.4.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	17
Tabela 1.4.3. Zmiany liczby ankiet wymaganych do zmniejszenia błędów oszacowań w wariancie $N=13\ 000\ 000$	21
1.5. Operat losowania	21
1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku	23
Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Tabela 2.1.1. Liczby ankietowanych wraz z brakami odpowiedzi	28
Tabela 2.1.2. Liczby ankietowanych bez braków odpowiedzi	28
Tabela 2.1.3. Wykaz skrótów opisujących zakresy danych podlegających analizie	29
Tabela 2.1.4. Powiązania wariantów pytań przekrojowych A-F wraz z liczbą ankietowanych w poszczególnych podgrupach	30
Tabela 2.1.5. Nagłówek tabel wynikowych	30
Tabela 2.1.6. Liczba ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.7. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.8. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (bez wariantu brak odpowiedzi)	34
Tabela 2.1.9. Analiza zgodności rang	34
Tabela 2.1.10. Różnice udziałów procentowych	34
Rozdział 3. Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
3.1. Metoda deglomeracji	39
Tabela 3.1.1. Rozmiary ruchu turystycznego w latach 2011-2018 – szacunki roczne, zagregowane dane KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	41
3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy	45
Tabela 3.2.1. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM KRAJOWYM według sprawozdań KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	46
Tabela 3.2.2. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW KRAJOWYCH na podstawie danych KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	48
Tabela 3.2.3. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM ZAGRANICZNYM według sprawozdań KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	50
Tabela 3.2.4. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW ZAGRANICZNYCH na podstawie danych KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	52

Tabela 3.2.5. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM OGÓŁEM według sprawozdań KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	54
Tabela 3.2.6. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW OGÓŁEM na podstawie danych KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	56
Tabela 3.2.7. Liczby turystów w dwóch pierwszych kwartałach 2018 roku [TK4, TZ4, TR4]	58
Tabela 3.2.8. Rangi liczby turystów w przekroju miesięcy i kwartałów [TR#; TR4, TK#, TK4, TZ#, TZ4]	60
3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem	61
Tabela 3.3.1. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego w przekrojach rocznych	62
Tabela 3.3.2. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego dla pierwszych kwartałów	62

Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego 63

4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	63
Tabela 4.1.1. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH KRAJOWYCH przyjeżdżających do Krakowa w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 według deklarowanego miejsca zamieszkania; województwa	64
4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	66
Tabela 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 25 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Tabela 4.2.3. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 19 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68
Tabela 4.2.4. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań) sortowanie według kolumny %Σ	69
Tabela 4.2.5. Struktura procentowa odwiedzających zagranicznych Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 18 wskazań)	71
4.3. Struktura procentowa przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku	72
Tabela 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	72
4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku	73
Tabela 4.4.1. Udział procentowe Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w I kwartale 2018 r. OGÓŁEM	74
Tabela 4.4.2. Udział procentowy Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2012–2018A	74
Tabela 4.4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku z uwzględnieniem krajów przyjazdu i ich aglomeratów	75
4.5. Status materialny odwiedzających Kraków	75
Tabela 4.5.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu materialnego przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku	76
Tabela 4.5.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu materialnego (bez wariantu brak odpowiedzi)	78
Tabela 4.5.3. Analiza zgodności rang	78
Tabela 4.5.4. Różnice udziałów procentowych	78
4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku	84
Tabela 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających OGÓŁEM w przyjazdach do Krakowa w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	85
Tabela 4.6.2. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86
Tabela 4.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według wieku (bez wariantu brak odpowiedzi)	87

Tabela 4.6.2. Analiza zgodności rang	87
Tabela 4.6.3. Różnice udziałów procentowych	87
4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia	93
Tabela 4.7.1. Struktura procentowa według deklarowanego poziomu wykształcenia odwiedzających z uwzględnieniem ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	93
Tabela 4.7.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu wykształcenia (bez wariantu brak odpowiedzi)	94
Tabela 4.7.3. Analiza zgodności rang	94
Tabela 4.7.4. Różnice udziałów procentowych	94
4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków.....	101
Tabela 4.8.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu zawodowego odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie) (bez wariantu brak odpowiedzi)	102
Tabela 4.8.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według statusu zawodowego (bez wariantu brak odpowiedzi)	103
Tabela 4.8.3. Analiza zgodności rang	103
Tabela 4.8.4. Różnice udziałów procentowych	104
4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016–2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych.....	111
Tabela 4.9.1. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	111
Tabela 4.9.2. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania odwiedzających Kraków z uwzględnieniem zaglomerowanych do trzech wielkości kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	112
Tabela 4.9.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego miejsca zamieszkania (bez wariantu brak odpowiedzi)	113
Tabela 4.9.4. Analiza zgodności rang	113
Tabela 4.9.5. Różnice udziałów procentowych	113
Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie	121
5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto.	121
Tabela 5.1.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓLEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123
Tabela 5.1.2. Zaglomerowane środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓLEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123
Tabela 5.1.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według wykorzystanych środków transportu (bez wariantu brak odpowiedzi)	124
Tabela 5.1.4. Analiza zgodności rang	124
Tabela 5.1.5. Różnice udziałów procentowych	125
Tabela 5.1.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	133
Tabela 5.1.7. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134

Tabela 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Tabela 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Tabela 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Tabela 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Tabela 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Tabela 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140
Tabela 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Tabela 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Tabela 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Tabela 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Tabela 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145
Tabela 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY	146
Tabela 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY	147
Tabela 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA	148
Tabela 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA	149
Tabela 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA	150
Tabela 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII	151
Tabela 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC	152

Tabela 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH	153
Tabela 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	154
Tabela 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	155
Tabela 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI	156
Tabela 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu, aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	157
Tabela 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	158
5.2. Długość pobytu w Krakowie	159
Tabela 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	159
Tabela 5.2.2. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.4. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według deklarowanego czasu pobytu (bez wariantu brak odpowiedzi)	161
Tabela 5.2.1. Analiza zgodności rang	161
Tabela 5.2.2. Różnice udziałów procentowych	161
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169
Tabela 5.2.4. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Tabela 5.2.5. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH KRAJOWYCH	171
Tabela 5.2.6. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172
Tabela 5.2.7. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Tabela 5.2.8. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Tabela 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Tabela 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI MĘSKIEJ	176

Tabela 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Tabela 5.2.12. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Tabela 5.2.13. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179
Tabela 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	180
Tabela 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	181
Tabela 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	182
Tabela 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	183
Tabela 5.2.18. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	184
Tabela 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	185
Tabela 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	186
Tabela 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	187
Tabela 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	188
Tabela 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	189
Tabela 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	190
Tabela 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	191
Tabela 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	192
Tabela 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	193
Tabela 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	194
Tabela 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	195

Tabela 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	196
Tabela 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	197
Tabela 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	198
Tabela 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	199
Tabela 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	200
Tabela 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	201
Tabela 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	202
Tabela 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	203
Tabela 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	204
Tabela 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	205
Tabela 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY	206
Tabela 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	207
Tabela 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	208
Tabela 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	209
Tabela 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	210
Tabela 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	211
Tabela 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	212

Tabela 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	213
Tabela 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	214
Tabela 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	215
Tabela 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	216
Tabela 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	217
Tabela 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	218
Tabela 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	219
5.3. Źródła informacji o Krakowie	220
Tabela 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków OGÓŁEM według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	220
Tabela 5.3.2. Struktura procentowa odwiedzających Kraków innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w I kwartale 2018 roku	221
Tabela 5.3.3. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	224
Tabela 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	225
Tabela 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	226
Tabela 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	227
Tabela 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	228
Tabela 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł INFORMACJI, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	229
Tabela 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których	

czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	230
Tabela 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	231
Tabela 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	232
Tabela 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	233
Tabela 5.3.13. Udziały procentowe liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	234
Tabela 5.3.14. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego wykształcenia w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku	235
Tabela 5.3.15. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	236
Tabela 5.3.16. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	237
Tabela 5.3.17. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	238
Tabela 5.3.18. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	239
Tabela 5.3.19. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	240
Tabela 5.3.20. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	241
Tabela 5.3.21. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	242
Tabela 5.3.22. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	243

5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018	244
Tabela 5.4.1. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	244
Tabela 5.4.2. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	245
Tabela 5.4.3. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	246
Tabela 5.4.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	247
Tabela 5.4.5. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według wykształcenia w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	248
Tabela 5.4.6. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	249
Tabela 5.4.7. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	250
Tabela 5.4.8. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	251
Tabela 5.4.9. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	252
Tabela 5.4.10. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.3.)	253
Tabela 5.4.11. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	254
Tabela 5.4.12. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli nr 2.13.5.)	255
Tabela 5.4.13. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	256
Tabela 5.4.14. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	257
Tabela 5.4.15. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	258
5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków	259
Tabela 5.5.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie (bez wariantu brak odpowiedzi). 10 najistotniejszych statystycznie rodzajów obiektów noclegowych	261
Tabela 5.5.2. Analiza zgodności rang	261
Tabela 5.5.3. Różnice udziałów procentowych	262
Tabela 5.5.4. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; OGÓLEM	270
Tabela 5.5.5. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; KRAJOWI	271
Tabela 5.5.6. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; ZAGRANICZNI	272
Tabela 5.5.7. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących	

w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; FRANCJA+HISZPANIA+PORTUGALIA+WŁOCHY	273
Tabela 5.5.8. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; NIEMCY+AUSTRIA+BENELUX SZWAJCARIA+DANIA	274
Tabela 5.5.9. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; EUROPA ŚRODKOWA	275
Tabela 5.5.1. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; WIELKA BRYTANIA, IRLANDIA	276
5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii.....	277
Tabela 5.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków mieszkający w hotelu według kategorii gwiazdek (bez wariantu brak odpowiedzi)	278
Tabela 5.6.2. Analiza zgodności rang	278
Tabela 5.6.1. Różnice udziałów procentowych	278
Tabela 5.6.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategorii w I kwartale 2018 roku	286
5.7. Organizator przyjazdu do miasta.....	287
Tabela 5.7.2. Organizator podróży odwiedzających Kraków w latach 2016-2017 i w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	288
Tabela 5.7.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według sposobu organizacji podróży do Krakowa (bez wariantu brak odpowiedzi)	289
Tabela 5.7.4. Analiza zgodności rang	289
Tabela 5.7.5. Różnice udziałów procentowych	290
Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	298
6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017.....	298
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi)	299
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi). Selekcja najważniejszych statystycznie 9 celów przyjazdu	300
Tabela 6.1.2. Analiza zgodności rang	300
Tabela 6.1.3. Różnice udziałów procentowych	301
Tabela 6.1.4. Liczba respondentów wskazujących swoje cele przyjazdu do Krakowa w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	309
Tabela 6.1.5. Udziały procentowe w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	310
Tabela 6.1.6. Główne cele przyjazdu i ich parametry	311
Tabela 6.1.7. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	319
Tabela 6.1.8. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; KRAJOWYCH	325

Tabela 6.1.9. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	326
Tabela 6.1.10. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	327
Tabela 6.1.11. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	328
Tabela 6.1.12. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA	329
Tabela 6.1.13. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	330
Tabela 6.1.14. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	331
Tabela 6.1.15. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	332
Tabela 6.1.16. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	333
Tabela 6.1.17. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	334
Tabela 6.1.18. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	335
Tabela 6.1.19. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	336
Tabela 6.1.20. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA	337
Tabela 6.1.21. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA	338
Tabela 6.1.22. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	339
Tabela 6.1.23. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	340
Tabela 6.1.24. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	341
Tabela 6.1.25. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	342

Tabela 6.1.26. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	343
Tabela 6.1.27. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	344
Tabela 6.1.28. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	345
Tabela 6.1.29. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY BEZ KORZENI POLSKICH	346
Tabela 6.1.30. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY Z KORZENIAMI POLSKIMI	347
Tabela 6.1.31. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	348
Tabela 6.1.32. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	349
Tabela 6.1.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWY i OBCOKRAJOWIEC	350
Tabela 6.1.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA	351
Tabela 6.1.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY	352
Tabela 6.1.36. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT	353
Tabela 6.1.37. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU	354
Tabela 6.1.38. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A	355
Tabela 6.1.39. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	356

Tabela 6.1.40. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY	357
Tabela 6.1.41. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE	358
Tabela 6.1.42. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego pochodzenia; STATUS POCHODZENIE POLSKIE, POCHODZENIE INNE	359
6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018.....	360
Tabela 6.2.1. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających OGÓLEM	360
Tabela 6.2.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	361
Tabela 6.2.3. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	362
Tabela 6.2.4. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	363
Tabela 6.2.5. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	364
Tabela 6.2.6. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA	365
Tabela 6.2.7. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	366
Tabela 6.2.8. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	367
Tabela 6.2.9. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	368
Tabela 6.2.10. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu FRANCJA	369
Tabela 6.2.11. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu EUROPA WSCHODNIA	370

Tabela 6.2.12. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	371
Tabela 6.2.13. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	372
Tabela 6.2.14. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA	373
Tabela 6.2.15. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA	374
Tabela 6.2.16. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	375
Tabela 6.2.17. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	376
Tabela 6.2.18. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	377
Tabela 6.2.19. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	378
Tabela 6.2.20. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	379
Tabela 6.2.21. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	380
Tabela 6.2.22. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	381
Tabela 6.2.23. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	382
Tabela 6.2.24. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	383
Tabela 6.2.25. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	384

Tabela 6.2.26. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniami celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	385
Tabela 6.2.27. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWCY i OBCOKRAJOWCY	386
Tabela 6.2.28. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA	387
Tabela 6.2.29. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY	388
Tabela 6.2.30. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT	389
Tabela 6.2.31. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU	390
Tabela 6.2.32. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A	391
Tabela 6.2.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	392
Tabela 6.2.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY	393
Tabela 6.2.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE	394

Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego. 396

7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa	396
Tabela 7.1.1. Deklarowane zwiedzanie Trasy turystycznej w Kopalni Soli w Wieliczce, Kramów w Sukiennicach i Podziemi Rynku Głównego w Krakowie w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	396
7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	399

Tabela 7.2.1. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy – główny wybór)	399
Tabela 7.2.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór)	400
Tabela 7.2.3. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci – wybór)	401
7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A	402
Tabela 7.3.1. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2013–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa; OGÓLEM	402
Tabela 7.3.2. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy wybór)	403
Tabela 7.3.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór)	404
Tabela 7.3.4. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci wybór)	405
7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	406
Tabela 7.4.1. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	406

Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego. 407

8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie	407
Tabela 8.1.1. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 podczas pobytu w Krakowie	408
Tabela 8.1.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 przed pobytem w Krakowie	408
Tabela 8.1.3. Średnie kwoty wydatkowane przez gości turystów w I kwartale 2018 roku Kraków wybranych państw według rankingu przyjazdów	409
Tabela 8.1.4. Zestawienie porównawcze wydatków turystów zagranicznych z najistotniejszych krajów z punktu widzenia ilości przyjeżdżających przed przyjazdem do Krakowa i w trakcie pobytu w Krakowie na tle wydatków krajowych i zagranicznych	410
Tabela 8.1.5. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	411
Tabela 8.1.6. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	412

Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego 414

9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki	414
9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku	415
Tabela 9.2.1. Zintegrowany wizerunek destynacji i jej zobiektywizowana ocena według wskazań (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających Kraków w latach 2011–2018	416

9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku.....	424
Tabela 9.3.1. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	424
Tabela 9.3.2. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	425
Tabela 9.3.3. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	426
Tabela 9.3.4. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.5. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.6. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	428
Tabela 9.3.7. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.8. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.9. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430
Tabela 9.3.10. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430
Tabela 9.3.11. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	432
Tabela 9.3.12. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	434
Tabela 9.3.13. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	436
Tabela 9.3.14. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	438
Tabela 9.3.15. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	440

Tabela 9.3.16. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	442
Tabela 9.3.17. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	444
Tabela 9.3.18. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	446
Tabela 9.3.19. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	448
Tabela 9.3.20. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	450
9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku	452
Tabela 9.4.1. Udziały procentowe ankiet - poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w I kwartale 2018 roku odwiedzający Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	453
Tabela 9.4.2. Analiza zgodności rang	453
Tabela 9.4.3. Różnice udziałów procentowych	454
9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	462
Tabela 9.5.1. Wskaźnik Net Fear Score dla destynacji Kraków w I kwartale 2018 roku	463
Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych.	472
10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	472
Tabela 10.1.1. Rangi oceny respondentów elementów oferty turystycznej miejsca według odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	474
Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających	482
Tabela 11.1.1. Udziały procentowe ankiet według częstotliwości wizyt osób odwiedzających Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	483
Tabela 11.1.2. Analiza zgodności rang	483
Tabela 11.1.3. Różnice udziałów procentowych	483
11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym	484
Tabela 11.2.1. Udziały procentowe deklaracji odwiedzających Kraków odnośnie do rekomendacji miasta znajomym w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	487
Tabela 11.2.2. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	489
Rozdział 12. Synteza	490
ANEKS	515
Podręcznik ankietera MOT	515

Wykaz tabel

Tabela 1.4.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	15
Tabela 1.4.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	17
Tabela 1.4.3. Zmiany liczby ankiet wymaganych do zmniejszenia błędów oszacowań w wariancie $N=13\ 000\ 000$	21
Tabela 2.1.1. Liczby ankietowanych wraz z brakami odpowiedzi	28
Tabela 2.1.2. Liczby ankietowanych bez braków odpowiedzi	28
Tabela 2.1.3. Wykaz skrótów opisujących zakresy danych podlegających analizie	29
Tabela 2.1.4. Powiązania wariantów pytań przekrojowych A-F wraz z liczbą ankietowanych w poszczególnych podgrupach	30
Tabela 2.1.5. Nagłówek tabel wynikowych	30
Tabela 2.1.6. Liczba ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.7. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.8. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (bez wariantu brak odpowiedzi)	34
Tabela 2.1.9. Analiza zgodności rang	34
Tabela 2.1.10. Różnice udziałów procentowych	34
Tabela 3.1.1. Rozmiary ruchu turystycznego w latach 2011-2018 – szacunki roczne, zagregowane dane KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	41
Tabela 3.2.1. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM KRAJOWYM według sprawozdań KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	46
Tabela 3.2.2. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW KRAJOWYCH na podstawie danych KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	48
Tabela 3.2.3. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM ZAGRANICZNYM według sprawozdań KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	50
Tabela 3.2.4. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW ZAGRANICZNYCH na podstawie danych KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	52
Tabela 3.2.5. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM OGÓLEM według sprawozdań KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	54

Tabela 3.2.6. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW OGÓŁEM na podstawie danych KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	56
Tabela 3.2.7. Liczby turystów w dwóch pierwszych kwartałach 2018 roku [TK4, TZ4, TR4]	58
Tabela 3.2.8. Rangi liczby turystów w przekroju miesięcy i kwartałów [TR#; TR4, TK#, TK4, TZ#, TZ4]	60
Tabela 3.3.1. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego w przekrojach rocznych	62
Tabela 3.3.2. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego dla pierwszych kwartałów	62
Tabela 4.1.1. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH KRAJOWYCH przyjeżdżających do Krakowa w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 według deklarowanego miejsca zamieszkania; województwa	64
Tabela 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 25 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Tabela 4.2.3. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 19 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68
Tabela 4.2.4. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań) sortowanie według kolumny %Σ	69
Tabela 4.2.5. Struktura procentowa odwiedzających zagranicznych Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 18 wskazań)	71
Tabela 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	72
Tabela 4.4.1. Udział procentowe Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w I kwartale 2018 r. OGÓŁEM	74
Tabela 4.4.2. Udział procentowy Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2012–2018A	74
Tabela 4.4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku z uwzględnieniem krajów przyjazdu i ich aglomeratów	75
Tabela 4.5.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu materialnego przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku	76
Tabela 4.5.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu materialnego (bez wariantu brak odpowiedzi)	78
Tabela 4.5.3. Analiza zgodności rang	78
Tabela 4.5.4. Różnice udziałów procentowych	78
Tabela 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających OGÓŁEM w przyjazdach do Krakowa w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	85

Tabela 4.6.2. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86
Tabela 4.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według wieku (bez wariantu brak odpowiedzi)	87
Tabela 4.6.2. Analiza zgodności rang	87
Tabela 4.6.3. Różnice udziałów procentowych	87
Tabela 4.7.1. Struktura procentowa według deklarowanego poziomu wykształcenia odwiedzających z uwzględnieniem ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	93
Tabela 4.7.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu wykształcenia (bez wariantu brak odpowiedzi)	94
Tabela 4.7.3. Analiza zgodności rang	94
Tabela 4.7.4. Różnice udziałów procentowych	94
Tabela 4.8.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu zawodowego odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie) (bez wariantu brak odpowiedzi)	102
Tabela 4.8.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według statusu zawodowego (bez wariantu brak odpowiedzi)	103
Tabela 4.8.3. Analiza zgodności rang	103
Tabela 4.8.4. Różnice udziałów procentowych	104
Tabela 4.9.1. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	111
Tabela 4.9.2. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania odwiedzających Kraków z uwzględnieniem zaglomerowanych do trzech wielkości kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	112
Tabela 4.9.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego miejsca zamieszkania (bez wariantu brak odpowiedzi)	113
Tabela 4.9.4. Analiza zgodności rang	113
Tabela 4.9.5. Różnice udziałów procentowych	113
Tabela 5.1.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓLEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123

Tabela 5.1.2. Zglomerowane środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓŁEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123
Tabela 5.1.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według wykorzystanych środków transportu (bez wariantu brak odpowiedzi)	124
Tabela 5.1.4. Analiza zgodności rang	124
Tabela 5.1.5. Różnice udziałów procentowych	125
Tabela 5.1.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM	133
Tabela 5.1.7. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134
Tabela 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Tabela 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Tabela 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Tabela 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Tabela 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Tabela 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140
Tabela 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Tabela 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Tabela 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Tabela 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Tabela 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145

- Tabela 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY 146**
- Tabela 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY 147**
- Tabela 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA 148**
- Tabela 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA 149**
- Tabela 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA 150**
- Tabela 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII 151**
- Tabela 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC 152**
- Tabela 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH 153**
- Tabela 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 154**
- Tabela 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 155**
- Tabela 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI 156**
- Tabela 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 157**
- Tabela 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju**

segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	158
Tabela 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	159
Tabela 5.2.2. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.4. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według deklarowanego czasu pobytu (bez wariantu brak odpowiedzi)	161
Tabela 5.2.1. Analiza zgodności rang	161
Tabela 5.2.2. Różnice udziałów procentowych	161
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169
Tabela 5.2.4. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Tabela 5.2.5. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH KRAJOWYCH	171
Tabela 5.2.6. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172
Tabela 5.2.7. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Tabela 5.2.8. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Tabela 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Tabela 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI MĘSKIEJ	176
Tabela 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Tabela 5.2.12. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Tabela 5.2.13. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179
Tabela 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	180

Tabela 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	181
Tabela 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	182
Tabela 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	183
Tabela 5.2.18. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	184
Tabela 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	185
Tabela 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	186
Tabela 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	187
Tabela 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	188
Tabela 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	189
Tabela 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	190
Tabela 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	191
Tabela 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	192
Tabela 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	193
Tabela 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	194

Tabela 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY 195

Tabela 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY 196

Tabela 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY 197

Tabela 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE 198

Tabela 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE 199

Tabela 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE 200

Tabela 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE 201

Tabela 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE 202

Tabela 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE 203

Tabela 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA 204

Tabela 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA 205

Tabela 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY 206

Tabela 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY 207

- Tabela 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY 208
- Tabela 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY 209
- Tabela 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA 210
- Tabela 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA 211
- Tabela 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA 212
- Tabela 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA 213
- Tabela 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA 214
- Tabela 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA 215
- Tabela 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA 216
- Tabela 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA 217
- Tabela 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA 218
- Tabela 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA 219
- Tabela 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków OGÓLEM według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 220
- Tabela 5.3.2. Struktura procentowa odwiedzających Kraków innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w I kwartale 2018 roku 221

Tabela 5.3.3. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 224

Tabela 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 225

Tabela 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 226

Tabela 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 227

Tabela 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 228

Tabela 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł INFORMACJI, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 229

Tabela 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 230

Tabela 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 231

Tabela 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 232

Tabela 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 233

Tabela 5.3.13. Udziały procentowe liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 234

Tabela 5.3.14. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego wykształcenia w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku 235

Tabela 5.3.15. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku 236

Tabela 5.3.16. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	237
Tabela 5.3.17. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	238
Tabela 5.3.18. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	239
Tabela 5.3.19. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	240
Tabela 5.3.20. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	241
Tabela 5.3.21. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	242
Tabela 5.3.22. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	243
Tabela 5.4.1. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	244
Tabela 5.4.2. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	245
Tabela 5.4.3. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	246
Tabela 5.4.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	247
Tabela 5.4.5. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według wykształcenia w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	248
Tabela 5.4.6. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	249
Tabela 5.4.7. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	250
Tabela 5.4.8. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	251
Tabela 5.4.9. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	252

Tabela 5.4.10. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.3.)	253
Tabela 5.4.11. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	254
Tabela 5.4.12. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli nr 2.13.5.)	255
Tabela 5.4.13. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	256
Tabela 5.4.14. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	257
Tabela 5.4.15. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	258
Tabela 5.5.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie (bez wariantu brak odpowiedzi). 10 najistotniejszych statystycznie rodzajów obiektów noclegowych	261
Tabela 5.5.2. Analiza zgodności rang	261
Tabela 5.5.3. Różnice udziałów procentowych	262
Tabela 5.5.4. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; OGÓLEM	270
Tabela 5.5.5. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; KRAJOWI	271
Tabela 5.5.6. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; ZAGRANCZNI	272
Tabela 5.5.7. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; FRANCJA+HISZPANIA+PORTUGALIA+WŁOCHY	273
Tabela 5.5.8. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; NIEMCY+AUSTRIA+BENELUX SZWAJCARIA+DANIA	274
Tabela 5.5.9. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; EUROPA ŚRODKOWA	275
Tabela 5.5.1. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; WIELKA BRYTANIA, IRLANDIA	276

Tabela 5.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków mieszkający w hotelu według kategorii gwiazdek (bez wariantu brak odpowiedzi)	278
Tabela 5.6.2. Analiza zgodności rang	278
Tabela 5.6.1. Różnice udziałów procentowych	278
Tabela 5.6.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategorii w I kwartale 2018 roku	286
Tabela 5.7.2. Organizator podróży odwiedzających Kraków w latach 2016-2017 i w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	288
Tabela 5.7.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według sposobu organizacji podróży do Krakowa (bez wariantu brak odpowiedzi)	289
Tabela 5.7.4. Analiza zgodności rang	289
Tabela 5.7.5. Różnice udziałów procentowych	290
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi)	299
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi). Selekcja najważniejszych statystycznie 9 celów przyjazdu	300
Tabela 6.1.2. Analiza zgodności rang	300
Tabela 6.1.3. Różnice udziałów procentowych	301
Tabela 6.1.4. Liczba respondentów wskazujących swoje cele przyjazdu do Krakowa w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	309
Tabela 6.1.5. Udziały procentowe w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓŁEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	310
Tabela 6.1.6. Główne cele przyjazdu i ich parametry	311
Tabela 6.1.7. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	319
Tabela 6.1.8. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; KRAJOWYCH	325
Tabela 6.1.9. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	326
Tabela 6.1.10. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	327
Tabela 6.1.11. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	328

Tabela 6.1.12. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA	329
Tabela 6.1.13. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	330
Tabela 6.1.14. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	331
Tabela 6.1.15. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	332
Tabela 6.1.16. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	333
Tabela 6.1.17. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	334
Tabela 6.1.18. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	335
Tabela 6.1.19. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	336
Tabela 6.1.20. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA	337
Tabela 6.1.21. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA	338
Tabela 6.1.22. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	339
Tabela 6.1.23. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	340
Tabela 6.1.24. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	341

Tabela 6.1.25. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	342
Tabela 6.1.26. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	343
Tabela 6.1.27. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	344
Tabela 6.1.28. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	345
Tabela 6.1.29. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY BEZ KORZENI POLSKICH	346
Tabela 6.1.30. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY Z KORZENIAMI POLSKIMI	347
Tabela 6.1.31. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	348
Tabela 6.1.32. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	349
Tabela 6.1.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWY i OBCOKRAJOWIEC	350
Tabela 6.1.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA	351
Tabela 6.1.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY	352
Tabela 6.1.36. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT	353
Tabela 6.1.37. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU	354

Tabela 6.1.38. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A 355

Tabela 6.1.39. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI 356

Tabela 6.1.40. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY 357

Tabela 6.1.41. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE 358

Tabela 6.1.42. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego pochodzenia; STATUS POCHODZENIE POLSKIE, POCHODZENIE INNE 359

Tabela 6.2.1. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających OGÓLEM 360

Tabela 6.2.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH 361

Tabela 6.2.3. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH 362

Tabela 6.2.4. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ 363

Tabela 6.2.5. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ 364

Tabela 6.2.6. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA 365

Tabela 6.2.7. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY 366

Tabela 6.2.8. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY 367

Tabela 6.2.9. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA 368

Tabela 6.2.10. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu FRANCJA 369

Tabela 6.2.11. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu EUROPA WSCHODNIA 370

Tabela 6.2.12. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA 371

Tabela 6.2.13. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA 372

Tabela 6.2.14. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA 373

Tabela 6.2.15. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA 374

Tabela 6.2.16. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT 375

Tabela 6.2.17. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT 376

Tabela 6.2.18. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT 377

Tabela 6.2.19. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY 378

Tabela 6.2.20. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY 379

Tabela 6.2.21. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI 380

Tabela 6.2.22. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY 381

Tabela 6.2.23. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH 382

Tabela 6.2.24. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI 383

Tabela 6.2.25. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH 384

Tabela 6.2.26. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI 385

Tabela 6.2.27. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWCY i OBCOKRAJOWCY 386

Tabela 6.2.28. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MEŻCZYŻNA 387

Tabela 6.2.29. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY 388

Tabela 6.2.30. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT 389

Tabela 6.2.31. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU 390

Tabela 6.2.32. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A 391

Tabela 6.2.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI 392

Tabela 6.2.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008– 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY 393

Tabela 6.2.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008– 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE 394

Tabela 7.1.1. Deklarowane zwiedzanie Trasy turystycznej w Kopalni Soli w Wieliczce, Kramów w Sukiennicach i Podziemi Rynku Głównego w Krakowie w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 396

Tabela 7.2.1. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy – główny wybór) 399

Tabela 7.2.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór) 400

Tabela 7.2.3. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci – wybór) 401

Tabela 7.3.1. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2013–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa; OGÓLEM 402

Tabela 7.3.2. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy wybór) 403

Tabela 7.3.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór) 404

Tabela 7.3.4. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci wybór) 405

Tabela 7.4.1. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 406

Tabela 8.1.1. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 podczas pobytu w Krakowie 408

Tabela 8.1.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 przed pobytem w Krakowie 408

Tabela 8.1.3. Średnie kwoty wydatkowane przez gości turystów w I kwartale 2018 roku Kraków wybranych państw według rankingu przyjazdów 409

Tabela 8.1.4. Zestawienie porównawcze wydatków turystów zagranicznych z najistotniejszych krajów z punktu widzenia ilości przyjeżdżających przed przyjazdem do Krakowa i w trakcie pobytu w Krakowie na tle wydatków krajowych i zagranicznych	410
Tabela 8.1.5. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	411
Tabela 8.1.6. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	412
Tabela 9.2.1. Zintegrowany wizerunek destynacji i jej zobiektywizowana ocena według wskazań (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających Kraków w latach 2011–2018	416
Tabela 9.3.1. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	424
Tabela 9.3.2. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	425
Tabela 9.3.3. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	426
Tabela 9.3.4. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.5. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.6. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	428
Tabela 9.3.7. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.8. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.9. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430
Tabela 9.3.10. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430

Tabela 9.3.11. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	432
Tabela 9.3.12. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	434
Tabela 9.3.13. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	436
Tabela 9.3.14. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	438
Tabela 9.3.15. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	440
Tabela 9.3.16. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	442
Tabela 9.3.17. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	444
Tabela 9.3.18. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	446
Tabela 9.3.19. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	448
Tabela 9.3.20. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	450
Tabela 9.4.1. Udziały procentowe ankiet - poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w I kwartale 2018 roku odwiedzający Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	453
Tabela 9.4.2. Analiza zgodności rang	453
Tabela 9.4.3. Różnice udziałów procentowych	454
Tabela 9.5.1. Wskaźnik Net Fear Score dla destynacji Kraków w I kwartale 2018 roku	463
Tabela 10.1.1. Rangi oceny respondentów elementów oferty turystycznej miejsca według odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	474

Tabela 11.1.1. Udziały procentowe ankiet według częstotliwości wizyt osób odwiedzających Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	483
Tabela 11.1.2. Analiza zgodności rang	483
Tabela 11.1.3. Różnice udziałów procentowych	483
Tabela 11.2.1. Udziały procentowe deklaracji odwiedzających Kraków odnośnie do rekomendacji miasta znajomym w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	487
Tabela 11.2.2. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	489

Spis rysunków

Rozdział 1. Cel badań	9
1.1. Narzędzia analizy	10
1.2. Zasady ankietowania	11
1.3. Konstrukcja ankiety	13
1.4. Ustalanie wielkości próby	13
Rysunek 1.4.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	16
Rysunek 1.4.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	18
1.5. Operat losowania	21
1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku	23
Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Rysunek 2.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018	35
Rysunek 2.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018 (cd)	36
Rysunek 2.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca stałego pobytu	37
Rysunek 2.1.4. Zagregowane rozkłady liczby ankietowanych	38
Rozdział 3. Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
3.1. Metoda deglomeracji	39
Rysunek 3.1.1. Szacunki ruchu turystycznego, agregaty KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	42
3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy	45
Rysunek 3.2.1. Noclegi udzielone TURYSTOM KRAJOWYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TK#, TK4; TK2]	47
Rysunek 3.2.2. Turyści krajowi według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TK#; TK4; TK2]	49
Rysunek 3.2.3. Noclegi udzielone TURYSTOM ZAGRANICZNYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	51
Rysunek 3.2.4. TURYSŃCI ZAGRANICZNI według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	53
Rysunek 3.2.5. Noclegi udzielone TURYSTOM OGÓŁEM według KT-1 w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	55
Rysunek 3.2.6. TURYSŃCI OGÓŁEM według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	57
3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem	61
Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	63
4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	63
Rysunek 4.1.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów z kraju do Krakowa według województw w I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014-2017	65
4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego	66
Rysunek 4.2.1. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 13 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Rysunek 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 18 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68

Rysunek 4.2.3. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków w roku 2018 - a % Σ z lat 2014-2017. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań)	70
Rysunek 4.2.4. Struktura różnic procentowych liczonych z sumy średnich udziałów z lat 2014 a 2017 w stosunku do wyniku z I kwartału roku 2018 dla osób przyjeżdżających do Krakowa z zagranicy. Kraje i ich agregaty	70
Rysunek 4.2.5. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 9 wskazań powyżej 4% udziałów w strukturze)	71
4.3. Struktura procentowa przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku.....	72
Rysunek 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014 –2017 i I kwartale 2018 roku	72
4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku	73
Rysunek 4.4.1. Udziały % Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2008–2018A	74
4.5. Status materialny odwiedzających Kraków	75
Rysunek 4.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2016 roku	79
Rysunek 4.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2017 roku	80
Rysunek 4.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2018 roku	81
Rysunek 4.5.4. Agregacja lat ankietowanych według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	82
Rysunek 4.5.5. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	83
4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku.....	84
Rysunek 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86
Rysunek 4.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2016 roku	88
Rysunek 4.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2017 roku	89
Rysunek 4.6.4. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w roku 2018	90
Rysunek 4.6.5. Agregacja lat ankietowanych według wieku respondentów w latach 2016-2018	91
Rysunek 4.6.6. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według wieku respondentów w latach 2016-2018	92
4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia	93
Rysunek 4.7.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2016 roku	95
Rysunek 4.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2017 roku	96
Rysunek 4.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2018 roku	97
Rysunek 4.7.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	98
Rysunek 4.7.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	99
Rysunek 4.7.6. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	100
4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków.....	101
Rysunek 4.8.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2016 roku	105
Rysunek 4.8.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2017 roku	106

Rysunek 4.8.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2018 roku	107
Rysunek 4.8.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	108
Rysunek 4.8.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	109
Rysunek 4.8.6. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według statusu zawodowego respondentów w latach 2016- 2018	110
4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016–2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych.....	111
Rysunek 4.9.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków w z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014–2017	112
Rysunek 4.9.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2016 roku	114
Rysunek 4.9.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2017 roku	115
Rysunek 4.9.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2018 roku	116
Rysunek 4.9.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	117
Rysunek 4.9.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	118
Rysunek 4.9.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	119
Rysunek 4.9.8. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	120
Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie	121
5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto.	121
Rysunek 5.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2016 roku	126
Rysunek 5.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2017 roku	127
Rysunek 5.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2018 roku	128
Rysunek 5.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	129
Rysunek 5.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	130
Rysunek 5.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	131
Rysunek 5.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według wykorzystanych przez respondentów środków transportu średnia z sumy lat 2016-2018	132
Rysunek 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM	133
Rysunek 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134

Rysunek 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Rysunek 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Rysunek 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Rysunek 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Rysunek 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Rysunek 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140
Rysunek 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Rysunek 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Rysunek 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Rysunek 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Rysunek 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145
Rysunek 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY	146
Rysunek 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY	147
Rysunek 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA	148
Rysunek 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA	149
Rysunek 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA	150
Rysunek 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII	151

Rysunek 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC	152
Rysunek 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH	153
Rysunek 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	154
Rysunek 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	155
Rysunek 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI	156
Rysunek 5.1.32. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	157
Rysunek 5.1.33. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	158
5.2. Długość pobytu w Krakowie	159
Rysunek 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	159
Rysunek 5.2.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2016 roku	162
Rysunek 5.2.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2017 roku	163
Rysunek 5.2.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2018 roku	164
Rysunek 5.2.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	165
Rysunek 5.2.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	166
Rysunek 5.2.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	167
Rysunek 5.2.8. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według deklarowanego czasu pobytu respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	168
Rysunek 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169
Rysunek 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Rysunek 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	171
Rysunek 5.2.12. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172

Rysunek 5.2.13. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Rysunek 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Rysunek 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Rysunek 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	176
Rysunek 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Rysunek 5.2.18. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Rysunek 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179
Rysunek 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	180
Rysunek 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	181
Rysunek 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	182
Rysunek 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	183
Rysunek 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	184
Rysunek 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	185
Rysunek 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	186
Rysunek 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	187
Rysunek 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	188
Rysunek 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	189
Rysunek 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	190
Rysunek 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	191
Rysunek 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	192

Rysunek 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	193
Rysunek 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	194
Rysunek 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	195
Rysunek 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	196
Rysunek 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	197
Rysunek 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	198
Rysunek 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	199
Rysunek 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	200
Rysunek 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	201
Rysunek 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	202
Rysunek 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	203
Rysunek 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	204
Rysunek 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	205
Rysunek 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY	206
Rysunek 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	207
Rysunek 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	208
Rysunek 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	209

Rysunek 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	210
Rysunek 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	211
Rysunek 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	212
Rysunek 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	213
Rysunek 5.2.54. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	214
Rysunek 5.2.55. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	215
Rysunek 5.2.56. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	216
Rysunek 5.2.57. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	217
Rysunek 5.2.58. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	218
Rysunek 5.2.59. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	219
5.3. Źródła informacji o Krakowie	220
Rysunek 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	221
Rysunek 5.3.2. Struktura procentowa segmentu „inne źródła informacji”, z których odwiedzających czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem do Krakowa w I kwartale 2018 roku (11%-5% z ogólnej sumy wskazań)	222
Rysunek 5.3.3. Struktura procentowa innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku (poniżej 5% z ogólnej sumy wskazań)	223
Rysunek 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	224
Rysunek 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	225
Rysunek 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	226

Rysunek 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	227
Rysunek 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	228
Rysunek 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	229
Rysunek 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	230
Rysunek 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	231
Rysunek 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	232
5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018	244
5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków	259
Rysunek 5.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2016	263
Rysunek 5.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2017	264
Rysunek 5.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2018	265
Rysunek 5.5.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	266
Rysunek 5.5.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	267
Rysunek 5.5.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	268
Rysunek 5.5.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie średnia z sumy lat 2016-2018	269
5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii.....	277
Rysunek 5.6.1. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2016	279
Rysunek 5.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2017	280
Rysunek 5.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2018	281
Rysunek 5.6.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	282
Rysunek 5.6.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016-2018	283

Rysunek 5.6.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	284
Rysunek 5.6.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek średnia z sumy lat 2016-2018	285
Rysunek 5.6.8. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategoryzacji gwiazdkowej w 2017 roku	286
5.7. Organizator przyjazdu do miasta.....	287
Rysunek 5.7.1. Organizator podróży odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	287
Rysunek 5.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2016	291
Rysunek 5.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2017	292
Rysunek 5.7.4. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2018	293
Rysunek 5.7.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016- 2018	294
Rysunek 5.7.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	295
Rysunek 5.7.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	296
Rysunek 5.7.8. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według sposobu organizacji podróży do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	297
Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	298
6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017	298
.....	298
Rysunek 6.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2016	302
Rysunek 6.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2017	303
Rysunek 6.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2018	304
Rysunek 6.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	305
Rysunek 6.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	306
Rysunek 6.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	307
Rysunek 6.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	308
Rysunek 6.1.8. Cele przyjazdu do Krakowa łącznie w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku (procentowa suma wskazań)	312
Rysunek 6.1.9. Cele przyjazdu do Krakowa w 2016 roku	313
Rysunek 6.1.10. Cele przyjazdu do Krakowa w 2017 roku	314
Rysunek 6.1.11. Cele przyjazdu do Krakowa w I kwartale 2018 roku	315
Rysunek 6.1.12. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; KRAJOWYCH w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	316
Rysunek 6.1.13. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; ZAGRANICZNYCH w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku	317

Rysunek 6.1.14. Cele przyjazdu do Krakowa OGÓŁEM odwiedzających; krajowych i zagranicznych w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	318
Rysunek 6.1.15. Udziały procentowe trzech pierwszych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	320
Rysunek 6.1.16. Udziały procentowe trzech kolejnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	321
Rysunek 6.1.17. Udziały procentowe sześciu mniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	322
Rysunek 6.1.18. Udziały procentowe pięciu mało istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008-2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	323
Rysunek 6.1.19. Udziały procentowe czterech najmniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	324
6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018.....	360
Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	396
7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa	396
7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	399
7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A	402
7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A	406
Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	407
8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie	407
Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	414
9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki	414
9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku	415
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku.....	424
9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	452
Rysunek 9.4.1. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2016 roku	455
Rysunek 9.4.2. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2017 roku	456
Rysunek 9.4.3. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	457

Rysunek 9.4.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	458
Rysunek 9.4.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	459
Rysunek 9.4.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów w latach 2016-2018	460
Rysunek 9.4.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów średnia z sumy lat 2016-2018	461
9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku.....	462
Rysunek 9.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	464
Rysunek 9.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	465
Rysunek 9.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	466
Rysunek 9.5.4. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	467
Rysunek 9.5.5. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	468
Rysunek 9.5.6. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	469
Rysunek 9.5.7. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	470
Rysunek 9.5.8. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	471
Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych.	472
10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	472
Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających	482
11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym	484
Rysunek 11.2.1. Skłonność odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	484
Rysunek 11.2.2. Skłonność krajowych odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi)	485
Rysunek 11.2.3. Skłonność zagranicznych odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku	486
Rysunek 11.2.4. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	488
Rozdział 12. Synteza	490
ANEKS	515
Podręcznik ankietera MOT	515

Wykaz rysunków

Rysunek 1.4.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	16
Rysunek 1.4.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	18
Rysunek 2.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018	35
Rysunek 2.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018 (cd)	36
Rysunek 2.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca stałego pobytu	37
Rysunek 2.1.4. Zagregowane rozkłady liczby ankietowanych	38
Rysunek 3.1.1. Szacunki ruchu turystycznego, agregaty KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	42
Rysunek 3.2.1. Noclegi udzielone TURYSTOM KRAJOWYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TK#, TK4; TK2]	47
Rysunek 3.2.2. Turyści krajowi według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TK#; TK4; TK2]	49
Rysunek 3.2.3. Noclegi udzielone TURYSTOM ZAGRANICZNYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	51
Rysunek 3.2.4. TURYSŃCI ZAGRANICZNI według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	53
Rysunek 3.2.5. Noclegi udzielone TURYSTOM OGÓŁEM według KT-1 w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	55
Rysunek 3.2.6. TURYSŃCI OGÓŁEM według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	57
Rysunek 4.1.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów z kraju do Krakowa według województw w I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014-2017	65
Rysunek 4.2.1. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 13 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Rysunek 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 18 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68
Rysunek 4.2.3. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków w roku 2018 - a % Σ z lat 2014-2017. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań)	70
Rysunek 4.2.4. Struktura różnic procentowych liczonych z sumy średnich udziałów z lat 2014 a 2017 w stosunku do wyniku z I kwartału roku 2018 dla osób przyjeżdżających do Krakowa z zagranicy. Kraje i ich agregaty	70
Rysunek 4.2.5. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 9 wskazań powyżej 4% udziałów w strukturze)	71

Rysunek 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014 –2017 i I kwartale 2018 roku	72
Rysunek 4.4.1. Udziały % Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2008–2018A	74
Rysunek 4.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2016 roku	79
Rysunek 4.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2017 roku	80
Rysunek 4.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2018 roku	81
Rysunek 4.5.4. Agregacja lat ankietowanych według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	82
Rysunek 4.5.5. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	83
Rysunek 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86
Rysunek 4.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2016 roku	88
Rysunek 4.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2017 roku	89
Rysunek 4.6.4. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w roku 2018	90
Rysunek 4.6.5. Agregacja lat ankietowanych według wieku respondentów w latach 2016-2018	91
Rysunek 4.6.6. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według wieku respondentów w latach 2016-2018	92
Rysunek 4.7.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2016 roku	95
Rysunek 4.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2017 roku	96
Rysunek 4.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2018 roku	97
Rysunek 4.7.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	98
Rysunek 4.7.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	99
Rysunek 4.7.6. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	100
Rysunek 4.8.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2016 roku	105
Rysunek 4.8.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2017 roku	106

Rysunek 4.8.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2018 roku	107
Rysunek 4.8.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	108
Rysunek 4.8.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	109
Rysunek 4.8.6. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według statusu zawodowego respondentów w latach 2016- 2018	110
Rysunek 4.9.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków w z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014–2017	112
Rysunek 4.9.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2016 roku	114
Rysunek 4.9.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2017 roku	115
Rysunek 4.9.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2018 roku	116
Rysunek 4.9.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	117
Rysunek 4.9.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	118
Rysunek 4.9.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	119
Rysunek 4.9.8. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	120
Rysunek 5.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2016 roku	126
Rysunek 5.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2017 roku	127
Rysunek 5.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2018 roku	128
Rysunek 5.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	129
Rysunek 5.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	130

Rysunek 5.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	131
Rysunek 5.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według wykorzystanych przez respondentów środków transportu średnia z sumy lat 2016-2018	132
Rysunek 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	133
Rysunek 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134
Rysunek 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Rysunek 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Rysunek 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Rysunek 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Rysunek 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Rysunek 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140
Rysunek 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Rysunek 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Rysunek 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Rysunek 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Rysunek 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145
Rysunek 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY	146

- Rysunek 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY 147
- Rysunek 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA 148
- Rysunek 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA 149
- Rysunek 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA 150
- Rysunek 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII 151
- Rysunek 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC 152
- Rysunek 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH 153
- Rysunek 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 154
- Rysunek 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 155
- Rysunek 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI 156
- Rysunek 5.1.32. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 157
- Rysunek 5.1.33. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej) 158
- Rysunek 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM 159

Rysunek 5.2.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2016 roku	162
Rysunek 5.2.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2017 roku	163
Rysunek 5.2.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2018 roku	164
Rysunek 5.2.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	165
Rysunek 5.2.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	166
Rysunek 5.2.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	167
Rysunek 5.2.8. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według deklarowanego czasu pobytu respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	168
Rysunek 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169
Rysunek 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Rysunek 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	171
Rysunek 5.2.12. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172
Rysunek 5.2.13. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Rysunek 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Rysunek 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Rysunek 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	176
Rysunek 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Rysunek 5.2.18. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Rysunek 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179

- Rysunek 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT 180
- Rysunek 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT 181
- Rysunek 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT 182
- Rysunek 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT 183
- Rysunek 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT 184
- Rysunek 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO 185
- Rysunek 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO 186
- Rysunek 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO 187
- Rysunek 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO 188
- Rysunek 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ 189
- Rysunek 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ 190
- Rysunek 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY 191
- Rysunek 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY 192
- Rysunek 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI 193
- Rysunek 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI 194

- Rysunek 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY 195
- Rysunek 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY 196
- Rysunek 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY 197
- Rysunek 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE 198
- Rysunek 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE 199
- Rysunek 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE 200
- Rysunek 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE 201
- Rysunek 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE 202
- Rysunek 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE 203
- Rysunek 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA 204
- Rysunek 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA 205
- Rysunek 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY 206
- Rysunek 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY 207

- Rysunek 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY 208
- Rysunek 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY 209
- Rysunek 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA 210
- Rysunek 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA 211
- Rysunek 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA 212
- Rysunek 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA 213
- Rysunek 5.2.54. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA 214
- Rysunek 5.2.55. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA 215
- Rysunek 5.2.56. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA 216
- Rysunek 5.2.57. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA 217
- Rysunek 5.2.58. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA 218
- Rysunek 5.2.59. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA 219
- Rysunek 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 221
- Rysunek 5.3.2. Struktura procentowa segmentu „inne źródła informacji”, z których odwiedzający czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem do Krakowa w I kwartale 2018 roku (11%-5% z ogólnej sumy wskazań) 222

Rysunek 5.3.3. Struktura procentowa innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku (poniżej 5% z ogólnej sumy wskazań)	223
Rysunek 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	224
Rysunek 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	225
Rysunek 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	226
Rysunek 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	227
Rysunek 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	228
Rysunek 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	229
Rysunek 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	230
Rysunek 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	231
Rysunek 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	232
Rysunek 5.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2016	263
Rysunek 5.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2017	264
Rysunek 5.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2018	265
Rysunek 5.5.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	266
Rysunek 5.5.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	267

Rysunek 5.5.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	268
Rysunek 5.5.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie średnia z sumy lat 2016-2018	269
Rysunek 5.6.1. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2016	279
Rysunek 5.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2017	280
Rysunek 5.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2018	281
Rysunek 5.6.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	282
Rysunek 5.6.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016-2018	283
Rysunek 5.6.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	284
Rysunek 5.6.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek średnia z sumy lat 2016-2018	285
Rysunek 5.6.8. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategoryzacji gwiazdkowej w 2017 roku	286
Rysunek 5.7.1. Organizator podróży odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	287
Rysunek 5.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2016	291
Rysunek 5.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2017	292
Rysunek 5.7.4. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2018	293
Rysunek 5.7.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016- 2018	294
Rysunek 5.7.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	295
Rysunek 5.7.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	296
Rysunek 5.7.8. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według sposobu organizacji podróży do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	297

Rysunek 6.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2016	302
Rysunek 6.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2017	303
Rysunek 6.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2018	304
Rysunek 6.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	305
Rysunek 6.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	306
Rysunek 6.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	307
Rysunek 6.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	308
Rysunek 6.1.8. Cele przyjazdu do Krakowa łącznie w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku (procentowa suma wskazań)	312
Rysunek 6.1.9. Cele przyjazdu do Krakowa w 2016 roku	313
Rysunek 6.1.10. Cele przyjazdu do Krakowa w 2017 roku	314
Rysunek 6.1.11. Cele przyjazdu do Krakowa w I kwartale 2018 roku	315
Rysunek 6.1.12. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; KRAJOWYCH w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	316
Rysunek 6.1.13. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; ZAGRANICZNYCH w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku	317
Rysunek 6.1.14. Cele przyjazdu do Krakowa OGÓŁEM odwiedzających; krajowych i zagranicznych w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	318
Rysunek 6.1.15. Udziały procentowe trzech pierwszych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartałem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	320
Rysunek 6.1.16. Udziały procentowe trzech kolejnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartałem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	321
Rysunek 6.1.17. Udziały procentowe sześciu mniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	322
Rysunek 6.1.18. Udziały procentowe pięciu mało istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008-2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	323
Rysunek 6.1.19. Udziały procentowe czterech najmniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓŁEM	324

Rysunek 9.4.1. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2016 roku	455
Rysunek 9.4.2. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2017 roku	456
Rysunek 9.4.3. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	457
Rysunek 9.4.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	458
Rysunek 9.4.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	459
Rysunek 9.4.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów w latach 2016-2018	460
Rysunek 9.4.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów średnia z sumy lat 2016-2018	461
Rysunek 9.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	464
Rysunek 9.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	465
Rysunek 9.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	466
Rysunek 9.5.4. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	467
Rysunek 9.5.5. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	468
Rysunek 9.5.6. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	469
Rysunek 9.5.7. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	470
Rysunek 9.5.8. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	471
Rysunek 11.2.1. Skłonność odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	484
Rysunek 11.2.2. Skłonność krajowych odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi)	485
Rysunek 11.2.3. Skłonność zagranicznych odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku	486

Pełny spis treści

Rozdział 1. Cel badań	9
1.1. Narzędzia analizy.....	10
1.2. Zasady ankietowania	11
1.3. Konstrukcja ankiety	13
1.4. Ustalanie wielkości próby.....	13
Tabela 1.4.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	15
Rysunek 1.4.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	16
Tabela 1.4.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	17
Rysunek 1.4.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	18
Tabela 1.4.3. Zmiany liczby ankiet wymaganych do zmniejszenia błędów oszacowań w wariancie $N=13\ 000\ 000$	21
1.5. Operat losowania	21
1.6. Wzór ankiety z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2018 roku.....	23
Rozdział 2. Metody analizy odpowiedzi respondentów na pytania skategoryzowane	28
Tabela 2.1.1. Liczby ankietowanych wraz z brakami odpowiedzi	28
Tabela 2.1.2. Liczby ankietowanych bez braków odpowiedzi	28
Tabela 2.1.3. Wykaz skrótów opisujących zakresy danych podlegających analizie	29
Tabela 2.1.4. Powiązania wariantów pytań przekrojowych A-F wraz z liczbą ankietowanych w poszczególnych podgrupach	30
Tabela 2.1.5. Nagłówki tabel wynikowych	30
Tabela 2.1.6. Liczba ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.7. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (z wariantem brak odpowiedzi)	33
Tabela 2.1.8. Udziały % ankiet - odwiedzający Kraków według płci (bez wariantu brak odpowiedzi)	34
Tabela 2.1.9. Analiza zgodności rang	34
Tabela 2.1.10. Różnice udziałów procentowych	34
Rysunek 2.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018	35
Rysunek 2.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych w latach 2016-2018 (cd)	36
Rysunek 2.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca stałego pobytu	37
Rysunek 2.1.4. Zagregowane rozkłady liczby ankietowanych	38
Rozdział 3. Szacowanie rozmiarów ruchu turystycznego w różnych przekrojach czasowych	39
3.1. Metoda deglomeracji	39
Tabela 3.1.1. Rozmiary ruchu turystycznego w latach 2011-2018 – szacunki roczne, zagregowane dane KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	41
Rysunek 3.1.1. Szacunki ruchu turystycznego, agregaty KT-1 oraz współczynniki deglomeracji	42
3.2. Liczba turystów w Krakowie w latach 2011-2017 według miesięcy, kwartałów i półroczy	45

Tabela 3.2.1. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM KRAJOWYM według sprawozdań KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	46
Rysunek 3.2.1. Noclegi udzielone TURYSTOM KRAJOWYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TK#, TK4; TK2]	47
Tabela 3.2.2. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW KRAJOWYCH na podstawie danych KT-1 [TK#; TK4; TK2, TK1]	48
Rysunek 3.2.2. Turyści krajowi według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TK#; TK4; TK2]	49
Tabela 3.2.3. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM ZAGRANICZNYM według sprawozdań KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	50
Rysunek 3.2.3. Noclegi udzielone TURYSTOM ZAGRANICZNYM według KT-1 w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	51
Tabela 3.2.4. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW ZAGRANICZNYCH na podstawie danych KT-1 [TZ#; TZ4; TZ2, TZ1]	52
Rysunek 3.2.4. TURYSI ZAGRANICZNI według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TZ#; TZ4; TZ2]	53
Tabela 3.2.5. Liczba udzielonych noclegów TURYSTOM OGÓLEM według sprawozdań KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	54
Rysunek 3.2.5. Noclegi udzielone TURYSTOM OGÓLEM według KT-1 w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	55
Tabela 3.2.6. Szacunki ruchu turystycznego dla TURYSTÓW OGÓLEM na podstawie danych KT-1 [TR#; TR4; TR2, TR1]	56
Rysunek 3.2.6. TURYSI OGÓLEM według miesięcy, kwartałów i półroczy w latach 2011-2018 [TR#; TR4; TR2]	57
Tabela 3.2.7. Liczby turystów w dwóch pierwszych kwartałach 2018 roku [TK4, TZ4, TR4]	58
Tabela 3.2.8. Rangi liczby turystów w przekroju miesięcy i kwartałów [TR#; TR4, TK#, TK4, TZ#, TZ4]	60
3.3. Szacowanie liczby odwiedzających jednodniowych oraz odwiedzających ogółem	61
Tabela 3.3.1. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego w przekrojach rocznych	62
Tabela 3.3.2. Szacunki rozmiarów ruchu turystycznego dla pierwszych kwartałów	62
Rozdział 4. Charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	63
4.1. Charakterystyka turysty krajowego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	63
Tabela 4.1.1. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH KRAJOWYCH przyjeżdżających do Krakowa w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 według deklarowanego miejsca zamieszkania; województwa	64
Rysunek 4.1.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów z kraju do Krakowa według województw w I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014-2017	65
4.2. Charakterystyka turysty zagranicznego w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	66
Rysunek 4.2.1. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 13 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Tabela 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (pierwsze 25 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	67
Tabela 4.2.3. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 19 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68
Rysunek 4.2.2. Kraje, z których przyjechali do Krakowa ODWIEDZAJĄCY ZAGRANICZNI (kolejne 18 wskazań) w I kwartale 2018 roku na tle roku 2017	68

Tabela 4.2.4. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań) sortowanie według kolumny %Σ	69
Rysunek 4.2.3. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków w roku 2018 - a % Σ z lat 2014-2017. Kraje i ich agregaty (pierwsze 25 wskazań)	70
Rysunek 4.2.4. Struktura różnic procentowych liczonych z sumy średnich udziałów z lat 2014 a 2017 w stosunku do wyniku z I kwartału roku 2018 dla osób przyjeżdżających do Krakowa z zagranicy. Kraje i ich agregaty	70
Rysunek 4.2.5. Struktura procentowa ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 9 wskazań powyżej 4% udziałów w strukturze)	71
Tabela 4.2.5. Struktura procentowa odwiedzających zagranicznych Kraków. Kraje i ich agregaty (pierwsze 18 wskazań)	71
4.3. Struktura procentowa przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku.....	72
Tabela 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	72
Rysunek 4.3.1. Podział przyjezdnych do Krakowa według polskiego pochodzenia narodowego w latach 2014 –2017 i I kwartale 2018 roku	72
4.4. Udział % Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku	73
Tabela 4.4.1. Udział procentowe Polonii w przyjazdach zagranicznych do Krakowa w I kwartale 2018 r. OGÓLEM	74
Rysunek 4.4.1. Udziały % Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2008–2018A	74
Tabela 4.4.2. Udział procentowy Polonii w zagranicznych przyjazdach do Krakowa w latach 2012–2018A	74
Tabela 4.4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku z uwzględnieniem krajów przyjazdu i ich aglomeratów	75
4.5. Status materialny odwiedzających Kraków	75
Tabela 4.5.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu materialnego przez odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku	76
Tabela 4.5.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu materialnego (bez wariantu brak odpowiedzi)	78
Tabela 4.5.3. Analiza zgodności rang	78
Tabela 4.5.4. Różnice udziałów procentowych	78
Rysunek 4.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2016 roku	79
Rysunek 4.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2017 roku	80
Rysunek 4.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu materialnego respondentów w 2018 roku	81
Rysunek 4.5.4. Agregacja lat ankietowanych według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	82
Rysunek 4.5.5. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według statusu materialnego respondentów w latach 2016-2018	83
4.6. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według wieku	84
Tabela 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających OGÓLEM w przyjazdach do Krakowa w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	85
Tabela 4.6.2. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających zagranicznych i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86

Rysunek 4.6.1. Struktura procentowa w grupach wiekowych odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	86
Tabela 4.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według wieku (bez wariantu brak odpowiedzi)	87
Tabela 4.6.2. Analiza zgodności rang	87
Tabela 4.6.3. Różnice udziałów procentowych	87
Rysunek 4.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2016 roku	88
Rysunek 4.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w 2017 roku	89
Rysunek 4.6.4. Rozkłady liczby ankietowanych według wieku respondentów w roku 2018	90
Rysunek 4.6.5. Agregacja lat ankietowanych według wieku respondentów w latach 2016-2018	91
Rysunek 4.6.6. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według wieku respondentów w latach 2016-2018	92
4.7. Status odwiedzających Kraków według deklarowanego wykształcenia.....	93
Tabela 4.7.1. Struktura procentowa według deklarowanego poziomu wykształcenia odwiedzających z uwzględnieniem ODWIEDZAJĄCYCH ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 roku według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie)	93
Tabela 4.7.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według statusu wykształcenia (bez wariantu brak odpowiedzi)	94
Tabela 4.7.3. Analiza zgodności rang	94
Tabela 4.7.4. Różnice udziałów procentowych	94
Rysunek 4.7.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2016 roku	95
Rysunek 4.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2017 roku	96
Rysunek 4.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu wykształcenia respondentów w 2018 roku	97
Rysunek 4.7.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	98
Rysunek 4.7.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	99
Rysunek 4.7.6. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według statusu wykształcenia respondentów w latach 2016-2018	100
4.8. Status zawodowy odwiedzających Kraków.....	101
Tabela 4.8.1. Struktura procentowa według deklarowanego statusu zawodowego odwiedzających z uwzględnieniem odwiedzających ZAGRANICZNYCH i udziału Polonii w przyjazdach do Krakowa w I kwartale 2018 według deklarowanego pochodzenia (korzenie polskie) (bez wariantu brak odpowiedzi)	102
Tabela 4.8.2. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według statusu zawodowego (bez wariantu brak odpowiedzi)	103
Tabela 4.8.3. Analiza zgodności rang	103
Tabela 4.8.4. Różnice udziałów procentowych	104
Rysunek 4.8.1. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2016 roku	105
Rysunek 4.8.2. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2017 roku	106
Rysunek 4.8.3. Rozkłady liczby ankietowanych według statusu zawodowego respondentów w 2018 roku	107
Rysunek 4.8.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	108

Rysunek 4.8.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według statusu zawodowego respondentów w latach 2016-2018	109
Rysunek 4.8.6. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według statusu zawodowego respondentów w latach 2016- 2018	110
4.9. Struktura procentowa osób odwiedzających Kraków w pierwszym kwartale 2018 roku według deklarowanego miejsca zamieszkania na tle wyników z lat 2016–2017 z uwzględnieniem wielkości jednostek osadniczych	111
Tabela 4.9.1. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	111
Rysunek 4.9.1. Różnice udziałów procentowych w strukturze przyjazdów według deklarowanego miejsca zamieszkania osób odwiedzających Kraków w z uwzględnieniem wielkości pięciu kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do uśrednionej sumy tych udziałów z lat 2014–2017	112
Tabela 4.9.2. Struktura procentowa według deklarowanego miejsca zamieszkania odwiedzających Kraków z uwzględnieniem zaglomerowanych do trzech wielkości kategorii jednostek osadniczych w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	112
Tabela 4.9.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego miejsca zamieszkania (bez wariantu brak odpowiedzi)	113
Tabela 4.9.4. Analiza zgodności rang	113
Tabela 4.9.5. Różnice udziałów procentowych	113
Rysunek 4.9.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2016 roku	114
Rysunek 4.9.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2017 roku	115
Rysunek 4.9.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w 2018 roku	116
Rysunek 4.9.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	117
Rysunek 4.9.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	118
Rysunek 4.9.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów w latach 2016-2018	119
Rysunek 4.9.8. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według deklarowanego miejsca zamieszkania respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	120
Rozdział 5. Organizacja pobytu w Krakowie	121
5.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto.	121
Tabela 5.1.1. Środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓŁEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123
Tabela 5.1.2. Zaglomerowane środki transportu wykorzystane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa odwiedzających; OGÓŁEM, KRAJOWI, ZAGRANICZNI	123
Tabela 5.1.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według wykorzystanych środków transportu (bez wariantu brak odpowiedzi)	124
Tabela 5.1.4. Analiza zgodności rang	124
Tabela 5.1.5. Różnice udziałów procentowych	125
Rysunek 5.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2016 roku	126
Rysunek 5.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2017 roku	127

Rysunek 5.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w 2018 roku	128
Rysunek 5.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	129
Rysunek 5.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	130
Rysunek 5.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według wykorzystanych przez respondentów środków transportu w latach 2016-2018	131
Rysunek 5.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM według wykorzystanych przez respondentów środków transportu średnia z sumy lat 2016-2018	132
Tabela 5.1.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM	133
Rysunek 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓŁEM	133
Tabela 5.1.7. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134
Rysunek 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	134
Tabela 5.1.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Rysunek 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	135
Tabela 5.1.9. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Rysunek 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	136
Tabela 5.1.10. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Rysunek 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	137
Tabela 5.1.11. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Rysunek 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	138
Tabela 5.1.12. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Rysunek 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	139
Tabela 5.1.13. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140

Rysunek 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	140
Tabela 5.1.14. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Rysunek 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W DUŻYM MIEŚCIE	141
Tabela 5.1.15. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Rysunek 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH W MAŁYM MIEŚCIE	142
Tabela 5.1.16. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Rysunek 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; MIESZKAJĄCYCH NA WSI	143
Tabela 5.1.17. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Rysunek 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących DOBRY STATUS MATERIALNY	144
Tabela 5.1.18. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145
Rysunek 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ŚREDNI STATUS MATERIALNY	145
Tabela 5.1.19. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY	146
Rysunek 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących BARDZO DOBRY STATUS MATERIALNY	146
Tabela 5.1.20. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY	147
Rysunek 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących ZŁY STATUS MATERIALNY	147
Tabela 5.1.21. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA	148
Rysunek 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie WYŻSZEGO WYKSZTAŁCENIA	148

Tabela 5.1.22. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA	149
Rysunek 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie ŚREDNIEGO WYKSZTAŁCENIA	149
Tabela 5.1.23. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA	150
Rysunek 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; deklarujących posiadanie PODSTAWOWEGO WYKSZTAŁCENIA	150
Tabela 5.1.24. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII	151
Rysunek 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WIELKIEJ BRYTANII	151
Tabela 5.1.25. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC	152
Rysunek 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; NIEMIEC	152
Tabela 5.1.26. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH	153
Rysunek 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; WŁOCH	153
Tabela 5.1.27. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	154
Rysunek 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; HISZPANII i PORTUGALII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	154
Tabela 5.1.28. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	155
Rysunek 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; EUROPY WSCHODNIEJ (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	155
Tabela 5.1.29. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI	156
Rysunek 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; FRANCJI	156

Tabela 5.1.30. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	157
Rysunek 5.1.32. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; BELGI+HOLANDII+LUKSEMBURGA+AUSTRII+SZWAJCARII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	157
Tabela 5.1.31. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	158
Rysunek 5.1.33. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa przez odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających deklarujących przyjazd z kraju segmentu; DANII+FINLANDII+SZWECJI+NORWEGII (aglomerat krajów przyjazdu aby uzyskać poziom istotności statystycznej)	158
5.2. Długość pobytu w Krakowie	159
Tabela 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	159
Rysunek 5.2.1. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; OGÓLEM	159
Tabela 5.2.2. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych; OGÓLEM	160
Tabela 5.2.4. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków według deklarowanego czasu pobytu (bez wariantu brak odpowiedzi)	161
Tabela 5.2.1. Analiza zgodności rang	161
Tabela 5.2.2. Różnice udziałów procentowych	161
Rysunek 5.2.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2016 roku	162
Rysunek 5.2.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2017 roku	163
Rysunek 5.2.4. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego czasu pobytu respondentów w 2018 roku	164
Rysunek 5.2.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	165
Rysunek 5.2.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	166
Rysunek 5.2.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH według deklarowanego czasu pobytu respondentów w latach 2016-2018	167
Rysunek 5.2.8. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według deklarowanego czasu pobytu respondentów średnia z sumy lat 2016-2018	168
Tabela 5.2.3. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169
Rysunek 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH ZAGRANICZNYCH	169

Tabela 5.2.4. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Rysunek 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	170
Tabela 5.2.5. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH KRAJOWYCH	171
Rysunek 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	171
Tabela 5.2.6. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172
Rysunek 5.2.12. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	172
Tabela 5.2.7. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Rysunek 5.2.13. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów zagranicznych w stosunku do turystów krajowych	173
Tabela 5.2.8. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Rysunek 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	174
Tabela 5.2.9. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Rysunek 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	175
Tabela 5.2.10. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH PŁCI MĘSKIEJ	176
Rysunek 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	176
Tabela 5.2.11. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Rysunek 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	177
Tabela 5.2.12. Wskaźnik różnic bezwzględnych pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Rysunek 5.2.18. Wskaźnik różnic bezwzględnych czasu pobytu turystów płci żeńskiej w stosunku do turystów płci męskiej	178
Tabela 5.2.13. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179
Rysunek 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; JEDNODNIOWYCH W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	179
Tabela 5.2.14. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	180
Rysunek 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	180
Tabela 5.2.15. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	181
Rysunek 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	181

Tabela 5.2.16. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	182
Rysunek 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	182
Tabela 5.2.17. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	183
Rysunek 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	183
Tabela 5.2.18. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	184
Rysunek 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	184
Tabela 5.2.19. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	185
Rysunek 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	185
Tabela 5.2.20. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	186
Rysunek 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; DUŻE MIASTO	186
Tabela 5.2.21. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	187
Rysunek 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	187
Tabela 5.2.22. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	188
Rysunek 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; MAŁE MIASTO	188
Tabela 5.2.23. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	189
Rysunek 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	189
Tabela 5.2.24. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	190
Rysunek 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego miejsca zamieszkania; WIEŚ	190

Tabela 5.2.25. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	191
Rysunek 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	191
Tabela 5.2.26. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	192
Rysunek 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	192
Tabela 5.2.27. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	193
Rysunek 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	193
Tabela 5.2.28. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	194
Rysunek 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	194
Tabela 5.2.29. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	195
Rysunek 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	195
Tabela 5.2.30. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	196
Rysunek 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	196
Tabela 5.2.31. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	197
Rysunek 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	197
Tabela 5.2.32. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	198
Rysunek 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	198
Tabela 5.2.33. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	199

Rysunek 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE	199
Tabela 5.2.34. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	200
Rysunek 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	200
Tabela 5.2.35. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	201
Rysunek 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE ŚREDNIE	201
Tabela 5.2.36. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	202
Rysunek 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	202
Tabela 5.2.37. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	203
Rysunek 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; WYKSZTAŁCENIE PODSTAWOWE	203
Tabela 5.2.38. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	204
Rysunek 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	204
Tabela 5.2.39. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	205
Rysunek 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; WIELKA BRYTANIA	205
Tabela 5.2.40. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY	206
Rysunek 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu; NIEMCY	206
Tabela 5.2.41. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	207
Rysunek 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	207

Tabela 5.2.42. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	208
Rysunek 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	208
Tabela 5.2.43. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	209
Rysunek 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	209
Tabela 5.2.44. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	210
Rysunek 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	210
Tabela 5.2.45. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	211
Rysunek 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	211
Tabela 5.2.46. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	212
Rysunek 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	212
Tabela 5.2.47. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	213
Rysunek 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w pierwszym kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	213
Tabela 5.2.48. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	214
Rysunek 5.2.54. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	214
Tabela 5.2.49. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	215
Rysunek 5.2.55. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	215
Tabela 5.2.50. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	216

Rysunek 5.2.56. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	216
Tabela 5.2.51. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	217
Rysunek 5.2.57. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	217
Tabela 5.2.52. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	218
Rysunek 5.2.58. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających jednodniowych według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	218
Tabela 5.2.53. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	219
Rysunek 5.2.59. Planowana długość pobytu w Krakowie odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku. Zagregowana struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	219
5.3. Źródła informacji o Krakowie	220
Tabela 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków OGÓŁEM według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	220
Rysunek 5.3.1. Struktura procentowa odwiedzających Kraków według źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	221
Tabela 5.3.2. Struktura procentowa odwiedzających Kraków innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem w I kwartale 2018 roku	221
Rysunek 5.3.2. Struktura procentowa segmentu „inne źródła informacji”, z których odwiedzających czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem do Krakowa w I kwartale 2018 roku (11%-5% z ogólnej sumy wskazań)	222
Rysunek 5.3.3. Struktura procentowa innych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w I kwartale 2018 roku (poniżej 5% z ogólnej sumy wskazań)	223
Tabela 5.3.3. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	224
Rysunek 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	224
Tabela 5.3.4. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	225
Rysunek 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	225

- Tabela 5.3.5. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 226
- Rysunek 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów OGÓLEM w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 226
- Tabela 5.3.6. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 227
- Rysunek 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 227
- Tabela 5.3.7. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 228
- Rysunek 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 228
- Tabela 5.3.8. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł INFORMACJI, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 229
- Rysunek 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów KRAJOWYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 229
- Tabela 5.3.9. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 230
- Rysunek 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem głównych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 230
- Tabela 5.3.10. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 231
- Rysunek 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem średnio istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 231
- Tabela 5.3.11. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 232

Rysunek 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem mało istotnych źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	232
Tabela 5.3.12. Udziały procentowe liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	233
Tabela 5.3.13. Udziały procentowe liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	234
Tabela 5.3.14. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego wykształcenia w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018 roku	235
Tabela 5.3.15. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	236
Tabela 5.3.16. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014-2017 i I kwartale 2018 roku	237
Tabela 5.3.17. Udziały procentowe liczby respondentów według grup zawodowych w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	238
Tabela 5.3.18. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	239
Tabela 5.3.19. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	240
Tabela 5.3.20. Udziały procentowe liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	241
Tabela 5.3.21. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	242
Tabela 5.3.22. Udziały procentowe liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do ich sumy w latach 2014-2018 względem źródeł informacji, z których czerpali wiedzę o mieście przed przyjazdem odwiedzający Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	243
5.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów korzystających z konkretnego źródła informacji w danym roku w stosunku do roku 2018	244
Tabela 5.4.1. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów OGÓŁEM w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	244

Tabela 5.4.2. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	245
Tabela 5.4.3. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według grup wiekowych w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	246
Tabela 5.4.4. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według płci w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	247
Tabela 5.4.5. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według wykształcenia w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	248
Tabela 5.4.6. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	249
Tabela 5.4.7. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	250
Tabela 5.4.8. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej aktywności zawodowej w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.2.)	251
Tabela 5.4.9. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	252
Tabela 5.4.10. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanego statusu materialnego w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy Tabeli 2.13.3.)	253
Tabela 5.4.11. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	254
Tabela 5.4.12. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według deklarowanej długości pobytu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli nr 2.13.5.)	255
Tabela 5.4.13. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku	256
Tabela 5.4.14. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	257
Tabela 5.4.15. Różnice pomiędzy udziałami procentowymi liczby respondentów według kraju przyjazdu w danym roku w stosunku do I kwartału 2018 roku (ciąg dalszy tabeli 2.13.7.)	258
5.5. Miejsce noclegu turystów odwiedzających Kraków.....	259
Tabela 5.5.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie (bez wariantu brak odpowiedzi). 10 najistotniejszych statystycznie rodzajów obiektów noclegowych	261
Tabela 5.5.2. Analiza zgodności rang	261
Tabela 5.5.3. Różnice udziałów procentowych	262
Rysunek 5.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2016	263
Rysunek 5.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2017	264
Rysunek 5.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w roku 2018	265
Rysunek 5.5.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	266
Rysunek 5.5.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	267
Rysunek 5.5.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie w latach 2016-2018	268
Rysunek 5.5.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według miejsca noclegu podczas pobytu w Krakowie średnia z sumy lat 2016-2018	269

Tabela 5.5.4. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; OGÓŁEM	270
Tabela 5.5.5. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; KRAJOWI	271
Tabela 5.5.6. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; ZAGRANCZNI	272
Tabela 5.5.7. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; FRANCJA+HISZPANIA+PORTUGALIA+WŁOCHY	273
Tabela 5.5.8. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; NIEMCY+AUSTRIA+BENELUX SZWAJCARIA+DANIA	274
Tabela 5.5.9. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; EUROPA ŚRODKOWA	275
Tabela 5.5.1. Struktura procentowa turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w I kwartale 2018 roku na tle nocujących w Krakowie w latach 2014–2017 w segmencie; WIELKA BRYTANIA, IRLANDIA	276
5.6. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w pierwszym kwartale 2018 roku w hotelach wg kategorii.....	277
Tabela 5.6.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzających Kraków mieszkający w hotelu według kategorii gwiazdek (bez wariantu brak odpowiedzi)	278
Tabela 5.6.2. Analiza zgodności rang	278
Tabela 5.6.1. Różnice udziałów procentowych	278
Rysunek 5.6.1. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2016	279
Rysunek 5.6.2. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2017	280
Rysunek 5.6.3. Rozkłady liczby ankietowanych mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w roku 2018	281
Rysunek 5.6.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	282
Rysunek 5.6.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016-2018	283
Rysunek 5.6.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek w latach 2016- 2018	284
Rysunek 5.6.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM mieszkających w hotelu według kategorii gwiazdek średnia z sumy lat 2016-2018	285
Tabela 5.6.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategorii w I kwartale 2018 roku	286
Rysunek 5.6.8. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w hotelach według kategoryzacji gwiazdkowej w 2017 roku	286
5.7. Organizator przyjazdu do miasta	287
Rysunek 5.7.1. Organizator podróży odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	287
Tabela 5.7.2. Organizator podróży odwiedzających Kraków w latach 2016-2017 i w I kwartale 2018 roku (struktura procentowa)	288

Tabela 5.7.3. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według sposobu organizacji podróży do Krakowa (bez wariantu brak odpowiedzi)	289
Tabela 5.7.4. Analiza zgodności rang	289
Tabela 5.7.5. Różnice udziałów procentowych	290
Rysunek 5.7.2. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2016	291
Rysunek 5.7.3. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2017	292
Rysunek 5.7.4. Rozkłady liczby ankietowanych według sposobu organizacji podróży do Krakowa w roku 2018	293
Rysunek 5.7.5. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016- 2018	294
Rysunek 5.7.6. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	295
Rysunek 5.7.7. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według sposobu organizacji podróży do Krakowa w latach 2016-2018	296
Rysunek 5.7.8. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według sposobu organizacji podróży do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	297

Rozdział 6. Charakterystyka odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich celów i struktury przyjazdów w pierwszym kwartale roku kalendarzowego. 298

6.1. Cele przyjazdu do Krakowa w pierwszym kwartale 2018 roku w porównaniu z rokiem 2016 i 2017 ..	298
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi)	299
Tabela 6.1.1. Udziały procentowe ankiet odwiedzający Kraków według deklarowanego celu przyjazdu (bez wariantu brak odpowiedzi). Selekcja najważniejszych statystycznie 9 celów przyjazdu	300
Tabela 6.1.2. Analiza zgodności rang	300
Tabela 6.1.3. Różnice udziałów procentowych	301
Rysunek 6.1.1. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2016	302
Rysunek 6.1.2. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2017	303
Rysunek 6.1.3. Rozkłady liczby ankietowanych według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w roku 2018	304
Rysunek 6.1.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	305
Rysunek 6.1.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	306
Rysunek 6.1.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa w latach 2016-2018	307
Rysunek 6.1.7. Agregacja ankietowanych OGÓLEM według deklarowanego celu przyjazdu do Krakowa średnia z sumy lat 2016-2018	308
Tabela 6.1.4. Liczba respondentów wskazujących swoje cele przyjazdu do Krakowa w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓLEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	309
Tabela 6.1.5. Udziały procentowe w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających OGÓLEM w rozbiciu na odwiedzających; KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH	310
Tabela 6.1.6. Główne cele przyjazdu i ich parametry	311
Rysunek 6.1.8. Cele przyjazdu do Krakowa łącznie w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku (procentowa suma wskazań)	312

Rysunek 6.1.9. Cele przyjazdu do Krakowa w 2016 roku	313
Rysunek 6.1.10. Cele przyjazdu do Krakowa w 2017 roku	314
Rysunek 6.1.11. Cele przyjazdu do Krakowa w I kwartale 2018 roku	315
Rysunek 6.1.12. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; KRAJOWYCH w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	316
Rysunek 6.1.13. Cele przyjazdu do Krakowa odwiedzających; ZAGRANICZNYCH w latach 2016–2017 i w I kwartale 2018 roku	317
Rysunek 6.1.14. Cele przyjazdu do Krakowa OGÓLEM odwiedzających; krajowych i zagranicznych w latach 2016–2017 i I kwartale 2018 roku	318
Tabela 6.1.7. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	319
Rysunek 6.1.15. Udziały procentowe trzech pierwszych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartalem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	320
Rysunek 6.1.16. Udziały procentowe trzech kolejnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartalem 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	321
Rysunek 6.1.17. Udziały procentowe sześciu mniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	322
Rysunek 6.1.18. Udziały procentowe pięciu mało istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008-2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	323
Rysunek 6.1.19. Udziały procentowe czterech najmniej istotnych celów w ogólnej liczbie wskazanych celów w latach 2008–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających; OGÓLEM	324
Tabela 6.1.8. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; KRAJOWYCH	325
Tabela 6.1.9. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; ZAGRANICZNYCH	326
Tabela 6.1.10. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	327
Tabela 6.1.11. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	328
Tabela 6.1.12. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA	329
Tabela 6.1.13. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	330
Tabela 6.1.14. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	331
Tabela 6.1.15. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	332
Tabela 6.1.16. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; FRANCJA	333

Tabela 6.1.17. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA WSCHODNIA	334
Tabela 6.1.18. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	335
Tabela 6.1.19. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	336
Tabela 6.1.20. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA	337
Tabela 6.1.21. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA	338
Tabela 6.1.22. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	339
Tabela 6.1.23. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	340
Tabela 6.1.24. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	341
Tabela 6.1.25. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	342
Tabela 6.1.26. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	343
Tabela 6.1.27. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	344
Tabela 6.1.28. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	345
Tabela 6.1.29. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY BEZ KORZENI POLSKICH	346
Tabela 6.1.30. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWY Z KORZENIAMI POLSKIMI	347
Tabela 6.1.31. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	348
Tabela 6.1.32. Udziały procentowe wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku w stosunku do ogólnej liczby odwiedzających. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	349

Tabela 6.1.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWY i OBCOKRAJOWIEC	350
Tabela 6.1.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA	351
Tabela 6.1.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY	352
Tabela 6.1.36. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT	353
Tabela 6.1.37. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU	354
Tabela 6.1.38. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A	355
Tabela 6.1.39. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	356
Tabela 6.1.40. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY	357
Tabela 6.1.41. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE	358
Tabela 6.1.42. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego pochodzenia; STATUS POCHODZENIE POLSKIE, POCHODZENIE INNE	359
6.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych CELÓW PRZYJAZDU do Krakowa w stosunku do roku 2018.....	360
Tabela 6.2.1. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających OGÓLEM	360
Tabela 6.2.2. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	361
Tabela 6.2.3. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; KRAJOWYCH	362

Tabela 6.2.4. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI ŻEŃSKIEJ	363
Tabela 6.2.5. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; PŁCI MĘSKIEJ	364
Tabela 6.2.6. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WIELKA BRYTANIA	365
Tabela 6.2.7. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; NIEMCY	366
Tabela 6.2.8. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; WŁOCHY	367
Tabela 6.2.9. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; HISZPANIA+PORTUGALIA	368
Tabela 6.2.10. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu FRANCJA	369
Tabela 6.2.11. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w pierwszym kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu EUROPA WSCHODNIA	370
Tabela 6.2.12. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; według deklarowanego kraju przyjazdu BENELUX+AUSTRIA+SZWAJCARIA	371
Tabela 6.2.13. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; DANIA+SKANDYNAWIA	372
Tabela 6.2.14. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; USA+KANADA	373
Tabela 6.2.15. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu segmentu; EUROPA ŚRODKOWA	374
Tabela 6.2.16. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 15 DO 29 LAT	375
Tabela 6.2.17. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU OD 30 DO 50 LAT	376

Tabela 6.2.18. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających; W WIEKU POWYŻEJ 50 LAT	377
Tabela 6.2.19. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY BARDZO DOBRY	378
Tabela 6.2.20. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY DOBRY	379
Tabela 6.2.21. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ŚREDNI	380
Tabela 6.2.22. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego subiektywnego statusu zamożności; STATUS MATERIALNY ZŁY	381
Tabela 6.2.23. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	382
Tabela 6.2.24. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	383
Tabela 6.2.25. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH	384
Tabela 6.2.26. Syntetyczny wskaźnik różnic udziałów procentowych pomiędzy wskazaniem celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku – w danym roku w stosunku 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI	385
Tabela 6.2.27. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według miejsca przyjazdu; STATUS KRAJOWCY i OBCOKRAJOWCY	386
Tabela 6.2.28. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według płci; STATUS KOBIETA/MĘŻCZYŻNA	387
Tabela 6.2.29. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według subiektywnego odczucia stanu zamożności; STATUS BARDZO DOBRY, DOBRY, ŚREDNI, ZŁY	388
Tabela 6.2.30. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego WIEKU; STATUS OD 15 DO 29 LAT, OD 30 DO 50 LAT, POWYŻEJ 50 LAT	389
Tabela 6.2.31. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego kraju przyjazdu; STATUS GŁÓWNE KRAJE I AGLOMERATY KRAJÓW PRZYJAZDU	390

Tabela 6.2.32. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według roku poboru próby; STATUS ROK 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018A 391

Tabela 6.2.33. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008 – 2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa dla odwiedzających według deklarowanego statusu polskości (korzeni polskich); STATUS (KI) = KRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (KP) = KRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI, (ZI) = OBCOKRAJOWIEC BEZ KORZENI POLSKICH, (ZP) = OBCOKRAJOWIEC Z KORZENIAMI POLSKIMI 392

Tabela 6.2.34. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego statusu zawodowego; STATUS AKTYWNY ZAWODOWO, STUDENT, EMERYT, UCZEŃ, PROWADZĄCY DOM, RENCISTA, BEZROBOTNY 393

Tabela 6.2.35. Udziały procentowe w uśrednionej sumy ogólnej liczby wskazanych celów w latach 2008–2017 i w I kwartale 2018 roku. Struktura dla odwiedzających według deklarowanego poziomu wykształcenia; STATUS WYKSZTAŁCENIE WYŻSZE, ŚREDNIE, PODSTAWOWE 394

Rozdział 7. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych w pierwszym kwartale roku kalendarzowego. 396

7.1. Atrakcje turystyczne Krakowa..... 396

Tabela 7.1.1. Deklarowane zwiedzanie Trasy turystycznej w Kopalni Soli w Wieliczce, Kramów w Sukiennicach i Podziemi Rynku Głównego w Krakowie w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku 396

7.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A..... 399

Tabela 7.2.1. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy – główny wybór) 399

Tabela 7.2.2. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór) 400

Tabela 7.2.3. Deklarowane miejsca zwiedzane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci – wybór) 401

7.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014 – 2017 i pierwszym kwartale 2018A..... 402

Tabela 7.3.1. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2013–2017 i I kwartale 2018 roku. Struktura procentowa; OGÓLEM 402

Tabela 7.3.2. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (pierwszy wybór) 403

Tabela 7.3.3. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (drugi wybór) 404

Tabela 7.3.4. Najbardziej atrakcyjne miejsca w Krakowie wskazane przez turystów w trakcie pobytu w mieście w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku (trzeci wybór) 405

7.4. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i pierwszym kwartale 2018A.....	406
Tabela 7.4.1. Deklarowane aktywności czasu wolnego podczas następnej wizyty w Krakowie według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	406
Rozdział 8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	407
8.1. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie	407
Tabela 8.1.1. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 podczas pobytu w Krakowie	408
Tabela 8.1.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w I kwartale roku 2018 przed pobytem w Krakowie	408
Tabela 8.1.3. Średnie kwoty wydatkowane przez gości turystów w I kwartale 2018 roku Kraków wybranych państw według rankingu przyjazdów	409
Tabela 8.1.4. Zestawienie porównawcze wydatków turystów zagranicznych z najistotniejszych krajów z punktu widzenia ilości przyjeżdżających przed przyjazdem do Krakowa i w trakcie pobytu w Krakowie na tle wydatków krajowych i zagranicznych	410
Tabela 8.1.5. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	411
Tabela 8.1.6. Wydatki w trakcie pobytu w Krakowie według grup respondentów według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku	412
Rozdział 9. Analiza zachowań odwiedzających, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen w pierwszym kwartale roku kalendarzowego.	414
9.1. Ewaluacja infrastruktury turystyki.....	414
9.2. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto w I kwartale 2018 roku	415
Tabela 9.2.1. Zintegrowany wizerunek destynacji i jej zobiektywizowana ocena według wskazań (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających Kraków w latach 2011–2018	416
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku.....	424
Tabela 9.3.1. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	424
Tabela 9.3.2. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	425
Tabela 9.3.3. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	426
Tabela 9.3.4. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.5. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	427
Tabela 9.3.6. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	428

Tabela 9.3.7. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.8. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	429
Tabela 9.3.9. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny w opinii odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku i w 2017 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430
Tabela 9.3.10. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	430
Tabela 9.3.11. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług noclegowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	432
Tabela 9.3.12. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług gastronomicznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	434
Tabela 9.3.13. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług teatralno-kinowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	436
Tabela 9.3.14. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług przewodnickich w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	438
Tabela 9.3.15. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług transportowych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	440
Tabela 9.3.16. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług muzealnych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	442
Tabela 9.3.17. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach imprez kulturalno-muzycznych w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	444
Tabela 9.3.18. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty sportowej w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	446
Tabela 9.3.19. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie usług w ramach oferty rozrywkowej (kluby–dyskoteki) w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	448
Tabela 9.3.20. Struktura procentowa oceny jakości świadczonych w Krakowie innych usług przygotowanych dla odwiedzających w ramach oferty miasta Krakowa w stosunku do ich ceny według opinii odwiedzających Kraków w latach 2014–2017 i I kwartale 2018 roku w podziale na odwiedzających; krajowych i zagranicznych	450
9.4. Poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku	452
Tabela 9.4.1. Udziały procentowe ankiet - poziom bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w I kwartale 2018 roku odwiedzający Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	453

Tabela 9.4.2. Analiza zgodności rang	453
Tabela 9.4.3. Różnice udziałów procentowych	454
Rysunek 9.4.1. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2016 roku	455
Rysunek 9.4.2. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2017 roku	456
Rysunek 9.4.3. Rozkłady liczby ankietowanych OGÓŁEM (KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH) według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	457
Rysunek 9.4.4. Agregacja lat ankietowanych KRAJOWYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	458
Rysunek 9.4.5. Agregacja lat ankietowanych ZAGRANICZNYCH według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w latach 2016-2018	459
Rysunek 9.4.6. Agregacja ankietowanych KRAJOWYCH i ZAGRANICZNYCH w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów w latach 2016-2018	460
Rysunek 9.4.7. Agregacja ankietowanych OGÓŁEM w destynacji Kraków według poziomu bezpieczeństwa w odczuciu turystów średnia z sumy lat 2016-2018	461
9.5. Poziom obaw (strachu) przed podróżą do destynacji Kraków w odczuciu odwiedzających miasto turystów w pierwszym kwartale 2018 roku	462
Tabela 9.5.1. Wskaźnik Net Fear Score dla destynacji Kraków w I kwartale 2018 roku	463
Rysunek 9.5.1. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	464
Rysunek 9.5.2. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	465
Rysunek 9.5.3. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	466
Rysunek 9.5.4. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	467
Rysunek 9.5.5. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	468
Rysunek 9.5.6. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	469
Rysunek 9.5.7. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	470
Rysunek 9.5.8. Rozkłady liczby ankietowanych według poziomu bezpieczeństwa w destynacji Kraków w odczuciu turystów w 2018 roku	471
Rozdział 10. Wprowadzanie nowych narzędzi i metod analizy danych ankietowych.	472
10.1. Rangi oceny przez respondentów elementów oferty turystycznej według miejsca stałego pobytu/przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	472
Tabela 10.1.1. Rangi oceny respondentów elementów oferty turystycznej miejsca według odwiedzających Kraków w latach 2011-2018	474
Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Krakowa	482
11.1. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających.....	482
Tabela 11.1.1. Udziały procentowe ankiet według częstotliwości wizyt osób odwiedzających Kraków (bez wariantu brak odpowiedzi)	483
Tabela 11.1.2. Analiza zgodności rang	483
Tabela 11.1.3. Różnice udziałów procentowych	483

11.2. Rekomendacja Krakowa znajomym	484
Rysunek 11.2.1. Skłonność odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	484
Rysunek 11.2.2. Skłonność krajowych odwiedzających Kraków w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi)	485
Rysunek 11.2.3. Skłonność zagranicznych odwiedzających Kraków do polecenia miasta znajomym (w skali od 0 do 10, w % odpowiedzi) w I kwartale 2018 roku na tle wskaźnika NPS z 2017 roku	486
Tabela 11.2.1. Udziały procentowe deklaracji odwiedzających Kraków odnośnie do rekomendacji miasta znajomym w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	487
Rysunek 11.2.4. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	488
Tabela 11.2.2. Wysokość wskaźnika NPS dla Krakowa w 2017 roku i I kwartale 2018 roku	489
Rozdział 12. Synteza	490
ANEKS	515
Podręcznik ankietera MOT	515